P r o t o k ó ł Nr XI/15

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 20 sierpnia 2015 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz.18^{00}.
Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**
W sesji uczestniczyło 19 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności **- załącznik nr 2.** Nieobecny: P. Starosta, W. Bala.
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr Edward Joachimiak.
Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4,**
- zaproszeni goście.

Ad 1) Otwarcie obrad.
Działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr Edward Joachimiak, otworzył obrady Rady Miejskiej Trzcianki, witając:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki pana Krzysztofa Czarneckiego,
- zastępcę Burmistrza Trzcianki panią Grażynę Zozulę,
- skarbnika Gminy panią Bożenę Niedzwiecką,
- sekretarza Gminy panią Grażynę Kasperczak,
- panią Mecenas Stefanię Góralnik-Piechotę,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego Trzcianki,
- panie i panów sołtysów,
- wszystkie osoby uczestniczące w sesji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 19 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może

obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.
Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad radni otrzymali łącznie z materiałami na 7 dni przed sesją.
Pismem z dnia 18 sierpnia br., Burmistrz Trzcianki zwrócił się o wprowadzenie do porządku obrad **projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy**. Projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji, jak w **załączniku nr 5.**

Radny K. Jaworski zaproponował, aby projekt tej uchwały wprowadzić na początku obrad, gdyż na sali są przedstawiciele Stowarzyszenia wnioskującego o dzierżawę i mogliby szerzej przedstawić swoje plany.

Przewodniczący Rady prosił o przyjecie tego projektu do porządku obrad, w punkcie 5 porządku, poprzez głosowanie jawne, pozostałe odpowiednio otrzymają kolejną numerację. Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 6.**

Porządek obrad, po zmianach, przedstawiał się nas następująco:
1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr IX/15 z 12.06.2015 r.
4. Przyjęcie protokołu nr X/15 z 25.06.2015 r.
5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok.
8. Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników.
9. Projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli wyremontowanych sal wiejskich we wsi Niekursko i Siedlisko.
10. Projekt uchwały w sprawie zgłoszenia sołectw gminy Trzcianka do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013 – 2020”.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/33/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie współdziałania z powiatem

czarnkowsko-trzcianeckim w zakresie prowadzenia Warsztatów Terapii Zajęciowej.

12. Projekt uchwały w sprawie skargi na uchwałę Nr X/78/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Trzcianki.
13. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2015 r.
14. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli działalności statutowej i finansowej w sołectwach Niekursko i Siedlisko za okres ostatniej kadencji.
15. Informacja z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
16. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
17. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
18. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Przyjecie protokołu nr IX/15 z 12.06.2015 r.
Nikt nie wniósł uwag. Protokół nr IX/15 z 12.06.2015 r. został przyjęty w głosowaniu: za 19 przeciw 0, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 7.**

Ad 4) Przyjecie protokołu nr X/15 z 25.06.2015 r.
Nikt nie wniósł uwag. Protokół nr X/15 z 25.06.2015 r. został przyjęty w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 8.**

Ad 5) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy.** Kserokopia projektu - załącznik nr 1.

Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 9.**

Burmistrz Trzcianki K. Czarnecki przypomniał, że jest to budynek nabyty od Poczty Polskiej przez gminę Trzcianka. Budynek, który nie może być wykorzystany na mieszkania komunalne – brak zgody na wbudowanie okien. Budynek może być zaadaptowany na instytucję administracyjną. Poprzednia Rada podjęła uchwalę o przekazaniu tego obiektu Spółdzielni Socjalnej Bis-Kam. Spółdzielni nie udało się jednak pozyskać dodatkowych środków na dostosowanie obiektu do działalności przedszkolnej i żłobkowej. Na dzień

dzisiejszy obiekt stoi pusty. Stowarzyszenie T.A.D.E.K. zwróciło się z wnioskiem o przeznaczenie tego budynku na cele społeczne, na siedzibę dla działających na terenie naszej gminy organizacji pozarządowych. Przedstawiona uchwała daje możliwości przekazania tego budynku Stowarzyszeniu T.A.D.E.K. Członkowie Stowarzyszenia potrafią poruszać się po funduszach unijnych, przekonywać potencjalnych sponsorów do swojej działalności. Jest szansa, że zagospodarują ten budynek, który będzie wykorzystany na działalność publiczną.

Pan M. Szczodry, prezes Stowarzyszenia T.A.D.E.K. w Trzciance, poinformował, że Stowarzyszenie działa w ostatnim czasie trochę więcej i łatwiej jest cokolwiek zrobić, jeśli posiada się miejsce spotkań, miejsce do pracy. Zrzeszonych ma być od kilku do kilkunastu stowarzyszeń. Budynek jest trzykondygnacyjny. Na III piętrze mieściłaby się sala konferencyjna, na II piętrze byłyby biura i siedziby stowarzyszeń na zasadzie open space. Takie zagospodarowanie ułatwi wymianę doświadczeń między stowarzyszeniami i sprzyjać nowym inicjatywom. Na dole planuje się część mieszkalną, wykorzystywaną na zakwaterowanie gości z wymiany oraz kawiarenka.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na posiedzeniu komisji zwrócono uwagę na współpracę ze Wspólnotą Mieszkaniową, czy nie będzie to istotny problem, który mógłby plany utrudnić?

Pani J. Malicka odpowiedziała, że ten aspekt również był przez nich rozpatrywany i działania, które prowadzą mogą trafić również do mieszkańców tego rejonu. W tym momencie nasze Stowarzyszenie ma już kilku innych członków – też stowarzyszeń. Odbyło się wiele spotkań, na których zadeklarowano wspólne działania na rzecz naszej gminy.

Radny R. Szukajło podsumował, że Trzcianka jest liderem w ilości organizacji pozarządowych, dlatego dobrze byłoby, aby udostępnić ten budynek w tej formie stowarzyszeniom.
Radny dodał, że temat na komisjach nie budził negatywnych emocji, jest to dobry kierunek i warto taką inicjatywę wesprzeć.

Radny T. Tomczak pytał o możliwości sfinansowania adaptacji tego obiektu oraz ponoszenie późniejszych kosztów jego utrzymania.

Pan M. Szczodry odpowiedział, że opracowano wstępny plan utrzymania i pozyskania środków, a ma to być na zasadzie składek członkowskich wszystkich stowarzyszeń. Środki będą również z opłaty za zakwaterowanie osób

z wymiany.

Radny Cz. Rogosz pytał, czy zastanawiano się, aby porozumieć się ze Spółdzielnią Mieszkaniową na udostępnienie przejścia koło garaży i wówczas nie byłoby konfliktu ze Wspólnotą?

Pan M. Szczodry odpowiedział, że rozważano ten temat i jest to do zrobienia.

Radna J. Durejko prosiła o informację, jak z kosztami adaptacji chce sobie poradzić Stowarzyszenia?

Pan M. Szczodry odpowiedział, że planują napisać duży projekt, który pozwoli na skorzystanie ze środków unijnych. Projekt przewiduje różne rozwiązania technologiczne.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XI/83/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania – **załącznik nr 10.**
Uchwała stanowi **załącznik nr 11.**

Ad 6) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030.** Kserokopia projektu - załącznik nr 1.
Ad 7) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok.** Kserokopia projektu - załącznik nr 1.
Dyskusja nad obiema uchwałami odbywała się jednocześnie.
Radnym rozdano pismo Burmistrza Trzcianki FN.3021.54.2015.IZ z 20.08.2015 r. w sprawie wprowadzenia dodatkowych zmian w WPF gminy Trzcianka na lata 2015-2030, jak w **załączniku nr 12.**

Rozdano również pismo Burmistrza Trzcianki pismo FN.3021.54.2015.IZ z 20.08.2015 w sprawie wprowadzenia zmian w projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok, jak w **załączniku nr 13.**

Burmistrz Trzcianki K. Czarnecki wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym przyjmując zmiany do budżetu i do WPF wskazuje się kierunek inwestycji, jakie będą realizowane przez najbliższy okres czasu.
Ogłoszono przetarg na zakup samochodu dla OSP Siedlisko. Sprawdził się czarny scenariusz, kiedy podpisywano umowę na zakup samochodu dot. wsparcia środkami WIOŚ znaczną kwotą, bo 500.000 zł, bo termin podpisania umowy oraz termin wykonania zadania i jego rozliczenia okazał się bardzo krótki. Były obawy, że takie działania spowodują podniesienie kosztów. Wpłynęła jedna oferta, która spełniła oczekiwania, ale jest 43.000 zł większa, niż planowano.
W dniu dzisiejszym Rada musiałaby podjąć decyzję o przekazaniu większych środków o 43.000 zł, łącznie 190.000 zł naszych środków i 500.000 zł z WIOŚ.
Kolejne zadanie, stanowiące duże wyzwanie, to rozbudowa cmentarza komunalnego. Mówiono o tym od dawna, ale nie podjęto żadnych kroków w tym kierunku. Poprzednia Rada podjęła już uchwałę o zamianie gruntów z Lasami Państwowymi. W zamian za tereny koło cmentarza komunalnego będą przekazane tereny gminne za przepompownią wody. W ślad za tym zostanie podpisana umowa i będzie można przystąpić do wylesienia terenu, aby nowe miejsca pochówku utworzyć. W okresie jesiennym będzie również wycinka drzew na cmentarzu komunalnym. Zadanie to musi być zrealizowane, bo w przyszłym roku może zabraknąć miejsc pochówku. Pierwsze miejsca zostaną przygotowane za ołtarzem głównym, który ulegnie likwidacji, a droga asfaltowa zostanie przedłużona do nowych miejsc pochówku. Nie będzie typowych ołtarzy na cmentarzu. Msze Św. będą odbywać się przy wystawianym ołtarzu przed wejściem do kaplicy.
Kolejne zadanie dotyczy dokończenia ul. Kościuszki łącznie z ul. W. Ludów. Tempo prac jest spowolnione, a jest to spowodowane dbaniem o drzewo pomnik. Elementy gotowe są zwożone i montowane tak, aby nie wchodzić w głąb i nie zniszczyć systemu korzeniowego platana. Teren zieleni pomiędzy ul. Kościuszki i W. Ludów ma być przeznaczony na parking na 50 miejsc. Parking ul. Kościuszki będzie parkingiem płatnym.
Są również przesunięcia środków dot. przebudowy infrastruktury na osiedlu Kwiatowym – ul. Azaliowa, Różana itd. Niestety część wód tego osiedla trzeba

będzie, poprzez budowę nowej instalacji, odprowadzić, co cieku wodnego przy ul. Łomnickiej. Został wykonany projekt techniczny, który przewiduje zadanie na ponad 700.000 zł. Był problem uregulowania spraw własnościowych w miejscu, gdzie powinien być umieszczony separator. Uregulowano te sprawy z właścicielami i w tym roku chcielibyśmy ogłosić przetarg, ale zadanie dokończyć w roku następnym.
Została uruchomiona procedura przetargu na projekt techniczny przebudowy pl. Pocztowego. Koncepcja została zaakceptowana przez Radę. Należy wykonać drugi krok, czyli PT. We wrześniu odbędzie się spotkanie z dyrektorem PKS Wałcz celem negocjacji ceny nieruchomości dworca PKS. Aby pozyskać środki z Pilskiego Obszaru Interwencji te sprawy muszą być uregulowane, łącznie z projektem technicznym i pozwoleniami. Dzisiejsze zmiany umożliwią ruszenie procedur związanych z ogłoszeniem przetargu na realizacje projektu technicznego. Te działania pozwolą określić kwoty i spokojnie podejść do ułożenia budżetu roku przyszłego. W budżecie przyszłego roku musi znaleźć się rekultywacja wysypiska odpadów, która się odbywa sukcesywnie, jak również przebudowa ul. Chopina i ul. Grottgera. Inwestycja rozpocznie się niedługo, jest już podpisana umowa. Część inwestycji należy do ZIK, ale po stronie gminy będzie obowiązek odtworzenia chodników. Jest to znaczna kwota – kosztorys przewiduje ok. 600.000 zł. Gmina będzie musiała wykonać część infrastruktury drogowej, bo ZIK rozpoczyna 50m od pl. Pocztowego i również nie dochodzi do końca ul Grottgera (w kierunku ul. 27 Stycznia). Należy przewidzieć środki, aby to zadanie zrealizować w pełnym zakresie w 2016 r. Jezdnia będzie realizowana w 2016 r., aby naturalnie, w okresie zimowym, utwardzić grunt.
Został ogłoszony przetarg, na budowę nawierzchni ul. Górne Podwórze w Białej i kwota, po przetargu, okazała się zbyt mała. Planuje się zakończenie prac pod koniec listopada. Jest również utwardzany teren na os. Poniatowskiego. Obecnie zadanie wykonuje Spółdzielnia Mieszkaniowa, ale poprzez zapisy w WPF, gmina zobowiązuje się do wykonania odcinka 300 mb we własnym zakresie.
Kolejne duże zadanie dotyczy zagospodarowania pl. Sienkiewicza, przed Zespołem Szkół w Trzciance. Planuje się zakończyć zadanie 18.10.15 r. Z inicjatywą wyszli miejscowi myśliwi, którzy chcą zorganizować w tym dniu uroczystości związane ze świętem św. Huberta, z udziałem władz kościelnych, sztandarów i delegacji okolicznych kół myśliwskich. Miejsce to wymaga zagospodarowania.

Przewodniczący Rady przywitał obecnego na sali radnego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego pana Marcina Porzucka.
Następnie prosił panią Skarbnik o omówienie poprawek do obu projektów uchwał, proponując, aby w dalszej części radni przedstawili swoje wnioski czy uwagi.

Pani B. Niedzwiecka przedstawiła najpierw poprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2020.

1) W § 1 pkt 2 projektu uchwały otrzymuje brzmienie "w załączniku "Przedsięwzięcia WPF" dokonuje sie zmian na przedsięwzięcia realizowane w latach 2015 - 2020 do Wieloletniej Prognozy Finansowej, zgodnie z załącznikiem Nr 2 do niniejszej uchwały".

Poprawka niniejsza została przyjęta w głosowaniu: za 19, przeciwko 0, wstrzymujących 0.

2) W załączniku Nr 2:

a) poz. 1.3.2.1 łączne nakłady finansowe jest 1.220.000,00 zł, winno być 720.000,00 zł,

Poprawka niniejsza została przyjęta w głosowaniu: za 19, przeciwko 0, wstrzymujących 0.

b) poz. 1.3.2 jest 5.835.107,00 zł, winno być 5.335.107,00 zł,

Poprawka niniejsza została przyjęta w głosowaniu: za 19, przeciwko 0, wstrzymujących 0.

Poprawka niniejsza została przyjęta w głosowaniu: za 19, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania - **załącznik nr 14.**

c) poz. 1.1.2.2 zakup samochodu strażackiego dla OSP Siedlisko zwiększenie o 43.000,00 zł, jest 637.000,00 zł, winno być 680.000,00 zł,

Poprawka niniejsza została przyjęta w głosowaniu: za 19, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania - **załącznik nr 15.**

d) poz. 1.1.2 i poz. 1.1. jest 847.732,00 zł, winno być 890.732,00 zł,

Poprawka niniejsza została przyjęta w głosowaniu: za 19, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania - **załącznik nr 16.**

e) poz. 1 jest 6.682.839,00 zł, a winno być 6.225.839,00 zł.

Poprawka niniejsza została przyjęta w głosowaniu: za 19, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania - **załącznik nr 17.**

Pani B. Niedzwiecka zwróciła uwagę, że na komisjach była przedstawiana propozycja zmiany w zapisach uchwały budżetowej polegająca na zwiększeniu o 15.000 zł środków na koncepcję zagospodarowania terenu za Gimnazjum Nr 1. Przyjęcie tej zmiany spowoduje również zmiany w zapisach WPF – zwiększenie dochodów bieżących o 3.577,60 i wydatków bieżących o 3.577,60.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do omawiania projektu w sprawie zmiany uchwały budżetowej, a potem wróci się do poprawek do WPF, i przedstawienie propozycji poprawek.

Pani B. Niedzwiecka przedstawiła poprawki, stwierdzając, że w związku z zaproponowaniem przeznaczenia 15.000 zł na opracowanie koncepcji zagospodarowania doliny za Gimnazjum Nr 1 proponuje się wprowadzenie wydatku w wysokości 15.000 zł, który byłby sfinansowany z następujących pozycji:

a) dział 700 rozdział 70005 § 0970 zwiększenie o kwotę 1.591,60 zł - odszkodowania za zniszczone mienie,

Poprawka niniejsza została przyjęta w głosowaniu: za 19, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania - **załącznik nr 18.**

b) dział 900 rozdział 90020 § 0400 zwiększenie o kwotę 1.986,00 zł - opłata produktowa,

Poprawka niniejsza została przyjęta w głosowaniu: za 19, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania - **załącznik nr 19.**

c) dział 852 rozdział 85206 zmniejszenie o kwotę 5.984,59 zł - wydatki na asystenta rodziny (§ 4010 - 3.272,59 zł, § 4110 - 2.375,00 zł, § 4120 - 337,00 zł),

Poprawka niniejsza została przyjęta w głosowaniu: za 19, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania - **załącznik nr 20.**

d) dział 758 rozdział 75818 § 4810 zmniejszenie o kwotę 5.437,81 zł - rezerwa ogólna,

Poprawka niniejsza została przyjęta w głosowaniu: za 19, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania - **załącznik nr 21.**

e) dział 900 rozdział 90004 § 4300 zwiększenie o 15.000,00 zł - koncepcja zagospodarowania dolinki pomiędzy ulicą Łąkową a ulicą Wieleńską, w tym: 5.000,00 zł inwentaryzacja zieleni (krzewów i drzew rosnących w dolnie), 10.000,00 zł organizacja konkursu przez Ogólnopolskie Stowarzyszenie Twórców Ogrodów.

Poprawka niniejsza została przyjęta w głosowaniu: za 19, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania - **załącznik nr 22.**

Pani B. Niedzwiecka poinformowała, że w związku z przyjęciem poprawki do budżetu w WPF, w załączniku Nr 1 należy zwiększyć dochody, w tym dochody bieżące o 3.577,60 zł i wydatki, w tym wydatki bieżące o 3.577,60 zł.

Poprawka niniejsza została przyjęta w głosowaniu: za 19, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania - **załącznik nr 23.**

W związku z uwagą Przewodniczącego Komisji Gospodarczej, na str. 16 zał. nr 2 WPF jest kwota 5.835.107,00 zł, a winno być 5.335.107,00 zł.

Poprawka niniejsza została przyjęta w głosowaniu: za 19, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania - **załącznik nr 24.**

Nie było innych uwag do Wieloletniej Prognozy Finansowej, w związku z tym Przewodniczący Rady zaproponował dyskusję nad zmianą uchwały budżetowej.

Radny W. Natkaniec wnioskował o ogłoszenie przerwy przed dyskusją.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Rozpoczynając obrady po przerwie, Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji stałych, do WPF, jak w **załączniku nr 25**. Następnie zwrócił się z pytaniem, czy do WPF są jakieś uwagi.

Uwag nie było. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawkami.

Uchwała Nr XI/83/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030 została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania – **załącznik nr 26.**
Podjęta uchwała – **załącznik nr 27.**
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej, odczytując opinie komisji, jak w **załączniku nr 28.**

Radny A. Hałuszka odniósł się do propozycji Burmistrza w sprawie rewitalizacji pl. Sienkiewicza i przekazania na ten cel kwoty 100.000 zł stwierdzając, że zdaniem radnych, klubu radnych, który reprezentuje, inicjatywa jest kontrowersyjna, chociażby z tego względu, że nie było konsultacji społecznych. Mieszkańcy nie mieli szansy wypowiedzenia się w tym temacie, a jest to niebagatelna kwota, bo 100.000 zł. Nie wiadomo do końca, co konkretnie miałoby być tam zrobione, dlatego może przed głosowaniem przedstawić plany. Mówi się, że budżet to nie worek bez dna, więc skąd taka kwota się wzięła, czy nie można by tej kwoty pozostawić na wnioski, które wpływają do budżetu, na nowy rok finansowania? Zdaniem radnych, nie jest to skwer w takim opłakanym stanie, aby wydać taką kwotę.

Radny R. Szukajło stwierdził, że należy podkreślić wagę tego skweru, ponieważ jest to historycznie znaczące miejsce dla mieszkańców Trzcianki, dlatego należy

taką inicjatywę należy poprzeć. Pomysł przeniesienia figur, który był zgłaszany w ubiegłym roku, został zrealizowany. Jest to wyjście naprzeciw oczekiwaniom mieszkańcom. Inwestycja tego typu jest ważna, niezależnie od tego co ma się zadziać w październiku. Plac Sienkiewicza wymaga na pewno modernizacji, w jakim zakresie za chwilę dowiemy się szczegółowo.
Dodał, że sama inwestycja do niego przemawia. Poprawi to wizerunek Trzcianki. Już przed wyborami, w ubiegłym roku, takie wnioski padały, aby zająć się tą częścią miasta. Ponadto, jak przedstawił Przewodniczący Rady, żadna komisja nie wypowiedziała się negatywnie.

Przewodniczący Rady E. Joachimiak wyjaśnił, że był radnym okręgu wyborczego, w skład, którego wchodziła ul. Sikorskiego. Od początku pełnienia funkcji radnego, mieszkańcy okolicznych budynków, zwracali się z prośbą, aby ten teren uporządkować. Równie mocno mieszkańcy zwracali się z tą sprawą, kiedy przebudowywany był układ komunikacyjny. Te wnioski były do Urzędu przekazywane i to gdzieś w dokumentacji jest. Jest to konsekwencja tych wniosków. Za stosunkowo małe pieniądze, będzie kompleksowo uporządkowany kawałek terenu.

Radny J. Łastowski stwierdził, że problem tej inwestycji powstał, bo faktycznie nie było dyskusji, ale Burmistrz dość jasno wytłumaczył, dlaczego chcemy realizować tę inwestycję, w tym miejscu. Pieniądze nie znalazły się z jakiegoś worka, ale innych zadań, akurat z jego okręgu wyborczego. Zmniejszono środki na pierwszy etap budowy kanalizacji deszczowej na os. Kwiatowym i rozłożono je na inne inwestycje. Zadanie to będzie realizowane w przyszłym roku w całości.

Radny R. Szukajło stwierdził, że nie tylko on takie głosy odebrał od mieszkańców o ważności tego miejsca i potrzebie wykonania inwestycji modernizacyjnych, ale również potwierdzeniem tego jest wypowiedź Przewodniczącego Rady.
Dodał, że radny J. Łastowski zaznaczył kwestie planowania inwestycji i z takimi tematami radni będą się spotykać coraz częściej.
Kończąc wypowiedź stwierdził, że chciałby poprzeć tę inwestycję.

Radny Cz. Rogosz poinformował, że akurat mieszka w tym rejonie i jak najbardziej mieszkańcy są za tym, aby plac uporządkować. Jest to wizytówka miasta, przy wjeździe od strony Poznania.

Radny W. Perski dodał, że jest to bardzo ważne miejsce dla naszego miasta, bo przy rondzie Niepodległości odbywają się wszystkie uroczystości miejskie, kościelne. Będzie to wizytówką naszego miasta i będzie to zrobione ze smakiem. Może są to duże pieniądze dla osoby indywidualnej, dla budżetu też są duże, ale można zrobić to dobrze. Powstaną tam dodatkowo cztery miejsca parkingowe.

Radny K. Jaworski stwierdził, że jak radny R. Szukajło zauważył, praktycznie komisje zagłosowały za projektem, natomiast chodzi o sposób wprowadzenia tej inwestycji i brak tych konsultacji społecznych. Radni nie wiedzą, jak to ma wyglądać, nie ma żadnej wizualizacji.
Dodał, że na posiedzeniach komisji, w których uczestniczył, nie mógł się zapoznać z koncepcją. Owszem nikt nie neguje, że są oczekiwania mieszkańców, ale chcieliby wiedzieć, jak to będzie wyglądać, jak te pieniądze będą wykorzystane. Fundusze budżetowe mogą być przeznaczane na różnego typu inwestycje, ale są inwestycje, które spełniają potrzeby mieszkańców i inwestycje poprawiające estetykę, jakość miejsc publicznych. Nikt nie neguje, że plac mógłby lepiej wyglądać, ale nie wygląda w tej chwili źle.
Radny K. Jaworski prosił, aby przybliżyć temat, pokazać koncepcję. Mieszkańcy chętnie by ją też zobaczyli. Najpierw radni powinni widzieć propozycje i zastanowić się nad nią, a tutaj widzą tylko dużą kwotę, bo za 100.000 można dużo zrobić w mieście. Jest to nowa propozycja i tylko chodzi o sposób jej pojawienia, a nie celowość przeprowadzenia inwestycji.

Przewodniczący Rady E. Joachimiak wtrącił, że po to są komisje Rady Miejskiej. W każdej komisji są członkowie wszystkich klubów, wystarczyło, bo po to są komisje, powiedzieć, jakich informacji się oczekuje i one byłyby dzisiaj. Nie potrzeba przenosić tego rodzaju pytań na sesję, ale wystarczyło stosownie zachować się na posiedzeniu komisji.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że na Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi nie było wizualizacji, ale pan W. Putyrski przedstawił projekt techniczny i radni mieli możliwość poznać zakres prac. Ani komisja, ani członkowie klubu nie negują,

że ten plac trzeba zrobić. Natomiast radni chcieliby, aby z takim samym zaangażowaniem zostały potraktowane ich wnioski.

Radny W. Perski prosił radnych, aby zaufać Burmistrzowi oraz pracownikom Urzędu Miejskiego. Na pewno wszystkie inwestycje, które są realizowane będą zrobione dobrze, a pieniądze wydane dobrze.

Radny Ł. Walkowiak prosił o wyjaśnienie, o co chodzi, bo jednemu radnemu jest to duża kwota, innemu nie jest tam brzydko, a inny chce inwestować i zaufania. Jeżeli jest okazja i ważne wydarzenie to należy zaufać Burmistrzowi. Każdy ma swoje zdanie, ale na komisjach nie było problemu, a do tej pory Burmistrz nie zawiódł.

Pan K. Czarnecki Burmistrz Trzcianki zwrócił uwagę, że nie widział radnego A. Hałuszki na komisjach, natomiast radni otrzymują dokumenty na tydzień przed sesją i każdy referat Urzędu jest do dyspozycji radnego i wątpliwości można wyjaśnić.
Dodał, że zwrócił się do Starosty z zapytaniem, czy jest gotów dołożyć środki do tego zadania, ponieważ jest to przed ZS i można by stworzyć większą sieć parkingów, z której korzystałaby kadra pedagogiczna Szkoły. Niestety nie znalazło to zrozumienia u Starosty.
Burmistrz prosił, bo jeżeli radni będą debatować nad każdym projektem technicznym, to przegadają dużo czasu i nic nie zrobią, aby zainteresowani zaglądali do referatów i oglądali projekty techniczne oraz wnosili uwagi przed ogłoszeniem przetargu. Apelował, aby obdarzyć zaufaniem tych, którzy projektują, którzy będą realizować te inwestycje.

Radny A. Hałuszka zwrócił uwagę, że zarówno radny R. Szukajło, jak i radny E. Joachimiak mówili o zgłaszanej przez mieszkańców potrzebie rewitalizacji tego skweru. Podobnie wagę tego problemu podkreślali radni J. Łastowski, Cz. Rogosz i W. Perski.
Radny A. Hałuszka dodał, że ma podobne zdanie i podkreśla wagę rewitalizacji tego terenu, bo jest to miejsce ogólnodostępne dla mieszkańców. Byłoby dobrze, gdyby Powiat dołożył się do tej inwestycji. Radni jego klubu podkreślali, że jest to niedoinformowanie społeczne.
Radny zwrócił uwagę, na wytyk Burmistrza, co do jego nieobecności na komisjach stwierdzając, że z reguły posiedzenia komisji i sesja są w ostatnim

tygodniu miesiąca, a tym razem wynikło inaczej. Natomiast jak mają się mieszkańcy z tym zapoznać. Pomysł powinien być pokazany trochę wcześniej. Dużo inwestycji pokazuje się na stronach gminy.

Przewodniczący Rady wtrącił, że głos adwocen ma swoją definicję, a radny A. Hałuszka bardzo wyszedł poza tą definicję.

Radny A. Hałuszka odpowiedział, że odniósł się do wypowiedz Burmistrza, radnego R. Szukajło, J. Łastowskiego. Radny E. Joachimiak, Cz. Rogosz i W. Perski wyrazili swoje opinie to się do nich ustosunkował. Tak należy rozumieć wypowiedź adwocen.
Kontynuując wypowiedź stwierdził, że klub radnych, który reprezentuje, może zagłosować za tą inwestycją i dać votum zaufania dla Burmistrza, wierząc, że będzie to prawidłowo wykonane zadanie.

Przewodniczący Rady odczytał definicję advocen ze Statutu gminy Trzcianki. Przypomniał również, że Statut mówi, że w sprawie jednego tematu radny może zabrać głos maksymalnie dwa razy.

Radny R. Szukajło stwierdził, że radny Hałuszka ma rację, że część radnych popiera tę inwestycję, że cieszy się, że pozostała grupa radnych zmienia zdanie i przychyla się do tej inwestycji.

Radna J. Durejko odpowiedziała, że radni nie zmienili zdania, ale mieli prawo mieć wątpliwości, a zabiera głos, bo trochę została sprowokowana. Drugi raz na sesji padło, że należy dyskutować na komisjach, a nie dyskutować na sesji, a kiedy mieszkańcy mają usłyszeć czy radni mają wątpliwości, czy nie. Radni nie są maszynką do głosowania i mają prawo dyskutować.

Radny Ł. Walkowiak adwocen powiedział, że nie mówił, że radni mają pracować tylko na komisjach.

Radny J. Łastowski stwierdził, że to, co usłyszał świadczy, że radni są zgodni, dlatego proponuje zamknąć dyskusję. Pieniądze znalazły się z inwestycji, której nie można było rozpocząć w tym roku.

Przewodniczący Rady odczytał zapis statutu Gminy § 15 pkt. 4 rozdział II dot. opinii i wniosków merytorycznych dot. podejmowanych uchwał.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr XI/84/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania – **załącznik 29.**
Uchwała stanowi załącznik nr 30.

Ad 8) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyboru ławników.** Kserokopia projektu - załącznik nr 1.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że radni mają przed sobą dokumentacje, z której wynika, jakie osoby są kandydatami na ławników, jaki tryb wyboru, kto opiniował. Zadaniem radnych jest wybrać w głosowaniu tajnym osoby, które będą sprawować funkcje ławnika.
Poprosił o podanie kandydatów do komisji skrutacyjnej, która przeprowadzi głosowanie tajne. Proponował powołanie komisji w trzyosobowym składzie, proponując do składu pana J. Łastowskiego.

Radny W. Perski zaproponował radnego Ł. Walkowiaka.
Radny R. Szukajło zaproponował radnego K. Jaworskiego.
Zgłoszeni kandydaci J. Łastowski, Ł. Walkowiak i K. Jaworski wyrazili zgodę na pracę w komisji skrutacyjnej.
Komisję skrutacyjna przyjęto w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących o. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 31.**
Ogłoszono przerwę na czas przygotowania kart do głosowania.
Po 5 minutowej przerwie, przewodniczący komisji skrutacyjnej pan J. Łastowski zapoznał zebranych radnych z treścią kart do głosowania oraz wyjaśnił sposób zakreślania wybranego głosu.
Przystąpiono do głosowania tajnego w sprawie wyboru ławników:
- wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Trzciance,
- wyboru ławnika do Sądu Okręgowego w Poznaniu – Ośrodek Zamiejscowy w Pile.

Ogłoszono przerwę na czas przeliczenia głosów i sporządzenie protokołu z głosowania.

Po 15 minutowej przerwie, Przewodniczący Komisji skrutacyjnej odczytał treść:
- protokołu, z przeprowadzonego tajnego głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Trzciance, który, wraz z kartami z głosowania, stanowi **załącznik nr 32** do niniejszego protokołu,
- protokołu, z przeprowadzonego tajnego głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Poznaniu – Ośrodek Zamiejscowy w Pile, który, wraz z kartami z głosowania, stanowi **załącznik nr 33** do niniejszego protokołu.
Przewodniczący Rady odczytał opinie komisji stałych do projektu uchwały, jak w **załączniku nr 34.**
Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr XI/85/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyboru ławników została podjęta: w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania – **załącznik nr 35.**
Podjęta uchwała – **załącznik nr 36.**

Ad 9) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli wyremontowanych sal wiejskich we wsi Niekursko i Siedlisko.** Kserokopia projektu - załącznik nr 1.
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 37.**
Pan K. Czarnecki Burmistrz Trzcianki stwierdził, że uwagi Komisji Rewizyjnej dotyczą dwóch sal: w Niekursku i Siedlisku. Sala w Niekursku nie była realizowana za niego, ale ma uwagi dot. zgłoszonych uwag do sali w Siedlisku. Zgodnie z informacją Komisji, za salę wiejską w Siedlisku odpowiada pani D. Zielińska, która ma uwagi dot. remontu sali. Pani D. Zielińska, ani nie jest obecnie w radzie sołeckiej, ani nie była za poprzedniego sołtysa, natomiast wszystkie fazy remontu tego budynku były uzgadniane z sołtysem Siedliska. Wymienione uwagi są raczej tym, co mogłoby być, natomiast w momencie wykonania PT i złożenia wniosku nie można nic zmieniać. Uzgodnienia remontu były z panią Sołtys. Złożono wniosek i otrzymano wsparcie ze środków unijnych. Projekt musiał być wykonany zgodnie z wnioskiem. Te zapisy świadczą o tym, co można by zrobić, ale wówczas wykonane rzeczy były ustalone z panią sołtys.
Podczas spotkań z mieszkańcami wsi, zgodnie ze stanowiskiem pani sołtys, była wola przekazania świetlicy na rzecz Przedszkola w Siedlisku. Świetlica została wyremontowana, jest scena, zaplecze i miejsce spotkań, a część budynku, zgodnie z wolą sołtysa i części mieszkańców, przekazano na rzecz przedszkola.

Pan M. Patalas – kierownik referatu UM Trzcianki – stwierdził, że nie może nie odnieść się do ustaleń Komisji, gdyż zostały one dokonane z osobami, które nie pełniły żadnych funkcji w okresie realizacji tych inwestycji, ani pani A. Olczak-Hałuszczak, ani pani D. Zielińska. Pani A. Olczak-Hałuszczak stwierdziła, że podczas wykonywania prac nie było nadzoru inwestora, dlatego chciałby wiedzieć, w jaki sposób to ustaliła, bo nie sądzi, że przez te kilka miesięcy realizacji sterczała w oknie i rejestrowała obecność inspektorów nadzoru na budowie. Zarzucono również, nieuzgadniania zakresu robót remontowych z mieszkańcami wsi. Tak jak powiedział Burmistrz, w dyskusji nad placem Sienkiewicza, w atmosferze wiecu, nie da się niczego zaprojektować. Owszem trzeba to konsultować z osobami do tego wyznaczonymi przez społeczność wiejską – sołtysem i radą sołecką. Pani I. Sas była mocno zaangażowana w prace, na etapie przygotowania inwestycji.
Pan M. Patalas dodał, że nie zna pani D. Zielińskiej i można było jeszcze wiele rzeczy wykonać, tylko wszystko kosztuje.

Radna J. Durejko zgodziła się z zarzutami, że pani D. Zielińska nie jest członkiem rady sołeckiej ani sołtysem, a pani sołtys Niekurska wypowiadała się o sali remontowanej w czasie, kiedy nie była sołtysem. W momencie kontroli świetlic, zmieniły się osoby pełniące funkcje sołtysa. Sołtys Siedliska upoważnił mieszkankę Siedliska do wypowiedzenia się w imieniu sołtysa. Jako mieszkanka wsi ma prawo wypowiadać się na temat świetlicy.
Radna J. Durejko stwierdziła, że każda z wyremontowanych świetlic wymaga kolejnego remontu. W Niekursku ładnie wygląda z zewnątrz, ale elewacja jest tylko z jednej strony, pozostała część nie ma elewacji, druga część nie jest wyremontowana. Świetlica w Siedlisku ma bardzo dużą salę, ale nie ma sali, w której można by przeprowadzić zajęcia świetlicowe. Była bardzo ładna sala, którą przejęło Przedszkole.
Radna apelowała o przyjecie protokołu i zaleceń. Komisja Rewizyjna stwierdziła fakty.

Radny M. Łuczak stwierdził, że zostając sołtysem podzielił funkcje w Siedlisku. W radzie sołeckiej jest 7 osób, a dwie z nich są upoważnione do dbania o salę. Pani Wiceburmistrz może potwierdzić, jaką salę przejął i można porównać, jak to teraz ma wyglądać. Ocenił, że gdyby wszyscy tak dzielili pieniędzmi, bo sala miała kosztować 900.000 zł, a sala kosztuje 1.800.000 zł.

Pan K. Czarnecki Burmistrz Trzcianki potwierdził, że faktycznie są uwagi, że sala nie była za czysta, że były sprawy rozliczenia, ale są to sprawy związane z inwestycją przeprowadzoną, kiedy była inna rada sołecka. Nowa rada sołecka może mieć inne spojrzenie, ale nie można zarzucić braku rozmów. Przyjmując protokół, nakłada się obowiązek przejęcia sali od Przedszkola. To jest wewnętrzne uzgodnienie mieszkańców wsi.
Burmistrz prosił, aby szczegółowo podchodzić do kontroli, bo każdy będzie miał odmienne zdanie. Jeden pochwali, a inny będzie miał 10 uwag. Nie można zarzucać, że w trakcie rozpoczęcia remontu nie było konsultacji z sołtysem.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że pani A. Olczak-Hałuszczak została sołtysem Niekurska, a ponieważ dosłownie mieszka obok świetlicy, dlatego jej wypowiedź dot. remontu sali jest wiarygodna.

Pani A. Olczak-Hałuszczak sołtys Niekurska wyjaśniła, że podczas spotkania z Komisją nie chciała nikogo oczerniać, ale samo przekazanie sali powinno wyglądać inaczej. Kierując słowa do pana M. Patalasa wyjaśniła, że nie obserwowała sali, bo ma ciekawsze zajęcia, ale jako mieszkaniec wsi miała prawo wyrazić swoje zdanie. Nie chodzi o obwinianie kogokolwiek.

Radny M. Łuczak dodał, że nie ma żalu, że sala została tak wyremontowana, ale temat drzwi i kanalizacji trzeba wyjaśnić. Sala Przedszkola nie jest potrzebna i dobrze, że służy dzieciom.

Radna J. Durejko zaproponowała, aby radni zwrócili uwagę na sformułowane zalecenia pokontrolne. Zalecenie te porządkują sprawy na przyszłość. Apelowała o glosowanie.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.
Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 9.

Pani M. Kościelnik Dyrektor Przedszkola Gminnego w Siedlisku wyjaśniła, że dotychczas dzieci miały przeprowadzane zajęcia dodatkowe w bardzo niedogodnych miejscach. Przedszkole ma dwie sale zajęć. Dlatego jest wdzięczna, że Burmistrz podjął taką decyzję i przekazał salę świetlicy

Przedszkolu. Dyrektor musi organizować dodatkowe zajęcia i ta sala umożliwia ich realizację.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że jednym z zaleceń jest: „Na etapie przygotowania założeń do projektów technicznych, dotyczących wydatków majątkowych, ich założenia uzgadniać z sołtysami. Uzgodnienia powinny być zanim powstanie projekt techniczny. Gdyby zapytano mieszkańców Siedliska jak chcieliby żeby wyglądała świetlica, to zapewne zamiast ogromnej toalety, z jednym sedesem, byłoby pomieszczenie na zajęcia dla dzieci. Obecnie nic nie można zmienić, bo pozyskano na to środki z Unii i trzeba poczekać 5 lat, aby coś zmienić. Dlatego taki zapis pozwoli, aby na kolejne remonty wpływ mieli sołtysi, a poprzez nich mieszkańcy. Cokolwiek jest robione, niech będzie konsultowane z gospodarzami.

Radny Ł. Walkowiak stwierdził, że nie rozumie sporu. Nowa ekipa zarządzająca wsią ma uwagi do swoich poprzedników. Kto konsultował, kto przyjmował, bo Burmistrz mówi, że były konsultacje?

Burmistrz K. Czarnecki zwrócił uwagę, że przy dyskusji nad tym projektem uchwały może warto spojrzeć szerzej, co się w gminie Trzcianka działo i dzieje. Niekursko – pusta Szkoła, remiza OSP świetlicą, duża świetlica wiejska – nie ma ludzi, a cały majątek trzeba utrzymać. Siedlisko – Szkoła, Przedszkole, świetlica wiejska jest, ale nie ma pomieszczeń na zajęcia świetlicowe. Na zebraniu wiejskim rozmawiano o remoncie i wskazano, że należy oddać pomieszczenie na rzecz Przedszkola, bo nowe, wyremontowane wystarczy na zajęcia, a brakuje miejsca na zajęcia świetlicowe. Albo zabrać przedszkolu salę i przekazać na rzecz wsi, albo wybudować nowa salę.
Burmistrz dodał, że nie ma uwag do projektu uchwały, ale do zapisów protokołu. Dodał, że w niedługim czasie radni będą decydować o budżecie 2016 r. Trzeba będzie rozważyć, aby ta substancja, która jest na wsiach, służyła naszym dzieciom, aby w obiektach szkół i świetlić były prowadzone zajęcia. Te zadania byłyby przypisane Bibliotece Publicznej w Trzciance. Budżet nie wytrzyma, jeżeli tych obiektów będzie coraz więcej.

Radny M. Łuczak zaproponował wycofanie projektu uchwały.
Radna J. Durejko wyjaśniła, że nie widzi związku i prosiła o uzasadnienie takiego wniosku.

Radny M. Łuczak stwierdził, że jak zrozumiał, jeśli uchwała będzie podjęta, to Przedszkole straci salę.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że cały problem skupił się na stwierdzeniu, że brakuje pomieszczenia na zajęcia świetlicowe. Nie ma żadnego wniosku, sali wiejskiej potrzebna kolejna świetlica. W ramach remontu pomieszczeń, wcale nie kosztem Przedszkola, można było stworzyć dodatkowe pomieszczenie na świetlicę, zamiast tak dużego pomieszczenia i zajęć na scenie, byłaby możliwość wygospodarowania dodatkowej sali. Nie potrzeba dodatkowych pomieszczeń i budynków.
Radna zaproponowała wycofanie projektu uchwały z porządku obrad.

Radny W. Perski zwrócił się z pytaniem do Pani mecenas, czy na tym etapie można wycofać ten projekt uchwały? Czy musi być głosowana?

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że uchwała jest w porządku obrad, procedowana jest od ok. godziny i wynik głosowania przesądzi czy będzie ona podjęta, czy nie.

Radny A. Hałuszka zwrócił uwagę, że pomieszczenia mogą być wykorzystywane przez obie strony, bo przedszkole to działalność do obiadu, a zajęcia świetlicowe po obiedzie. To idzie załatwić.

Radny R. Szukajło zwrócił uwagę, że im więcej dyskusji tym więcej znaków zapytania. Była dyskusja podczas posiedzeń komisji. Wydaje się, że idealnie byłoby przychylić się do wniosku radnego M. Łuczaka, natomiast, jeżeli tego nie można zrobić, należy poddać weryfikacji w głosowaniu.

Radny Cz. Rogosz wnioskował o odrzucenie uchwały w głosowaniu, a Komisja Rewizyjna przeprowadzi ponowną kontrolę i zweryfikuje zalecenia.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że załącznikami jest protokół z kontroli i są propozycje zaleceń. Jeżeli w uchwale napiszemy, że na podstawie przeprowadzonej kontroli, bez wskazania miejscowości, to sprawy pogodzimy.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że taką kontrolę zleciła Rada, a niezbywalnym prawem Rady jest przyjąć lub nie te zalecenia. Podobna uchwała już była i podobne wnioski przyjęła ta Rada.
Radna J. Durejko dodała, że Komisja powinna stwierdzić fakty, a nie sugerować, co byłoby.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli wyremontowanych sal wiejskich we wsi Niekursko i Siedlisko odrzucono w głosowaniu: za 2, przeciw 10, wstrzymujących 7. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 38.**

Ad 10) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zgłoszenia sołectw gminy Trzcianka do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013 – 2020".** Kserokopia projektu - załącznik nr 1.
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w załączniku nr 39.

Pan M. Porzucek, radny Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, wyjaśnił, że Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020 to kontynuacja wojewódzkiego programu, który działa od 2009 r. Jest on realizowany wyłącznie ze środków województwa wielkopolskiego. Jest prosty do rozliczenia i opiera się na trzech filarach. Pierwszy to „Pięknieje Wielkopolska Wieś" 2.500.000 zł rocznie, a można z niego remontować świetlice i place zabaw. Drugi filar jest dla organizacji pozarządowych „Nasza Wieś, Nasza Wspólna Sprawa" – można pozyskać do 10.000 zł na festyny itp. Trzecia grupa „Odnowa wsi dla aktywnych sołectw" do 5.000 zł na zakup mebli, sprzętu, chociażby do wyremontowanych sal, świetlic. Zawsze jest tak, że chętnych jest trochę więcej niż środków. Dokumentacja i rozliczenie jest prostsze.

Radny A. Hałuszka podziękował przedmówcy za obecność i wypowiedziane słowa, że można skorzystać z tych środków. Szkoda, że wcześniej nie było tych informacji, bo może udałoby się to innym wsiom. Dzisiejsza uchwała wprowadza nowe sołectwa. Jest to dobry kierunek, aby szukać dodatkowych środków z zewnątrz, bo budżet, rzeczywiście nie jest workiem bez dna, ale taki worek z Wielkopolski można by przywieźć do Trzcianki.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XI/86/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie projekt uchwały w sprawie zgłoszenia sołectw gminy Trzcianka do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013 – 2020" została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania – **załącznik nr 40.**
Podjęta uchwała – **załącznik nr 41.**

Ad 11) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/33/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim w zakresie prowadzenia Warsztatów Terapii Zajęciowej.** Kserokopia projektu - załącznik nr 1.
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 42.**

Uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XI/87/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr V/33/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim w zakresie prowadzenia Warsztatów Terapii Zajęciowej została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania – **załącznik nr 43.**
Podjęta uchwała – **załącznik nr 44**.

Ad 12) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie skargi na uchwałę Nr X/78/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Trzcianki.** Kserokopia projektu - załącznik nr 1.
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 45.**

Radca prawny S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że skarżący złożył, za pośrednictwem Rady Miejskiej Trzcianki, skargę, na uchwałę Rady, do WSA w Poznaniu. W uchwale proponuje się, aby Rada odrzuciła tę skargę albowiem nie zostały spełnione wymogi formalne. Skarżący nie wezwał, zgodnie z ustawa

o samorządzie gminnym, do usunięcia naruszenia swojego interesu prawnego uchwałą Rady. Uchwała ta nie podlega WSA, albowiem nie dotyczy administracji publicznej. Niezależnie od stanowiska Rady będzie ona podlegała, z mocy przepisów o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, odrzuceniu.
Pani S. Góralnik-Piechota prosiła o dokonanie poprawki w 1 uchwały poprzez dopisanie na końcu zdania: „przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu.”.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawką zgłoszoną przez panią S. Góralnik-Piechotę.

Uchwała Nr XI/82/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie skargi na uchwałę Nr X/78/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Podjęta uchwała – **załącznik nr 46.**

Ad 13) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2015 r.** Kserokopia projektu - załącznik nr 1.
Radnym przed sesją rozdano projekty planów pracy komisji:
- Gospodarczej – **załącznik nr 47,**
- Środowiska i Rozwoju Wsi – **załącznik nr 48,**
- Bezpieczeństwa, Sportu. Turystyki i Promocji – **załącznik nr 49.**

Następnie odczytał opinie komisji, jak w **załączniku nr 50.**

Radni nie mieli uwag.
Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie poprawek do projektu uchwały:

1) dodanie do planu pracy Komisji Spraw Społecznych w miesiącu wrześniu w punkcie 2. Analiza aktualnych inwestycji w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych.

Poprawka została przyjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania – **załącznik 51.**

2) dodanie do załącznika planu pracy Komisji Gospodarczej, Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi oraz Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji.

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Wydruk z głosowania – **załącznik nr 52.**

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr XI/82/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2015 r. została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania – **załącznik nr 53.**
Uchwała stanowi **załącznik nr 54.**

Ad 14) Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli działalności statutowej i finansowej w sołectwach Niekursko i Siedlisko za okres ostatniej kadencji.
Przewodniczący Rady stwierdził, że Komisja Rewizyjna nie wypracowała zaleceń pokontrolnych. Radni nie mieli uwag do przedłożonego sprawozdania.

Pani S. Góralnik-Piechota zwróciła uwagę, że w sprawozdaniu są nieścisłości, bowiem Komisja w protokole stwierdza, że kontrole przeprowadziła 14 kwietnia br. i 11 maja br., natomiast w sprawozdaniu z przeprowadzonej kontroli Komisja stwierdza, że termin przeprowadzenia kontroli to 14 kwietnia br. 11 maja br. i 30 czerwca br. Zapewne Komisja sporządziła sprawozdanie 30 czerwca br., dlatego datę tą należałoby wykreślić z terminu kontroli, a termin sporządzenia sprawozdania zapisać 30 czerwca br.

Ad 15) Informacja z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
Przewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali w materiałach na sesję pisemną informacje z prac Burmistrza miedzy sesjami.

Ad 16) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny R. Szukajło złożył informację ze swojej pracy w Radzie Społecznej ZOZ w Czarnkowie i Szpitala Powiatowego w Trzciance stwierdzając między innymi, że ostatnie spotkanie 3 lipca 2015 r. pozwoliło zaopiniować kwestie inwestycyjne, o które wnioskował dyrektor Szpitala Powiatowego w Trzciance. Uchwały podjęte pozwalają doposażyć nasz Szpital na kwotę blisko 200.000 zł.

Radny M. Łuczak podziękował za wyłożenie kostki na boisku, w miejscu gdzie odbędą się dożynki, oraz wykonanie elektryczności na tym placu.

Radny skomentował, że prace byłyby wykonane tańszym kosztem i inaczej by to wyglądało, gdyby skonsultowano to z sołtysem.
Zaprosił wszystkich radnych, sołtysów i mieszkańców na dożynki. Prosił o kilka słów na temat suszy.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że działa komisja ds. szacowania szkód. Powołana została Zarządzeniem Wojewody, w skład której wchodzą przedstawiciele wskazani przez Burmistrza, przedstawiciele Izby Rolniczej ora ODR. 20 lipca br. Burmistrz poinformował Wojewodę o wystąpieniu szkody i o tym, że komisja rozpoczęła szacowanie szkód. Dla każdej gminy i grupy upraw prowadzony jest monitoring zagrożenia suszą. W przypadku naszej gminy stwierdzono zagrożenie suszą zbóż jarych, ozimych, krzewów owocowych i truskawki. W tym zakresie szacowano szkody. Na dzień 20 sierpnia br. jest kolejne badanie monitoringowe zagrożenia suszą i spodziewamy się, że od poniedziałku będą szacowane szkody roślin okopowych, kukurydzy na nasiona i kukurydzy na zielonkę. Wniosków było ok. 40. Ile będzie kolejnych się okaże.

Ad 17) Informacja o pismach adresowanych do Rady.
Przewodniczący Rady Poinformował, że do biura Rady wpłynęły następujące pisma:

a) pismo Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Trzcianeckiej z 25.06.2015 r. dot. parku przy ul. Tetmajera w Trzciance, kserokopia **załącznik nr 55;** Przewodniczący Rady dodał, że w tej sprawie rozpoczęły się rozmowy Burmistrza z Nadleśnictwem i przedstawicielami Stowarzyszenia.
b) pismo J. Kuśnierka z 10.08.2015 r. dot. zagospodarowania terenu przy jeziorze Sarcz. Kserokopia pisma stanowi **załącznik nr 56.**
c) Pismo pana Z. Maćkowiaka z 19.08.2015 r. w sprawie zagospodarowania pl. Pocztowego. Kserokopia pisma stanowi **załącznik nr 57.**
d) list intencyjny z 21.07.2015 r., którego kserokopia stanowi **załącznik 58.**

Ad 18) Zamknięcie obrad.
W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Edward Joachimiak podziękował wszystkim za aktywny udział w sesji i zamknął obrady Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant: Przewodniczący obrad:

Marzena Domagała Edward Joachimiak