P r o t o k ó ł Nr V/15

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 12 lutego 2015 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz. 16^{00}.
Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**
W sesji uczestniczyło 21 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - **załącznik nr 2.**
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Edward Joachimiak.
Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Ad 1) Otwarcie obrad.
Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr Edward Joachimiak witając:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- Burmistrza Trzcianki pana Krzysztofa Czarneckiego,
- Zastępcę Burmistrza Trzcianki panią Grażynę Zozulę,
- Skarbnika Gminy panią Bożenę Niedzwiecką,
- Sekretarza Gminy panią Grażynę Kasperczak,
- panią Mecenas Stefanię Góralnik-Piechotę,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego Trzcianki,
- panie i panów sołtysów,

  oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 20 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki.
Wyznaczył do liczenia głosów w głosowaniach jawnych: pana Łukasza

Walkowiaka – prosząc o liczenie głosów od radnej J. Durejko do radnego Roberta Szukajło oraz pana Krzysztofa Jaworskiego – prosząc o liczenie głosów od radnego M. Łuczaka do radnego A. Jaworskiego.
W tym momencie doszedł radny W. Natkaniec. Liczba radnych wynosiła 21.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Porządek obrad radni otrzymali na piśmie, wraz z pozostałymi materiałami, zgodnie ze statutowym terminem, na 7 dni przed sesją. Przewodniczący Rady prosił o ewentualne uwagi do porządku obrad.

Burmistrz Trzcianki wnioskował do Rady o rozpatrzenie **projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckie mu na realizację zadania pod nazwą „Likwidacja wyrobów zawierających azbest z budynków mieszkalnych, inwentarskich i gospodarczych na terenie powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego w 2015 roku".** Wyjaśnił, że takie środki są zapisane w rezerwie i do końca lutego gmina powinna złożyć taką deklarację.
Projekt uchwały rozdano radnym, kserokopia stanowi **załącznik nr 5.**

Przewodniczący Rady uzupełnił, że projekt ten współgra z budżetem gminnym, uchwalonym na 2015 r.
Innych uwag nie było. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę do punktu 4j, tj. wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu na realizację zadania pod nazwą „Likwidacja wyrobów zawierających azbest z budynków mieszkalnych, inwentarskich i gospodarczych na terenie powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego w 2015 roku". Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:
1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjecie protokołu nr IV/15 z 29.01.2015 r.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały i podjęcie uchwały w sprawie:
   a) współdziałania z powiatem czarnkowsko – trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu organizacji ulicznego biegu im. Tadeusza Zielińskiego i wyścigów rowerowych,

b) współdziałania z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu promocji,
c) współdziałania z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim w zakresie prowadzenia Warsztatów Terapii Zajęciowej w Trzciance,
d) współdziałania z powiatem czarnkowsko – trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu organizacji turnieju szachowego pn. „V Międzynarodowy Memoriał Szachowy im. Ferdynanda Dziedzica – Mistrzostwa Polski w Szachach Szybkich”,
e) zmiany uchwały Nr XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka”,
f) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty;
g) ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
h) zmiany uchwały Nr XXXIX/256/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie podziału Gminy Trzcianka na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,
i) przeniesienia grobów wojennych,
j) udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckie mu na realizację zadania pod nazwą „Likwidacja wyrobów zawierających azbest z budynków mieszkalnych, inwentarskich i gospodarczych na terenie powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego w 2015 roku”.

5. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Rozpatrzenie pisma Burmistrza Trzcianki w sprawie odstąpienia od powoływania doraźnej Społecznej Komisji Mieszkaniowej i opracowania rocznych list osób uprawnionych do zawarcia umowy najmu lokali na 2015 r.
7. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
8. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
9. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Przyjecie protokołu nr IV/15 z 29.01.2015 r.

Protokół nr IV/15 z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 29.01.2015 r. został przyjęty w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 4a) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko – trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu organizacji ulicznego biegu im. Tadeusza Zielińskiego i wyścigów rowerowych.**
Następnie przedstawił opinie Komisji, jak w **załączniku nr 6.**
Radni uwag nie mieli. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr V/31/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko – trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu organizacji ulicznego biegu im. Tadeusza Zielińskiego i wyścigów rowerowych została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 7.**

Ad 4b) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko – trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu promocji.**
Następnie przedstawił opinie Komisji, jak w **załączniku nr 8.**
Pani G. Kasperczak prosiła o poprawienie w projekcie uchwały oczywistego błędu, tj. w § 4 uchwały zamiast: „wykonanie zarządzenia" winno być zapisane: „wykonanie uchwały".

Pani S. Góralnik-Piechota potwierdziła, na zapytanie Przewodniczącego Rady, że takiej poprawki nie trzeba głosować.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr V/32/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko – trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu promocji została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 9.**

Ad 4c) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko–trzcianeckim w zakresie prowadzenia Warsztatów Terapii Zajęciowej w Trzciance.**
Następnie przedstawił opinie Komisji, jak w **załączniku nr 10.**
Radni uwag nie mieli. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr V/33/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko–trzcianeckim w zakresie prowadzenia Warsztatów Terapii Zajęciowej w Trzciance została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 11.**

Ad 4d) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko – trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu organizacji turnieju szachowego pn. „V Międzynarodo-wy Memoriał Szachowy im. Ferdynanda Dziedzica – Mistrzostwa Polski w Szachach Szybkich".**
Następnie przedstawił opinie Komisji, jak w **załączniku nr 12.**
Radni uwag nie mieli. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr V/34/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko – trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu organizacji turnieju szachowego pn. „V Międzynarodowy Memoriał Szachowy im. Ferdynanda Dziedzica – Mistrzostwa Polski w Szachach Szybkich" została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 13.**

Ad 4e) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka".**
Następnie przedstawił opinie Komisji, jak w **załączniku nr 14.**
Radnym rozdano również opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Czarnkowie z 5 lutego 2015 r.**, jak w załączniku nr 15.** Przewodniczący Rady

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że jest to kilka tematycznych uchwał, które są niezbędne do wypracowania stanowiska, jak przez najbliższe cztery lata będzie realizowana, w naszej gminie, ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Sejm przyjął zmiany do ustawy, które wchodzą w życie od 1 lutego br., są określone stawki, przepisy i zasady prowadzenia gospodarki w poszczególnych gminach. Przygotowywany jest przetarg, chociaż umowa jest podpisana do końca tego roku, ponieważ pula środków wnoszonych przez

mieszkańców z tego tytułu, do miejskiej kasy, stanowi kwotę, na bazie, której określono stawki opłat za odpady od gospodarstw jedno, dwu i więcej osobowych. Jeżeli po przetargu okaże się, że stawki są wyższe niż kwoty wnoszone co miesiąc przez mieszkańców do kasy miejskiej, to wówczas trzeba będzie się zastanowić czy podnoszone są stawki opłat, czy przystąpimy do Związku Gmin Pilskich. Przystąpienie do Związku jest cyklem trwającym pół roku. Należy podjąć stosowną uchwałę w I półroczu. W Związku są określone stawki za odpady segregowane: 10 zł od osoby i 15 zł za niesegregowane i nie podlegają one podwyższeniu. Nasza uchwała trafiłaby do wszystkich gmin będących w Związku i każda gmina musi podjąć swoją uchwałę, która pozwoli nam wejść do Związku. Na bazie tych działań, nasza gmina zostanie objęta wspólnym przetargiem. Przetarg może odbyć się na przełomie października i listopada 2015 r.
Burmistrz kontynuował, że dajemy szansę naszej firmie, aby ten przetarg wygrała, ale nie może być tak, gdy firma da wyższą stawkę, niż dotychczas są pobierane od mieszkańców, bo wówczas Rada Miejska musi podjąć decyzję, czy podnosimy opłaty mieszkańcom, czy gmina wstępuje do Związku. Na dzień dzisiejszy przelicznik dla gospodarstw jedno, dwu czy trzyosobowych jest korzystniejszy w Związku. W naszej gminie są to stawki 25 zł od gospodarstw jedno i dwu osobowych, a w Związku byłoby to 10 i 20 zł.
W gospodarstwie trzy osobowym u nas jest 36 zł, a w Związku 30 zł, dopiero większe gospodarstwa miałyby niekorzystne stawki. Podobnie wyższe stawki byłyby w przypadku odpadów niesegregowanych, przy gospodarstwach powyżej trzech osób. Korzystniejsze opłaty są dla gospodarstw jedno, dwu i trzyosobowych. Dlatego też należy przetarg rozstrzygnąć w I półroczu i wówczas będzie wiadomo, jakie są stawki i co nasza gmina ma zrobić, jakie działania podjąć.
Uchwałę należy dzisiaj podjąć i uruchomić dalsze działania, aby wiedzieć, jakie stawki opłat będą przez najbliższe cztery lata.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem dotyczącym opinii Sanitarnej Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Czarnkowie, która jest negatywna, prosząc o wypowiedzenie się w tej sprawie Kierownika Referatu.

Pani A. Ciemachowska stwierdziła, że opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Czarnkowie nie jest dla Rady wiążąca. Do poprzedniej uchwały, która obowiązywała, w tym punkcie była wydana opinia

z zastrzeżeniami, ale dotyczyła tego samego, czyli częstotliwości odbioru odpadów komunalnych z terenów wiejskich. W poprzednim brzmieniu ustawy nie było określone, jak często mają być odpady odbierane na terenach wiejskich. Obecnie ustawodawca wskazuje, że nie może być to rzadziej niż raz na dwa tygodnie na terenach miejskich, ale na terenach wiejskich może być to rzadziej.

Przewodniczący Rady podsumowując informację pani A. Ciemachowskiej stwierdził, że należy to rozumieć, że opinia Sanitarna jest swoją droga, a projektodawcy nie proponują zmian do projektu, który radni mają przed sobą.

Pani A. Ciemachowska potwierdziła, że tak należy to rozumieć.

Radny T. Tomczak dopytywał, do Związku Gmin poszlibyśmy w miesiącu maju, a przetarg odbędzie się w październiku-listopadzie, więc gmina nie ma żadnych pewności, co do cen, jakie będą w przetargu?

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że na początku marca spotka się z przedstawicielami Związku Gmin Pilskich. Na tę chwilę są informacje, że Związek wyszedł na plusie finansowym, który będzie przeznaczony na inwestowanie w PSZOK i nie przewiduje się na tą chwilę podnoszenia stawek w Związku.
Burmistrz K. Czarnecki dodał, że spieszymy się z przetargiem i chcemy aby nasza gmina wygrała, ale nie ma gwarancji, że stawki obecne będą zachowane.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr V/35/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka" została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 16.**

Ad 4f) Przewodniczący Rady **przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.**
Następnie przedstawił opinie Komisji, jak w **załączniku nr 17.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr V/36/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 18.**

Ad 4g) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**
Następnie przedstawił opinie Komisji, jak w **załączniku nr 19.**

Radny T. Tomczak wyjaśnił, że Komisja zaproponowała zamianę adresu aborucka@trzcianka.pl, aby reklamacje nie składać na adres imienny pracownika, ale ogólny Urzędu, bo każda zmiana pracy, czy nieobecność pracownika i reklamacja zaginie.

Burmistrz K. Czarnecki zaproponował w § 6 ust. 1 wpisać adres rolnictwo@trzcianka.pl.

Radny T. Tomczak proponował rozważyć propozycję do § 2 pkt 4 lit. b, który dotyczy zbiórki odpadów w zabudowie wielorodzinnej, dopisania możliwości zbiórki odpadów w pojemnikach siatkowych. Pojemniki takie funkcjonują od dawna na terenie naszej gminy, a dotyczą one głównie zbiórki PET. Ich zaletą jest brak możliwości wrzucenia czegoś innego do pojemnika.

Radny Cz. Rogosz miał inne zdanie, bo w żółtych pojemnikach jest składany również papier, tektura i materiały te, w pojemnikach siatkowych, będą zamakały. Pojemniki żółte są już od dłuższego czasu, mieszkańcy są przyzwyczajeni i jest to zbędne.

Pani A. Ciemachowska zwróciła uwagę, że taki zapis musiałby pojawić się również w regulaminie, a Rada przed chwilą wprowadziła już zmiany i podjęła uchwałę.

Radny T. Tomczak uzupełnił, że nie chodzi o to, aby pojemniki siatkowe były zamiast żółtych, ale dodatkowo, aby była taka możliwość, jeżeli firma, która obsługuje będzie widziała taką potrzebę.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że gmina nie ma takich pojemników na stanie, bo są one własnością Kombudu. Jest to dodatkowa usługa i koszt.

Radny T. Tomczak wyjaśnił, że dzięki tym pojemnikom lepsza jest segregacja, tych odpadów nie trzeba już segregować.

Radny A. Hałuszka zaproponował, że pojemnikiem żółtym może być również pojemnik siatkowy pomalowany na żółto. Jeżeli firma Kombud rzeczywiście dysponuje takimi pojemnikami, a wydaje się zasadnym aby większe pojemniki były na odpady PET, bo ich jest stosunkowo więcej, niż chociażby kartonowych. Pojemnik sitkowy pomalowany na żółto, chyba będzie zgodny z regulaminem.

Radny T. Tomczak wycofał swoją propozycję poprawki.
Innych uwag nie było. Poprawkę do załącznika do uchwały w § 6 ust. 1 poprzez wpisanie adresu: rolnictwo@trzcianka.pl przyjęto w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Projekt uchwały wraz z poprawką poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr V/37/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 20.**

Ad 4h) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/256/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie podziału Gminy Trzcianka na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.**
Następnie przedstawił opinie Komisji, jak w **załączniku nr 21.**

W trakcie przedstawiania opinii Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi dot. obwodu nr 13 (punkt e opinii), pani G. Kasperczak Sekretarz Gminy, zwróciła uwagę, że jest jeszcze inny wniosek Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji dot. tego samego obwodu i ten wniosek został uwzględniony, jako poprawka do projektu uchwały. Pani Sekretarz dodała, że była na wizji lokalnej w MDK i jest tam możliwość utworzenia drugiego lokalu wyborczego. Burmistrz, proponując poprawkę przychyla się do wniosku Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji.

Przewodniczący Rady kontynuował przedstawianie opinii Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi.

Pani G. Kasperczak wyjaśniła, że Komisja wnioskuje o utworzenie dodatkowych siedzib obwodowych komisji wyborczych, nie tylko w tym obwodzie, tj. 13 ale i w dwóch innych obwodach 17 i 18. Chodzi o to, aby w danym okręgu wyborczym działały dwie obwodowe komisje wyborcze. Komisja miała na uwadze rozległość terenu. Niestety pani Komisarz, jak i nasza pani prawnik, uważają również, że brak podstaw prawnych, żeby w jednym okręgu wyborczym były dwa obwody z dwoma komisjami do głosowania. Radni muszą zdecydować, czy pozostawia się siedzibę obwodowej komisji w okręgu nr 18 w miejscu, gdzie była, czy siedziba ma być zmieniona. Propozycja jest taka, aby dla okręgu wyborczego nr 18 przenieść siedzibę obwodowej komisji wyborczej z Przyłęk do Rychlika, który jest położony centralnie w tym okręgu.

Radna J. Durejko stwierdziła, że z posiadanych informacji radni wiedzą, że są okręgi w Polsce, gdzie są dwie i więcej komisji obwodowych w okręgu. Jeżeli chodzi o Rychlik to dla mieszkańców Stradunia, Smolarni, Ginterowa i Rychlika byłaby to dobra lokalizacja, ale niekorzystne dla Biernatowa, Przyłęk, Górnicy. Tam zawsze była siedziba komisji.
Radna dodała, że będzie wnioskowała do Rady, aby tej zmiany nie dokonywać. Natomiast Komisja chciałaby również zaproponować zmianę dla Niekurska, dla którego obwodowa komisja wyborcza jest w Łomnicy. Niekursko musi jechać do Trzcianki i z Trzcianki do Łomnicy, aby zagłosować. Podobna sytuacja jest w Radolinie. Jeżeli są rejony w Polsce, gdzie są dwie komisje, dlaczego u nas tak nie może być. Ewentualnie można zmniejszyć liczbę członków komisji.
Radna J. Durejko prosiła o wypowiedź prawnika w tej sprawie.

Burmistrz Trzcianki K. Czarnecki wyjaśnił, że wychodząc naprzeciw oczekiwaniom naszych mieszkańców, którzy po ostatnich wyborach zgłaszali wiele uwag dotyczących siedzib obwodowych komisji wyborczych i podziału na okręgi wyborcze, niestety ustawodawca nie daje możliwości prawnych, aby te oczekiwania spełnić w 100%. Uwagi z miasta są uwzględnione w propozycjach zmian, natomiast, jeżeli chodzi o obszar wiejski to ustawodawca nie pozwala dzielić okręgu na dwie części tworząc obwodowe komisje w Niekursku i Łomnicy, podobnie okręg Radolin, Teresin, Nowa Wieś, czy okręg dyskutowany nr 18. Podstawą jest art. 12 ustawy z 5 stycznia 2011 Kodeksu wyborczego, w którym jednoznacznie wskazano, że reguły podziału obszaru gminy na stałe obwody głosowania poddają wątpliwość dopuszczenia ustanowienia dwóch siedzib dla jednej i tej samej obwodowej komisji wyborczej. Kodeks wyborczy wskazuje również problemy związane z podziałem komisji na dwa zespoły. W świetle aktualnych przepisów Kodeksu wyborczego niedopuszczalne jest, niezależnie od okoliczności, nawet, które obiektywnie uzasadniałyby podjęcie takiej decyzji, podziału komisji obwodowej na więcej niż jedna. Jeżeli ustawodawca zmieni te przepisy, to wówczas z chęcią doprowadzimy do sytuacji, żeby nasi mieszkańcy nie musieli pokonywać takich odległości, aby udać się do lokalu wyborczego. Wg prawa jest to niemożliwe.

Pani G. Kasperczak odczytała radnym maila dyrektora Delegatury PKW w Pile, w którym pani dyrektor podtrzymała swoje stanowisko wyrażone wcześniej w rozmowach telefonicznych, iż utworzenie dwóch siedzib obwodowych komisji wyborczych, dla jednego obwodu głosowania, jest niezgodne z Kodeksem wyborczym. W obwodzie powinna być jedna obwodowa komisja wyborcza, przeprowadzająca głosowanie w jednym lokalu wyborczym. Komisarz Wyborczy wyrazi swoje zdanie w przedmiotowej sprawie po otrzymaniu pisma uzasadniającego propozycję.
Pani G. Kasperczak dodała, że pismo nie będzie inne, ale będzie w tym samym duchu, co pani Dyrektor napisała w mailu. Radni powinni zaufać pani Kurzajczyk, bo jeżeli dzisiaj ta siedziba nie zostanie zmieniona, to nie zostanie zmieniona przez jakiś czas, ponieważ musi być uchwała podjęta na 45 dni przed planowanym terminem wyborów. Uchwała jest prawem miejscowym i wchodzi w życie 14 dni od publikacji, a ten proces wymaga czasu. Nie uda się to, jeżeli uchwała będzie podjęta w innym czasie.

Przewodniczący Rady prosił o chwilę przerwy w dyskusji, aby mógł skończyć odczytywanie opinii komisji. Powrócił do odczytywania opinii Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi do punktu g.
Następnie podsumował, że nie ma sprzeciwu radnych, co do utworzenia siedziby obwodowej komisji wyborczej nr 13 w MDK w Trzciance. Jest natomiast różnica zdań, co do siedziby komisji wyborczej dla obwodu nr 18 i przeniesienia siedziby do Rychlika, bez podziału na dwa lokale wyborcze.

Radny R. Szukajło podkreślił, że wymogi formalno-prawne wskazują na kierunek rozważań, ale wypadkowa ustaleń radnych powinno być ułatwienie wyborcom dotarcie do komisji wyborczych. Wydaje się, że niemożliwe jest tworzenia nowych siedzib obwodów do głosowania, dlatego zaproponował ogłosić przerwę, aby wnioskodawcy, którzy chcieli dokonać zmian, aby zgodnie z Kodeksem wyborczym zweryfikowali swoje oczekiwania. Radni będą bronić swoich stanowisk, które niestety będą niezgodne z przepisami prawa, a nie tędy droga.
Następnie radny uzasadnił wniosek dot. przeniesienia siedziby obwodowej komisji wyborczej do MDK, stwierdzając, że jest to prośba mieszkańców tej części miasta, która zawsze głosowała w tym miejscu.

Pan P. Obszarski sołtys Stradunia stwierdził, że również jest po rozmowach z panią Komisarz Biura Wyborczego w Pile. Oczywiście to, co powiedziano, że nie można podzielić komisji, ani zrobić dwóch komisji, jest niemożliwe, aby wyjść mieszkańcom naprzeciw. Burmistrz jest władny na 55 dni zmienić siedzibę każdej komisji wyborczej.
Sołtys zaproponował, aby rotacyjnie zmienić siedzibę i zmieniać, co kadencję. Zaproponował rozpocząć od Stradunia, bo Rychlik był od wielu lat. Podobna forma mogłaby być dla Radolina i Niekurska.

Radna J. Durejko zwróciła się do prawnika, jak to się dzieje, że u nas nie można powołać dwóch komisji, a gdzie indziej można. Prosiła, aby pani prawnik przekonała, ze rzeczywiście są takie przeszkody i prosiła, aby wejść w sytuację osób, których to dotyczy.
Radna J. Durejko stwierdziła, że na terenie miasta można przejść nawet większą odległość, natomiast na wsi odległości są dużo większe. Niekursko jedzie do Trzcianki, a następnie do Łomnicy, Straduń i Smolarnia poprzez Siedlisko jadą do Przyłęk. Należy zrobić wszystko, aby umożliwić mieszkańcom głosowanie,

bo frekwencja jest niska. Proponowała, jeżeli dojdzie do głosowania, pozostawić lokal w Przyłękach.

Przewodniczący Rady ogłosił 20 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 4h.

Radna J. Durejko poinformował, że po rozmowach na temat kontrowersyjnego przeniesienia lokalu, że Szkoły Podstawowej w Przyłękach do Szkoły Podstawowej w Rychliku, zrodził się pomysł, możliwy do realizacji, i pogodzi wszystkie miejscowości z naszego okręgu, dlatego jest propozycja, aby komisja obwodowa pracowała w Zespole Szkół w Siedlisku. Straduń jadąc do Przyłęk przejeżdża przez Siedlisko, z Rychlika, Przyłęk i Górnicy jest niedaleko do Siedliska.

Radny A. Hałuszka stwierdził, że w jego ocenie w tym sporze chodzi głównie o to, że gdy nie ma komisji wyborczych, jest mało komisji, to zabija się polskość, zabija się obywatelstwo, uniemożliwia się udział w wyborach. Jeżeli Kodeks wyborczy poddaje wątpliwość organizacji dwóch komisji w jednym okręgu wyborczym, ale można by zwrócić się z oficjalnym pismem, dlaczego taki opór, aby takiego procederu w naszej gminie nie było. Dlatego wnioskowałby o zaproszenie pani Komisarz do naszej gminy i niech będzie jasny sygnał dla naszej państwowości.

Przewodniczący Rady podsumował, że wypowiedź nie wniosła nic nowego do dyskusji, ale prosił o złożenie wniosku w stosownym momencie obrad.
Prosił o ewentualne wnioski do projektu uchwały.

Radny R. Szukajło przypomniał, że przerwa była ogłoszona w celu, aby wnioskodawcy zweryfikowali swoje propozycje z opinią prawną. Jeżeli będziemy procedować te zgłoszone wnioski, zasadne ze względów ludzkich, uchwała może być podjęta nieprawnie. Apeluję o weryfikację zgłoszonych wniosków.

Przewodniczący Rady prosił o przyjęcie poprawek do projektu uchwały:

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki do § 1*:*

- w punkcie 4/ w obwodzie nr 13 siedziba obwodowej komisji wyborczej otrzymuje brzmienie: „Młodzieżowy Dom Kultury w Trzciance, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 26”;
Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 2.
- w punkcie 5/ w obwodzie nr 18 siedziba obwodowej komisji wyborczej otrzymuje brzmienie: „Zespół Szkół w Siedlisku, Siedlisko 160”;
Radni głosowali: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 2.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały wraz z poprawkami poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr V/38/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/256/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie podziału Gminy Trzcianka na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 2. Uchwała stanowi **załącznik nr 22.**

Ad 4i) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przeniesienia grobów wojennych.**
Następnie przedstawił opinie Komisji, jak w **załączniku nr 23.**

Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że zbliża się ważny moment podjęcia decyzji dot. przebudowy centrum miasta. Z konsultacji, jakie odbywały się na komisjach, w telewizji kablowej, na posiedzeniu Rady Miejskiej, w MDK, jak i poprzez głosy mieszkańców wynika, że grób żołnierzy radzieckich powinien być przeniesiony z pl. Pocztowego. Stąd przedstawiona stosowna uchwała, która idzie w kierunku uzyskania wymaganych zgód Wojewody Wielkopolskiego, jak również Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczennictwa. Na stronach internetowych Urzędu Miejskiego był pokazany projekt pomnika, jaki stanie na cmentarzu komunalnym, jak i uzgodniono docelowe miejsce pochowania żołnierzy radzieckich przeniesionych z pl. Pocztowego. Dzisiejszy projekt uchwały uruchomi całą procedurę.
Następnie Burmistrz, zgodnie z sugestiami komisji zaproponował poprawki:

§ 1. „*Upoważnia się Burmistrza Trzcianki do podjęcia czynności związanych z przeniesieniem grobów wojennych żołnierzy radzieckich usytuowanych w Trzciance na pl. Pocztowym, na cmentarz komunalny w Trzciance.*”. W § 2. pkt. 1) pozostawić zapis „*uzyskać zgodę Wojewody Wielkopolskiego na przeniesienie grobów na cmentarz komunalny w Trzciance.*” Pozostałą część wykreślić.

Radny Ł. Walkowiak uzasadnił wniosek Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji stwierdzając, że zdaniem radnych rozdzielanie szczątek żołnierzy i oficerów na różne cmentarze byłoby trudne do przyjęcia przez Konsula. Może przeniesienie w całości, w jedno miejsce, poprawiłoby drogę i ułatwiłoby procedury. Może będą to również mniejsze koszty.

Przewodniczący Rady zaproponował przyjęcie poprawek zgłoszonych przez Burmistrza poprzez głosowanie:

1) w § 1 pozostawić zapis o treści: „*Upoważnia się Burmistrza Trzcianki do podjęcia czynności związanych z przeniesieniem grobów wojennych żołnierzy radzieckich usytuowanych w Trzciance na pl. Pocztowym, na cmentarz komunalny w Trzciance.*”.

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0.

2) w § 2. pkt. 1) pozostawić zapis: „*uzyskać zgodę Wojewody Wielkopolskiego na przeniesienie grobów na cmentarz komunalny w Trzciance.*”. Pozostałą część wykreślić.

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr V/39/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przeniesienia grobów wojennych została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 24.**

Ad 4j) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckie mu na realizację zadania pod nazwą „Likwidacja wyrobów zawierających azbest z budynków mieszkalnych, inwentarskich i gospodarczych na terenie powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego w 2015 roku”.**
Następnie przypomniał, że projekt uchwały jest konsekwencją przyjętej uchwały budżetowej na 2015 r.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr V/40/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu na realizację zadania pod nazwą „Likwidacja wyrobów zawierających azbest z budynków mieszkalnych, inwentarskich i gospodarczych na terenie powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego w 2015 roku" została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 25.**

Ad 5) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Burmistrz K. Czarnecki poinformował, że w niedługim czasie radni muszą spotkać się na sesji w temacie Strategii Rozwoju Gminy Trzcianka.
Następnie poinformował, że na dzień dzisiejszy dokonano wybory wykonawcy remontów cząstkowych nawierzchni, wybrano również firmę do profilowania dróg gruntowych. Obie firmy są spoza Trzcianki. Przygotowywany jest przetarg na budowę ulicy Olchowej oraz remont sali sesyjnej. Remontowany jest budynek po szkole w Stobnie. Trwają przygotowania do przebudowy chodnika na ul. Wieleńskiej, jak również ogłoszony zostanie przetarg na położenie nawierzchni asfaltowej na chodniku, w kierunku cmentarza komunalnego. Rozpoczął się również remont dachu świetlicy w Wapniarni. W przyszłym tygodniu zostanie rozwieziony materiał do utwardzenia dróg gruntowych, zgodnie z zapotrzebowanie ustalonym z sołtysami. W momencie, kiedy warunki pogodowe pozwolą, materiał zostanie rozłożony na drogi.

Ad 6) Rozpatrzenie pisma Burmistrza Trzcianki w sprawie odstąpienia od powoływania doraźnej Społecznej Komisji Mieszkaniowej i opracowania rocznych list osób uprawnionych do zawarcia umowy najmu lokali na 2015 r.
Przewodniczący Rady stwierdził, że pismo otrzymali wszyscy radni i pytał o potrzebę ewentualnych dodatkowych wyjaśnień.
Radni nie mieli uwag.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Trzcianki o niepowoływanie Społecznej Komisji Mieszkaniowej w 2015 r.
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Ad 7) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny R. Szukajło zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza Trzcianki o kontynuację chodnika przy ul. Kopernika. Gmina wykonała inwestycję, długo oczekiwaną, od ul. Chełmońskiego w kierunku torów, natomiast brakuje odcinka chodnika do ul. W. Ludów. Czy w ramach realizowanych w tej części inwestycji, budowa marketów, przewidziany jest chodnik, jako ich inwestycja? Czy będzie to inwestycja po stronie gminy?

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że w tym roku nie przewidziano środków na dokończenie budowy chodnika przy ul. Kopernika, ponieważ nie wiedziano dokładnie, w jakim terminie zakończą się tam inwestycje. Prace nadal trwają. Jest opracowany projekt techniczny, który przewiduje połączenie z chodnikiem na ul. Kopernika. Jest również mały dylemat, bo część terenu jest własnością innego podmiotu, niż obecnie realizujący inwestycję, Jeżeli dojdzie do realizacji zadania to trzeba będzie całe skrzyżowanie rozebrać, przełożyć kolektor ciśnieniowy, a to spowoduje zniszczenia wymagające napraw większych, dlatego dokończenie chodnika pokarze się w 2016 r. Będziemy starali się, aby firmy partycypowały w kosztach.

Radny K. Jaworski złożył wniosek na piśmie, jak w **złączniku nr 26,** w imieniu swoim, jak i radnych A. Hałuszki i T. Tomczaka.
Wprowadzając w treść wniosku stwierdził między innymi, że należałoby pomyśleć o rewitalizacji parku os. Grottgera, który powinien być kolejnym krokiem po realizacji parku 1 Maja i parku przy jeziorze. Radni zaproponowali, aby przemyśleć temat, myśląc o wykorzystaniu nie tylko funduszy gminnych, ale pomyśleć o współpracy między sektorowej, jak było w przypadku parku 1 Maja, czy w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi, które mogą takie środki pozyskiwać z różnych źródeł. Park należy zmienić, wieczorami przesiadują tam nietrzeźwi, boisko jest zarośnięte, alejki są nieoświetlone, drzewa zagrażają życiu czy zdrowiu. Propozycji rewitalizacji jest wiele. Można podzielić go na strefy, np. strefę rekreacji w miejscu, gdzie znajduje się boisko, można odnowić i unowocześnić plac zabaw, można dodać elementy siłowni zewnętrznych; strefę czworonoga, nowe miejsca parkingowe, miejsce ogrodu kwiatowego, który można by wykorzystać, jako formę edukacyjną.

Burmistrz K. Czarnecki zgodził się z wnioskodawcą, że należałoby dokonać rewitalizacji parku, ale na dzień dzisiejszy, w tym roku jest to niemożliwe.

W tym roku należy dokończyć park 1 Maja, są również prace na terenie przy jeziorze. Na kolejnej sesji będą szukane również środki na naprawę pomostu na nowej plaży. Wykonane pomosty kilka lat temu były nieodpowiednio zakonserwowane i jest konieczność naprawy. W późniejszym czasie radni będą decydować czy ma być realizowany park przy os. Grottgera czy tzw. dolinka miłości.

Radny A. Hałuszka wnioskował, aby wystosować pismo do Komisarza Wyborczego z prośbą o wyjaśnienia, czy w naszym kraju rzeczywiście ciężko jest utworzyć dwie komisje wyborcze w jednym okręgu wyborczym, czy występują takie problemy, a jeżeli tak to jak są rozwiązywane.

Przewodniczący Rady prosił o współpracę w tym zakresie, tj. o sformułowanie zapytań i wątpliwości do Komisarza Wyborczego. Rada Miejska ma ograniczone możliwości bezpośredniego kierowania korespondencji do organów zewnętrznych. Należy robić to za pośrednictwem i we współpracy z Burmistrzem.

Radny A. Hałuszka przekazał proponowaną treść pisma do Komisarza Wyborczego, jak w **załączniku nr 27.**

Radny K. Jaworski, wracając do swojego wniosku, dodał, że niekoniecznie trzeba wykorzystywać tylko środki gminne, może jakieś organizacje mają pomysły i pojawią się konkursy, które udostępnią środki i czy w takim zakresie można liczyć na współpracę z gminą. Do tego również odnosi się wniosek.

Radny Z. Czarny zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Rady, odczytując treść wniosku, jak w **załączniku nr 28.**

Przewodniczący Rady odpowiedział, iż nie rozumie pytania.

Radny Z. Czarny powtórzył pytanie, kto będzie weryfikował, kto ma być radnym, a kot nie?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że demokracja, czyli powszechne wybory. Dodał, że każdy z radnych jest mądry i świadomy i wie jak się zachować w tej

sprawie, a później będzie to robiło prawo. W jakimś momencie musi zaistnieć projekt, wniosek, aby danym przypadkiem Rada mogła się zająć.

Radny Z. Czarny stwierdził, że musi być donos. Radni poprzedniej kadencji, wiedzą jak to robić.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że wniosek. Nie można wyobrazić sobie innej formy. Nie funkcjonuje komisja, która miałaby prawo kontrolować radnych. Każdy wniosek, czy projekt, który wpłynie, będzie musiał być rozpatrzony.

Radny Z. Czarny kontynuował, pytając: nawzajem będziemy się oskarżać?

Przewodniczący odpowiedział, że nie rozumie, gdzie jest problem.

Radny Z. Czarny odpowiedział, że z tych 21 radnych, ktoś musi wystąpić z wnioskiem, aby tego jednego radnego zakapować.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jeżeli radny Z. Czarny ma konkretny problem, to niech wstanie i powie, któremu radnemu, co zarzuca.

Radny Z. Czarny odpowiedział, że słyszy, że niektórzy radni rezygnują już z innych funkcji.

Przewodniczący Rady zaproponował przerwanie tej rozmowy, bo nie potrafi na to precyzyjnie odpowiedzieć.

Radny R. Wilant zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Trzcianki, w jakim terminie planowana jest naprawa drogi w Białej na Górnym Podwórzy.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że w 2015 r. Wykonanie zadań jest planowane w zależności od wypracowanych dochodów. Na ul. Olchową ogłoszono przetarg, bo należy wykonać projekt techniczny i budowę drogi. Są to zadania inwestycyjne realizowane z własnych środków.

Pan P. Obszarski odnosząc się do planowanej drogi powiatowej do Straduniu, kończącej się przed kapliczką, gdzie jest część bruku, który mieści się

w planowanej drodze, ale jest jeszcze część 120 mb. Być może w przetargu wyjdą jakieś oszczędności i może w tych samych środkach uda się te 120 m wykonać, a byłoby najlepiej, aby jeszcze kolejny odcinek wykonać. Zwrócił uwagę, że rów za drogą zatyka się i może wybić na drogę.
Poinformował, że mieszkańcy są niezadowoleni, jeżeli chodzi o odśnieżanie, bo doszło do wypadku w Straduniu.

Burmistrz Trzcianki K. Czarnecki wyjaśnił, że chcielibyśmy, aby w naszej gminie wszystko dobrze się działało, wybudowane były drogi i chodniki, ale niestety są drogi gminne, wojewódzkie i powiatowe, są cieki nienależące do gminy, są instytucje, które zajmują się tymi sprawami, a takie wnioski sugerują naszym mieszkańcom, że powinniśmy z naszego budżetu te zadania realizować. Za odśnieżanie swoich dróg odpowiadają Zarządy Dróg.
Burmistrz prosił, aby przy zgaszeniu wniosków określać, o jaki majątek chodzi. Są zawierane porozumienia z powiatem, aby realizować wspólne zadania dla naszych mieszkańców, ale nie należy rozumieć to, że nasza gmina jest tak bogata, że będzie wyręczać powiat czy inne jednostki. Dlatego pan Sołtys powinien pamiętać, że jest to droga powiatowa.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w kwietniu zaplanowana jest sesja w temacie rozmów z powiatem o najważniejszych sprawach, w związku z powyższym ten wniosek, w sposób oficjalny, będzie można skierować do pana Starosty.

Radny A. Hałuszka zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, w kontekście podjętej uchwały o przeniesieniu grobów wojennych:
Koncepcja pl. Pocztowego i zagospodarowania tego placu jest ujęta w punkcie piątym tej uchwały, chcemy zrobić to bardzo szybko, ale czy postępowanie krok po kroku, jak sporządzona jest uchwała, czy nie będzie wymuszało to przygotowania koncepcji dopiero po konsultacjach, podpisaniu umów, czy koncepcja nie może być przygotowana wcześniej?

Burmistrz Trzcianki K. Czarnecki odpowiedział, że konsultacje i zarys architektoniczny pl. Pocztowego jest wypracowany. Architekt przedstawi koncepcję, w której nie ma mauzoleum. Kolejny etap to faza projektowa. Następnie kwestia finansów i spraw organizacyjnych. Nie wiadomo czy

ministerstwo Spraw Wewnętrznych weźmie na siebie kwestię przeniesienia grobów, czy gmina będzie musiała znaleźć środki.

Radna J. Durejko pytała o realizację wniosku w sprawie przeniesienia sygnalizacji świetlnej na przejście przy sklepie w Siedlisku.

Burmistrz Trzcianki K. Czarnecki odpowiedział, że sygnalizacja świetlna, która pojawiła się na ul. Fałata przy skrzyżowaniu z Witosa, które na dzień dzisiejszy stało się niebezpieczne poprzez uruchomienie w tym miejscu marketu. Nie było tu współpracy z jednostki, które dały pozwolenie na włączenie się do ruchu. Prowadzone są rozmowy dot. przebudowy drogi 180, ale jest to okres niekorzystny, gdyż zmieniają się osoby na stanowisku dyrektora WZDW w Poznaniu, jak rowie na niższych szczeblach, dlatego mimo zaproszeń do rozmów nikt o tych sprawach nie chce rozmawiać, a które należałoby realizować w 2015-2020.

Radny R. Szukajło złożył wniosek na piśmie, jak w **załączniku nr 29.**

Ad 8) Informacja o pismach adresowanych do Rady.
Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie między sesjami do Rady wpłynęły następujące pisma:

1) WUSI w Trzciance z 28.01.2015 r. - informacja dot. zmiany siedziby Zakładu Produkcji Opakowań w związku z opracowywaną koncepcją przebudowy pl. Pocztowego, kopia **załącznik nr 30,**
2) pana J. Urbanowicza z 29.01.2015 r. dot. nadania nazwy rondu w Trzciance „Żołnierzy Wyklętych", kopia **załącznik nr 31**,
3) Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Internowanych i Represjonowanych w Siedlcach oddział w Pile z 30.01.2015 r. dot. mauzoleum, kopia **załącznik nr 32,**
4) pana E. Klessy z 3.02.2015 r. dot. mauzoleum, kopia **załącznik nr 33,**
5) pana A. Ciji z 9.02.2015 r. dot. przebudowy pl. Pocztowego w Trzciance, kopia **załącznik nr 34,**
6) pana Andrzeja Grzyba posła do Parlamentu Europejskiego – gratulacje dla wszystkich radnych, jak w **załączniku nr 35,**
7) mieszkańców sołectwa Siedlisko i Nowa Wieś z 10.02.2015 r. w sprawie profilowania drogi położonej na terenie sołectw Siedlisko i Nowa Wieś,

jak w **załączniku nr 36.** Przewodniczący Rady dodał, że pismo zgodnie z kompetencjami zostanie przekazany Burmistrzowi Trzcianki.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że wnioski mieszkańców z terenów wiejskich dotyczących remontów dróg, zaniedbanych w ostatnich latach, niestety nie można załatwiać z pominięciem rady sołeckiej danego sołectwa. Rady sołeckie ustalają jak wydają swoje środki, w jakim zakresie realizowane są prace na drogach, które drogi są profilowane. Co roku tak uzgadniane są prace na wsiach, bo rady sołeckie ze swoich środków przeznaczają również kwoty na zakup materiałów. Dodatkowe wnioski mieszkańców nie są automatycznie realizowane, ale są one do konsultacji z radą sołecką, bo rada decyduje o kolejności prac, które drogi są ważne. Nie można niepoważnie traktować ciała statutowego.

Burmistrz prosił, aby traktować radę sołecką danego sołectwa i radnych wiejskich, jako osoby, które mają bezpośredni kontakt, a nie traktować w pierwszej kolejności wnioski podpisane przez grupę osób. Jeżeli rada sołecka, sołtys i radny z okręgu stwierdzi, że ta droga ma być realizowana to wówczas będzie materiał rozwożony.

Ad 9) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Edward Joachimiak podziękował wszystkim za aktywny udział w sesji, poinformował, że kolejna sesja zostanie zwołana na 26 lutego br., i zamknął piątą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant:	Przewodniczący obrad:
Marzena Domagała	Edward Joachimiak