P r o t o k ó ł Nr III/14

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki 17 grudnia 2014 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz. 18^{00}.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**
W sesji uczestniczyło 21 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności **- załącznik nr 2.**
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Edward Joachimiak.
Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Ad 1) Otwarcie obrad.
Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejski Edward Joachimiak witając:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- pana Krzysztofa Czarneckiego Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Zozulę Zastępcę Burmistrza,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- sołtysów,

oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 21 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki.

Przewodniczący Rady wyznaczył do liczenia głosów w głosowaniach jawnych radnych Ł. Walkowiaka i K. Jaworskiego.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Porządek obrad radni otrzymali na piśmie, wraz z pozostałymi materiałami, zgodnie ze statutowym terminem, na 10 dni przed sesją. Przewodniczący Rady poprosił o uwagi do porządku obrad. Prosił również o dokonanie drobnej autopoprawki błędu pisarskiego, gdyż w punkcie 3 są dwie literki b i ustalenie kolejności zgodnie z alfabetem.

Radny M. Łuczak wnioskował o wprowadzenie do porządku, w związku z uchwaloną na ostatniej sesji stawką 49 zł za 1 dt żyta oraz protestami rolników, listę przekazano przewodniczącemu, uchwałę z kwotą 42 zł za 1dt żyta.
Wiceprzewodniczący Rady M. Łuczak uzupełnił, że wnosi, aby przegłosować nową stawkę i nowy projekt, tj. przegłosować zmianę do uchwały z ostatniej sesji.

Rady R. Szukajło stwierdził, że jeżeli projekt takiej uchwały miałby być ponownie opiniowany należałoby go ponownie wprowadzić. Wyrażenie opinii o dokumencie, którego nie ma jest niemożliwe, więc należy go wprowadzić, a następnie poddać pod dyskusję i głosowanie. Dokument ten był już opiniowany wcześniej, teraz należałoby ponownie temat podjąć, przeprowadzić dyskusję.

Radny Cz. Rogosz postawił wniosek o niewprowadzanie punktu do porządku obrad. Temat był analizowany na komisjach i uchwała przyjęta po dyskusji na sesji. Uchwała jest przyjęta. Nie można wracać do już wcześniej przyjętych uchwał żeby się cofać. Ponowił wniosek o niewprowadzanie punktu do porządku obrad.

Radna J. Durejko stwierdziła, że jest to wniosek formalny do przegłosowania, natomiast dodała, że uchwała jeszcze nie weszła w życie i można nad nią pracować.

Radny J. Łastowski poparł wniosek radnego Cz. Rogosza o niewprowadzanie tego do porządku obrad. Dodał, że od początku istnienia tej Rady zaczynają się ośmieszać, jednego dnia podejmują uchwałę, a na drugi dzień zmieniają.

Przewodniczący Rady prosił o opinię panią S. Góralnik-Piechotę.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że wniosek Wiceprzewodniczącego Rady dotyczy projektu zmiany uchwały, którą podjęto na ubiegłej sesji. Aby taki projekt mógłby być wprowadzony wymagana jest stosowna procedura, która uregulowana jest w § 18 naszego Statutu. Nie można wprowadzać do porządku obrad projektu uchwały, której fizycznie nie ma, nie został przedłożony panu burmistrzowi, nie opiniował go radca prawny. Wiceprzewodniczący Rady proponuje zmianę uchwały, której nie ma, dlatego nie można dyskutować wprowadzenie uchwały, której nikt nie ma. Radny może wystąpić z taką inicjatywą, tylko musi to być wprowadzone zgodnie z przepisami naszego statutu.

Przewodniczący Rady prosił o wyjaśnienie czy w świetle tej opinii, wnioski, które złożyli pan M. Łuczak, pan Cz. Rogosz i pan J. Łastowski podlegają głosowaniu?

Radca prawny S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że wniosek Wiceprzewodniczącego Rady nie spełnia wymogów formalnych i dalej idące wnioski nie są do dyskusji. Dla porządku, skoro padł z ust Wiceprzewodniczącego wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie tej zmiany uchwały, proponuję to przegłosować, aczkolwiek jest to bardziej grzecznościowy gest ze strony radnych niż formalno-prawny. Żeby nie pozostawić jakoby wniosku pana M. Łuczaka można to przegłosować.

Radny W. Kilian wyjaśnił, że projekt uchwały jest przygotowany, jeżeli jest taki projekt na papierze, to można przegłosować wniosek formalny.

Radca prawny S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że w tej chwili otrzymała projekt uchwały, którego nie zamierza analizować, bo nie jest to na to czas w tej chwili. Zgodnie ze statutowym zapisem: „3. *Przewodniczący Rady kieruje otrzymane od Burmistrza projekty uchwał, zaakceptowane pod względem zgodności z prawem przez radcę prawnego, zawierające uzasadnienie, do właściwej Komisji celem zaopiniowania. Opinia właściwej Komisji nie jest wymagana w przypadku projektu uchwały, który został wprowadzony do porządku obrad w dniu sesji.”*. Projekt, który przedłożył Wiceprzewodniczący Rady, nie spełnia wymogów formalnych. Projekt powinien być przedłożony Burmistrzowi, powinien być zaakceptowany przez radcę prawnego, wówczas mógłby stanowić podstawę do zmiany porządku obrad.

Radny R. Szukajło stwierdził, że jest to kolejny głos w dyskusji nad podatkiem rolnym, nie znają finału tej dyskusji, natomiast chciałby usłyszeć jednoznaczną opinię radcy prawnego, czy na tą chwilę radni mogą się tym zajmować, czy mogą dyskutować uchwałę i potencjalnie uchwalać, czy jest to niezgodne z prawem?

Pani S. Góralnik-Piechota odpowiedziała, że przed momentem powiedziała, że Rada nie ma o czym dyskutować, nie ma projektu uchwały, który pochodziłby od Burmistrza, który zostałby zaopiniowany przez radcę prawnego i przedłożony radnym.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zgodnie z wypowiedzią pani Mecenas w tej sprawie nie zarządza głosowania.
Następnie pytał o inne uwagi do porządku obrad.
Wiceprzewodniczący Rady M. Łuczak kierując słowa do Burmistrza, Radnych, Przewodniczącego Rady, Sołtysów stwierdził, że zrobili bardzo dużo aby z podatkiem się dogadać, dlatego wnioskował aby brakującą kwotę, w związku z podatkiem, do zrealizowania budżetu w 2015 r. pokryć kwotą uzyskaną z 50% umniejszenia diety radnych.

Porządek obrad Rady przedstawiał się następująco:

<u>Porządek obrad:</u>
1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały i podjęcie uchwały w sprawie:
   - uchwalenia projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030;
   - uchwały budżetowej na rok 2015;
   a) odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem,
   b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
   c) odczytanie opinii komisji Rady,
   d) odczytanie wniosków uwzględnionych i nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej,

e) odczytanie stanowiska Burmistrza Trzcianki w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i wniesionych opinii komisji Rady,
f) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i wnioskami,
g) głosowanie nad poprawkami do projektu uchwały budżetowej,
h) dyskusja nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030,
h) głosowanie nad poprawkami i podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030,
i) podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały i podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia kredytu w rachunku bieżącym.
5. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.
6. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
7. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
8. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Rozpatrzenie projektu uchwały i podjęcie uchwały w sprawie:
- uchwalenia projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030;
- uchwały budżetowej na rok 2015.

Ad 3a) Odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady prosił o zastanowienie się nad koniecznością przeczytania całego projektu uchwały, jak sformułowano w punkcie 3. Prawo daje możliwość odstąpienia od literalnego czytania tego projektu. Prawo mówi, że jeżeli radni otrzymali tekst projektu uchwały, jeżeli byli uczestnikami prezentacji budżetu, na którą zaprosił Burmistrz, pracowali radni na komisjach nad projektem budżetu, to można odstąpić od jego odczytywania, opierając na zapisach uchwały XLVI/329/14 z 9 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej gdzie zapisano cyt.: „*W przypadku otrzymania przez radnych kompletu materiałów wymienionych w ust. 3 lit. od a do e, przewodniczący Rady Miejskiej może odstąpić od odczytania ich podczas sesji budżetowej*”.
Dodał, że chciałby w związku z tym odstąpić od odczytywania projektu budżetu i pytał czy ktoś z radnych w tej sprawie ma inne zdanie.

Radny A. Hałuszka zwrócił się z pytaniem czy chodzi o odczytanie projektu uchwały, natomiast uzasadnienie chciałby Przewodniczący odczytać?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że projekt uchwały i uzasadnienie należy traktować jako całość, tę grubą książkę, którą otrzymali radni, ten projekt uchwały każdy z radnych otrzymał.

Radny R. Szukajło stwierdził, że projekt wieloletniej prognozy finansowej zapewne podczas komisji odbywających się w ostatnim czasie był omawiany, dlatego nie ma chyba konieczności jego odczytywania. Jeżeli byłyby jakiekolwiek pytania, to można wyjaśnić przed głosowaniem, natomiast chciałby zwrócić uwagę, że Przewodniczący Rady otrzymał pismo od Burmistrza, które wyjaśnia zmianę zapisów w kilku kolumnach i pismo to wyjaśnia korekty wprowadzone do Wieloletniej Prognozy Finansowej i należałoby traktować to spójnie.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że w kolejnych punktach porządku obrad dzisiejszej sesji są poruszane te kwestie, o których mówi pan R. Szukajło. W punkcie 3a jest mowa o projekcie uchwały budżetowej, który każdy z radnych otrzymał.
Dodał, że korzystając z możliwości odstępuje od odczytania projektu uchwały budżetowej na 2015 rok.

Ad 3b) Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej.
Przewodniczący Rady stwierdził, że opinię RIO o projekcie uchwały budżetowej gminy Trzcianka na 2015 rok radni otrzymali podczas prac na komisjach, jak w **załączniku nr 5. P**rosił o przeczytanie tego dokumentu w całości Wiceprzewodniczących Rady. Pana Witolda Perskiego odmówił, opinię odczytał pan M. Łuczak.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Mariusz Łuczak odczytał Uchwałę Nr SO-0952/35/13/Pi/2014 Składu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 8 grudnia 2014 roku w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Trzcianka na 2015 rok.

Ad 3c) Odczytanie opinii komisji Rady.

Przewodniczący Rady E. Joachimiak poinformował, że projekt budżetu był opiniowany przez wszystkie Komisje Rady Miejskiej Trzcianki, które zaopiniowały budżet pozytywnie.
Następnie odczytał opinie Komisji, jak w **załączniku nr 6.**
Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarczej o przedstawienie opinii merytorycznej komisji.

Radny T. Tomczak Przewodniczący Komisji Gospodarczej stwierdził, że Komisja Gospodarcza spotykała się w sprawie budżetu na 2015 r. dwa razy. Na pierwszym posiedzeniu była dyskusja nad projektem i zgłaszanie uwag do projektu. Natomiast drugie posiedzenie było z udziałem przewodniczących komisji stałych. Komisja opowiedziała się pozytywnie za projektem budżetu w głosowaniu: za 9, przeciwko 0, wstrzymujących 1.
Była uwaga do budżetu Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi dot. podatku rolnego, natomiast Komisja Gospodarcza nie zajęła się tym tematem, bo drugie posiedzenie było po sesji, na której uchwalono uchwałę dot. podatku rolnego.

Ad 3d) Odczytanie wniosków uwzględnionych i nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej.

Wykaz wniosków uwzględnionych i nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej rozdano radnym podczas prac na Komisjach Rady w dniach 9-11.12.2014 r. – pismo Burmistrza stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.
Przewodniczący Rady stwierdził, że radni otrzymali wykaz wniosków z adnotacją o jego uwzględnieniu lub nie w projekcie uchwały budżetowej. W komisjach uczestniczył Burmistrz Trzcianki, który odpowiadał na pytania radnych. W związku z powyższym zaproponował, aby zgodnie z prawem, odstąpić od czytania ww. materiału.

Radna J. Durejko zaproponowała, aby wnioski odczytać, ponieważ obecni na sali sołtysi dowiedzieliby się, jaki los spotyka ich wnioski.

Radny Ł. Walkowiak stwierdził, że jego zdaniem, skoro jest sporządzony wykaz wniosków, a sołtysi wykazali zainteresowanie, co się z ich wnioskiem stało, to

zapewne zapoznali się już z nimi, bo ich to bezpośrednio dotyczyło, dlatego jest zdania, aby nie odczytywać.

Przewodniczący Rady prosił o pomoc radcę prawnego stwierdzając, że ma prawo zarządzić nieodczytywanie wniosków, ale z sali padły dwa przeciwstawne wnioski chciałby poddać je pod głosowanie, czy w tym momencie złamie prawo?

Pani S. Góralnik-Piechota stwierdziła, że czytając literalnie porządek obrad, gdzie zapisano: *„3d) Odczytanie wniosków uwzględnionych i nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej.”*. Zaproponowała, żeby podejść literalnie do tego punktu i odczytać wnioski w całości.

Obrady nad uchwałą budżetową przerwano na czas przyjęcia betlejemskiego światełka pokoju, przyniesionego przez druhny i druhów ZHP Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, wraz z życzeniami świątecznymi. Światełko pokoju przyjął Przewodniczący Rady i Burmistrz Trzcianki.

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady Edward Joachimiak odczytał wykaz wniosków do budżetu na 2015 rok, jak w **załączniku nr 7.**

Radny T. Tomczak wyjaśnił, że kwoty niektórych wniosków uwzględnionych będą się różniły, bo projekt budżetu musiał być skorygowany o kwoty dot. podatku rolnego.

W trakcie czytania przez Przewodniczącego Rady, Burmistrz korygował kwoty w pozycjach:

1) dotacja na utrzymanie rowów melioracyjnych jest – 30.000 zł, umniejszono o 10.000 zł;
2) rozbudowa remizy OSP w Białej jest 24.000 zł, umniejszono o 4.000 zł;
3) utwardzenie dróg na ul. Olchowej, Jesionowej i Jarzębinowej jest 250.000 zł, umniejszono o 5.000 zł;
4) budowa nawierzchni ul. Górne Podwórze jest 280.000 zł, umniejszono o 10.000 zł.

Ad 3e) Odczytanie stanowiska Burmistrza Trzcianki w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i wniesionych opinii komisji Rady.

Burmistrz Trzcianki K. Czarnecki stwierdził, że z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w pełni się zgadza tym bardziej, że Uchwała Składu orzekającego RIO z 8 grudnia 2014 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Trzcianka na 2015 rok wyraża opinię pozytywną.
Jeżeli chodzi o opinie poszczególnych Komisji stałych Rady, to starał się uczestniczyć we wszystkich posiedzeniach. Komisje opiniowały w zakresie ogólnym budżet pozytywnie. Na dzisiejszą sesję przygotowano propozycje zmiany budżetu związane z niższymi dochodami z podatku rolnego i taki dokument został radnym przedstawiony.
Burmistrz prosił o udzielenie głosu w kolejnym punkcie w celu przedstawienia zarysu i założeń projektu budżetu na 2015.

Ad 3f) Dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i wnioskami.

Burmistrz K. Czarnecki na wstępie stwierdził, że kończy się 2014 rok, który zamknie się w pełni realizacją zaplanowanych inwestycji i zadań bieżących. Rok zamknie się bez zobowiązań finansowych, które przeszłyby na rok następny. Oczywiście są stałe faktury, które przechodzą na kolejny rok, np. energia, woda itp.
Burmistrz podkreślił, że polityka współpracy Rady i Burmistrza przyniosła efekt. Rok 2014 kończony jest bez minusów. Budżet na 2015 rok jest trudny, który trzeba będzie, poprzez analizę poszczególnych wydatków, poprzez analizę oczekiwań, informacji o uruchomieniu programów i środków unijnych, być może korygować. Na tę chwilę zaplanowane są wydatki bardziej związane z naszymi środkami gminnymi, niż ze środkami unijnymi, ponieważ na tą chwilę nie jest w stanie powiedzieć, jakie programy zostaną uruchomione. Mówi się, że w styczniu pojawią się informacje, jakie programy zostaną uruchomione, ale najprawdopodobniej będzie to koniec marca. Tworząc budżet zaplanowano go na założeniach, że tegoroczna nadwyżka, plus zwrot środków z zadań wykonywanych w tym roku z LGD, jak i planowane na zakup samochodu bojowego dla OSP w Siedlisku, pozwoliłby zbilansował się na zero. Jeżeli zostaną uruchomione środki unijne to trzeba będzie zaciągnąć zobowiązania finansowe. W budżecie zaproponowanym na 2015 r. wydatki na obszary wiejskie i wydatki na infrastrukturę miejską są podobne. Jeszcze nigdy nie było takiej sytuacji, aby były te środki dzielone po równo. Obszar wiejski jest dość rozległy, o bardzo niskiej infrastrukturze technicznej i bardzo kosztownej.

Infrastruktura miejska jest bardziej zwarta i koszty realizacji zadania, w przeliczeniu na mieszkańca, są o wiele niższe. Zaległości w realizacji zadań są duże i będą sukcesywnie nadrabiane, natomiast nie ma możliwości spełnienia wszystkich oczekiwań. Będą kontynuowane remonty świetlic, współpraca z WZDW i PZD i remonty infrastruktury drogowej (jezdnie i chodniki). Są środki zaplanowane na termomodernizację Szkoły Podstawowej w Łomnicy. Pojawiły się projekty techniczne związane z termomodernizacją jednostek przedszkolnych w mieście, jak również, przy wsparciu środków zewnętrznych, budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej Nr 2 i Gimnazjum Nr 2. Są realizowane utwardzone odcinki dróg w Białej ul. Górne Podwórze, jak również złożono wniosek dot. remontu drogi do Rychlika od drogi 180. W mieście wykonywane są remonty nawierzchni ulic Lelewela, Żwirowej i przechodzą na kolejny rok, jako zadania niewygasające. W 2015 r. ma być realizowana ul. Olchowa, jak i dokończenie ul. Wieleńskiej. Ma być ułożone utwardzenie na wykonanym chodniku w kierunku cmentarza komunalnego. Będzie to ciąg pieszy nie tylko do cmentarza, ale również dla rowerzystów, rolkarzy i wrotkarzy. Są zaplanowane środki na remonty przedszkoli oraz szkół, w tym sali gimnastycznej Gimnazjum Nr 1. Założenia budżetowe wymagają dużego zaangażowania i dużo pracy. Pierwsze półrocze 2015 r. będzie wymagało wzmożonej pracy. Będzie to okres ważnych debat o przyszłości gminy, planach co będziemy chcieli zrealizować, w jakim kierunku należy przygotowywać projekty, aby sięgać po środki unijne. W styczniu trzeba będzie odbyć debatę nad kierunkami i strategią rozwoju gminy Trzcianka. Poprzednia strategia była ukierunkowana na rozwój infrastruktury turystycznej, a stanęliśmy w momencie, kiedy już właściwie tej infrastruktury nie mieliśmy. Przy współpracy z Powiatowym Zarządem Dróg przygotowywany jest projekt tzw. Pętli Trzcianeckiej, czyli ścieżek pieszo-rowerowych od ul. Gorzowskiej w kierunku Stradunia, dalej Smolarni, do drogi 180 w kierunku Trzcianki. Toczą się również rozmowy z WZDW w celu przebudowy ulicy Żeromskiego w miejscu skrzyżowania z ul. Prostą i z przebiciem do ul. Konopnickiej oraz skrzyżowania w formie ronda przy spółce Lubmor. Wystąpiono również do WZDW o ujęcie ścieżek pieszo-rowerowych przy planowanej przebudowie przy drodze 180 od Siedliska. Z przykrością należy stwierdzić, że prawdopodobnie nie będzie takiego procentowego dofinansowania do zadań inwestycyjnych, jak było w latach 2007-2013. Otrzymujemy informację, że wsparcie finansowe na termomodernizację szkoły można liczyć jedynie na 60%, co przy Szkole w Łomnicy będzie to koszt dodatkowy z budżetu 300.000 zł. Wszystkie starania,

aby w 2013 nie zaciągać kredytu, dały również możliwości, aby budżet 2015 r. był realizowany bez zaciągania kredytu. Pozwoli to na realizowanie, korzystając ze środków zewnętrznych, naszych oczekiwań wpisanych w wieloletni plan inwestycyjny. Jest to ważny dokument, nad którym w najbliższym czasie Rada będzie debatować. W miesiącu lutym będzie debata nad budową systemu kanalizacji na obszarze naszej gminy. Są duże oczekiwania w tym zakresie, a bez środków zewnętrznych gmina nie jest wstanie tego zrealizować. Skończył się program aglomeracji, gmina z tego nie skorzystała. Można korzystać z linii kredytowej, która po części jest umarzana, bo ok. 20%. Wcześniej były odwrotne proporcje, bo 80 % dofinansowania, a 20% wkładu własnego. Dlatego debata w lutym będzie wskazywała sołectwa, które docelowo będą miały wybudowaną sieć kanalizacyjną, które będą miały dofinansowania do budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. W styczniu 2015 r. będzie debata na temat przebudowy centrum miasta, jak ma wyglądać plac Pocztowy, jak docelowo ma być rozwiązany układ komunikacyjny centrum miasta. Do końca grudnia pracownia architektury, której zlecono zadanie, ma przedstawić dwa warianty przebudowy pl. Pocztowego. Po dyskusji nad tymi wariantami, mają być wypracowane założenia do projektu technicznego, który ma być wykonany w 2015 r. Da to możliwość uruchomienia działań dot. własności nieruchomości oraz podjęcia stosownej uchwały dot. przeniesienia Mauzoleum. Kolejnym tematem jest przebudowa ul. Kościuszki, która mogłoby stać się skwerem handlowo-wypoczynkowym. Taki projekt zostanie przygotowany i jest nadzieja, że w 2015r. uda się rozpocząć przebudowę ul. Kościuszki. Takie środki są zapisane w budżecie przedstawionym radnym na realizację pierwszego etapu. Takich etapów może być trzy. Część zadań jest w obrębie Spółdzielni Mieszkaniowej, dlatego również trzeba współpracować ze Spółdzielnią. Takie rozmowy się toczą, jest wola współpracy. To, co będzie wpisane w Wieloletni Program Inwestycyjny i Strategię Rozwoju Gminy Trzcianka powinno określić, jak nasza gmina będzie się zmieniała do roku 2020. Należy podjąć takie działania, aby nie polegały one tylko na dyskusji. Okres projektu technicznego, okres uzgodnień, być może okres wykupu nieruchomości jest dość długi.
Kończąc Burmistrz podkreślił, że okres pierwszego półrocza będzie okresem intensywnej pracy. Prosił również o współpracę z mieszkańcami gminy i zbieranie oczekiwań naszych mieszkańców. Taką próbę podjęto w roku bieżącym i zebrane dokumenty są w Komisji Gospodarczej. Oczekiwania mieszkańców wymagają korekty w kontekście możliwości naszej gminy oraz jednostkami, które zarządzają nie naszym majątkiem, np. PKP. Na dzień

dzisiejszy zaległości z wykupu gruntów pod drogi czy inne potrzeby gminy są rzędu 1,8 mln zł. Takich środków na 2015 r. nie ma, dlatego proponuje się zwiększenie do 330.000 zł i sukcesywnie sprawy regulować. W 2015 r. należy również wspólnie z Powiatem podjąć dyskusję na temat jednostek powiatowych funkcjonujących na terenie gminy Trzcianka, a chodzi o sferę kultury. Należy usiąść i określić cel, do którego należy dążyć. Na dzień dzisiejszy wszystkie nasze uroczystości odbywają się w hali sportowo-widowiskowej w Trzciance, a inne samorządy mają inne warunki lokalowe, inne warunki tworzenia kultury, spotkań i zapraszania grup teatralnych, artystów. W Trzciance takie warunki trzeba stworzyć, ale takie możliwości da racjonalna polityka finansowa. Wydatki bieżące niewspółmiernie rosną do wielkości wpływów podatkowych. Jeżeli się tego nie unormuje to za rok, trzeba będzie zdecydować o ile podnieść podatek, aby mieć środki na działalność bieżącą, a nie na inwestycje. Nie można przekazywać społeczeństwu informacji, że środki są przejadane. Jeżeli podnosi się podatki i dokłada mieszkańcom dodatkowe opłaty to trzeba wskazać, na jaki cel się jej przeznacza. Ten cen należy określić w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym i dążyć do jego realizacji, aby na koniec tej kadencji można się wspólnie pochwalić, co zrealizowano, ale ze wsparciem środków unijnych.
Burmistrz dodał, że liczy na radnych, którzy potrafią poruszać się po programach unijnych, że swoją energię i pracę przełożą na wsparcie w pozyskiwaniu środków dla naszej gminy.

Radna J. Durejko wnioskowała o przerwę.
Przewodniczący Rady ogłosił przerwę minutową. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 3f.

Radny W. Natkaniec wnioskował o zmianę w projekcie budżetu:
- rozdział 92605 zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu uzasadnienie str. 27 punkt 4 zakup sprzętu na boisko Orlik jest kwota 1.000 zł zwiększenie do kwoty 3.000 zł;
- rozdział 92605 zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu uzasadnienie str. 27 punkt 6 imprezy sportowe, w tym Gminny Dzień Dziecka zwiększenie do kwoty 5.000 zł.
Radny proponował, aby wspólnie zastanowić się skąd wziąć na ten cel środki. Ze swojej strony zaproponował, aby środki na zakup sprzętu na boisko Orlik przeznaczyć z promocji, natomiast na Gminny Dzień Dziecka z pozycji pozostałe zawody sportowe dzieci i młodzieży zdjąć 3.000 zł.

Uzasadniając swój wniosek wyjaśnił, że pracował przez 10 miesięcy na boisku Orlik, jako animator sportu. Kwota 1.000 zł zaproponowana w budżecie wówczas też była taka sama i nie wystarczała żaden sposób, aby zapewnić wyposażenie i przygotowywać zajęcia dla dzieci takie, jakie powinien prowadzić animator sportu. Animator nie może wydawać tylko kluczy, ale powinien prowadzić czynne zajęcia z dziećmi. Żeby prowadzić zajęcia musi mieć sprzęt. W Trzciance jest jednen Orlik, a przewija się przez niego przez cały rok ok. 20.000 ludzi. Nie jest to jednodniowa impreza, ale działalność całoroczna. Zaproponowana kwota, nawet po zwiększeniu, jest małą kwotą. Oprócz piłki nożnej są inne sporty, np. siatkówka. Nie ma bramek do treningu.
Uzasadniając drugi wniosek stwierdził, że kwota 2.000 zł to koszt wynajęcia zamku dmuchanego na 4 godziny, dlatego zaproponował wycofanie się z tego projektu, albo zrobienie coś, aby Dzień Dziecka odbył się w takich warunkach, że będzie się o tym mówiło dużo dobrego.
W ubiegłym roku taką dobrą imprezę zorganizował Burmistrz. Akademia Bambinis, wraz ze Spółdzielnią Mieszkaniową, organizowały również dobre imprezy. Zapotrzebowanie na takie imprezy jest duże.
Kończąc prosił zastanowić się, jak pomóc dzieciom, które są niezrzeszone i przychodzą pograć na Orlik. Animator powinien mieć na wyposażeniu sprzęt, który udostępniałby dzieciom.

Radny Ł. Walkowiak zgodził się z przedmówcą mówiąc, że poprze jego wniosek i zna problemy Orlika. Potwierdził, że na Orliku nie ma sprzętu poza kilkoma piłkami. Dodał, że skoro szanuje się dzieci, dba o ich rozwój to należy zainwestować. Już wcześniej rozmawiano o tym wniosku podczas Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji, nawet Burmistrz przychylił się do propozycji, ale nie ma takiej propozycji zmiany. To są kosmetyczne zmiany, a dużo wniosą do Orlika, a nie będą to piłki dla grup komercyjnych, czy zrzeszonych, ale dla dzieci.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że temat Orlika, jest tematem, z którym w niedługim czasie powinna zająć się Komisja, ponieważ ma on określony regulamin działania. W ostatnich latach nie ma warunków typowo zimowych, które wyłączyłyby Orlik z użytkowania, a regulamin mówi o wyłączeniu od 1 grudnia do 1 marca. Mieszkańcy wręcz domagają się, aby funkcjonował cały czas, a wiąże się to z większymi wydatkami. Skoro brakuje, nie tyle piłek, a innych elementów to należy wyjaśnić, jakich elementów. Po posiedzeniu

Komisji pracownik Urzędu sprawdził, jak wygląda sytuacja na Orliku ze sprzętem. Okazało się, że sprzęt jest, tylko nie jest udostępniany dla wszystkich chętnych.
Burmistrz prosił o zastanowienie się, czy dzisiaj decyzja 1.000 zł jest rozwiązaniem, a może okaże się, po wypracowaniu regulaminu, że te koszty będą dużo wyższe. Prosił, aby nie rzucać tak kwot, bo później będzie może trudno wprowadzić zmiany, jak już dzisiaj zostaną wprowadzone.
Jeżeli chodzi Dzień Dziecka to w ubiegłym roku duży wkład sprzętowo-finansowy wniósł Wiceprzewodniczący Rady pan M. Łuczak. Natomiast w ubiegłym roku było kilka imprez w mieście z okazji Dnia Dziecka i być może jak wspólnie wszyscy organizatorzy się zejdą i porozmawiają to może aż tyle środków z budżetu gminy nie będzie potrzebnych.
Następnie Burmistrz prosił Kierownika Referatu Promocji i przedstawienie sytuacji na Orliku.

Pani I. Moraczyńska-Lilleeng wyjaśniła, że gmina zatrudnia dwóch animatorów. W okresie od 19 grudnia do końca roku będzie pełniony dyżur, tak aby każdy mógł skorzystać. Co roku na sprzęt dla Orlika przeznaczana jest kwota 1.000 zł. Animatorzy zgłaszają potrzeby sprzętowe i taki sprzęt jest kupowany. W tym roku na sprzęt wydano dotychczas 500 zł. W tym miesiącu zakupiono za 500 zł same piłki, bo takie jest zapotrzebowanie. Z posiadanych informacji wiemy, że nie wszystkie piki są pompowane, aby je udostępnić, bo jeżeli piłka jest zniszczona to wyciągana jest nową. Jeżeli z Orlika korzystają grupy zorganizowane to muszą przynosić swój sprzęt, bo sprzęt udostępniany jest tylko dla grup nieformalnych.
Zdaniem pani I. Moraczyńskiej-Lilleeng kwota 1.000 zł jest wystarczająca na zakup sprzętu.
Dodała, że w tym roku Dzień Dziecka zorganizowano za 1.200 zł przy współudziale MOS z Białej. Faktycznie zamki dmuchane i zjeżdżalnie są drogie, ale udostępniane są dzieciom za darmo. Gmina płaci za bilety i jest to kwota ok. 800 zł. Pozostała kwota przeznaczana jest na poczęstunek, nagrody rzeczowe. Kwota na 2015 r. jest i tak wyższa, bo 2.000 zł. Pozycja dotycząca pozostałych zawodów sportowych dzieci i młodzieży dotyczy zawodów szkolnych, gminnych niewpisanych w kalendarz imprez, które pojawią się dodatkowo. Z tych środków kupowane są puchary i nagrody rzeczowe.

Radny Ł. Walkowiak zwrócił się z pytaniem, jak organizować zajęcia na Orliku 4-5 piłkami. Animator ma prowadzić zajęcia, a na Orliku są 3-4 piłki. W magazynie są same zepsute. Jeżeli jest ten sprzęt to niech będzie udostępniony do prowadzenia zajęć, bo może niepotrzebnie prowadzona jest dyskusja.

Pani I. Moraczyńska-Lilleeng wyjaśniła, że były rozmowy z animatorami na temat sprzętu, bo pytania wynikły z Komisji, czy jest sprzęt, czy jeszcze trzeba go w tym roku kupić. Odpowiedzi padły, że sprzęt jest i są piłki.

Radny W. Natkaniec wyjaśnił, że animatorzy chowają piłki, bo ich po prostu nie ma, bo jest ich za mało. Piłki są chowane, aby się nie zniszczyły, bo jest ich mało. Piłki są dla grup zorganizowanych, ale nie klubów sportowych. Takich piłek musi być 20, aby prowadzić zajęcia z dziećmi. Jest to kwestia pracy przez cały rok, a nie jednorazowa impreza. Piłki zużywają się po miesiącu, dlatego trzeba kupić ich dużo, bo wiele dzieci z nich korzysta. Potrzebny jest dodatkowy sprzęt w postaci małych bramek. Z gadżetów promocyjnych, na które jest 20.000 zł rozdział 75075 można wykonać piłki z logiem Trzcianki, jako gadżet promocyjny.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę żeby dyskusja w tym temacie dobiegała końca, bo jest konkretnie sformułowana propozycja.

Radny R. Szukajło zwrócił uwagę, że oba wnioski dot. Orlika i Dnia Dziecka są bardzo istotne, bo dotyczą naszych dzieci.
Zaproponował, w ślad za tym, co mówił Burmistrz, aby z ktoś z Referatu Promocji spotkał się z animatorami na miejscu i porozmawiał oficjalnie alb, aby Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i promocji zorganizował posiedzenie Komisji na terenie Orlika, bo wydaje się, że to, o czym mówią radni W. Natkaniec i Ł. Walkowiak jest faktem. Jeżeli chodzi o dzień Dziecka, być może łączenie imprez, które odbywają się w tym dniu jest jakimś rozwiązaniem. Komisja merytoryczna, może Spraw Społecznych mogłaby się tym tematem zająć. Należy zwrócić uwagę na doskonalenie tego procesu, tak jak mówi radny W. Natkaniec.
Radna J. Durejko stwierdziła, że można takie posiedzenie Komisji zrobić i jest to dobry pomysł, ale powinno to być poza dzisiejszymi decyzjami, dzisiaj powinniśmy poprzeć wniosek kolegi radnego. Jeżeli środków będzie za dużo,

zawsze można zrobić zmianę do budżetu. Później okaże się, że są potrzebne dodatkowe środki, ale takich nie będzie w budżecie.

Przewodniczący Rady kolejny raz prosił o zakończenie dyskusji w tym temacie, aby głos Burmistrza był końcowym.
Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że nie neguje potrzeb Orlika, ale nie ma takich potrzeb, co do Dnia Dziecka. Prosił, aby po analizie, czyli po spotkaniu Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji, po analizie regulaminu funkcjonowania Orlika, okresu pracy, kosztów funkcjonowania, bo mogą być to dużo wyższe kwoty, podjąć decyzję, a nie przesuwać dzisiaj 1.000 zł, bo może okazać się, że tych środków trzeba więcej, aby znowu nie wracać do dyskusji.
Burmistrz proponował, aby Komisja jeszcze w tym miesiącu się spotkała, wypracowała stanowisko i na tej podstawie podjąć dyskusję i zdecydować o środkach przy zmianie regulaminu funkcjonowania boiska.
Burmistrz zgodził się, że takie potrzeby są, ale trzeba działać z rozwagą i wypracowanym stanowiskiem.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że można podejść do tych tematów kompleksowo, te dwa zagadnienia nieco rozszerzyć, dlatego zwrócił się do wnioskodawcy W. Natkańca o wycofanie wniosku na dzisiaj, trzymanie za słowo Burmistrza, że jest gotowy do konkretnej rozmowy na temat całości tego rodzaju problemu. Zwrócił się również z prośbą do Przewodniczącego Komisji, aby tej rozmowie nadać status rozmowy na Komisji.
Zobowiązał się również do przekazania, z pierwszej diety radnego, sześciu piłek do wykorzystania na boisku Orlik.

Radny Ł. Walkowiak stwierdził, że jeżeli można do tematu powrócić po rozmowie na Komisji, to w jakiej miałoby być to formie?

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że najlepiej, aby odbyło się posiedzenie Komisji ze zwiedzeniem boiska i magazynów Orlika oraz analiza funkcjonowania boiska. Po dyskusji nad różnymi pomysłami określi się, jakie powinny być to pieniądze i co należałoby docelowo kupić. Prawidłowo Orlik powinien być nieczynny od 1 grudnia do końca lutego. W tym momencie są jakieś dyżury, aby był dostępny w tym okresie, ale są to dodatkowe koszty.

Radny A. Prankiewicz zobowiązał się do zwołania posiedzenia Komisji w tej sprawie. Jest koniec roku, a z tego 1.000 zł okazało się, że jest jeszcze jakaś rezerwa. Na dzisiaj jest kupionych 20 piłek, może na ten czas takich potrzeb nie ma, ale trzeba sprawdzić. Radny obiecał kolejnych 6 piłek, więc już jest 26 i może trzeba te potrzeby ocenić. Komisja dokona analizy tych potrzeb w miesiącu stycznia. Obiecał zakupić ze swojej pierwszej diety bramki.

Radny A. Hałuszka stwierdził, że promocja jednostek samorządowych jest skierowana na zewnątrz, a z drugiej strony do wewnątrz, dla własnych mieszkańców. Z tego budżetu widać, że do wewnątrz jest to duża kwota i wychodząc naprzeciw potrzebom zgłaszanym przez radnego W. Natkańca chciałby powiedzieć, że uczestniczył w spotkaniu w Urzędzie Marszałkowskim z Dyrektorem Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, na którym był obecny Burmistrz Łęczycy pokazując foldery wydrukowane ze środków unijnych. Foldery te rozdawał każdemu obecnemu na spotkaniu. W naszym budżecie jest pozycja wydania nowego folderu i jest dość pokaźna kwota. Dlatego chciałbym wskazać skąd można pozyskać środki na te piłki, z jakich zadań można zrezygnować, aby ten temat zrealizować. Piłek powinno być dużo i dostępne dla wszystkich dzieci.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że temat folderów był tematem trzy lata temu, kiedy poszczególne gminy wspólnie z Urzędem Marszałkowskim przystąpiły do realizacji programu. Nasza Gmina nie przystąpiła do tego programu.
Burmistrz prosił o włączenie się radnych w takie działania, licząc na doświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady prosił o głos radnego W. Natkańca czy podtrzymuje swoje wnioski, czy po tej dyskusji jest skłonny je wycofać.

Radny W. Natkaniec odpowiedział, dziękując za pozytywne reakcje i zgłoszone chęci sponsoringu. Stwierdził, że niepotrzebnie Komisja ma się zbierać, bo wszyscy wiedzą, jaka jest sytuacja. Osobiście ma kontakt z animatorami i wie, że piłki i inny sprzętu musi być. Nie ma potrzeby dyskutowania, bo i tak dużo czasu poświęcono temu tematowi. Przeznaczyć 3.000 zł na sprzęt na Orlik i 5.000 zł Dzień dziecka.

Radny T. Tomczak prosił o sformułowanie wniosku skąd zdejmowane są środki na te dwa zadania.

Radny W. Natkaniec proponował:
- środki na zakup sprzętu na Orlik zdjąć z: rozdział 75075 promocja jednostek samorządu terytorialnego punkt I materiały i usługi związane z promocją gminy zadanie gadżety promocyjne 2.000 zł;
- środki na Gminny Dzień Dziecka podnieść z kwoty 2.000 zł do kwoty 5.000 zł i brakujące 3.000 zł: zdjąć 1.000 zł z zadania pozostałe zawody sportowe dzieci i młodzieży oraz 2.000 zł z promocji jednostek samorządu terytorialnego, pozycja publikacje reklamowo-promocyjne zadanie: wydanie nowego folderu turystycznego.

Burmistrz K. Czarnecki, w związku z wypowiedzią W. Natkańca, prosił o wyjaśnienie czy dobrze zrozumie, że temat Orlika jest zamknięty, środki przesunięte i można zamknąć boisko od 1 grudnia do końca lutego?

Radny W. Natkaniec odpowiedział, że on mówił o sprzęcie, a funkcjonowanie Orlika to kolejny temat.

Radny Cz. Rogosz stwierdził, że widzi potrzebę spotkania na Orliku, aby zobaczyć jak Orlik funkcjonuje, jego potrzeby i spotkanie Komisji jest jak najbardziej uzasadnione. Jeżeli takie są na dzisiaj potrzeby to jeżeli później okaże się, że są jeszcze potrzeby 5-10 tys. to już Rada do tego nie podejdzie.
Proponował, aby dzisiaj tematu nie roztrząsać i nie przyznawać większych pieniędzy, natomiast po Komisji być może okaże się, że środki będą potrzebne dużo większe.

Radny Ł Walkowiak zwrócił uwagę, że nie są to duże kwoty, bo kwestia 1-2 tys. zł. Dodał, że można się spotkać, ale są oni codziennie na tym boisku i znają potrzeby.

Radny R. Szukajło zwrócił uwagę na niepotrzebnie długą dyskusję w sprawie, która jest oczywista. Jego zdaniem należałoby odbyć posiedzenie Komisji na Orliku i apelował, aby spotkanie odbyło się w dogodnym dla wszystkich terminie. Dodał, że rozumie również propozycję zmiany, bo kwoty nie są duże,

bo rozumie, że wnioskodawca wniosek podtrzymał, niemniej posiedzenie Komisji powinno się odbyć.

Radna J. Durejko stwierdziła, że zapoznanie się z funkcjonowaniem boiska Orlik powinno być dla Komisji obowiązkiem, bo jest to jedno z zadań Komisji. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby przeznaczyć dodatkowe środki na potrzebne zakupy, ale nie blokować ewentualnego zwiększenia, jeżeli takie będą potrzeby. Dzisiejsza decyzja nie powinna mieć wpływu na ewentualne zwiększenie, jeżeli takie będą potrzeby.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Ad 3g) Głosowanie nad poprawkami do projektu uchwały budżetowej.

Przewodniczący Rady E. Joachimiak zaproponował głosowanie poprawek zgodnie z kolejnością ich zgłoszenia. Poinformował, że radnym przed sesją rozdano pismo Burmistrza Trzcianki zawierające autopoprawki do projektu uchwały budżetowej. Pismo FN.3020.5.2014.BN z 12.12.2014 r. stanowi **załącznik nr 8.**

Burmistrz K. Czarnecki poinformował, że odbył się przetarg na utrzymanie zimowe dróg brakuje środków i proponuje przesuniecie środków z utrzymania bieżącego dróg i w trakcie roku będą one uzupełnione. Jest to kwota 25.000 zł.

Przystąpiono do głosowania poprawek Burmistrza:

1) zmniejsza się dochody o kwotę 145.000,00 zł z tytułu podatku rolnego od osób fizycznych o kwotę 145.000,00 zł dział 756 rozdział 75616 § 0320.

Radni głosowali: za 16, przeciw 3, wstrzymujących 2.

Poprawki związane ze zmniejszeniem wydatków na kwotę 145.000 zł:

2) Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo – 10.000,00 zł
Zmniejsza się o kwotę 10.000,00 zł plan dotacji dla rejonowego związku Spółek Wodnych na konserwację i remonty rowów melioracyjnych będących własnością gminy Trzcianka (rozdział 01009 § 2830).

Nazwa rozdziału 01095 – „Pozostała działalność” otrzymuje prawidłowe brzmienie rozdział 01009 – „Spółki wodne”.

Radni głosowali: za 14, przeciw 5, wstrzymujących 2.

3) Dział 600 Transport i łączność - zmniejsza się o kwotę 20.000,00 zł plan wydatków na remonty cząstkowe dróg gminnych (§ 4270).

Radni głosowali: za 17, przeciw 2, wstrzymujących 2.

4) Dział 600 Transport i łączność - zmniejsza się o kwotę 10.000,00 zł plan wydatków na zadanie inwestycyjne p.n. „Budowa drogi ulica Górne Podwórze w Białej” (§ 6050).

Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymujących 2.

5) Dział 600 Transport i łączność - zmniejsza się o kwotę 5.000,00 zł plan wydatków na zadanie inwestycyjne p.n. „Budowa drogi na ulicy Olchowej” (§ 6050).

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 1.

6) Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami – 14.500,00 zł. Zmniejsza się o kwotę 14.500,00 zł plan wydatków na administrowanie zasobem mieszkaniowym, w tym:

a) 2.000,00 zł – zakup materiałów i wyposażenia (§ 4210),
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 1;

b) 5.000,00 zł – zakup węgla i drewna na potrzeby oddziałów Przedszkolnych (§ 4210),
Radni głosowali: za 14, przeciw 7, wstrzymujących 0;

c) 2.500,00 zł – zakup gazu (§ 4260),
Radni głosowali: za 13, przeciw 8, wstrzymujących 0;

d) 5.000,00 zł – usługi kominiarskie (§ 4300),
Radni głosowali: za 14, przeciw 7, wstrzymujących 0;

7) Dział 750 Administracja publiczna rozdział 75023 Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) – kwota 31.500,00 zł. Zmniejsza się o kwotę 31.500,00 zł na administrację Urzędu Miejskiego Trzcianka, w tym:

a) 20.000,00 zł – wynagrodzenia osobowe pracowników (§ 4010),
Radni głosowali: za 14, przeciw 7, wstrzymujących 0;

b) 10.000,00 zł – zakup komputerów, biurek i szaf (§ 4210),
Radni głosowali: za 14, przeciw 7, wstrzymujących 0;

c) 1.500,00 zł – opieka autorska programów komputerowych,
Radni głosowali: za 14, przeciw 7, wstrzymujących 0;

8) Rozdział 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego – 2.000,00 zł zmniejsza się o kwotę 2.000,00 zł plan wydatków (§ 4300) na publikacje reklamowo promocyjne (publikacje w prasie).
Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0;

9) Dział 754 Bezpieczeństwo i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75412 Ochotnicze straże pożarne – 4.000,00 zł zmniejsza się o kwotę 4.000,00 zł plan wydatków na remonty strażnic OSP (§ 4270).
Radni głosowali: za 11, przeciw 8, wstrzymujących 2;

10) Dział 758 Różne rozliczenia, rozdział 75818 Rezerwy ogólne i celowe 10.000,00 zł, zmniejsza się o kwotę 10.000,00 zł plan rezerwy na „Bieg im. T. Zielińskiego" oraz wyścigi rowerowe (§ 4810).
Radni głosowali: za 18, przeciw 1, wstrzymujących 2;

11) Dział 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80104 Przedszkola, zmniejsza się o kwotę 27.000,00 zł plan wydatków inwestycyjnych na zadanie: termomodernizacja dachu i cokołu – Przedszkole w Siedlisku (§ 6050)
Radni głosowali: za 9, przeciw 9, wstrzymujących 3; (wniosek nie rozstrzygnięto).

12) Dział 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80104 Przedszkola, zmniejsza się o kwotę 34.342,00 zł plan dotacji dla Niepublicznego Przedszkola „Słoneczko" (§ 2540).
Radni głosowali: za 17, przeciw 2, wstrzymujących 2;

13) Rozdział 80113 Dowożenie uczniów do szkół – 10.000,00 zł, zmniejsza się o kwotę 10.000,00 zł plan wydatków na zakup paliwa i materiałów (§ 4210).
Radni głosowali: za 14, przeciw 4, wstrzymujących 3;

Poprawki dotyczące zwiększenia wydatków

14) Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami -12.000,00 zł, zwiększa się o kwotę 12.000,00 zł plan wydatków na obsługę prawną (§ 4300).

Radni głosowali: za 14, przeciw 4, wstrzymujących 3;

15) Dział 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80106 Inne formy wychowania przedszkolnego – 19.342,00 zł, zaplanowano dotację dla Niepublicznego Punktu przedszkolnego „Słoneczko" 19.342,00 zł. W związku z wydłużającym się terminem przekształcenia niepublicznego punktu przedszkolnego w niepubliczne przedszkole należy zabezpieczyć w budżecie na 2015 rok dotację dla Niepublicznego Punktu Przedszkolnego „Słoneczko" na okres 2 miesięcy 2015 roku.

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0;

16) Dział 926 Kultura fizyczna, rozdział 92605 Zadania w zakresie kultury fizycznej – 2.000,00 zł, zwiększa się o kwotę 2.000,00 zł plan wydatków (§ 4210) na imprezy sportowe z przeznaczeniem na Ogólnopolski Halowy Turniej Piłki Nożnej Kibiców im. Piotra Arentowicza „Gramy z Sercem".

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0;

Poprawki zgłoszone przez radnego W. Natkańca sformułowane przez panią Skarbnik:

1) Dział 92605 zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu zwiększenie o 2.000,00 zł środków na zakup sprzętu na boisko Orlik i dział 75075 promocja jednostek samorządu terytorialnego § 4210 zmniejszenie o 2.000,00 zł na zakup gadżetów promocyjnych.

Radni głosowali: za 16, przeciw 1, wstrzymujących 4;

2) Dział 92605 zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu zwiększenie o 3.000,00 zł, na Gminny Dzień Dziecka do kwoty 5.000 zł, zmniejszenie dział 92605 zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu zadanie pozostałe zawody sportowe dzieci i młodzieży o 1.000 zł i zmniejszenie dział 75075 promocja jednostek samorządu terytorialnego z zadania wydanie nowego folderu turystycznego o 2,000,00 zł.

Radni głosowali: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 6;

Wniosek Burmistrza sformułowany przez panią Skarbnik:

1) Zwiększenie w dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska, dział 900003 oczyszczanie miast i wsi § 4200 na odśnieżanie środków

o 25.000,00 zł, dział 600 transport i łączność, rozdział 60016 § 4300 zmniejszenie o 4.200,00 zł środków na odśnieżanie, zmniejszenie o 20.800,00 środków w § 4300 na utrzymanie dróg gminnych.

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0;

2) Pani B. Niedzwiecka prosiła o poprawienie błędu pisarskiego w planie wydatków majątkowych w załączniku nr 7, gdzie winno być zapisane: Budowa chodnika wzdłuż ul. Wieleńskiej od ul. Staszic do ul. Broniewskiego.
Radni nie mieli uwag.

17) Przewodniczący Rady zaproponował zastanowienie się nad nierozstrzygniętym wnioskiem:
Dział 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80104 Przedszkola, zmniejsza się o kwotę 27.000,00 zł plan wydatków inwestycyjnych na zadanie: termomodernizacja dachu i cokołu – Przedszkole w Siedlisku (§ 6050)

Pani S. Góralnik-Piechota stwierdziła, że wynik jest nierozstrzygnięty, bo taki jest wynik głosowania, natomiast w tym momencie uchwała budżetowa się nie bilansuje i w związku z powyższym radni muszą znaleźć rozwiązanie.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, jak wygląda sytuacja na dzień dzisiejszy stwierdzając, że w ubiegłym roku rozpoczęto remont świetlicy wiejskiej w Siedlisku, Była zapisana kwota 200.000 zł, a z przetargu wyszła kwota 147.000 zł. Pozostałe środki przeznaczono na remont przedszkola w Siedlisku. Kwota ta nie wystarczyła na dokończenie remontu i poprzednia Rada dołożyła środków i termomodernizacja Przedszkola w Siedlisku jest zakończona. Ta propozycja dotyczy dodatkowo docieplenia dachu i na tę chwilę nie jest aż tak pilnie potrzebna, nie ma żadnych zagrożeń dla przedszkola. Jest to zadanie niewymagane na ten czas.

Radna J. Durejko dodała, że owszem nie zagraża, nie cieknie, nie niszczy tego co jest zrobione, ale remont nie jest dokończony. Zadanie to zakończyłoby definitywnie całą termomodernizację Przedszkola w Siedlisku. Są zadania nowe w budżecie i zapewne kwoty po przetargu będą inne i może zdjąć z tego środki. Jest zrozumiałe, że zmniejsza się podatek rolny, że trzeba uderzyć w wieś, ale może zmniejszyć z termomodernizacji SP w Łomnicy. Kwota po przetargu może będzie niższa.

Radny R. Szukajło pytał, czy dobrze zrozumiał, że kwota 27.000 zł jest jakby kwota uwolnioną po przetargu na inwestycje w Siedlisku?

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że poprzednia Rada nie planowała remontu Przedszkola w Siedlisku. Remont został wykonany, obiekt ocieplony, wymienione okna, odmalowane i są duże oszczędności na cieple. Wykonanie dachu nie jest pilną sprawą.

Radny R. Szukajło pytał, czy kwota 27.000 zł zakończy inwestycję?

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że zawsze będą jakieś potrzeby.

Radny R. Szukajło pytał, czy remont tego dachu jest wymagany, aby Przedszkole funkcjonowało, czy nie?

Burmistrz odpowiedział, powtórzył kolejny raz, że nie.

Przewodniczący Rady zaproponował 10 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 3g.

Po przerwie przystąpiono do rozpatrzenia ponownie poprawki w głosowaniu:
Dział 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80104 Przedszkola, zmniejsza się o kwotę 27.000,00 zł plan wydatków inwestycyjnych na zadanie: termomodernizacja dachu i cokołu – Przedszkole w Siedlisku (§ 6050).

Radni głosowali: za 10, przeciw 10, wstrzymujących 1.
Przewodniczący Rady, w związku z ponownym nierozstrzygnięciem głosowania, ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 3g.

Po przerwie ponownie powrócono do rozpatrywania poprawki:
Dział 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80104 Przedszkola, zmniejsza się o kwotę 27.000,00 zł plan wydatków inwestycyjnych na zadanie: termomodernizacja dachu i cokołu – Przedszkole w Siedlisku (§ 6050).

Przewodniczący wyjaśnił, że jeżeli dzisiaj nie udałoby się dokończyć głosowań, to sesja może być przerwana i na drugim posiedzeniu dokończone tematy.

Radna J.Durejko apelowała do wszystkich radnych, aby zagłosowali ze zmniejszeniem o kwotę 27.000,00 zł plan wydatków inwestycyjnych na zadanie: termomodernizacja dachu i cokołu – Przedszkole w Siedlisku. Uzgodniono z Burmistrzem, że w czasie roku budżetowego postara się coś na terenie Przedszkola wykonać, co Burmistrz potwierdził.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę:
Dział 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80104 Przedszkola, zmniejsza się o kwotę 27.000,00 zł plan wydatków inwestycyjnych na zadanie: termomodernizacja dachu i cokołu – Przedszkole w Siedlisku (§ 6050).
Radni głosowali: za 20, przeciw 1, wstrzymujących 0.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wszystkie wcześniej przyjęte poprawki, które przegłosowano, jako te wchodzące do projektu budżetu, który radni mają przed sobą.
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Ad 3h) Dyskusja nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030.

Podczas prac na Komisjach radnym przekazano Uchwałę Nr SO-0957/35/13/Pi/2014 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 8 grudnia 2014 roku w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzcianka, jak w **załączniku nr 9.**
Radni nie chcieli odczytywania Uchwały RIO w całości.
Radnym przed sesją rozdano pismo Burmistrza:

1) FN.301.1.2014 z 15.12.2014 r. zawierające wyjaśnienia do opinii Składu Orzekającego RIO w 8.12.2014 r., jak w **załączniku nr 10,**
2) FN.3013..2014 z 17.12.2014 r. w sprawie wprowadzenia dodatkowych zmian w projekcie uchwały sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030, jak **w załączniku nr 11.**

Radni nie podjęli dyskusji nad projektem uchwały.

Ad 3i) Głosowanie nad poprawkami i podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030.

Przystąpiono do głosowania poprawek wynikających z pisma Burmistrza Trzcianki FN.3013..2014 z 17.12.2014 r. (załącznik nr 11).

Poprawki omawiała przed głosowaniem B. Niedzwiecka Skarbnik Gminy:

1) Kolumna 1 – kwota 73.529.128,00 – poprawka dotyczy kwoty dochodów ogółem, zmniejszonych o kwotę 145.000 zł, jak przegłosowano wcześniej dochody;
   Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.
2) Kolumna 1.1 – kwota 70.444.128,00 zł – poprawka dotyczy zmniejszenia dochodów o kwotę 145.000 zł z tytułu podatku rolnego;
   Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

3) Kolumna 1.1.3 – kwota 21.356.689,00 – pokazane są podatki uchwalone w uchwale budżetowej, zmniejsza się kwotę o 145.000,00 zł z tytułu podatku rolnego, ale zwiększa się również o pominiętą w projekcie budżetu kwotę 1.030.283 zł, co wynikało również z uwag RIO, co w rezultacie daje zwiększenie kolumny ogółem o 885.283,00 zł i wyniesie 21.356.689,00 zł;
   Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

4) Kolumna 2 – kwota 71.925.758,00 zł – pokazane są wydatki ogółem, które zmniejszono o 145.000,00 zł, jak przegłosowani w uchwale budżetowej.
   Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

5) Kolumna 2.1 – kwota 66.839.450,00 zł – kolumna ta określa wydatki bieżące, które po dzisiejszych zmianach są niższe o 123.000,00 zł;
   Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

6) Kolumna 2.2 – kwota 5.066.308,00 zł – kolumna wskazuje na wydatki majątkowe, które zmniejszono o 42.000,00 zł;
   Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

7) Kolumna 11.4 – kwota 1.556.732,00 - związana jest z uwagą RIO wykazaną w punkcie III podpunkt 2 i dotyczy wydatków kontynuowanych, które ujęte były w poprzednich budżetach i są

planowane na rok bieżący i jest to 130.000 zł wprowadzone na poprzedniej sesji.
Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

8) Kolumna 11.5 – kwota 3.506.976,00 zł – kolumna zawiera nowe wydatki majątkowe i poprawka jest związana z uwagą RIO. W poprzedniej WPF ujęto wydatki w rezerwie budżetowej i dlatego nie powinny pojawić się, jako wydatki nowe, ale dopiero w momencie, kiedy zostaną przeniesione z rezerwy do wydatków. Są to wydatki na współprace z ZDP kwota 75.000 zł, wydatki na współpracę z WZDW 50.000 zł, rezerwa na Fundusz Wsparcia Policji 9.600 zł, rezerwa na realizację programu budowy przydomowych oczyszczalni ścieków 40.000 zł, ponadto zmniejszenie 42.000 zł, tj. wydatki majątkowe zmniejszone na dzisiejszej sesji.
Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

9) W załączniku nr 2 poz. 1.3.2.2 w roku 2016 wprowadza się kwoty na wykupy gruntów 300.000,00 zł.
Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wszystkie wcześniej przyjęte poprawki do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej blokowo.
Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr III/17/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030 została przyjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 12.**

Ad 3j) Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015.
Projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015 wraz z przyjętymi poprawkami poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr III//18/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015 została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 4. Uchwała stanowi **załącznik nr 13.**

(*po punkcie 7 wznowiono dyskusję nad uchwałą budżetową na 2015 r. oraz Wieloletnią Prognozą Finansową*).

Ad 4) Rozpatrzenie **projektu uchwały i podjecie uchwały w sprawie zabezpieczenia kredytu w rachunku bieżącym**.

Projekt uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr III/19/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zabezpieczenia kredytu w rachunku bieżącym została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 14.**

Ad 5) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.
Burmistrz K. Czarnecki poinformował, że w ostatnim okresie dokonano odbioru ulic os. Modrzewiowego. Poszerzono zakres wykonywanego chodnika na ul. Broniewskiego i na terenie należącym do gminy są wykonywane prace i zadanie docelowo w tym roku ma być ukończone, łącznie z terenem Spółdzielni. Trwa remont świetlicy w Stobnie i trwa remont sali wystawienniczej w Muzeum Ziemi Nadnoteckiej w Trzciance.

Ad 6) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny Cz. Rogosz skierował prośbę do radnych, aby swoje uwagi dot. obwodów głosowania i siedzib komisji wyborczych radni skierowali do Komisji Spraw Społecznych, która chce zająć się tym tematem w miesiącu lutym 2015 roku w związku z licznymi uwagami mieszkańców.

Ad 7) Informacja o pismach adresowanych do Rady.
Przewodniczący Rady poinformował, że do Rady wpłynęły następujące pisma:

1) Posła na Sejm RP M. Chmielewskiego z 10.12.2014 r., jak w **załącznik nr 15;**
2) Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski z 5.12.2014 r., kopia **załącznik nr 16;** Przewodniczący dodał, że pismo zostanie skierowane do Komisji z prośbą o opinię.
3) Sołtysa sołectwa Łomnica z 15.12.2014 r. wraz z 8 podpisami dot. podatku rolnego, kopia **załącznik nr 17;**
4) Petycja mieszkańców Stobna (35 podpisów), kopia **załącznik nr 18**;

5) List otwarty radnego Adriana Hałuszki informujący o utworzeniu klubu radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego z 16.12.2014 r., kopia **załącznik nr 19;**
6) Radnego M. Łuczaka z 17.12.2014 r. przekazujące listę osób, które podpisały prośbę o obniżkę podatku rolnego na 2014 r., kopia **załącznik nr 20;**
7) Sołtysa sołectwa Wapniarnia pani M. Trylińskiej z 12.12.2014 r. wraz z podpisami 20 osób dot. podatku rolnego, kopia **załącznik nr 21**.

Pani S. Góralnik-Piechota zwróciła się z prośba do radnych o powrócenie do przyjętych na dzisiejszej sesji uchwały budżetowej na 2015 r. oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej stwierdzając, że uchwały zawierają nieprawidłowe zapisy dotyczące wejścia w życie uchwał.
Zaproponowała następujące poprawki:

1) W uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030 § 5 otrzymuje brzmienie: „*Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2015 r.*”
2) W uchwale w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015 § 18 otrzymuje brzmienie: „*Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2015 r. i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.*”.

Przewodniczący Rady poddał poprawki, a następnie uchwały po zmianie pod głosowanie.

1) Poprawka do Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030: § 5 otrzymuje brzmienie: „*Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2015 r.*” została przyjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.
2) **Uchwała Nr III/17/14** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030 z poprawką dot. § 5 została przyjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 12.**
3) Poprawka do uchwały budżetowej na rok 2015: § 18 otrzymuje brzmienie: „*Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2015 r. i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.*” została przyjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

4) **Uchwała Nr III//18/14** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015, po zmianie § 18, została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 4.

Ad 8) Zamknięcie obrad.

Przed zakończeniem obrad, Burmistrz Trzcianki przypomniał o upływie terminu z dniem 31 grudnia 2014 r. składania wniosków o stypendia sportowe.
Następnie podziękował radnym za zgodne podjęcie przedstawionych projektów uchwał i prosił o dalszą tak przyjazną atmosferę współpracy, rozsądne podejmowanie decyzji i podejmowania się nowych wyzwań. Kończąc złożył wszystkim radnym i mieszkańcom Trzcianki życzenia.
Przewodniczący Rady Edward Joachimiak podziękował Burmistrzowi stwierdzając, że namawia do rzeczowej dyskusji i merytorycznych rozmów, które będą podstawą do dobrej współpracy. Złożył wszystkim obecnym i mieszkańcom Trzcianki życzenia świąteczne i noworoczne, a następnie zamknął trzecią sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant:

Inspektor
/-/ Marzena Domagała

Przewodniczący obrad:
Przewodniczący
Rady Miejskiej Trzcianki
/-/ mgr Edward Joachimiak