P r o t o k ó ł Nr II/14

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki 11 grudnia 2014 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz. 16^{00}.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**

W sesji uczestniczyło 21 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności **- załącznik nr 2.** Radny W. Bala przyszedł na sesję w trakcie omawiania punktu 4b. Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Edward Joachimiak oraz w części Wiceprzewodniczący Rady Mariusz Łuczak.

Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.

W sesji uczestniczyli również:

- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Ad 1) Otwarcie obrad.

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Edward Joachimiak witając:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- pana Krzysztofa Czarneckiego Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Zozulę Zastępcę Burmistrza
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- sołtysów,

oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 20 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki.

Przewodniczący Rady wyznaczył do liczenia głosów w głosowaniach jawnych radnych. Ł Walkowiaka i K. Jaworskiego.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Porządek obrad radni otrzymali na piśmie, wraz z pozostałymi materiałami, zgodnie ze statutowym terminem, na 7 dni przed sesją. Przewodniczący Rady poprosił o uwagi do porządku obrad (załącznik nr 1).

Radny W. Kilian wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie obniżenie średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2015 rok. Dodał, że projekt uchwały przygotowała Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi, a kopię projektu uchwały rozdano, przed sesją, wszystkim radym, do zapoznania się.

Burmistrz K. Czarnecki zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2014-2030 oraz zwrócił uwagę, że będzie również proponował zmiany do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 r. oraz do projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych w budżecie gminy Trzcianka na 2014 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki do porządku obrad:

1) projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2014-2030 został wprowadzony w punkcie 4a w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Projekt uchwały rozdano radnym przed sesją, jak w **załączniku nr 5.**

2) projekt uchwały w sprawie obniżenie średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2015 rok został wprowadzony w punkcie 4l w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Projekt uchwały rozdano radnym przed sesją, jak w **załączniku nr 6.**

<u>Porządek obrad po zmianach:</u>

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjecie protokołu nr I/14 z 1.12.2014 r.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2014-2030,
b) zmiany uchwały budżetowej na rok 2014,
c) ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych w budżecie gminy Trzcianka na 2014 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego,
d) wynagrodzenia Burmistrza Trzcianki,
e) ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
f) zmiany uchwały Nr LIV/360/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014 rok,
g) wskazania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki do dokonywania czynności dotyczących podróży służbowych przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki,
h) zmiany uchwały Nr I/5/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki,
i) zbycia nieruchomości,
j) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulicy Wieleńskiej,
k) zmiany uchwały Nr XLI/265/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej,
l) obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2015 r.

5. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.
6. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
7. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
8. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Przyjecie protokołu nr I/14 z 1.12.2014 r.

Protokół nr I/14 z 1.12.2014 r. został przyjęty w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad, Przewodniczący Rady

poprosił o wyjaśnienie sytuacji koniecznej, aby pewne części dzisiejszej sesji prowadził Wiceprzewodniczący Rady Mariusz Łuczak.

Pani G. Kasperczak wyjaśniła, że każda uchwała podejmowana jest w formie papierowej i przewodniczący obrad podpisuje ją odręcznie, ale niektóre uchwały wymagają formy elektronicznej. Taką uchwałą między innymi jest wieloletni plan finansowy. Nie jest to uchwała prawa miejscowego, ale jest elektronicznie przekazywana do RIO. Tam gdzie wymagana jest forma elektroniczna wymagany jest podpis elektroniczny. W chwili obecnej takim podpisem dysponuje jedynie Wiceprzewodniczący Rady pan Mariusz Łuczak. Wystosowano odpowiednie zapotrzebowanie na podpisy elektroniczne dla Przewodniczącego Rady i Wiceprzewodniczącego W. Perskiego. W tej chwili cała Polska wnioskuje o podpisy elektroniczne dla wybranych przewodniczących i ich zastępców. Zgodnie z naszym statutem uchwały podpisuje przewodniczący prowadzący obrady. W związku z tym jest prośba do pana M. Łuczaka o poprowadzenie tej części obrad, która będzie wymagała podpisu elektronicznego.

Ad 4a) Wiceprzewodniczący Rady M. Łuczak przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2014-2030.** Projekt uchwały rozdano radnym przed sesją.
Następnie poprosił radnych o uwagi.

Pani B. Niedzwiecka Skarbnik Gminy wyjaśniła, że Wieloletnia Prognoza Finansowa podejmowana jest co najmniej dwa razy w roku, ale jak zmieniają się przedsięwzięcia lub deficyt to jest to kompetencja zmiany dla rady gminy. Jest to uchwała podejmowana przed uchwałą budżetową i zapisy w WPF, już w trakcie zmiany uchwały budżetowej, nie mogą być zmienione, jeżeli chodzi o nowe przedsięwzięcia i deficyt.
Uchwała związana jest z wprowadzeniem wydatków na ul. Lelewela. Jest w budżecie kwota 98.000 zł. Obecnie jest realizowana inwestycja pod nazwą „budowa dróg na os. Modrzewiowym i ul. Lelewela" i jest to zadanie dwuletnie i należy zmienić wartość zadania o 98.000 zł i należy skorygować ujętą już wartość w WPF i wartość zadania w 2015 r.
Ponadto zmiany są związane ze zmianami dokonanymi w okresie od 23 października do dnia dzisiejszego dwoma zarządzeniami Burmistrza i są ujęte zamiany w celu uporządkowania zapisów WPF.

Pani B. Niedzwiecka poinformowała, że w dniu dzisiejszym wpłynęła opinia RIO o Wieloletniej Prognozie Finansowej i projekcie budżetu. W WPF w pozycji 16 wykupy gruntów była kwota 200.000 zł i nie ujęto korekty na kwotę 330.000 zł, a która jest wprowadzona do projektu budżetu na 2015 r.
W związku z tym prosiła o zaakceptowanie zmiany na 2015 r.: pozycja wykupy gruntów kwota zamiast 200.000 zł zapisać 330.000 zł.

Radny T. Tomczak prosił o dokładne podanie poprawki.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że w projekcie dzisiaj przedstawionym nie ma tej propozycji. Kwota jest ujęta w WPF, który przedstawiono radnym jako projekt na 2015 r.
Załącznik nr 2 do WPF o nazwie przedsięwzięcia, wiersz 1.3 wydatki na programy lub zadania pozostałe, rok 2015, kwota 599.000 zł. Limit ten obejmuje przebudowę dróg na os. Modrzewiowym – 399.000 zł i jest pozycja 200.000 zł niewydrukowana, bo nie podlegała zmianie na dzisiejszej sesji – wykup gruntów jest 200.000 zł, a powinno być 330.000 zł, co jest zgodne z przekazanym projektem budżetu na 2015 r.

Wiceprzewodniczący Rady M. Łuczak poddał pod głosowanie propozycję poprawki przedstawioną przez Skarbnika. Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Innych uwag nie zgłoszono. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr II/6/14 Rady Miejskiej Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2014-2030 została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 7.**

Prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Edward Joachimiak.

Ad 4b) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2014.**
Radnym przed sesją rozdano pismo Burmistrza FN.3021.118.2014.IZ z 10.12.2014 r. w sprawie wprowadzenia dodatkowych zmian w projekcie

uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2014 – pismo stanowi **załącznik nr 8.**

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że zmiany dotyczą spraw bieżących wynikających z końca roku budżetowego i jest to tzw. uchwała czyszcząca. Są również zamiany, które wynikają z innych przyczyn, dotyczy to przebudowy dróg na os. Modrzewiowym i ul. Lelewela. W budżecie nie było zaplanowanej budowy chodników przy ul. Lelewela, a poprzez ustawione już krawężniki jest widoczna różnica między nawierzchniami. Różnica pomiędzy chodnikiem, a nawierzchnią ulicy będzie ok. 20-30 cm i taka sytuacja nie może pozostać. Jest potrzeba również przedłużenia budowanej nawierzchni o ok. 8 m do ostatniej zabudowy ul. Lelewela. Łącznie prace te dają kwotę 98.000 zł brutto.
W zmianie budżetu jest również pozycja uregulowania zaległych płatności na pokrycie kosztów zastępstwa procesowego w sprawach o egzekucję zaległości z tytułu czynszów za mieszkania komunalne. Trwa remont sali wstawienniczej w Muzeum i na wniosek dyrektora wprowadzana jest zmiana w kwocie 16.000 zł na wyrównanie podłogi i ocieplenie. Zwiększa się również wydatki związane z pozwem o zapłatę przeciwko firmie Altvater. Po stronie dochodów również wskazano skąd pochodzą wpływy do budżetu.

Radny A. Hałuszka zwrócił się z zapytaniem czy w celu zapewnienia prawidłowych rozwiązań technicznych pasa drogowego oraz walorów funkcjonalnych nie można było przewidzieć tych prac już w ramach przetargu?

Pan K. Czarnecki wyjaśnił, że poprzednia Rada podejmując decyzję co do realizacji zadań inwestycyjnych ustaliła, że w pierwszej kolejności wykonywane będą drogi, tam gdzie ich nie ma, w późniejszym etapie chodniki. Na ulicy Lelewela w części jest istniejący chodnik i po wykonaniu nawierzchni tworzy się duża różnica tych powierzchni i dla bezpieczeństwa jest konieczność wykonania nowego chodnika.

Innych uwag nie było. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki zgłoszono przez Burmistrza pismem FN.3021.118.2014.IZ z 10.12.2014 r.

Najpierw przegłosowano zwiększenie dochodów na łączną kwotę 224.850,00 zł:

a) zwiększenie dochodów o 98.000,00 zł – dzierżawa gruntów i lokali (dział 700 rozdział 70005 § 0750);

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Doszedł radny W. Bala. Liczba radnych wynosiła 21.

b) zwiększenie dochodów o 60.850,00 zł – sprzedaż lokali mieszkalnych (dział 700 rozdział 70005 § 0770);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

c) zwiększenie dochodów o 10.000,00 zł – odsetki od nieterminowych wpłat podatków od osób prawnych (dział 756 rozdział 75615 § 0910);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

d) zwiększenie dochodów o 46.000,00 zł – opłata za miejsca pokładne na cmentarzu komunalnym (dział 710 rozdział 71035 § 0970);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

e) zwiększenie dochodów o 10.000,00 zł – podatek od środków transportowych od osób fizycznych (dział 756 rozdział 75616 § 0340);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Następnie przegłosowano zwiększenie wydatków na łączną kwotę 224.850,00 zł, w tym:

a) zwiększenie wydatków o 98.000,00 zł – zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych zadania „Przebudowa dróg na osiedlu Modrzewiowym i ulica Lelewela” (dział 600 rozdział 60016 § 6050);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

b) zwiększenie wydatków o 34.500,00 zł – zwiększenie planu wydatków na pokrycie kosztów zastępstwa procesowego w sprawach o egzekucję

zaległości z tytułu czynszów za mieszkania komunalne (dział 700 rozdział 70005 § 4610);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

c) zwiększenie wydatków o 76.350,00 zł – zwiększenie planu wydatków w związku ze złożeniem pozwu o zapłatę przeciwko firmie Altvater Piła sp. z o.o. (dział 900 rozdział 90002 § 4610);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

d) zwiększenie wydatków o 16.000,00 zł – zwiększenie planu dotacji dla Muzeum z przeznaczeniem na dokończenie remontu sali wystawienniczej (dział 921 rozdział 92118 § 2480);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Przegłosowano również zmianę w wydatkach GKRPA w dziale 851 rozdział 85154 – zmniejszenie planu wydatków na wynagrodzenia członków komisji o kwotę 1.400,00 zł (§ 4170) i przeznaczenie tych środków na zakup usług pozostałych na pokrycie kosztów wycieczki dzieci uczestniczących w zajęciach w gminnych świetlicach wychowawczych (§ 4300). Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Przewodniczący Rady przedstawił opinie Komisji Rady jak w **załączniku nr 9.**

W związku z brakiem pytań i uwag projekt uchwały wraz z poprawkami poddano pod głosowanie. Projekt w wersji, jak w **załączniku nr 10.**

Uchwała Nr II/7/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2014 została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 11.**

Ad 4c) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych**

w budżecie gminy Trzcianka na 2014 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.
Następnie przedstawił opinie Komisji, jak w **załączniku nr 12.**
Radnym rozdano przed sesją pismo Burmistrza FN. 3021.118.2014.IZ z 10.12.2014 r. w sprawie dokonania zmiany w projekcie uchwały, jak w **załączniku nr 13.**

Poprawkę Burmistrza w sprawie ujęcia w wykazie wydatków niewygasających zadania inwestycyjnego p.n.: „Budowa dróg na osiedlu Modrzewiowym i ulicy Lelewela" i wprowadzenia w planie wydatków niewygasających kwoty 98.000 zł radni przyjęli w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Innych uwag nie było. Projekt uchwały z poprawką, jak w **załączniku nr 14,** podano pod głosowanie

Uchwała Nr II/8/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych w budżecie gminy Trzcianka na 2014 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego została podjętą w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 15.**

Ad 4d) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Trzcianki.**
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **złączniku nr 16.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr II/9/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 17.**

Radna J. Durejko złożyła wniosek formalny o 10 minut przerwy.
Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 4e.

Ad 4e) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej Trzcianki.**

Radna J. Durejko wnioskowała o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad i pozostawienie diet dla radnych na dotychczasowych zasadach obowiązujących w 2014 r.
Wniosek poddano pod głosowanie.
Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej Trzcianki został wycofany z porządku obrad w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 4f) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LIV/360/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014 rok.**
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 18.**

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że zmiany są konsekwencją poprawek do budżetu, które zostały już wcześniej zgłoszone. Wnioskowała o wprowadzenie autopoprawki do załącznika do uchwały:
- wiersz 4 utrzymanie GKRPA w podpunkcie a) wynagrodzenia członków komisji wprowadzić zmniejszenie o 1.400 zł i byłaby zapisana kwota 20.671 zł, w podsumowaniu punktu 4 byłaby kwota 21.889 zł;
- wiersz 5 prowadzenie gminnych świetlic wychowawczych dla dzieci i młodzieży z rodzin zagrożonych patologią społeczną w podpunkcie e) zakup usług pozostałych wprowadzić zwiększenie o 1.400 zł i będzie kwota 10.400 zł, w podsumowaniu punktu 5 byłoby zwiększenie do kwoty 60.829 zł.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki do uchwały:
a) wiersz 4 utrzymanie GKRPA w podpunkcie a) wynagrodzenia członków komisji wprowadzić zmniejszenie o 1.400 zł i byłaby zapisana kwota 20.671 zł, w podsumowaniu punktu 4 byłaby kwota 21.889 zł;

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

b) wiersz 5 prowadzenie gminnych świetlic wychowawczych dla dzieci i młodzieży z rodzin zagrożonych patologią społeczną w podpunkcie e) zakup usług pozostałych wprowadzić zwiększenie o 1.400 zł i będzie kwota 10.400 zł, w podsumowaniu punktu 5 byłoby zwiększenie do kwoty 60.829 zł.

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radni uwag nie mieli. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr II/10/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr LIV/360/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014 rok została podjętą w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 19.**

A**d 4g)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wskazania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki do dokonywania czynności dotyczących podróży służbowych przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki**.
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 20.**

Radna J. Durejko zgłosiła swoje wątpliwości, czy mimo wszystko nie powinien być w tej kwestii upoważniony pan Mariusz Łuczak, gdyż zastępował w poprzedniej kadencji pana W. Ignasińskiego i nie było problemów, a zastanawia się, jeżeli chodzi o kwestię zależności między Burmistrzem, a radnym W. Perskim.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr II/11/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wskazania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki do dokonywania czynności dotyczących podróży służbowych przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 2, wstrzymujących 2. Uchwała stanowi **załącznik nr 21.**

Ad 4h) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr I/5/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki.**
Następnie przedstawił opinie Komisji, jak w **załączniku nr 22.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr II/12/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr I/5/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta

w głosowaniu: za 17, przeciw 2, wstrzymujących 2. Uchwała stanowi **załącznik nr 23.**

Ad 4i) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.**
Następnie przedstawił opinie Komisji, jak w **załączniku nr 24.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr II/13/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zbycia nieruchomości została podjętą w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 25.**

Przewodniczący Rady E. Joachimiak przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Rady Mariuszowi Łuczakowi.

Ad 4j) Wiceprzewodniczący Rady M. Łuczak przedstawił **projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulicy Wieleńskiej.**
Zwrócił się z pytaniem do radnych o uwagi. Radni uwag nie mieli.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr II/14/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulicy Wieleńskiej została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 26.**

Ad 4k) Wiceprzewodniczący Rady M. Łuczak przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/265/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej.**
Zwrócił się z pytaniem do radnych o uwagi. Radni uwag nie mieli.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr II/15/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/265/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 27.**

Ad 4l) Wiceprzewodniczący Rady M. Łuczak przedstawił **projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2015 r.**
Następnie zwrócił się z pytaniem do radnych o uwagi.

Pan K. Czarnecki Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że w związku z tym, że był okres wyborczy, stawki podatku rolnego nie zostały zmienione, a corocznie, Rada Miejska Trzcianki na podstawie ustalanych cen za 1 dt żyta podejmuje uchwałę dotyczącą określenia wielkości stawki za 1 dt żyta będącej podstawą do obliczenia podatku rolnego. Poprzednia Rada nie mogła określić tej stawki, dlatego na tej podstawie, czyli stawkach maksymalnych został utworzony projekt budżetu gminy Trzcianka na 2015 r., ponieważ tworzy się go na podstawie obowiązujących stawek podatkowych. Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi na swoim ostatnim posiedzeniu doszła do wniosku, że podstawa naliczenia podatku powinna zostać obniżona.
Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że również zgadza się z opinią, że podatek rolny nie powinien być naliczony wg stawek maksymalnych, powinien być obniżony, ale powinien być obniżony do poziomu ulg zastosowanych do innych podatników, podobne obniżenie jakie zastosowano do stawek maksymalnych określonych przez Ministra Finansów.
Projekt uchwały zaproponowany przez Komisję Środowiska i Rozwoju Wsi wprowadza wyróżnienie jednej grupy społecznej w stosunku do pozostałych grup. W ślad za przyjęciem propozycji Komisji, w projekcie budżetu na 2015 r., należałoby dokonać korekty wydatków bieżących. Nie można wykreślić jakiejś inwestycji i wszystko się zbilansuje, bo są to wydatki majątkowe, a wpływy z podatku umniejszą dochody bieżące.
Burmistrz wyjaśnił, że podatek rolny z mocy ustawy za V i VI klasy grunty są zwolnione z podatku. W naszej gminie jest to ok. 62% gruntów. Stawki w sąsiednich gminach są na poziomie: 54,16 zł w Czarnkowie, w Wieleniu 61,37 zł, w Ujściu 61,37 zł, w Człopie 61,37 zł, w Szydłowie 50 zł. Nasza Komisja proponuje 38,00 zł. W 2011 r. różnica pomiędzy stawką ogłoszoną przez GUS a uchwaloną przez Radę Miejską wynosiła 9,44 zł, w 2014 różnica wynosiła już 33,28 zł. Jest to również grupa społeczna, która otrzymuje

corocznie wsparcie środków unijnych, jako dopłaty bezpośrednie, dopłaty do paliwa, zwolnienia V i VI klasy gruntów, a dodatkowo zmniejszenie stawek podatku wyższe niż 20%, bo ok. 40% i 50%.
Burmistrz podkreślił, że jest zwolennikiem unormowania zwolnień z podatków dla wszystkich grup na jednakowym poziomie.

Radny R. Szukajło stwierdził, że konsekwencją podjęcia tej uchwały może być sytuacja, która zmniejsza z jednej strony dochody bieżące o ok. 300.000 zł, a z drugiej strony stwarza konieczność cięcia wydatków bieżących, czyli z działalności statutowej wielu jednostek miasta i gminy, np. energia, wynagrodzenia. Jest również kwestia pewnej sprawiedliwości opodatkowania mieszkańców naszej gminy. Podatek od nieruchomości, w stosunku do stawek maksymalnych, zmniejszono o 20% i dlatego takie proporcje powinny być brane pod uwagę przy obliczaniu zniżek dla innych grup. Patrząc na budżet chyba nie jest łatwo zarówno obniżyć dochody, ale i niezmiernie trudno jest ograniczyć wydatki bieżące. W wydatkach majątkowych można poświecić ulicę czy dwie, ale w wydatkach bieżących nie jest to już takie proste. Jest to ograniczenie tych najbardziej potrzebnych wydatków na funkcjonowanie jednostek. Cięcia w wydatkach mogą być również w jednostkach wiejskich.
Radny R. Szukajło poinformował, że na wczorajszej Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zaopiniowano pozytywnie to dość radykalne rozwiązanie Burmistrza zawarte w budżecie, co nie oznacza, że może po głębszej analizie dokona się pewnej obniżki, o czym należałoby porozmawiać na innych Komisjach. Podczas posiedzenia Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi podobno padały różne propozycje. Może wnioskodawcy zaproponują jakieś korzystniejsze rozwiązanie dla budżetu i dla przedstawicieli wsi.

Radny J. Łastowski wyjaśnił, że jako jedyny na Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi sprzeciwił się propozycji przyjęcia stawki 38 zł za 1dt żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego ponieważ po przeanalizowaniu stawek z poprzednich lat – w 2013 r. była to kwota 190 zł, w 2014 to 173 zł, a w 2015 ma być 153 zł, doszedł do wniosku, że podatek praktycznie spada o ok. 20 zł. Aktualnie przyjęta stawka 61,37 zł za 1dt.
Dodał, że wyszedł z inną propozycją na posiedzeniu Komisji, o której wspomniał Burmistrza, aby podwyżkę dla społeczności rolników zrównać procentowo z innymi grupami podatników, gdzie obniżki są 20%, dlatego

zaproponował obniżkę do maksymalnej stawki ceny żyta i stawka wynosiłaby 49 zł za 1 dt. Uszczupliłoby to w mniejszym stopniu dochody bieżące.
Radny J. Łastowski wnioskował o przyjęcie jego propozycji.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że tylko pan J. Łastowski był za tą pozycją. Pozostali członkowie komisji to głównie przedstawiciele wsi i znają sytuację w tych miejscowościach.
Radna przytoczyła fragment uzasadnienia: „*Według GUS na rynku rolnym we wrześniu 2014 r., w porównaniu z sierpniem 2013 r., jak i analogicznym okresem ubiegłego roku, odnotowano, zarówno w skupie jaki i na targowiskach, spadek cen większości produktów rolnych.”*.
Radna J. Durejko podkreśliła, że zapewne wszyscy sobie zdają sprawę z tego, że rolnikowi jest bardzo trudno zbyć towar, który wyprodukuje. Jest to natomiast podwyżka podatku o prawie 50%. Dopłaty, które otrzymują rolnicy, również spadły w swych wysokościach, Nikomu nie są podwyższane żadne podatki, wszystko pozostało w wysokości 2014 r., czym zasłużył sobie rolnik, że ma dostać takie podwyżki, a wszystkie inne dochody mu spadają.
Radna odniosła się do argumentu, że nie każda ziemia należy do mieszkańców naszej gminy, z czym się zgodziła dodając, że w większości jest ona dzierżawiona przez naszych rolników, kwota podatku ma znaczny wpływ na ustalenie stawki dzierżawy. Mówi się o braku wpływu rzędu 250-260 tys. zł i jest to duża kwota i też na wsi są duże potrzeby, ale poza dążeniami do zmian infrastruktury, należy przede wszystkim mieć na uwadze, że zubożamy dużą grupę rolników. Jest grupa podatników płacących podatek rolny do 1 ha przeliczeniowego. Na dzień dzisiejszy ściągalność tego podatku jest dobra, ale nie wiadomo czy tą podwyżką nie utworzy się większej grupy wnioskującej o umorzenia.
Radna J. Durejko prosiła, aby przyjąć do wiadomości, że sytuacja rolników jest ciężka. Odnosząc się do wypowiedzi radnego R. Szukajły, stwierdziła że z podatku rolnego można majątkowe wydatki zapłacić, można zrezygnować z jakiegoś wydatku majątkowego i wyrównać tę stratę w budżecie.
Apelowała, bo Komisja i tak podniosła stawkę podatku o 2 zł, bo przez ostatnie lata był utrzymywany na poziomie 36 zł, aby wziąć pod uwagę sytuację rolnika.

Burmistrz K. Czarnecki odniósł się do stwierdzenia radnej J. Durejko dot. podwyższenia podatku wyjaśniając, że co roku GUS ustala cenę żyta, a Rada, co roku podejmuje uchwałę o obniżeniu. Jest kwestia wielkości tego

obniżenia. Dobrze, że dzisiaj padło, iż wydatki miasta i wsi są zbliżone, a liczba mieszkańców miasta jest dwukrotnie większa. Jeżeli chodzi o zaległości inwestycyjne na terenach wsi to chcemy je nadrabiać. Robi się świetlice, chodniki, remontuje się przedszkola, planuje się szkoły i budowę dróg, ale trzeba niestety płacić podatki.

Radny R. Szukajło stwierdził, że faktycznie jest dużo inwestycji po stronie miejskiej i wiejskiej i trzeba się z tego cieszyć. Są one z różnych powodów realizowane, są fajne pomysły, są też na to pieniądze. Propozycja, którą przedstawił radny J. Łastowski jest również korzystna dla mieszkańców wsi. Mniejsze ograniczenie podatku spowoduje, że jednak tych środków będzie więcej na wydatki bieżące. Należy zastanowić się jak te dwie sytuacje pogodzić, bez żadnej demagogii i na tyle skonstruować budżet, aby był on skuteczny do realizacji potrzeb miejskich i wiejskich. Istotnym elementem zmian w podatku rolnym byłoby, aby wnioskodawca wskazał, bo efektem podjęcia uchwały będzie ograniczenie dochodów i powinno być ograniczenie wydatków bieżących, jakie wydatki można ograniczyć.
Kończąc stwierdził, że jeżeli propozycje będą do przyjęcia zagłosuje za uchwałą.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że nie chciał powtarzać argumentów użytych w swej wypowiedzi przez Burmistrza, ale należy sobie uzmysłowić, że przez cztery lata podatek rolny był obniżany. Stawki cen w sąsiednich gminach są wyższe, a czy u nas bonitacja gleb jest dużo gorsza, niż w innych gminach, chyba nie.

Radny W. Kilian stwierdził, że ma wielu znajomych rolników i ich sytuacja finansowa nie jest dobra. Wielu rolników szuka dodatkowego zarobku. Ilość rolników się nie zwiększa. Ich sytuacja jest trudna, dlatego wnioskował o taką stawkę za zboże będącą podstawą naliczenia podatku rolnego. To, że rolnicy mają dopłaty, że są zwolnieni z podatku od V i VI klasy gruntów, że jest dopłata do paliwa, nie jest to jakby ulgą ze strony gminy Trzcianka, a wynika z przepisów ogólnych. Dopłaty nie są dodatkowym pieniądzem dla gospodarstwa, ale jest to zwrot części kosztów produkcji. Bez dopłat w tej ekonomii rolnictwo nie ma szans. Przedsiębiorcy nie mają swojej działalności narażonej na warunki pogodowe tak jak rolnicy. Podatek rolny nie jest jedynym podatkiem spływającym z terenów wiejskich.

Wnioskował o przychylne odniesienie się do zaproponowanej stawki. Cięcia budżetowe będą przedmiotem obrad Komisji Gospodarczej przed sesją budżetową.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że jeżeli chodzi o inne podatki jakie płacą rolnicy, o czym wspomniał Przewodniczący Komisji, to właśnie rolnicy od budynków gospodarczych nie płacą podatku.

Radny W. Perski zabrał głos, jako drobny przedsiębiorca stwierdzając, że tak jak Burmistrz mówił, płaci podatki o 20% niższe od maksymalnych stawek ustalanych przez Ministra Finansów. Wszystkim jest ciężko, bo powstają duże obiekty handlowe, które małych przedsiębiorców spychają na poziom nieopłacalności handlowej. Jako drobny przedsiębiorca płaci podatki rzędu 5 tys. rocznie. Nie ma żadnych dopłat. Stawka za żyto, zaproponowana przez radnego J. Łastowskiego, jest zrównoważoną propozycją, bo podwyższa obecny podatek, ale jest to niższa stawka niż maksymalna. Mając te środki można coś zrobić, a tak musimy szukać miejsc cięcia, a jak wiemy wszędzie są potrzeby.
Radny W. Perski prosił o przyjęcie propozycji przedstawionej przez J. Łastowskiego.

Radna J. Durejko stwierdziła, że również jest drobnym przedsiębiorcą, też płaci podatki i opłaty, bo w transporcie są to wysokie podatki ale patrząc na grupę rolników widzi z czym borykają się na co dzień. Rolnicy przede wszystkim mieszkają na wybudowaniach i mówiąc o budżecie mówi się, że jednakowo traktowana jest wieś i miasto, skupiamy się na świetlicach, działaniach wewnątrz wsi, ale co powiedzieć rolnikowi, który gospodaruje na roli od wielu lat, a aby dojechać do wsi musi zakładać gumowce. Nie ma szansy na drogi w tym i kolejnych budżetach.
Apelowała o przyjęcie stawki proponowanej przez Komisję Środowiska i Rozwoju Wsi, bo jest ona wyważona. Można podwyższać, ale czemu tak dużo od razu.

Radny R. Szukajło stwierdził, że radni chcą podjąć projekt uchwały, który ma skutkować z jednej strony dobrym działaniem dla rolników, a z drugiej strony pozytywnie dla budżetu. Wszyscy zmierzają w tym samy kierunku, tylko jedni działają bardziej inni mniej radykalnie.

Radny R. Szukajło prosił, aby spojrzeć na problemy wsi globalnie, a nie na konkretne osoby. Na tej sali siedzą osoby płacące podatek od nieruchomości i nie ustawiają się w kolejce do Burmistrza, aby ten podatek ograniczyć. Jest to drogi podatek, natomiast wszyscy biorą odpowiedzialność za to, aby budować tak budżet, aby starczało na inwestycje miejskie i wiejskie. Jeżeli w budżecie domowym zabraknie wpływów, to ograniczane są wydatki w budżecie domowym, bo inaczej się nie da. Nie można wykreślić jakiejś ulicy, bo trzeba ciąć gdzie indziej.
Radny R. Szukajło zwrócił się do wnioskodawców tego projektu, którego efektem będzie obniżenie podatku, aby wskazali, w jakich wydatkach bieżących ograniczyć wydatki.

Radna J. Durejko zaproponowała zdjęcie z rezerwy budżetowej brakującej kwoty, a na pewno środki te są zarezerwowane w zakupie samochodu dla OSP, który będzie dofinansowany, a w budżecie jest pełna kwota.

Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że nie można rzucać tak zmianami. Wielkość tworzonych rezerw wynika z wskaźników budżetowych.
Burmistrz dodał, że subwencja wyrównawcza wpływająca do gminy jest uzależniona od zasobów finansowych danej gminy i jeżeli jesteśmy tak bogatą gminą, która udziela ulg podatkowych, to w zamian subwencja wyrównawcza jest mniejsza, ponieważ uważa się, że gmina jest bogata. W ślad za tym, gmina otrzyma o 1.300.000 zł mniej, ponieważ umniejsza stawki podatkowe.
Dodał, że radni podejmując decyzję muszą mieć świadomość, że rolnicy mają już ileś przywilejów i nie jest tak, że nikt nie dba o tę grupę społeczną. Określenie tej stawki ma wpływ na wydatki i tworzony budżet. Budżet na 2015 r. nie ma tak dużych dochodów bieżących, aby mogły być przeznaczone na wydatki majątkowe. Budżet nie bilansuje się na kwotę ok. 2.700.000 zł, a ponadto należy spłacać z dochodów bieżących kredyty. Propozycja zgłoszona przez radnego J. Łastowskiego daje ok. 150.000 zł ubytku z podatku rolnego. Kwotę taką można uzbierać obcinając kwoty w poszczególnych działach, natomiast nie jest tak łatwo uzbierać kwotę 300.000 zł w tym budżecie, gdzie wiadomo, że już się nie bilansuje. Wszystkie działy odczują brak środków.

Radny R. Szukajło podał przykład, że w Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji panuje pewien rodzaj odpowiedzialności, mając na uwadze tworzony budżet, członkowie zgłosili parę poprawek, między innymi dot.

funkcjonowania stowarzyszeń sportowych, wskazując źródło pokrycia tej zmiany.
Zdaniem R. Szukajły z taką samą odpowiedzialnością do budżetu powinni podchodzić inni radni wskazując źródło pokrycia zmiany budżetu. Zwrócił uwagę, że w rezerwie celowej, o której mówiła radna J. Durejko, są środki na konkursy dla stowarzyszeń na ich działalność prowadzoną wśród dzieci i młodzieży i sięganie po środki z tego źródła nie jest dobrym wyjściem.

Radny W. Kilian wyjaśnił, że dopłaty dla rolników, poprzez ręce rolników, idą do każdego mieszkańca, bo dzięki dopłatom są ceny takie, jakie są. Są również głosy, że obniżając podatek daje się ulgi wielkoobszarowym właścicielom mieszkającym poza gminą Trzcianka, ale nasi miejscowi rolnicy swoje pieniądze inwestują w gospodarstwa, które są w naszej gminie.
Zgłosił wniosek formalny o przerwę 15 minut, prosząc jednocześnie członków Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi o spotkanie w sali posiedzeń.

Wiceprzewodniczący Rady M. Łuczak powiedział, że w tym roku bardzo spadły ceny zbóż, kukurydzy, ziemniaków, bydła, świń, mleka, ziemniaków. Wszyscy rolnicy mają kredyty.
Następnie podał straty na swoim gospodarstwie w tym roku podkreślając, że taki kryzys dotknął wszystkich rolników. Dodał, że uszanuje każdy głos radnych, ale jego zdaniem należało inaczej postąpić, np. pomniejszyć diety, inaczej ustalić wynagrodzenie Burmistrza, można by zrezygnować z jakiś inwestycji przez te kolejne lata i może dać podwyżki pracownikom Urzędu, bo jest coraz więcej pracy, a zarobki marne.
Kierując słowa do pana J. Łastowskiego stwierdził, że chciałby sprzedać żyto za cenę jaką wyliczył GUS, czyli 61 zł, bo cieszyłby się z kwoty 40 zł za kwintal.

Wiceprzewodniczący Rady M. Łuczak ogłosił 15 minut przerwy. Po przerwie wznowił obrady w punkcie 4l i udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi.

Radny W. Kilian poinformował, że w przerwie odbyło się posiedzenie Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi, na którym, w głosowaniu za 7, przeciw 1, wstrzymujący 1, członkowie Komisji opowiedzieli się za projektem uchwały w wersji przedłożonej radnym. W najbliższym czasie odbędą się zebrania wyborcze na wsiach i będzie możliwość poinformowania mieszkańców nt.

wzrostu podatku w kolejnych latach i wówczas zobaczy się jak mieszkańcy do tego podejdą.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił pana J. Łastowskiego o sformułowanie wniosku do głosowania.

Radny J. Łastowski wyjaśnił, że w przypadku obniżenia stawki GUS za 1 dt żyta o 20% to jest w granicach 49 zł i taką stawkę proponuję przyjąć w uchwale. Stawka od ha przeliczeniowego wyniesie 95 zł, a nie 153 jak proponuje GUS. Jest to zmniejszenie prawie o 60 zł.

Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku J. Łastowskiego, tj. stawki 49 zł za 1dt, która będzie podstawą do obliczenia podatku rolnego. Radni głosowali: za 11, przeciw 9, wstrzymujących 1.
Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując § 1 uchwały z uwzględnieniem stawki przyjętej w głosowaniu.

Uchwała Nr II/16/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie obniżenie średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2015 rok została przyjęta w głosowaniu: za 11, przeciw 9, wstrzymujących 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 28.**

Prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki E. Joachimiak.

Ad 5) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.
Pisemną informację o pracy Burmistrza między sesjami radni otrzymali w materiałach na sesję (załącznik nr 1).
Uwag nie było.

Ad 6) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
Radny Z. Czarny poinformował, że jako Prezes Ogrodów Działkowych otrzymał pismo, w którym wyliczono podatek od każdej działki zróżnicowany w okresie całego roku. Pismo podpisała Kierownik A. Ciemachowska, dlatego prosił o wyjaśnienie, aby działkowcy, poprzez telewizję lokalną, dowiedzieli się,

o co chodzi. Dodał, że jest to wielkim zaskoczeniem i będą musiały być podniesione stawki opłat za działki.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wypowiedź radnego należy traktować, jako zapytanie i prosił aby zgodnie ze statutem wnioski, interpelacje i zapytania składać na piśmie. Dodał, że jeżeli pan Burmistrz uzna, że pani Kierownik może w tej chwili się do tego odnieść to udzieli głosu, ale prosił, aby pamiętać, jaka obowiązuje forma statutowa.

Pan K. Czarnecki prosił o udzielenie głosu Kierownikowi referatu pani A. Ciemachowskiej.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że sprawa dotyczy obowiązku płacenia za odbiór odpadów komunalnych i konieczności zawarcia umowy przez podmioty posiadające nieruchomości niezamieszkałe. Gmina nie przejęła nieruchomości niezamieszkałych do systemu i opłaty pobiera od nieruchomości zamieszkałych, natomiast nie zwalnia to żadnego podmiotu z obowiązku podpisania takiej umowy z przedsiębiorcą uprawnionym do takiego odbioru odpadów. Kwestie te reguluje ustawa i regulamin utrzymania czystości. W regulaminie się określone wielkości pojemników w zależności od rodzaju działalności jaka jest prowadzona. Wymienione są również ogrody działkowe. Opłata ta nie wpływa do gminy, ale należy pilnować, aby każdy ją opłacał.

Radny P. Obszarski apelował do przewodniczących komisji, aby umożliwili sołtysom udział w posiedzeniach komisji pryz pracach nad projektem budżetu.
Zwrócił uwagę na nasadzenia drzewek młodych przy ul. Gorzowskiej zniszczonych przez wandali, aby nie na siłę sadzić ludziom drzewka naprzeciwko okien, bo może tego nie chcą.

Radny T. Tomczak poinformował, że kolejne posiedzenie Komisji Gospodarczej odbędzie się 15 grudnia br., na które zaprosił sołtysa P. Obszarskiego.

Ad 7) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że do Rady Miejskiej wpłynęło pismo W. Perskiego będące zawiadomieniem o utworzeniu klubu radnych „Razem dla Trzcianki”. Kopia pisma stanowi **załącznik nr 29**.

Następnie poinformował, że z poprzedniej kadencji otrzymał pismo:

1) Marszałka Województwa Wielkopolskiego z 5 listopada 2014 r. (odczytał je w całości) – kopia w **załączniku nr 30;**
2) Pismo H. Pietrowiaka w sprawie zmiany siedziby lokalu wyborczego – korespondencja **załącznik nr 31;**
3) Stowarzyszenia „Czysta wieś" wnioski do planu miejscowego wsi Siedlisko - kopia pisma **załącznik nr 32.**

Mając na uwadze pismo H. Pietrowiaka, Przewodniczący Rady prosił tym tematem zajęła się Komisja Sprawa Społecznych.

Ad 8) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady Edward Joachimiak podziękował wszystkim za udział w obradach, za spokojną, merytoryczną sesję i zamknął pierwszą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant:

Inspektor
/-/ Marzena Domagała

Przewodniczący obrad:
Przewodniczący
Rady Miejskiej Trzcianki
/-/ mgr Edward Joachimiak

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Trzcianki
/-/Mariusz Łuczak