P r o t o k ó ł Nr LIV/13

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 28 listopada 2013 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz. 17^{30}.
Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**
W sesji uczestniczyło 21 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - **załącznik nr 2.**
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Włodzimierz Ignasiński. Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 3.**

Ad 1) Otwarcie obrad.
Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejski pan Włodzimierz Ignasiński witając:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- pana Krzysztofa Czarneckiego Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Zozula Zastępcę Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Kasperczak Sekretarza Gminy Trzcianka,
- panią Bożenę Niedzwiecką Skarbnika Gminy,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- panią mecenas Stefanię Góralnik-Piechotę,
- sołtysów,

oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Otwierając obrady, Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 19 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. Nieobecny w momencie otwarcia P. Ratajczak i W. Kilian, P. Ratajczak doszedł w trakcie obrad.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.
Przed przystąpieniem do omawiania porządku obrad, przewodniczący Rady odczytał w całości pismo NSA w Warszawie Wydział II z 21.11.2013 r. sygn. akt. OSK 2707/13 jak **w załączniku nr 5.**
Poinformował, że w związku z powyższym wystąpił z pismem w dniu 26.11.2013 r. do radcy prawnego Pani S. Góralnik-Piechoty i odczytał treść skierowanych zapytań, jak **w załączniku nr 6.**
Następnie odczytał odpowiedź radcy prawnego S. Góralnik-Piechoty z dnia 27 listopada 2013 r. jak **w załączniku nr 7.**
Przewodniczący Rady pytał radnych czy oczekują wyjaśnień dodatkowych.

Radny A. Cija zwrócił się z pytaniem czy uchwały, które dzisiaj będzie podejmowała Rada będą ważne, jeżeli w głosowaniu będzie brał udział radny J. Wawrzon?

Radca prawny S. Góralnik-Piechota potwierdziła, że mandat radnego wygasł. Dodała, że w opinii uzupełniająco podała, że do rozwagi radnych należy czy faktycznie będą procedowali na kolejnej sesji uchwałę o wstąpieniu kolejnego radnego w miejsce radnego J. Wawrzona, czy też radni będą czekali na rozstrzygnięcie sądu w zakresie skargi Wojewody Wielkopolskiego.

Przewodniczący Rady pytał, czy w przypadku rozstrzygnięcia skargi Wojewody przez WSA istnieje możliwość, że mandat J. Wawrzona zostanie przywrócony? Na dzisiaj wiemy, że wygasł.

Radca prawny S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że Sąd może stwierdzić, że uchwała z 27 czerwca br. będzie nieważna, natomiast jeżeli utracił mandat, w świetle ordynacji utracił oznacza, że nic się już nie wydarzy, utracił mandat.

Radny A. Cija pytał, czy radny powinien głosować, czy może głosować aby nie było zarzutu, że uchwały Rady w związku z tym są nieważne?

Radca prawny S. Góralnik-Piechota stwierdziła, że już przedstawiła stan prawny. Radni wiedzą, że wpłynęła skarga, gdyż Rada odpowiadała na tę skargę. Może jedynie dodać, że powstało zaniedbanie ze strony organu nadzoru, który w terminie nie wydał rozstrzygnięcia nadzorczego, bo miał na to 30 dni.

Wniósł skargę na uchwałę do sądu, ale wówczas nie wniósł o wstrzymanie wykonania tej uchwały. Dodała, że analiza tego zagadnienia zajęła jej dużo czasu. Spotkała się w tej sprawie z panią Komisarz i Dyrektorem Biura Wyborczego, aby ustalić co się dzieje i co może się zadziać w tym stanie faktycznym. Rozmawiała również z Organem Nadzoru i wie, że Organ Nadzoru będzie występował do Sądu o wstrzymanie wykonania tej uchwały. Na ten moment jest stan faktyczny, jak w przedstawionej opinii. Decyzja należy do radnych, rada jest organem kolegialnym, dlatego zapisała, że radni mogą rozważyć taką sytuację.

Przewodniczący Rady ponownie odczytał fragment opinii radcy prawnego: „Wygaśniecie mandatu nastąpiło z dniem 8 listopada 2013 r., bowiem wyrok NSA jest prawomocny od chwili ogłoszenia.”. Dodał, że nie może jedynie zgodzić się z opinią radczyni prawnej, że opinia należy do Rady Miejskiej, bowiem jest to decyzja NSA. Nagle okaże się, że Rada ma stać ponad NSA.

Radny M. Kukuś pytał radcę prawnego czy dobrze zrozumiał, że mandat wygasł i cokolwiek stanie się dalej to ten mandat nie zostanie przywrócony.

Radca prawny S. Góralnik-Piechota odpowiedziała, że tak powiedziała i tak jest.

Radny G. Bogacz pytał, gdyż temat dotyczy radnego z jego klubu, a być może w przyszłości i jego osoby, ponieważ pani radca prawny rozmawiała z Organem Nadzoru i Komisarzem, jeżeli WSA będzie rozpatrywał sprawę pod względem merytorycznym i będzie miał inne zdanie niż podjęta uchwała przez Radę Miejską Trzcianki.

Radca prawny S. Góralnik-Piechota odpowiedziała, że również to wyjaśniła, jeżeli mandat wygaśnie, rozstrzygnięcie sądu, który stwierdzi, że uchwała jest niezgodna z prawem nie będzie to miało wpływu, bowiem mandat wygasł.

Przewodniczący Rady prosił o precyzyjność, jeżeli mandat wygaśnie czy mandat wygasł?

Radca prawny S. Góralnik-Piechota odpowiedziała, że mandat wygasł.

Przewodniczący Rady powiedział, że w tym momencie jest to stwierdzenie NSA, że pan Jacek Wawrzon nie jest radnym Rady Miejskiej Trzcianki i bardzo mu przykro.
Pan J. Wawrzon podziękował za współpracę i opuścił salę obrad.

Radna J. Durejko stwierdziła, że powinna zabrać głos, ponieważ została zaatakowana, że ma powody do radości, a nie ma powodów do radości, bo nie ma z czego się cieszyć, natomiast nie oni rozpoczęli tę wojnę

Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 18 radnych. Wyznaczył, do liczenia głosów w głosowaniach jawnych, radnych: P. Złocińskiego i M. Wydartego.
Następnie poprosił o uwagi do porządku obrad, który radni otrzymali na piśmie, zgodnie ze statutowym terminem, wraz z materiałami na sesję, jak w **załączniku nr 1** do protokołu.
Poinformował, że do biura Rady wpłynęły projekty uchwał w sprawie:

1) wniesienia skargi na rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego z dnia 6 listopada 2013 r., znak KN-I.4131.1.452.2013.8 dotyczące orzeczenia o nieważności uchwały Nr LI/345/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 września 2013 roku w sprawie nadania nazw ulic na terenie wsi Straduń i Biała - ze względu na istotne naruszenie prawa; **załącznik nr 8** do protokołu.

2) zamiaru przystąpienia gminy Trzcianka do Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi"; **załącznik nr 9**

Burmistrz K. Czarnecki wnioskował o wykreślenie z porządku obrad projektów uchwał:

a) ujęty w punkcie 4i) w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka";
b) ujęty w punkcie 4j) w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/267/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierani odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania

tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Uzasadnił, że jest to związane z przedstawieniem projektu uchwały w sprawie zamiaru przystąpienia gminy Trzcianka do Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi". Jeżeli Rada podejmie uchwałę o przystąpieniu do Związku to ww. uchwały, nasze regulaminy, zasady muszą być dostosowane do regulaminu związku. Jeżeli nie zapadnie decyzja o przystąpieniu do Związku to będzie powrót do regulaminu.

Radna J. Durejko pytała o projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2014 rok, o którego przygotowanie wnioskowała Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że projekt uchwały będzie przedłożony na kolejnym posiedzeniu Rady. Projekt został przekazany do zaopiniowania

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki do porządku obrad:

a) wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka";

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0.

b) wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/267/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierani odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0.

c) wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 4i) projektu uchwały w sprawie zamiaru przystąpienia gminy Trzcianka do Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi";

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0.

d) wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 4j) projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody

Wielkopolskiego z dnia 6 listopada 2013 r., znak KN-I.4131.1.452.2013.8 dotyczące orzeczenia o nieważności uchwały Nr LI/345/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 września 2013 roku w sprawie nadania nazw ulic na terenie wsi Straduń i Biała - ze względu na istotne naruszenie prawa;

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr LIII/13 z 29.10.2013 r.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:
   a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013 – 2030;
   b) zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok;
   c) określenia oświatowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania;
   d) przyjęcia „Programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2014 rok”;
   e) przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014 rok;
   f) zmiany uchwały Nr XXXIV/220/12 Rady Miejskiej Trzcianki z 28 listopada 2012 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Trzcianka na lata 2012-2015;
   g) opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka;
   h) lokalizacji targowiska miejskiego w Trzciance i ustalenia jego regulaminu;
   i) zamiaru przystąpienia gminy Trzcianka do Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”;
   j) wniesienia skargi na rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego z dnia 6 listopada 2013 r., znak KN-I.4131.1.452.2013.8 dotyczące orzeczenia o nieważności uchwały Nr LI/345/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 września 2013 roku w sprawie nadania nazw ulic na terenie wsi Straduń i Biała - ze względu na istotne naruszenie prawa;

k) zmiany uchwały Nr XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka”;
l) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Biała na działce o nr ewid. 313/2;
m) lokalnego programu rewitalizacji miasta Trzcianki na lata 2013-2020.

5. Informacja z działalności Burmistrza w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.
6. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
7. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
8. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Przyjęcie protokołu nr LIII/13 z 29.10.2013 r.

Protokół nr LIII/13 został przyjęty w głosowaniu: za 14, przeciw 0 wstrzymało się 4.

Ad 4a) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013 – 2030.**

Ad 4b) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok.**

Obie uchwały procedowano jednocześnie. Radnym rozdano propozycję poprawek do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 r. jak w załączonym piśmie Burmistrza Trzcianki FN.3021.103.2013.IZ z 28.11.2013 r. **załącznik nr 10.**

Przewodniczący Rady prosił o omówienie uchwał panią B. Niedzwiecką.

Pani B. Niedzwiecka stwierdziła, że jeżeli chodzi o WPF to poprosi Radę o poprawkę w podstawie prawnej tj. dopisanie w Dz.U. dot. ustawy samorządowej kolejnej zmiany poz. 594 oraz w § 1 rok 2021 powinien być poprawiony na 2030, jak w tytule uchwały. Ponadto w WPF pominięto zmianę wprowadzoną uchwałą L/332/13 Rady Miejskiej Trzcianki z 8 sierpnia 2013 r. Zmiany zaproponowane obejmują wprowadzone zmiany w budżecie od 8 sierpnia do dzisiejszej sesji. Nie było konieczności zmian WPF, bo nie zmieniał się wynik finansowy, wydatki bieżące, nie zaciągano nowych kredytów. Zmiany dodatkowo proponowane na dzisiejszej sesji wynikają głównie z otrzymanej dotacji na przedszkola 184.851 zł, dodatkowymi dochodami w oświacie z tytułu odpłatności za wyżywienie i wynajem pomieszczeń 35.344 zł spowodują zwiększenie dochodów bieżących w WPF

o 220.195 zł, dochody ogółem zwiększa się o te sama kwotę czyli o 220.195 zł, wydatki bieżące zwiększą się o 228. 195 zł i wydatki ogółem o 228.195 zł.

W WPF jak i w projekcie zmiany budżetu wprowadzany jest zwrot pożyczki udzielonej wcześniej dla OSiR w Trzciance w kwocie 50.000 zł. Zmiany w uchwale budżetowej są kosmetyczne, polegające na zmniejszeniu dochodów o 48.076 zł. Są to dochody głównie z wpływów opłat i kar z tytułu korzystania ze środowiska. Są to opłaty przekazywane przez Urząd Marszałkowski. W tym roku zaplanowano je na 320.000 zł, a dotychczas wpłynęło 144.000 zł. Gmina otrzymała dotację w wysokości 7.195 zł na program „Mapa w każdym sołectwie" jest to program realizowany przy współudziale środków unijnych. Dodatkowo niewielkie umniejszenie dochodów w Ośrodku Pomocy Społecznej. Zwiększenia dotyczą praktycznie przeniesień między paragrafami, poza jednym zwiększeniem 56.000 zł z przeznaczeniem na przygotowanie obiektów po OSiR do użytkowania. W rozdanych materiałach radnym w zestawieniu tabelarycznym nr 2, gdzie w budżecie jest zawarta kwota 56.500 zł podzielona na poszczególne wydatki, które należałoby zabezpieczyć, aby ten Ośrodek mógł do końca roku funkcjonować. Dotacja na zadania zlecone, która została przekazana przez Wojewodę jest rozpisana na poszczególne przedszkola, oddziały przedszkolne w załączniku nr 1. W dniu dzisiejszym proponowana jest również zmiana polegająca na przeniesieniu kwoty 5.000 zł z budowy drogi na cmentarzu komunalnym na zadnie budowa chodników w parku 1 Maja.

Radny K. Oświecimski dopytywał o pozycję oprzyrządowanie 9.000 zł, czy będzie tam dwóch pracowników merytorycznych czy jeden?

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że są to wszystkie kable, sprzęty, rzeczy niezbędne do zamontowania internetu.

Radny K. Oświecimski pytał ile osób będzie tam pracowało? Prosił o wyspecyfikowanie wydatku 9.000 zł. Remont pomieszczenia 9.000 zł to też niemała kwota.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że dobiega końca proces likwidacyjny spółki OSiR. Wczoraj podpisano akt notarialny i przechodzi na gminę majątek po likwidowanej spółce. Od 1 grudnia br. część obiektów na terenie OSiR wymaga stałego dozoru. Zadanie to przejmie Referat Promocji, jeżeli chodzi o nadzór obiektów sportowych. Dozór nie może być poprzez siedzibę Urzędu, ale musi być pracownik bezpośredni na obiektach OSiR. 12 grudnia odbędzie się spotkanie z Likwidatorem i Przewodniczącym Rady Nadzorczej. W związku

z tym będzie prośba do Przewodniczącego Rady o wprowadzenie takiego punktu do porządku sesji w zakresie zamykania procesu likwidacyjnego spółki OSiR. Obecni pracownicy grupy porządkowej, którzy mieszczą się w części w piwnicy i byłej ciemni będą mieć pomieszczenie w jednej z szatni budynku siłowni oraz pomieszczenie dla jednego pracownika przeniesionego z Urzędu Miejskiego, który będzie dozorował obiekty OSiR. Planuje się również przyjęcie stażysty w okresie letnim, kiedy korzystanie z obiektów sportowych jest większe. Będą pobierane opłaty, dlatego jest potrzebne dostosowanie pomieszczenia w siłowni oraz odmalowania sali ćwiczeń. Zaproponowana kwota 50.000 zł jest podzielona na remont pomieszczenia i zakup kontenera. Część sprzętu znajduje się jeszcze w pomieszczeniach nowego właściciela hotelu i należy je usunąć jak najszybciej. Wydatki dotyczą malowania, zakupu wykładziny, żaluzji. Meble będą wybrane z używanych znajdujących się na strychu Urzędu. Należy zakupić kasetę do pobierania opłat i kasę fiskalną. Jest mowa o adaptacji i w późniejszym etapie będzie się częściej omawiać te tematy i dalsze losy obiektów sportowych.

Radny M. Dąbrowski zwrócił uwagę, że nie widzi w tych kalkulacjach kosztów ogrzewania, dlatego pytał czy pracownikom będą zakupione kożuchy. Jakie będą koszty ogrzewania, bo hotel sprzedano razem z kotłownią?

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że jest to końcówka roku i w budżecie 2014 r. jest zaplanowana kwota, która będzie dotyczyła rozwiązania właśnie tych problemów. Na dzień dzisiejszy będą rozmowy z właścicielem hotelu, aby podpisać umowę dot. sezonu zimowego i rozliczeń podliczników. W późniejszym etapie będzie wspólne rozwiązywanie problemów zwianych z funkcjonowaniem obiektów sportowych, tak aby te obiekty sportowe od wiosny zaczęły się zmieniać.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że zakup kontenera magazynowego jest wg niego nieuzasadnionym zakupem, gdyż za kortem jest magazyn, który należy skrupulatnie przejrzeć.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że w okresie letnim radny zapewne przekona się o potrzebie tego kontenera.

Radny G. Bogacz nawiązując do stwierdzenia Burmistrza, że został podpisany akt notarialny pytał czy Rada Miejska Trzcianki dowie się, za jaką kwotę sprzedano hotel.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że 895.000 zł.

Radny G. Bogacz dopytywał, z jaką płatnością?

Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że ponownie powtórzy się, że chce aby Przewodniczący Rady Nadzorczej i Likwidator wypowiedzieli się, a nie chciałby się wypowiadać w ich imieniu. Może jedynie dopowiedzieć, dlaczego podejmował decyzje, jakie mu proponowano, ale nie chciałby wyprzedzać osób, które prowadziły ta gospodarkę.

Pani B. Niedzwiecka uzupełniła informację, jeżeli chodzi o ogrzewanie mówiąc, że rachunek za ogrzewanie wpływa po danym miesiącu. Należy spodziewać się, że właściciel obciąży gminę za ogrzewanie grudniowe w styczniu.

Innych uwag nie było. Przystąpiono do głosowania poprawek:

1) Zwiększa się dochody w dziale 801 rozdział 80104 § 2030 o kwotę **84 851,00 zł** (zawiadomienie od Wojewody Wielkopolskiego - pismo Nr FB-I.3111.462. 2013.3). Środki z dotacji przeznacza się na realizację zadań własnych w zakresie wychowania przedszkolnego w 2013 r.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0.

2) Zwiększa się dochody w dziale 801 o kwotę **35.344,00 zł**, w tym:

rozdział	paragraf	zmiany
80101	0750	5 363,00
80104	0830	29 141,00
80104	0920	40,00
80104	0970	800,00
	razem	**35 344,00**

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0.

3) Wydatki w dziale 801 zwiększa się o kwotę **220.195,00 zł**, w tym: 184 851,00 zł z dotacji oraz 35 344,00 zł z dochodów własnych jednostek oświatowych, zgodnie z załączonym do pisma zestawieniem tabelarycznym.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0.

4) Przenosi się kwotę **120,00 zł** między paragrafami wydatków, które dotyczą projektu „Moja szansa" w dziale 853 rozdział 85395, w tym:

paragraf	zmiany
4017	-114,00

4019	-6,00
zmniejszenia	**-120,00**
4117	114,00
4119	6,00
zwiększenia	**120,00**

5) Przenosi się kwotę **2.000,00 zł** w dziale 700 rozdział 70005 z § 4480 do § 4210 na zakupy materiałów i wyposażenia konieczne do utrzymania budynków komunalnych.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0.

6) W wydatkach majątkowych zmniejsza się o kwotę **5.000,00 zł** plan wydatków zadania ” Budowa drogi na cmentarzu komunalnym w Trzciance”, natomiast zwiększa się o kwotę **5.000,00 zł** plan wydatków zadania „Budowa chodników w Parku 1 Maja”.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0.

7) Wprowadza się zmiany w dziale 750 rozdział 75023 w wydatkach na adaptację obiektów do użytku, zgodnie z załączonym zestawieniem tabelarycznym nr 2.

Radni głosowali: za 11, przeciw 1, wstrzymujących 6.
Przewodniczący Rady poinformował, że po wprowadzeniu powyższych zmian do budżetu, **plan dochodów** po zmianach wynosi **75121444,00 zł**, natomiast **plan wydatków 72574200,00 zł,** jak wynika z pisma**.**

Następnie przegłosowano poprawkę do WPI polegającą na poprawieniu daty w § 1 z rok 2021 na rok 2030 w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 3 oraz poprawkę zgłoszoną przez panią Skarbnik, która stwierdziła, że w WPI dochody bieżące zmniejszają się o 220.195 zł w związku ze zmianami, które radni przyjęli oraz wydatki bieżące zwiększają się o 228.195 zł, wydatki majątkowe zmniejszają się o 8.000 zł.

Radni głosowali nad poprawką: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Innych poprawek nie było projektu uchwał poddano pod głosowanie:

Uchwała Nr XLIV/356/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013 – 2030 została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 11.**
Uchwała Nr XLIV/357/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 12.**

Ad 4c) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie określenia oświatowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania.**
Następnie poinformował, że Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.
Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/358/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie określenia oświatowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 13.**

Ad 4d) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2014 rok".**
Następnie poinformował, że Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radny E. Joachimiak uzupełnił, że programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi generalnie się nie zmienił. W trakcie obrad

Komisji zapoznano radnych z pismem, jednej z organizacji pozarządowej, złożonym w trybie konsultacji programu. Było to pismo Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów. Związek wnioskował o dwie sprawy.
W wyniku wyjaśnień, pani Kierownik referatu potwierdziła, że związek może ubiegać się o środki zgodnie z zapisami projektu. Drugi temat nie mieścił się tematycznie w sprawach rozstrzyganych dokumentem, który przedstawiono Radzie pod obrady. Komisja uznała, że projekt jest dobry, przyzwoity, spełnia zasady, dlatego proponuje, aby radni głosowali za jego przyjęciem.

Pan P. Obszarski zwrócił się z pytaniem czy OSP nie powinno znaleźć się wśród organizacji pozarządowych. Zadania OSP to nie tylko lanie wody i gaszenie, ale również działalność merytoryczna i wychowawcza. OSP to zadania gminne.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że finansowanie OSP, które wykonują zadania gminy, jest uregulowane ustawowo, a nie można ogłosić konkursu na gaszenie pożarów.

Innych pytań nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/359/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia „Programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2014 rok" została podjęta w głosownie: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 14.**

Radna J. Durejko dopytywała, czy organizacje pozarządowe muszą być koniecznie stowarzyszeniem czy mogą działać na innych zasadach.

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała, że mogą być to stowarzyszenia lub inne formy ale formalnie zarejestrowane.

Ad 4e) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014 rok.**
Następnie poinformował, że Przewodniczący GKRPA usprawiedliwiał u niego swoją nieobecność na sesji oraz, że projekt uchwały Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie.

Radny E. Joachimiak uzupełnił, że działalność profilaktyczna odnosi efekty, co widać w sprzedaży alkoholu. Pierwsza część, czyli jakby rodzaj uzasadnienia do projektu jest rozpisana logiczniej i trochę konkretniej. Określenie tabelaryczne sposobu realizacji zadania i wskaźników świadczy o pewnej konkretyzacji tego programu, gdzie nie do końca wszystko można skonkretyzować. Zawarto podstawowe zadania, które GKRPA z funduszy pochodzących z opłat mogła czy powinna spełniać. W tym projekcie nie znalazł się zapis wydatkowania środków na inwestycje, co było kwestią problematyczną. Mimo że w roku bieżącym nie było wielu chętnych do organizacji wypoczynku letniego, dobrze że Komisja zaplanowała podobna kwotę jak w roku ubiegłym. Biorąc to wszystko pod uwagę, Komisja Spraw Społecznych uważa, że ten projekt jest do przyjęcia.
Radny prosił o uwzględnienie tej opinii przy decyzji nad niniejszym projektem uchwały.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że w programie będzie trochę więcej środków zaplanowanych na świetlice. Gmina ma kilka wyremontowanych świetlic wiejskich, w których społeczeństwo zaczyna się aktywizować. Środki te będą służyć wszystkim naszym mieszkańcom. Przewodniczący GKRPA zwrócił uwagę na wydatki inwestycyjne i na ta chwilę ich nie ma. Natomiast w pierwszym etapie należy realizować program rozwiązywania problemów alkoholowych, ale jeżeli w dalszym etapie uwolnią się środki finansowe, chciałby wrócić do zadania, które zostało wprowadzone w tym roku, za co należy podziękować członkom GKRPA, którzy przychylnie podeszli do pomysłu i przekazali środki finansowe na budowę siłowni w parku 1 Maja, i pod koniec w przyszłego roku zaproponować jakąś małą inwestycję z tych środków.

Przewodniczący Rady poinformował, że otrzymał pismo Przewodniczącego GKRPA, do zapoznania się przez radnych, w którym w kilku punktach argumentuje brak możliwości wykorzystania środków finansowych Komisji na cele inwestycyjne i podaje źródła tych argumentów. Nie ma w tej uchwale tego problemu, ale może wyniknie w przyszłym roku.

Radny A. Cija stwierdził, że w związku z takimi rozbieżnościami, a Burmistrz ma jakieś plany takiego podejścia do tematu, więc jest prośba, aby pojawiła się stosowna opinia prawna w momencie projektowania, a nie w momencie podejmowania decyzji.

Innych głosów nie było. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XLIV/360/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014 rok została podjęta w głosownie: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 15.**

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 4f.

Na salę przybył radny P. Ratajczak. Liczba radnych wynosiła 19 radnych.

Ad 4f) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/220/12 Rady Miejskiej Trzcianki z 28 listopada 2012 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Trzcianka na lata 2012-2015.**
Poinformował, że Komisja Spraw Społecznych jednogłośnie wyraziła opinię pozytywną.

Radny E. Joachimiak uzupełnił, że program jest finansowany ze środków pochodzących ze sprzedaży zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Jest to trudna i konieczna dziedzina, przeciwdziałanie narkomanii i jej zwalczanie jest rzeczą konieczną. Komisja uważa, że zaproponowane środki są dobrze opisane. W przyszłości kwota zapisana na 2014 r., aby była trochę konkretniejsza. Komisja uważa, że można Radzie Miejskiej rekomendować ten projekt i prosić o jego przyjecie.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/361/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/220/12 Rady Miejskiej Trzcianki z 28 listopada 2012 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Trzcianka na lata 2012-2015 została podjęta w głosownie: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 16.**

Ad 4g) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka.**
Następnie odczytał opinie Komisji, jak **w załączniku nr 17.**

Radny K. Oświecimski poinformował, że na dwóch posiedzeniach analizowano opłatę targową. Na ostatniej komisji nastąpiła deklaracja Burmistrza, co do administrowania targowiskiem i od 1 stycznia administratorem targowiska będzie Burmistrz Trzcianki i wnioski czy pytania radnych straciły na aktualności. Pani Skarbnik poinformowała, że osoba tam zatrudniona będzie to monitorowała i nadzorowała. Stawki, które zaproponował Burmistrz wynikają z przeprowadzonej symulacji. Zaplanowany wpływ w budżecie na przyszły rok 140.000 zł jest zapewne jest wynikiem analizy.
Rady proponował, aby przyjąć uchwałę, a ewentualnie, gdy będą uwagi Burmistrz wystąpi z modyfikacjami.

Radny P. Kolendowicz odniósł się do zapisu § 4 pytając co oznacza „bez wezwania" czy to sprzedający idzie do inkasenta i płaci, czy inkasent obejdzie stoiska.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że są osoby, które wpłacają opłaty bezpośrednio do kasy Urzędu i osoby płącące inkasentowi. Inkasent będzie chodził i pobierał opłaty.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że opłaty bez wezwania dotyczą opłat handlujących poza targowiskiem.

Radna J. Durejko zaproponowała, aby osoby spośród publiczności, handlujące na targowisku wypowiedziały się na ten temat.

Pani I. Smolińska stwierdziła, że opłata rzeczywiście nie jest za wysoka. Rozmawiała z handlującymi na rynku i uważają, że jest dobra. Natomiast są informacje, że nie będzie można przy placu, na którym będzie się handlowało ustawić samochodu. Jest to duże utrudnienie dla handlujących, bo towar jest tam przechowywany. Są różne warunki atmosferyczne i czasami trzeba szybko zabezpieczyć towar, a na targowisku nie ma żadnego schronienia. Każdy handlujący ma swoje miejsce targowe i metoda rezerwacji jest dobra. Nawet jak przyjedzie się później jest to miejsce zagwarantowane. Po przejęciu przez gminę

może zrobić jakiś plan, kto gdzie stoi, aby nie było zamieszania i problemów, jak przyjedzie nowy handlujący.

Burmistrz K. Czarnecki regulaminie targowisko podzielone jest jakby na trzy sektory. Jest przewidziany sektor do handlu z samochodu. Opłaty za miejsce rezerwacji - po to jest zachęta 50% ulgi, aby przyjeżdżać nie dwa razy, ale trzy razy w tygodniu.
Radny K. Oświecimski zwrócił uwagę, że było dużo wniosków i również M. Dąbrowski zwracał uwagę na modułowe naliczanie opłat. Mierzenie powierzchni handlowej będzie komplikowało pobieranie opłat. Radny miał wątpliwości czy ustalenie opłaty w zależności od m^2 może wprowadzić problemy.

Burmistrz wyjaśnił, że podstawowy moduł to do $4m^2$, a dalej jest liczone od $m.^2$.

Radna J. Durejko dopytywała o zasady liczenia stawek opłaty.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że moduł podstawowy do $4m^2$ to mniej więcej obszar zadaszonej części. Powyżej jest liczone 1,50 od m^2, natomiast powyżej $20m^2$ jest liczone po 1 zł od m^2. W poprzedniej uchwale były moduły - $2m^2$ stawka 18 zł, następne 2m za 9 zł. W przedstawionej uchwale opłaty są mniejsze.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/362/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 7. Uchwała stanowi **załącznik nr 18.**

Ad 4h) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie lokalizacji targowiska miejskiego w Trzciance i ustalenia jego regulaminu.**

Następnie poinformował, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały nie wnosząc uwag.

Radny E. Joachimiak odniósł się do § 6 ust. 5 pytając skąd będzie wiadomo, że jest to ta właśnie osoba upoważniona przez Burmistrza? Należy doprecyzować czym osoba inkasenta posługuje się, aby móc ja identyfikować.
Dodał, że jako Komisja Spraw Społecznych nie analizowali tego, ale zostawili komisjom merytorycznym. Prosił o dopisanie zdania, że inkasent legitymuje się stosownym dokumentem podpisanym przez Burmistrza.

Pani S. Góralnik-Piechota proponowała, dopisać po wyrazie inkasent w § 6 ust. 5 „działający na podstawie upoważnienia Burmistrza Trzcianki". Prosiła o dopisanie w podstawie prawnej ustawy o samorządzie gminnych zamiast „ze zmianami" napisać „poz. 645".

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki:

1) w podstawie prawnej ustawy o samorządzie gminnych zamiast „ze zmianami" napisać „poz. 645".

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0.

2) W § 6 ust. 5 po słowach inkasent dopisać „działający na podstawie upoważnienia Burmistrza Trzcianki".

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr XLIV/363/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie lokalizacji targowiska miejskiego w Trzciance i ustalenia jego regulaminu została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 17.**

Ad 4i) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zamiaru przystąpienia gminy Trzcianka do Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi".**

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że zbliżamy się do momentu, w którym należy podjąć decyzję, co dalej z gospodarką odpadami, zgodnie z tzw. ustawą śmieciową, na terenie naszej gminy. Pojemniki, które były na terenie miasta przez 1 lipca 2013 r. zostały z terenu miasta zabrane, następnie firma Altvater zabrała swoje pojemniki 1100 l i pojemniki na szkło, które były w gniazdach wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych. Zgodnie z obowiązującą umową wszystkie pojemniki, które firma Altvater ustawiała systemowo na terenie gminy Trzcianka powinny być własnością gminy. Umowa

tak przewidywała i została ona zerwana ze strony Altvateru. W ślad za tym Altvater zabrała pojemniki, dlatego też podjęto decyzję o zakupie przez gminę pojemników żółtych do segregacji odpadów. Pojemniki zostaną ustawione w ok. 10 grudnia na terenie miasta. Powróciły również siatkowe pojemniki na plastiki oraz dzwony na odpady szklane. Okres przejściowy będzie w ten sposób załatwiony. Przedstawiony projekt uchwały jest projekt po dyskusji. Przewodniczący poszczególnych komisji zostali zaproszeni na spotkanie z Zarządem Związku „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi". Związek ma określone regulaminy, określoną formę pobierania opłat od poszczególnych gospodarstw, nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych. Stawki również są określone. Cała procedura związana z gospodarką odpadami jest prowadzona przez Związek. Deklaracje wypełnione trafiają do Piły. Wpłacający mają podane numery kont i tam wpłacają opłaty poprzez banki i pocztę, ale za stosowną odpłatnością. Trzeba spełnić pewne warunki, aby przystąpić do Związku. Wstąpić można w dwóch terminach 1 stycznia i 1 lipca. W przypadku wyrażenia woli przystąpienia do Związku to takie uchwały musiałyby być podjęte jeszcze w tym roku, aby cykl przystępowania do Związku się rozpoczął i aby gmina znalazła się w nim od 1 lipca. Pozostałe samorządy, będące w Związku, muszą również wyrazić zgodę na takie przystąpienie. Uchwała o zamiarze przystąpienia do Związku zostanie przedstawiona na posiedzeniu Zarządu Związku 3 grudnia br., który przeanalizuje możliwości przystąpienia Trzcianki do Związku, jak również udzieli odpowiedzi na pytania, które zadano na spotkaniu w tut. Urzędzie. Pierwszym pytaniem było ile nas by to kosztowało, ponieważ samorządy wnosiły opłaty, aby Związek powstał. Na dzień dzisiejszy Związek bilansuje się i nie potrzebuje dodatkowych wpłat, ale inne gminy mogą oczekiwać, że nowa gmina wstąpi na tych samych warunkach. Byłoby to koszt ok. 250.000 zł. Kolejny temat dotyczył świadczenia usług, czyli Związek obejmowałby również nieruchomości niezamieszkałe i od 1 lipca wszystkie firmy, które mają podpisane umowy musiałyby otrzymać deklaracje przystąpienia do Związku. Najważniejszym pytaniem było, czy nasza gmina objęta byłaby tym samym przetargiem, jaki na dzień dzisiejszy świadczy firma Altvater, która wypowiedziała gminie umowę, czy automatycznie bez przetargu gmina byłaby wpisana w system. Gdyby Związek musiał ogłosić przetarg w naszym imieniu, również radni musieliby rozważyć, czy korzystniejsze jest przystąpienie teraz do Związku czy nie poczekać do 2015 r. Odpowiedzi na te pytania po 3 grudnia mają być udzielone. Po tym okresie będzie zaproszenie na spotkanie

z Prezesem Związku, aby wszystkie sprawy wyjaśnić i podjąć świadomie decyzję.

Przewodniczący Rady udzielił głosu mieszkańcowi Trzcianki.

Pan W. Lewandowski na wstępie podziękował Przewodniczącemu za głos i Burmistrzowi Trzcianki za remont parkingu.
Następnie, jako przedstawiciel osób protestujących, poinformował, że również uczestniczył w spotkaniu z przedstawicielami Związku Międzygminnego i że z punktu widzenia osób protestujących oferta Związku Międzygminnego, jeżeli chodzi o zagospodarowanie odpadów komunalnych, jest w 100% do przyjęcia. Jest to sprawiedliwe społecznie, bo jest to od osoby. Rodziny wielodzietne mogą wnioskować o dopłaty z magistratu, przecież ich tak dużo nie jest. Są najczęściej rodziny wielopokoleniowe i czasami w domku jednorodzinnym mieszkają cztery rodziny (seniorzy, ich dzieci i wnuki). Przy obecnej segregacji taka 10 osobowa rodzina zapłaci po 3 złote od osoby. Windykacją należności zajmie się w całości Związek Gmin. W związku z tym zbędne są etaty w Urzędzie Miejskim do poboru opłat i windykacji. Protestujący mieszkańcy uważają, że firma ta spełnia oczekiwania, co do terminu wywozu nieczystości dostarczania worków i pojemników. Jeżeli radni nie przyjmą wariantu dot. przystąpienia do związku należałoby, zdaniem protestujących, przyjąć opłaty od gospodarstwa domowego, ale z podziałem na 1, 2 i wieloosobowe.
Prosił, aby Rada Miejska przyjęła w sposób rzetelny i sprawiedliwy społecznie uwagi protestujących. Jeżeli nie będą spełnione oczekiwania, nadal będą protestować, co do wprowadzenia opłat, i doprowadzą do złożenia skargi do Rzecznika Praw Obywatelskich. Stawka obowiązująca obecnie jest krzywdząca dla emerytów, rencistów, jedno i dwu osobowych gospodarstw, które płaca za innych.
Zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Rady czy Przewodniczący Rady informował radnych o proteście mieszkańców przedkładając listę osób, które protestowały?

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że o wszystkich sprawach informuje radnych na sesjach Rady Miejskiej.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że system, który funkcjonuje w Związku, gdyby wprowadzono na terenie naszej gminy to stawka od osoby musiałaby

wynosić 11 zł. Jest to minimalna stawka. Po przetargu okazałoby się ile firma odbierająca odpady zebrałaby środków, natomiast ustawa określa, że w opłacie musi mieścić się obsługa i utrzymanie całej gospodarki odpadami. W naszym przypadku ponoszone są również koszty monitorowania zamkniętego składowiska odpadów. Można wprowadzić system opłat dla gospodarstw 1, 2 osobowych np. dla dwóch osób na poziomie 25 zł, a 3 osób wzwyż na poziomie 35 zł, a niesegregowane na poziomie 55 zł, chociaż patrząc na wskaźniki należałoby tę kwotę jeszcze podnieść, ale nie aby opodatkować dodatkowo, ale zachęcić do segregacji. Na ten czas czekamy na informację od Związku i te wszystkie sprawy będą analizowane.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/364/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zamiaru przystąpienia gminy Trzcianka do Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi" została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 18.**

Ad 4j) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 6 listopada 2013 r., znak KN-I.1.4131.1.452.2013.8 dotyczące orzeczenia o nieważności uchwały Nr LI/345/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 września 2013 r. w sprawie nadania nazw ulic na terenie wsi Straduń i Biała - ze względu na istotne naruszenie prawa.**
Przewodniczący Rady stwierdził, że takie orzeczenie Wojewody Wielkopolskiego wpłynęło do Urzędu Miejskiego Trzcianki 12 listopada 2013 r. Następnie odczytał fragment dot. orzeczenia nieważności uchwały Nr LI/345/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 września 2013 r. w sprawie nadania nazw ulic na terenie wsi Straduń i Biała ze względu na istotne naruszenie prawa.

Radny P. Kolendowicz prosił o poinformowanie, jakie to istotne naruszenie zostało Radzie zarzucone, bo ta sprawa ciągnie się od dłuższego czasu.

Przewodniczący Rady odczytał w całości uzasadnienie do ww. rozstrzygnięcia, jak w załączonej kserokopii **- załącznik nr 19.**

Radny P. Kolendowicz wyjaśnił, że prosił o odczytanie orzeczenia, aby poznać argumenty Wojewody, bo w projekcie uchwały nie ma uzasadnienia. Dodał, że chciałby w związku z tym uzyskać wyjaśnienia czy mamy jakieś argumenty, aby złożyć ta skargę? Bo z uzasadnienia wynika, że nie są tam zmienione własności, czy klasyfikacje gruntów, a tego nie zmienimy, dlatego wysłanie skargi bez zmiany skutkować będzie odrzuceniem, dlatego chciałby usłyszeć co będzie w uzasadnieniu. Może lepiej spełnić wymagania, a dopiero później do tego wrócić.
Wyjaśnił, że zgłaszają się do niego osoby, które mają problemy z powodu braku możliwości zameldowania się w tym rejonie. Zaproponował nadać kolejne numery nieruchomościom, a do tematu nazwy ulic wrócić w przyszłości. Zaskakujące jest, że Wojewoda wie, że nie ma tam drogi faktycznie, a niewytyczona na mapie. W niektórych tych pasach drogowych są wbudowane sieci kanalizacji sanitarnej, energia eklektyczna.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że przygotowany jest projekt skargi, aby jednoznacznie wypowiedział się sąd, bo uważa za kuriozalne coś, co w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego funkcjonowało od zawsze i powszechnie. Nasza Rada podejmowała uchwały o nadaniu nazwy osiedla. Takie nazwy funkcjonują, należy sądzić, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, gdyż są one opublikowane. Trzymając się tego rozstrzygnięcia nie można by nadawać numerów nieruchomością czy meldować ludzi, którzy wybudowali się na swoich działkach, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego i należałoby czekać do momentu, jak wynika z tego rozstrzygnięcia, wybudowania drogi. Ponadto nadzór prawny Wojewody nie pofatygował się o spytanie nas czy mamy, w przypadku dróg wewnętrznych w Białej, zgodę właścicieli tych nieruchomości na nadanie nazwy, bo taką zgodę posiadamy. Dlatego stwierdzenie, że w przypadku dróg wewnętrznych brak jest tych zgód, bez pytania czy one są, jest nie w porządku. Ta skarga, jeżeli chodzi o Straduń niewiele da, bo nadzór powoływał się na wyroki sądów, ale skarga zapewne przyda się w przypadku Białej.

Radny A. Cija stwierdził, że jego zdaniem lepiej rozmawiać niż odwoływać się, bo to może trwać długo. Co funkcjonowało wiele lat nie musi być koniecznie dobre. Może trzeba zrobić krok i pojechać, rozmawiać. Na zasadzie odwoływania minie rok i sprawa będzie stała w miejscu. Należy próbować przekonać Wojewodę. Niech podpowiedzą, jak tą sprawę załatwić. Jechać,

rozmawiać, aby wiedzieć, co musimy spełnić, aby podjąć uchwałę i mieć sprawę z głowy. Podjąć taką próbę.
Jako radny dzisiaj nie wie czy słuszna jest skarga czy nie.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że na pewno Wojewoda nie ma racji, jeżeli chodzi o drogi wewnętrzne w Białej. Drogi wewnętrzne zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego mają zgody właścicieli wszystkich do nadania nazwy tej drogi. W przypadku Stradunia można domniemać, co należałoby zrobić, aby nadać nazwy. Należałoby podzielić wszystkie działki zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i wykupić działki pod drogi. Wykup nieruchomości pod drogi w przypadku Stradunia są to znaczące kwoty, a w budżecie tegorocznym było przeszło 800.000 zł na wykupy gruntów pod drogi. Takie pieniądze na tego typu rzeczy przeznaczano. Gmina musiałaby wydać najpierw dużo pieniędzy, wykupić grunty, a dopiero potem nadać nazwę ulicy. W przypadku Białej odwołanie przyniesie skutek. Można na kolejną sesję przygotować uchwałę nadającą nazwę drodze wewnętrznej w Białej. W przypadku Stradunia można nadawać numery bez nazw ulic, ale ta numeracja nie będzie logiczna, bo np. 15 będzie koło numeru 28.

Pan W. Putyrski stwierdził, że może trzeba walczyć. Kilka miesięcy temu Rada nadawała nazwy osiedla i ulic w bardzo podobnych sytuacjach. Może nie trzeba odpuszczać.

Pan P. Obszarski sołtys sołectwa Straduń uzupełnił, że temat ten załatwiany jest od dłuższego czasu i niezadawala to mieszkańców. Kolejne numery sprawy nie rozwiążą, bo koło jego posesji jest numer 35, a numer 34 jest przy drodze na Siedlisko. Przypomniał, że do Stradunia należy podejść kompleksowo i całą numerację poprawić. Oczywiście wiąże się to z kosztami.
Jako sołtys zobowiązał się pomóc w rozmowach z właścicielem działek, jeżeli chodzi o jakieś oświadczenia czy inne dokumenty.

Radny J. Kłundukowski wyjaśnił, że w grudniu podjęto uchwałę o nadaniu nazw osiedli, bo na podstawie uchwały o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wsi Straduń z 2003 r. nadano nazwy trzech osiedli Logo, Zielone i Leśne. W planie pozostało czwarte osiedle. Mieszkańcy złożyli podpisy 31 szt. o osiedle Żurawie. Wojewoda obalił tę uchwałę, że gmina nie może nadać nazwy osiedla, a na podstawie tego samego dokumentu nadano trzy nazwy

osiedli, a czwartego nie można nadać. Nowy właściciel nawet te działki opłotował. Należy również powiedzieć, że do Stradunia włączono część osiedla Domańskiego. Może należy wrócić do nazwy osiedla, bo dokumentacja na osiedle jest, podpisy mieszkańców są i nie wiadomo o co chodzi.

Pan P. Obszarski zwrócił uwagę, że zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego Straduń ma być największą wsią gminy Trzcianka. Dzisiaj jest tam ponad 300 osób zameldowanych, a niezameldowanych ponad 100.

Radny P. Kolendowicz dopytywał, bo w Straduniu są sieci, o których wspominano elektryczne i sanitarne, czy mimo że są te sieci wbudowane, tereny pod drogi nie są przejęte przez gminę i nie stanowią naszej własności. Może ograniczyć się tylko do tej części. Czy nie było sytuacji wcześniejszej, gdy nadano nazwy osiedli w Straduniu, że te drogi były już nasze? Jeżeli były tamte drogi już wydzielone to była inna sytuacja, bo były własności.
Dodał, że byłby za złożeniem tej skargi, bo nie zapytano o dokumenty, a napisano, że dokumentów nie ma. Natomiast pytał czy będzie w sprzeczności złożenie skargi i jednocześnie przygotowanie na następną sesję nazwy ulic dla Białej i podjęcie uchwały?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że trzy razy podejmowano uchwałę w tej sprawie i rzeczywiście trzy razy podejmowano uchwałę w tej sprawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wsi Straduń wyznacza przestrzennie i funkcjonalnie poszczególne osiedla to jakby prosiło się o nadanie nazwy tym obszarom nazwy osiedla. Takie trzy przypadki były i tak również było z terenem, którego nazwa jest przedmiotem rozstrzygnięcia nadzorczego. W pierwszej wersji nadano nazwę osiedla i otrzymano rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody. Literalnie czytając ustawę o samorządzie nie ma tam wymienionego osiedla. Trzeba by natomiast zastanowić się, na jakiej zasadzie funkcjonują inne nazwy osiedli. W wielu miastach polskich funkcjonują nazwy osiedli. Dlatego chyba warto powalczyć, bo takie nazwy również są zwyczajowo wprowadzane.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/365/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia

6 listopada 2013 r., znak KN-I.1.4131.1.452.2013.8 dotyczące orzeczenia o nieważności uchwały Nr LI/345/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 września 2013 r. w sprawie nadania nazw ulic na terenie wsi Straduń i Biała - ze względu na istotne naruszenie prawa została podjęta w głosowaniu: za 11, przeciw 0, wstrzymujących 5. Uchwała stanowi **załącznik nr 20.**

Ad 4k) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Biała na działce o nr ewid. 313/2**.
Następnie stwierdził, że Komisja Spraw Społecznych jednogłośnie wyraziła opinię pozytywną.

Pan W. Putyrski prosił o poprawkę w podstawie prawnej: wykreślić zapis w publikacji ustawy o samorządzie gminnym „zmiana Dz.U. z 2013 r." i w publikacji ustawy o planowaniu przestrzennym wykreślić zapis: „zmiany Dz.U. z 2012 r.".

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki zgłoszone przez W. Putyrskiego do podstawy prawnej.
Radni przyjęli poprawki w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/366/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Biała na działce o nr ewid. 313/2 została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 21.**

Ad 4l) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie lokalnego programu rewitalizacji miasta Trzcianki na lata 2013-2020.**

Radny A. Cija przypomniał, że na Komisji Gospodarczej radny P. Kolendowicz, który dokładnie przeczytał ww. program, wniósł parę uwag. Czy Burmistrz uznał za stosowne ich wprowadzenie, czy pozostanie bez zmian z odnotowaniem uwag w protokole?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że program rewitalizacji jest przeznaczony dla miasta Trzcianki na okres 20013-2020. Jest to dokument wymagany w związku z pożyczką, którą gmina otrzymała między innymi na termomodernizację SP NR 2 i Gimnazjum Nr 2 w Trzciance i wskazywany jako niezbędny wskazujący miejsca w mieście wymagające rewitalizacji przestrzennej, społecznej i gospodarczej. Dokument ten obejmuje nie tylko obszar, gdzie znajdują się wymienione szkoły, ale wskazano więcej miejsc, które wymagają rewitalizacji. Miasto zostało podzielone na trzy strefy: strefa centrum, strefa przemysłowa i turystyczna. Na Komisji Gospodarczej rzeczywiście pan Kolendowicz zwrócił uwagę na kilka niedomówień, uzupełnień. Jedna z uwag dot. wysokiego wskaźnika przestępczości. Wskaźnik występuje w strefach społecznych i zdaniem pana P. Kolendowicza w Trzciance nie jest tak źle. Natomiast czy źle czy dobrze zależy od tego do czego się porównuje. Kolejna z uwag dotyczyła sformułowania deptaku, a czytając wcześniej jest mowa o ul. Kościuszki, która przyjęła funkcję deptaku. Można dopisać, jako uzupełnienie słowa deptak ul. Kościuszki, ale nie jest to konieczne, bo jak czyta się całość to wiadomo, o jaki obszar miasta chodzi. Podobnie było ze słowem park - gdzie nie było wiadomo, o jaki park chodzi, ale kilka stron wcześniej i kilka stron później mówi się o parku 1 Maja. Z programów pomocowych dla których niezbędny jest program rewitalizacji mogą korzystać również osoby fizyczne, prywatni inwestorzy. W trakcie opracowywania tegoż materiału odbyło się spotkanie z przedsiębiorcami z Trzcianki i obecni zgłosili swoje uwagi, które zostały w programie ujęte. Nic nie stanie się, jeżeli uwagi pana Kolendowicza nie zostaną wprowadzone, ale również można je wprowadzić. Zawsze w przypadku konieczności można dokonać zmian. Dokument został uzgodniony z Dyrekcją Regionalną Ochrony Środowiska oraz Wojewódzkim Sanepidem.

Radny G. Bogacz pytał, bo w programie są zapisane zadania w perspektywie kilkunastu lat i są podane pewne kwoty. Kwoty te wynikają z bardzo konkretnych kosztorysów czy są to szacunkowe kwoty, np. budynek po internacie, Zespół Szkół - to można było oszacować, natomiast ul. Spokojna budynek byłej szwalni - skąd te kwoty?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że bardzo konkretne kwoty dotyczą tylko właściwie zadania pierwszego, czyli termomodernizacji, gdzie była wykonana dokumentacja techniczno-kosztowa. Jest to konkretne zadnie i konkretna kwota, natomiast wszystkie zadania pozostałe wynikały z szacunków. Budynek po

internacie ma opracowana koncepcje kosztową. W pozostałych przypadkach to szacunki osób doświadczonych i cen rynkowych w naszej okolicy.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/36713 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie lokalnego programu rewitalizacji miasta Trzcianki na lata 2013-2020 została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 22.**

Ad 5) Informacja z działalności Burmistrza w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.

Informację radni otrzymali na piśmie, łącznie z materiałami na sesję (załącznik nr 1).
Radny E. Joachimiak prosił o wyjaśnienie zapisu „przejście nauczyciela na świadczenie kompensacyjne".
Następnie radny odczytał zapis z informacji Burmistrza str. 3 punkt 4 dot. regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwoty 14.000 euro. Podkreślił, że wprowadzenie tego regulaminu jest znaczącym krokiem w jawność finansów publicznych i od wielu lat radni nie mogli się doprosić takiego dokumentu.
Radny zgłosił wątpliwość dot. zapisu o powołaniu komisji przetargowej do oceny i wyboru ofert na ubezpieczenie majątku i odpowiedzialności gminy Trzcianka w skład, której wszedł pan K. Sałata, i zwrócił się z pytaniem czy jako osoba, która od dłuższego czasu związana jest z rynkiem ubezpieczeniowym, mamy gwarancję, że jest to zupełnie bezstronna osoba i nie lobbująca jakieś towarzystwo ubezpieczeniowe.

Pani G. Zozula wyjaśniła, że świadczenie kompensacyjne to przyspieszona emerytura dla nauczyciela. Nauczyciel może przejść na wcześniejszą emeryturę, ale podczas świadczenia kompensacyjnego nie może być zatrudniony.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że poprosiła wcześniej o opinię prawną nt. możliwości ograniczenia hodowli norki amerykańskiej. Otrzymała odpowiedź od radcy prawnego. Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zwróciła się o przygotowanie wniosku, petycji do parlamentarzystów i właściwych

ministerstw o wykreślenie norki z listy zwierząt gospodarskich i zapisanie jako zwierzę inwazyjne. Pytała, kiedy taki dokument może stanąć na sesji?

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że otrzymała dzisiaj projekt stanowiska do zaopiniowania, dlatego na kolejnej sesji rada będzie mogła procedować ten dokument.

Ad 6) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny J. Kłundukowski złożył wniosek dot. załatwienia wniosku z 11.07.2013 r. dot. zastawienia rzeki Bukówki kratą na terenie sołectwa Straduń. Pismo w tej sprawie wysłano, ale nie monitowano realizacji. Wniosek sformułował na piśmie, jak w **załączniku nr 23.**
Prosił, aby do realizacji wniosków radnych przykładać większą uwagę. Jest to pomoc gminie i wiadomości z całej gminy, czego nie wiedzą urzędnicy i nie wolno radnych lekceważyć stwierdzeniem, że wysłano pismo. Wniosek musi być skutecznie załatwiony.

Radny P. Kolendowicz prosił o wyjaśnienie tematu związanego z podziałem godzin gminy na hali sportowo-widowiskowej. Informacja niesprawdzona od władz MKS Lubuszanin dot. pominięcia tych godzin przy godzinach będących do dyspozycji na hali, czy pominięto, czy za mało, czy za dużo.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że sprawa Hali Widowiskowo-Sportowej w Trzciance, poprzez umowę podpisaną ze Starostą i poprzez to, że godziny zajęć wychowania fizycznego są prawie do godz. 16-tej hala jest zajęta przez Powiat. Czas dla sportowców klubów jest okresem krótkim. Lubuszanin wystąpił już po podziale godzin przez dyrektora hali. Rozmowy zaczęły toczyć się po rozpisaniu godzin. Lubuszanin mógł wejść, ale w godzinach późniejszych, czyli 21. Natomiast w Lubuszaninie są to grupy dzieci, które o tej porze powinny być w domach. Wystąpiła możliwość wyznaczenia godzin dla nich w soboty.
Burmistrz dodał, że wystąpił z pismem do Starosty z prośbą, aby czas godzin wychowania fizycznego dla LO został skrócony, aby umożliwić utworzenie godzin dla klubów sportowych. Niestety odpowiedź była trochę dziwna, bo poinformowano, że Lubuszanin będzie miał godziny w soboty, ale chodziło

jeszcze o inne kluby sportowe. W lutym trzeba będzie usiąść do rozmów ze Starostą, gdyż godzin dla gminy, co roku jest mniej.

Radny A. Cija przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji Komendant Straży Miejskiej składał informację i wynikła ostra wymiana zdań pomiędzy radnym J. Kłundukowskim, który był niezadowolony z efektów działań Straży Miejskiej.
Radny A. Cija kontynuował, że należy zadać sobie pytanie czy Straż Miejska jest potrzebna czy nie, określić zadania i oczekiwania pod kątem Straży i pod to skompletować zespół. W związku z tym radny złożył wniosek na piśmie, jak **w załączniku nr 24.**

Radny K. Oświecimski przypomniał wniosek, który zgłaszał również na Komisjach w sprawie przejść dla pieszych przy budynku Poczty Polskiej, aby sprawdzić sytuację, bo w związku z tymi przejściami są problemy z parkowaniem.
Wnioskował również, aby na ul. Mickiewicza w miejscu, gdzie znajdują się zatoczki parkingowe, przeprowadzać częstsze kontrole Straży Miejskiej, gdzie pojazdy stoją nie tylko w tych zatoczkach, ale i również na ulicy, ewentualnie zgłosić problem Policji.

Radny G. Bogacz wnioskował do Burmistrza, w związku z odwołaniem przez Radę Nadzorczą TTBS prezesa tej spółki, stwierdzając, że decyzja Rady Nadzorczej odbyła się zapewne w uzgodnieniu z Zgromadzeniem Wspólników, które reprezentuje osobowo Burmistrz, dlatego w imieniu TFO i PO, prosił o wyjaśnienie jakie względy merytoryczne zdecydowały o odwołaniu pana W. Barczaka z funkcji prezesa.

Radna J. Durejko prosiła o interwencję w sprawie złej widoczności sygnalizacji świetlnej na ul. Fałata.

Burmistrz odpowiedział, że wniosek zgłoszono do właściciela drogi. WZDW w Czarnkowie.

Radny P. Ratajczak złożył wniosek na piśmie, jak w **załączniku nr 25.**

Pan P. Obszarski sołtys sołectwa Straduń apelował w imieniu mieszkańców Stradunia aby w związku z informacjami, że nie wykorzystano środków unijnych na budowę dróg, upomnieć się o tą drogę do Stradunia w miarę szybko. Jeżeli chodzi o naszą gminę to trudno wskazać, że coś zostało zrobione zakresie dróg.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiadając sołtysowi Stradunia wyjaśnił, że nie jest tak, że gmina Trzcianka zapomniała o Straduniu. Jest przygotowywany projekt, jest porozumienie z Powiatem i jest przygotowywane jako całe zadanie. Niestety z informacji, jakie docierają z programu 2014-2020 faktycznie pieniędzy na drogi lokalne nie będzie. Jest to zadanie nie tylko gminy, ale i Powiatu, dlatego może uda się coś uzyskać. Inwestycja jest przygotowywana pod względem projektowym.
Burmistrz dodał, że próba założenia Subregionu Pilskiego, który może powstać na bazie środków unijnych dla poszczególnych województw. Miastem wiodącym byłaby Piła i pozostałe gminy mogłyby do takiego subregionu przystąpić. Można by uzyskać kwotę dla Subregionu do dyspozycji. Odbyły się dwa spotkania i została złożona deklaracja, w imieniu gminy, że jesteśmy zainteresowani przystąpieniem. W późniejszym etapie byłby opracowany program zadań, które łączyłyby nas w regionie. Jakie to będą programy zdecydują samorządy, które przystąpią do Subregionu.

Radny J. Kłundukowski poinformował, że słyszał w telewizji informację, że od dnia dzisiejszego rozpoczynają się nabory na dofinansowanie pod hasłem młody olimpijczyk i osób niepełnosprawnych. Prosił o sprawdzenie tej informacji.

Ad 7) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Przewodniczący Rady odczytał pismo Burmistrza Trzcianki z 18.11.2013 r. FN.0007.1.2013.AG, które radni otrzymali w materiałach na sesję (załącznik nr 1), dotyczące stwierdzenia, przez RIO w Poznaniu, nieważności uchwały Nr LI/344/13 Rady Miejskiej Trzcianki z 25 września 2013 r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących kluby dziecięce na terenie gminy Trzcianka.
Następnie prosił o wypowiedzenie się w formie głosowania, kto z radnych jest za niewnoszeniem skargi do WSA w Poznaniu na rozstrzygnięcie RIO w Poznaniu z 18.11.2013 r. Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Przewodniczący Rady poinformował, że do biura Rady wpłynęły pisma:

1) Naczelnika Urzędu Skarbowego z 28.10.2013 r. dot. analizy oświadczeń majątkowych radnych, jak w **załączniku nr 26;**
2) P. Kowalskiego z 6.11.2013 r. dot. podziału działki, jak w **załączniku nr 27;**
3) apel rodziców dzieci z przedszkoli w Trzciance z 10.10.2013 r., jak w **załączniku nr 28;**

Burmistrz odniósł się do ww. apelu wyjaśniając, że dotacja przekazywana na dziecko w przedszkolu wynosi 1 zł. Gmina pobierała od rodziców opłatę w wysokości 2 zł, a obecnie pobierane jest 1 zł i 1 zł otrzymuje gmina z dotacji. Poprzednio rodzice ponosili dodatkowe opłaty za dodatkowe zajęcia w przedszkolach, natomiast wszystkie zajęcia wynikające z przepisów odbywają się przedszkolach. Gmina będzie musiał przekazać więcej środków finansowych na przedszkola niż obowiązujące od 1 września opłaty. Zajęcia dodatkowe były wcześniej realizowane przez firmy wynajmowane przez przedszkola. Są to duże koszty w skali roku. Są analizowane możliwości udostępnienia pewnych zajęć w przedszkolach własnymi siłami, kadrą, która u nas pracuje. W ślad za tym musi być druga strona do współpracy. W związku z tym, że rodzice opłacali to pewna grupa dzieci miała zajęcia dodatkowe, a pozostałe były pod opieką przedszkolanek. Ustawodawca wymaga, aby świadczeniami objąć całe oddziały, nie można różnicować dzieci, ale w ślad za tym muszą być środki finansowe, a wiadomo, że sytuacja finansowa gminy była bardzo trudna. Musi być współpraca z drugiej strony, bo będą świadczone usługi a dzieci będą zabierane o 13-14 z przedszkola. Jeżeli za coś się płaci to bardziej się pilnuje, niż gdy jest to za darmo. Będą spotkania z rodzicami, którzy podpisali petycję w poniedziałek, a następnie z dyrektorami placówek. Podjęto decyzję, że takie zajęcia mogą być ewentualnie realizowane w następnym roku kalendarzowym. W sposób prawny należy dopracować ewentualne wpłaty darowizn rodziców na ten cel. Na ten czas zdecydowano, aby pracownicy obsługi jeszcze w tym roku otrzymali podwyżkę wynagrodzeń, a pozostała grupa pracownicza decyzja byłaby podjęta w następnym roku kalendarzowy. Problem dodatkowych zajęć będziemy próbowali rozwiązać za pomocą naszej kadry nauczycielskiej.

Przewodniczący Rady przedstawiał dalsze pisma:

1) państwa Karoliny i Pawła Musiałowiczów z 26.11.2013 r. w sprawie opłat za wywóz śmieci, jak w **załączniku nr 29;**
2) pana M. Błaszczuka z 7.11.2013 r. w sprawie budowy chodnika i oświetlenia, jak w **załączniku nr 30;**
3) pismo Wojewody Wielkopolskiego z 12.11.2013 r. KN-I.4100.166.2013.8 w sprawie ustosunkowania się do zarzutów klubu radnych Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego oraz projekt odpowiedzi rady Miejskiej do Wojewody Wielkopolskiego, jak w **załączniku 31.**

Radny K. Oświecimski zwrócił się z pytaniem czy do rady wpłynęło pismo klubu radnych Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że ubolewa nad tym, bo radni Platformy twierdzili, że brzydzą się donosami, a sami donoszą do Wojewody.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że nie ma dyskusji w tym temacie.

Ad 8) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział w obradach, zamknął LIV posiedzenie Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant	Przewodniczący Rady
Marzena Domagała	Włodzimierz Ignasiński