P r o t o k ó ł Nr LXIII/14

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki 26 czerwca 2014 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz. 18^{00}.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**

W sesji uczestniczyło 19 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności **- załącznik nr 2.** Nieobecni P. Złociński i W. Kilian. Natomiast radni M. Dąbrowski, T. Jurczyk i A. Moszyński opuścili obrady po 15 minutach trwania sesji (pkt 2 porządku obrad).

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Włodzimierz Ignasiński.

Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.

W sesji uczestniczyli również:

- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Ad 1) Otwarcie obrad.

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejski pan Włodzimierz Ignasiński witając:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- pana Krzysztofa Czarneckiego Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Zozula Zastępcę Burmistrza Trzcianki.
- panią Grażynę Kasperczak Sekretarza Gminy Trzcianka,
- panią Teresę Karasińską Główną księgową,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- panią mecenas Stefanię Góralnik-Piechotę,
- sołtysów,

oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 19 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki.

Przewodniczący Rady wyznaczył do liczenia głosów w głosowaniach jawnych radnych S. Kęcińskiego i M. Wydartego.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że porządek obrad radni otrzymali na piśmie, wraz z pozostałymi materiałami, zgodnie z ustawowym terminem, w związku z tym, iż jest to sesja absolutoryjna, na 10 dni przed sesją. Natomiast do biura Rady wpłynęły dwa projekty uchwał:

a) w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/147/08 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 3 września 2008 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do Stowarzyszenia Czarnkowsko-Trzcianeckiej Lokalnej Grupy Działania; kserokopia uchwały, jaką rozdano radnym, stanowi **załącznik nr 5,**
b) w sprawie zamiany nieruchomości; kserokopia uchwały, jaką rozdano radnym, stanowi **załącznik nr 6**.

Radny M. Dąbrowski złożył oświadczenie w imieniu klubu radnych Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego.
Cytat: „W dniu 21 maja 2014 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu stwierdził nieważności uchwały Rady Miasta Trzcianki wygaszającej mandaty radnych Panów Grzegorza Bogacza i Jacka Wawrzona. W uzasadnieniu Sąd stwierdził, że Rada Miejska Trzcianki podejmując w/w uchwały w rażący sposób naruszyła prawo. W sentencji wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu stwierdził, że zaskarżona uchwała nie może być wykonana.
Radny zacytował str. 10 wyroku G. Bogacza:
„*Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że zaskarżona uchwała narusza prawo w stopniu na tyle istotnym, że uzasadniającym stwierdzenie jej nieważności. Została, bowiem podjęta bez należytego rozpatrzenia materiału dowodowego oraz bez właściwego wyjaśnienia wszystkich okoliczności faktycznych, które mają bezpośredni wpływ na możliwość stwierdzenia zaistnienia przesłanek wskazanych w art. 24f ust.1 ustawy o samorządzie*

gminnym, a uzasadniających podjęcie uchwały o wygaśnięcie mandatu radnego.”. Wtrącił, że to samo tyczy się mandatu radnego Jacka Wawrzona.
Dalej radny cytował: *„Sąd miał na względzie okoliczność, że przy podjęciu uchwały, obowiązkiem organu jest dokonanie ustaleń faktycznych, jak i rozważań prawnych w sposób niebudzący wątpliwości, że podjęta uchwała jest prawidłowa. Rada Gminy dokonała w istocie nieuprawnionej interpretacji art. 24f ust.1 u.s.g, stosując drastyczną sankcję wygaszania mandatu radnego, naruszając również konstytucyjnie chronioną zasadę proporcjonalności. W uzasadnieniu wyroku z 13.03.2007 r., sygn. K 8/07 Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że regulacje dotyczące wygaśnięcia mandatu ingerują w prawa wyborcze, które podlegają ochronie konstytucyjnej. Dotyczy to zarówno radnego, jak i wyborców. Automatyzm i rygoryzm w zakresie stanowienia i stosowania takich przepisów prowadzi do podważenia równowagi między prawami wybieranych oraz wyborców, a koniecznością osiągnięcia celów, którym służą nakazy i zakazy nakładane na radnych, co prowadzi do naruszenia konstytucyjnej zasady proporcjonalności. Dlatego też należało stwierdzić, że zaskarżona uchwała w sposób istotny narusza art. 24f ust.1 ustawy o samorządzie gminnym, czego konsekwencją jest stwierdzenie jej nieważności na podstawie art. 147 § 1 pkt 1 wyroku. O kosztach postępowania postanowiono na mocy art. 200 pkt 2 wyroku. Orzeczenie, że zaskarżona uchwała nie podlega wykonaniu do dnia prawomocności wyroku ma oparcie w art.152 p.p.s.a (pkt II wyroku).”*
Dalej oświadczył cytat: „Oznacza to jednoznacznie, że Panowie Grzegorz Bogacz i Jacek Wawrzon, są w dalszym ciągu pełnoprawnymi radnymi Rady Miasta Trzcianki. Niepowiadomienie ich o dzisiejszej sesji, stanowi drastyczne naruszenie Statutu Gminy Trzcianki. W związku z tym, w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego oświadczam, iż dzisiejsza sesja Rady Miasta została zwołana nieprawidłowo i nie ma prawa do podejmowania jakichkolwiek uchwał, a ich podjęcie będzie skutkowało drastycznym i rażącym naruszeniem prawa. Chcę również nadmienić, że działania polegające na łamaniu prawa oraz lekceważenia wyroków niezawisłego sądu mogą stanowić powód do rozwiązania Rady i wprowadzenia Zarządcy Komisarycznego. Opisuje to art. 96 ustawy o samorządzie gminnym, punkt 1. cyt.: „*W razie powtarzającego się naruszania przez radę gminy Konstytucji lub ustaw, Sejm, na wniosek Prezesa Rady Ministrów, może w drodze uchwały rozwiązać radę gminy. W przypadku rozwiązania rady gminy Prezes Rady Ministrów, na wniosek ministra właściwego do spraw*

administracji publicznej wyznacza osobę, która do czasu wyboru rady gminy pełni jej funkcję.”. Niezależnie od tego, czy niepowiadomienie radnych, Grzegorza Bogacza i Jacka Wawrzona o terminie sesji wynika z nieznajomości elementarnych przepisów i zasad prawnych, czy też stanowi celowe działanie, całkowicie kompromituje zarówno pana Przewodniczącego, jak i jego dwóch zastępców, od których społeczeństwo jak i radni powinni wymagać podstawowego przygotowania do pełnienia tych jakże odpowiedzialnych funkcji. W związku z powyższym, klub radnych Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego postanawiał nie uczestniczyć w tym nieformalnym spotkaniu. Z niecierpliwością oczekiwać będziemy na prawidłowo zwołaną sesję. W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej i TFO Marek Dąbrowski”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w tym momencie nie czuje się niekompetentny, sesję zwołał zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i naszym statutem, jeżeli radny Dąbrowski w imieniu klubu radnych PO i TFO próbuje wskazywać na jakieś niekompetencje to chciałby w tym momencie usłyszeć głos radcy prawnego, bo właśnie od radców prawnych Urzędu radni otrzymywali konkretne odpowiedzi na pytania, jaki jest status prawny byłych radnych G. Bogacza i J. Wawrzona. Radni uzyskali wówczas precyzyjne odpowiedzi.
Przewodniczący Rady poprosił panią mecenas o komentarz, co do prawidłowości zwołania sesji.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że sesja zwołana jest zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym. Wyrok WSA radni również znają nie podlega on dyskusjom, jest wyrokiem wydanym przez niezawisły sąd. Na tę okoliczność zwróciła się do Komisarza Wyborczego i uzyskała stosowną interpretację, w związku z powyższym podtrzymuje dotychczasowe stanowisko w zakresie prawidłowości zwołania sesji i podejmowania uchwał na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że na dzisiejszej sesji, w punkcie dot. pism skierowanych do Rady, odczyta radnym wspominane wyroki.

Salę sesyjną opuścili radni M. Dąbrowski, T. Jurczyk i A. Moszyński.

Radny K. Oświecimski dopytywał, czy ten wyrok jest prawomocny?

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że wyrok w zakresie punktu 2 jest prawomocny od dnia ogłoszenia. Rada nie składała w tym czasie apelacji i nieznane jest stanowisko pozostałych stron. Jest ono dla nich korzystne, więc zapewne też nie składają apelacji.
Pani Góralnik-Piechota dodała, że nie wie, kiedy odpis wyroku został doręczony, bo nie ma go przed sobą. Natomiast trudno się odnieść czy w pozostałym zakresie jest prawomocne.

Radny K. Oświecimski zwrócił uwagę, że sąd ma czas na sporządzenie uzasadnienia i po otrzymaniu jest termin na wniesienie odwołania. Z wiedzy, jaką posiada jest jeszcze czas na złożenie apelacji od wyroku.
Dodał, że dziwi go, że ktoś podpisuje się na liście i po kilku minutach wychodzi. Jeżeli ktoś ma honor to nie powinien podpisywać się na liście szczególnie, jeżeli uważa, że jest to nieformalne spotkanie. Jeżeli ktoś podpisuje się na liście, aby otrzymać 100 czy 200 zł, a za moment składa oświadczenie, że nie będzie uczestniczył w nieformalnym spotkaniu, po czym otrzyma, za to nieformalne spotkanie, dietę. Jest to kompromitacja.
Z wiedzy, jaką posiada to terminy biegną, a dzisiaj na sesji radni podejmą decyzję, co w tej sprawie będzie dalej. Dziwi, że Ci panowie nie wysłuchali tych decyzji.

Przewodniczący Rady prosił o interpretację pani mecenas, co do ewentualnej apelacji Rady Miejskiej Trzcianki. Poinformował, że odpis wyroku wpłynął 9 czerwca br.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że jeżeli są podstawy to Rada może wnieść w ciągu 30 dni apelację do NSA.

Radny A. Cija stwierdził, że nie chce polemizować nad oświadczeniem pana M. Dąbrowskiego, ale nauczony doświadczeniem wie, że WSA też się myli i nie wie do końca, jaka jest prawda, dlatego stawia wniosek, aby do porządku dzisiejszych obrad wprowadzić punkt stanowisko Rady Miejskiej, co do złożenia apelacji od wyroków WSA w Poznaniu w sprawie radnego Wawrzona i Bogacza. Radni podejmą decyzję.

Radny K. Oświecimski poinformował mieszkańców, gdyż nie chciałby, aby źle zrozumieli wypowiedź pana Dąbrowskiego, gdyż wygaśniecie mandatu pana Wawrzona i pana Bogacza nie wynikało tylko z tego tytułu, że Rada Miejska w większości podjęła decyzję o wygaśnięciu mandatu, a przede wszystkim dlatego, że prawnik, który obsługiwał radnych, w złych terminach przesłał dokumenty, jeżeli chodzi o odwołania. Niedotrzymanie terminów spowodowało wygaśnięcie mandatów. Dlatego prosi, aby nie wprowadzać mieszkańców w błąd, bo to był podstawowy powód, że wygasły mandaty. Do dzisiaj Ci panowie byliby radnymi, jeżeli prawidłowo byłoby pokierowane postępowanie odwoławcze. Tylko z własnej winy stracili mandaty, tylko wyłącznie przez zaniedbanie terminów przez ich prawnika.

Przewodniczący Rady dopytywał czy może być to stanowisko czy musi być uchwała Rady?

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że radni nie mają gotowej uchwały w formie papierowej, dlatego zaproponowała, aby było to stanowisko Rady zawarte w protokole. Wyciąg z protokołu będzie stanowił dowód, że Rada ma takie, a nie inne stanowisko w tym zakresie.

Przewodniczący Rady poprosił o głosowanie nad zmianami do porządku obrad:

a) wprowadzenie w punkcie 5f projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/147/08 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 3 września 2008 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do Stowarzyszenia Czarnkowsko-Trzcianeckiej Lokalnej Grupy Działania;

Radni głosowali: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. (w głosowaniu nie brali udział radni J. Pokaczajło, M. Fidos, S. Kęciński, H. Dąbkowska).

Radny K. Oświecimski zwrócił się do pani mecenas czy w związku z tym, że Ci panowie twierdzą, że było to nieformalne spotkanie, czy podpisy są ważne, czy uczestniczyli w sesji. Skoro biorą udział, ich zdaniem, w nieformalnym spotkaniu, powinni być wykreśleni z listy?
Zdaniem K. Oświecimskiego Ci panowie nie powinni być podpisani na dzisiejszej liście.

Pani S. Góralnik-Piechota odpowiedziała, że nie wie co w tym momencie ma odpowiedzieć. Podpis na liście stanowi czy faktycznie radni byli, czy nie. Stan

faktyczny odzwierciedla protokół i w protokole należy ująć, w jakim momencie opuścili obrady. Sprawdzimy, jak stanowi regulamin Rady, bo najprawdopodobniej chodzi o należne diety za tę sesję. W chwili obecnej jest możliwość podejmowania uchwał i jest podstawa prawna do prowadzenia sesji.
Radny K. Oświecimski wyjaśnił, że zadał pytanie, czy Ci panowie biorą udział sesji. Pani prawnik powiedziała, że sesja została zwołana zgodnie z ustawą o samorządzie. Ci panowie stwierdzili, że biorą udział w formalnym spotkaniu, ale Ci panowie nie są dzisiaj na sesji. Ich obowiązkiem jest udział w głosowaniach, a nie biorą udziału w głosowaniach, a są jedynie podpisani. Pan Dąbrowski i pan Jurczyk podpisali się pod oświadczeniem, że biorą udział w nieformalnym spotkaniu, dlatego nie widać podstaw ażeby Ci panowie otrzymali ekwiwalent za udział w sesji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że należy to rozpatrzyć na spokojnie, czasem prawo jest bezlitosne, a pan Oświecimski zwraca uwagę na pewne dylematy moralne, natomiast stan prawny jest taki, że sesja Rady Miejskiej została zwołana w sposób formalny i nawet, jeżeli inny radni uważają, że tak nie jest, to stan prawny jest taki, że jesteśmy na formalnej sesji Rady Miejskiej Trzcianki. Niezależnie od tego, jakie poglądy i stanowisko wygłaszali radni, którzy opuścili obrady, to w tej sesji uczestniczyli. Uczestniczyli przez 10 czy 13 minut, ale będzie to odnotowane w protokole i stan faktyczny będzie w protokole. Dzisiaj nie należy rozstrzygać, co do diety, ale to, że uczestniczyli w sesji jest faktem. O tym również świadczy wygłoszone oświadczenie w czasie sesji.

Następnie Przewodniczący Rady prosił o przegłosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w punkcie 5g w sprawie zamiany nieruchomości.
Radni głosowali: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. (w głosowaniu nie brali udział radni J. Pokaczajło, M. Fidos, S. Kęciński, H. Dąbkowska).

Radny K. Oświecimski dopytywał, czy radni mogą nie brać udziału w głosowaniu?

Pani S. Góralnik-Piechota odpowiedziała twierdząco.

Przewodniczący Rady prosił o przegłosowanie wprowadzenie w punkcie 10) Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie złożenia skargi apelacyjnej do NSA w sprawie wyroków WSA w Poznaniu z 21.05.2014 r.
Radni głosowali: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. (w głosowaniu nie brali udział radni J. Pokaczajło, M. Fidos, S. Kęciński, H. Dąbkowska).
Porządek obrad, po zmianach, przedstawiał się następująco:

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjecie protokołów:
   a) nr LXI/14 z 29.05.2014 r.;
   b) nr LXII/14 z 12.06.2014 r.
4. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego gminy Trzcianka za 2013 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2013 r. wraz z informacją o stanie mienia gminy:
   a) uchwała Nr SO-0954/27/13/Pi/2014 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z 8.04.2014 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Trzcianka za 2013 rok;
   b) opinia Komisji Rewizyjnej dotycząca wykonania budżetu gminy za 2013 rok;
   c) uchwała Nr 1/14 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki 12 czerwca 2014 r. w sprawie absolutorium;
   d) uchwała Składu Orzekającego RIO w Poznaniu w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie absolutorium dla Burmistrza Trzcianki za 2013 rok (*materiał będzie dostarczony przed sesją*);
   e) dyskusja nad:
      - sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2013 r.,
      - sprawozdaniem finansowym gminy Trzcianka za 2013 rok,
      - informacją o stanie mienia gminy Trzcianka,
      - opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu;
   f) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok;
   g) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie absolutorium.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany uchwały budżetowej na rok 2014,
b) udzielenia pomocy finansowej województwu wielkopolskiemu,
c) wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2014-2016,
d) przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2014 r.,
e) nadania statutu Zespołowi Szkół w Siedlisku,
f) zmiany uchwały Nr XXIII/147/08 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 3 września 2008 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do Stowarzyszenia Czarnkowsko-Trzcianeckiej Lokalnej Grupy Działania,
g) zamiany nieruchomości.

6. Sprawozdanie członka Rady Społecznej ZOZ w Czarnkowie.
7. Informacja z działalności burmistrza w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.
8. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
9. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
10. Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie złożenia skargi apelacyjnej do NSA w sprawie wyroków WSA w Poznaniu z 21.05.2014 r.
11. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Przyjecie protokołów:
Ad 3a) Protokół nr LXI/14 z 29.05.2014 r. został przyjęty w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Ad 3b) Protokół nr LXII/14 z 12.06.2014 r. został przyjęty w głosowaniu: za 11, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Ad 4) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego gminy Trzcianka za 2013 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2013 r. wraz z informacją o stanie mienia gminy.

Radnym przekazano:
1) w dniach 31.03.2014 - 1.04.2014 r., otrzymane od Burmistrza, pismem FN.3035.1.2014.IZ z 28.03.2014 r.:
   - Zarządzenie Nr 62/14 Burmistrza Trzcianki z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie przedstawienia informacji o stanie mienia gminy Trzcianka (załącznik nr 1 materiały na sesję);,

- Zarządzenie Nr 64/14 Burmistrza Trzcianki z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie sprawozdania z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za 2013 r. (załącznik nr 1 materiały na sesję);,
- Zarządzenie Nr 65/14 Burmistrza Trzcianki z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2013 rok (załącznik nr 1 materiały na sesję);

2) w dniach 6-7 maja 2014 r., otrzymane od Burmistrza, pismem FN.3035.19.2014.AG z 29 kwietnia 2014 r., sprawozdanie finansowe gminy Trzcianka za 2013 rok (załącznik nr 1 materiały na sesję).

Burmistrz Trzcianki K. Czarnecki w swoim wystąpieniu stwierdził między innymi, że miniony rok był rokiem przełomu, w którym do kwietnia sprawował funkcję burmistrza pełniący obowiązki pan P. Birula, a od kwietnia on objął to stanowisko. Koniec roku 2012 był rokiem, gdzie wszyscy podejmując uchwałę budżetową na 2013 r. mieli świadomość, że zapisy budżetowe są zapisami nierealnymi do wykonania. W miesiącu grudniu były sygnały od pracowników, że nie otrzymują wynagrodzeń w pełnym zakresie, ponieważ pieniędzy w budżecie gminy Trzcianka nie było, aby te wszystkie świadczenia zrealizować. Ponadto zobowiązania podjęte w 2012 r. przeszły na 2013 r. i sięgały one kwoty ok. 900.000 zł. Przy zatwierdzaniu sprawozdań jednostek kultury, na poprzedniej sesji, radni mogli zauważyć, że jednostki kultury kończyły rok na minusie ok. 5-10% wartości budżetu. Budżet był cały czas na minusie i braki w oświacie sięgające kwoty ok. 1,5 miliona. Należało się zmierzyć z tymi faktami, aby wyprowadzić budżet gminy Trzcianka do takiego stanu, aby wszystkie podjęte zobowiązania zostały zrealizowane, a miesięcznie one wzrastały średnio o ok. 50.000 zł. W pierwszym okresie trzeba było zastanowić się, jakie należy podjąć decyzje, które pozwoliłyby na realizację budżetu na bieżąco i przygotować realny budżet na 2014 r. Te decyzje, podejmowane w pierwszym etapie były decyzjami trudnymi, które dotykały wszystkie środowiska związane z samorządem. Wprowadzane zmiany wymagały przeanalizowania zasad funkcjonowania poszczególnych jednostek. Decyzje podjęte na początku przyniosły efekt w okresie jesiennym, zamknięto rok budżetowy i wszystkie zobowiązania można było spłacić. Należało sięgnąć do roku 2012 i przeanalizować, gdzie, jakie błędy były popełnione lub ewentualnie pewne przeszacowane, czy lekką ręką rozdawane środki. Wszystkie dziedziny, także administracja musiała zacisnąć pasa. W roku 2012 były takie momenty, że tu na umowę zlecenia były zatrudniane osoby, które dziennie

zarabiały od 1 do 3 tysięcy złotych. Dla osoby, która wywodzi się ze środowiska gospodarczego były to decyzje niezrozumiałe. Spółki samorządowe, które zawiadują dużym majątkiem, spółki, które powinny się rozwijać, stanęły, nastąpiła stagnacja rozwoju, a wręcz popadały w ruinę, do tego stopnia, że gmina musiała podjąć decyzję o likwidacji. W spółkach były momenty, że prezes, który mógł otrzymać 10% premii otrzymywał 20%. Spółka była przez rok na minusie, a prezes otrzymywał premię. Pieniądze naszych obywateli, naszych podatników, osób płacących czynsze i inne należności były wydawane lekką ręką. To wszystko wymagało wprowadzenia zmian, które wprowadzono. Rady Nadzorcze zostały wymienione, były podejmowane decyzje, kontrole, rozmowy z kierownikami placówek, wymiana informacji, tłumaczenia dot. stanu finansów gminy, były podejmowane decyzje oszczędnościowe, po to aby w pewnym etapie zbilansować budżet i zmierzyć się z realną gospodarką finansową gminy. Rady Nadzorcze wymieniono, tak aby przerwać krąg utworzony na zasadzie oddelegowania osób podległych Burmistrzowi do poszczególnych spółek, bo to też przekłada się na podejmowane decyzje i to dało efekt, że do rad nadzorczych weszły osoby, które mają pojęcie o gospodarce, które wiedzą, jak gospodarować pieniędzmi. Te zmiany spowodowały, że spółki gminne zakończyły rok ubiegły na plusie. Doprowadzono do poważnej zmiany, tj. likwidacji spółki OSiR, spłaty wszystkich zobowiązań, które sięgały powyżej 800.000 zł i zmian na terenie OSiR. Dzisiaj każdy z mieszkańców może zobaczyć, że teren się zmienia, przyciąga turystów. Nie zawsze gmina musi ponosić odpowiedzialność za poszczególne formy gospodarcze, np. hotelarstwo, czy prowadzenie ośrodków rekreacyjnych czy wypoczynkowych. Udało się zachować majątek potrzeby dla klubów sportowych, który jest obecnie modernizowany. Zmienia się infrastruktura, ścieżki, plaże. Turystyka zapisana w strategiach rozwoju naszej gmin y dopiero teraz nabiera kształtu i wymiaru turystycznego. Te sprawy musiały zadziać się na początku kadencji Burmistrza. Aby podjąć te kroki należało się ze sobą spotykać, rozmawiać.

Wspólnie z panią Burmistrz stwierdziliśmy, że oświata to ta część, która absorbuje duże środki z budżetu gminy, dlatego przyjrzano się funkcjonowaniu poszczególnych jednostek. Wyciągnięto jeden najważniejszy wniosek, że musi być gospodarz każdego obiektu, majątku. Nie może tak być, że jednostka ma dyrektora, a urzędnicy zajmują się pewnymi sprawami jednostki. To powoduje, że gospodarz praktycznie nie wie, na jakim majątku funkcjonuje. Jednostki zgłaszały zapotrzebowania, natomiast do końca nie była jasna gospodarka

placówek. Doprowadzono do tego, że dyrektorzy otrzymali majątek, na którym mogą prowadzić działalność gospodarczą i wszystkie wypracowane środki pozostają w jednostce, którymi sami się gospodarują. Przy analizie wyszło brak podejścia szczegółowego do wydatków funkcjonowania poszczególnych jednostek. Podjęto również rozmowy z firmą, która dostarcza ciepło i po kilku spotkaniach średnio obniżono koszty o 12%. Podobnie było z analizą kosztów energii. Okazało się, że te sprawy nie były pilnowane. Poprzez wprowadzenie zmian można było wejść w budżet 2014 realny. Jest to budżet, w którym ani razu nie zapaliła się czerwona lampka, a wszystkie zobowiązania są płacone na bieżąco. Pozwoliło to na zwiększanie wydatków majątkowych. Oszczędności mają służyć poszczególnym jednostkom, aby placówki nabierały nowego wygładu i były modernizowane. W dwóch szkołach były stołówki, w których wydawano niewiele obiadów i stołówki te nie przynosiły żadnych efektów ekonomicznych. Obecnie MGOPS zakupuje świadczenia dla osób potrzebujących i stołówki na dzień dzisiejszy przynoszą efekt ekonomiczny. Wypracowane środki przez te stołówki pozostają w jednostce. Szukając oszczędności można było podjąć decyzję o redukcji zatrudnienia i zapewne gdyby zwolnić ok. 50 osób to budżet byłby zbilansowany. Rynek pracy jest tak słaby, gdzie zwolnienie danej osoby może rodzić konsekwencje dla całej rodziny. Poprzez wspólną politykę pozwolono sobie na niezwalnianie nikogo. Pracownicy mają pracę, a w tym roku można było nawet podnieść wynagrodzenia. Sołtysi chyba po raz pierwszy od wielu lat nie mieli problemów z wydawaniem swoich środków. Ten rok jest podobnym rokiem, kiedy budżet można realizować na bieżąco. Wiele dzieje się również na wsi, nie tylko w mieście. Podjęto również trud wyremontowania SP Nr 2 i Gimnazjum Nr 2. Inwestycja sięga kwoty 4 mln zł i chyba będzie przekroczone, ale wszyscy mogą obserwować, jak zmienia się szkoła. Nie jest to tak robione jak w Gimnazjum Nr 1, gdzie szkoła wygląda ładnie tylko z zewnątrz, a w środku czas się zatrzymał. Pracownicy samorządowi, jak i dyrektorzy placówek byli przyzwyczajeni do innego systemu zarządzania. Pierwsze miesiące ubiegłego roku było zderzeniem z systemem nowego gospodarza i wymagało dostosowania do wzajemnej współpracy. Po roku już się rozumiemy i możemy rozmawiać, a podejmowane decyzje są poprzedzone pełnymi informacjami. Ubiegłoroczny budżet w miarę możliwości został wykonany. Ten bieżący rok wskazuje na unormowanie sytuacji i pewne zadania są realizowane, idziemy w kierunku rozwoju naszej gminy. Wymaga to dużej pracy. Nie tylko zaciągać kredyty w banku, ale poprzez różne programy, nie zawsze sprzyjające naszym

oczekiwaniom, nasze oczekiwania są tak szerokie, że jakiekolwiek pieniądze byłyby uruchomione to na pewno sięgalibyśmy po nie. Niestety najlepszy okres finansowania już minął. Kolejne lata 2014-2020 dają jakąś szansę pomnożenia naszych środków. Są składane aplikacje, pozyskiwane są środki, poprawiana jest infrastruktura i budżet przygotowywany jest na te duże wyzwania. Rok 2015 będzie rokiem, kiedy będzie można pomyśleć o większych inwestycjach. Inwestycje te muszą być zapisane w wieloletnim programie inwestycyjnym, nad którym w tej chwili trwają prace.
Kończąc podsumowania stwierdził, że budżet został wykonany, a w skali roku został zwiększony o 9 mln zł. Wydatki majątkowe zostały zwiększone, każdy otrzymał wynagrodzenie w odpowiednim czasie. Zobowiązania zostały popłacone. W tym roku nie m żadnych problemów, nie zaciągnięto kredytu na wydatki bieżące. W ubiegłym roku spłacono 7 mln zobowiązań i podobnie będzie w tym roku. Jest niezrozumiałe, że można było lekką ręką pieniądze publiczne wydawać.
Burmistrz podziękował Przewodniczącemu Rady Miejskiej Trzcianki, sołtysom i wszystkim kierownikom placówek podległych, jak i naszym pracownikom Urzędu Miejskiego Trzcianki, za ten trudny rok i wspólne pokonywanie przeszkód. Za to, że o gminie Trzcianka mówi się nie tylko u nas, ale i w Powiecie oraz Województwie. Jest wiele zaproszeń na konferencje gospodarcze w skali kraju.

Ad 4a) Przewodniczący Rady odczytał uchwałę Nr SO-0954/27/ 13/ Pi/2014 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z 8.04.2014 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Trzcianka za 2013 rok. Radni otrzymali ww. uchwałę wraz z materiałami na sesję (załącznik nr 1).

Ad 4b) Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki radny P. Kolendowicz odczytał w całości opinię Komisji Rewizyjnej dotyczącą wykonania budżetu gminy za 2013 rok. Radni otrzymali ww. opinię wraz z materiałami na sesję (załącznik nr 1).
Na wstępnie swojej wypowiedzi poinformował radnych, że 16 czerwca br. Skład Orzekający RIO w Poznaniu podjął opinię o wniosku Komisji Rewizyjnej stwierdzając w sentencji cyt.: *„Mając powyższe na uwadze, Skład Orzekający RIO w Poznaniu wyraża opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Trzcianki z wykonania budżetu za 2013 rok jest należycie uzasadniony.”*.

Kończąc dodał, że zarówno opinia Komisji Rewizyjnej, jak i uchwała Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi były podjęte przez członków komisji jednogłośnie.

Ad 4c) Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki odczytał uchwałę Nr 1/14 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki 12 czerwca 2014 r. w sprawie absolutorium. Radni otrzymali ww. uchwałę wraz z materiałami na sesję (załącznik nr 1).

Ad 4d) Przewodniczący Rady odczytał uchwałę Nr SO-0955/41/13/Pi/2014 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 16 czerwca 201 4 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie absolutorium dla Burmistrza Trzcianki za 2013 rok. Radni otrzymali ww. uchwałę przed sesją, jak w **załączniku nr 7.**

Radna J. Durejko wnioskowała o 10 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 4g.

Ad 4e) Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad:
- sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2013 r.,
- sprawozdaniem finansowym gminy Trzcianka za 2013 rok,
- informacją o stanie mienia gminy Trzcianka,
- opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Radny S. Kęciński stwierdził, że chciałby wyjaśnić, jako członek Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego, dlaczego są za udzieleniem absolutorium i trzech członków Komisji Rewizyjnej wypowiedziało się jednoznacznie za udzieleniem absolutorium. Jak było w historii tej Rady to zawsze byli za udzieleniem absolutorium za dobrze wykonaną robotę. Obecny Burmistrz przejął realizację budżetu w trakcie roku budżetowego. Często jest tak, że jak jest zmiana rządzącego to po zmianie władza rządząca wprowadza swoje zmiany i prace kończą się w zupełnie innym kierunku niż to szło wcześniej. Burmistrz w pierwszej kolejności zakończył wszelkie inwestycje, które były rozpoczęte. Za to należy się udzielenie absolutorium. Nie robił żadnych gwałtownych ruchów. Wiele inwestycji, które były planowane nadal są realizowane. Procenty budżetowe również mówią same za siebie, że budżet został zamknięty w prawidłowy sposób. Takie powody były głosowania za

udzieleniem absolutorium Burmistrzowi na Komisji Rewizyjnej.
Dodał, że nie wie jak pozostali radni będą głosować nad absolutorium, natomiast jest tu wyjątkowa sytuacja, bo ma pewne wątpliwości, czy ta sesja rzeczywiście jest sesją prawomocną. Wśród radnych nie ma żadnej dyscypliny, dlatego może powiedzieć jedynie za siebie, że nie będzie głosował, bo nie wie czy ta sesja jest prawomocna.
Radny K. Oświecimski ocenił, że dzisiejsza sesja jest specyficzną sesją ze względu na to, że na jej początku podważono autorytet przewodniczących Rady, jak i Burmistrza, jeżeli chodzi o prawomocność odbywających się dzisiaj obrad. Nie bardzo wiadomo, co spowodował ruch, jakie wykonała Platforma Obywatelska, ale w oczach większości radnych Rady Miejskiej Ci panowie się skompromitowali. Podejmowali decyzje, do których nie ma podstaw, bo wyroki nie są prawomocne. Dlatego też dziwi, że się wypowiadali i podważali autorytet osób zasiadających w Radzie Miejskiej.
Dzisiejsza dyskusja jest o absolutorium i na podstawie oceny pani mecenas, która stwierdzała, że dzisiejsze posiedzenie Rady jest zgodne z ustawą o samorządzie, dlatego też jest dyskusja nad absolutorium. Udzielenie absolutorium opiera się na podstawowym dokumencie, jakim jest sprawozdanie z wykonania budżetu, które Burmistrz przedstawił radnym. Na podstawie tego sprawozdania pracują wszystkie komisje Rady, a przede wszystkim komisja rewizyjna, która rozpatruje każdą pozycję. W poprzednich latach zaznaczano nie tylko sprawozdanie, ale i bieżący monitoring działalności organu wykonawczego. Powoduje to, że na sesji absolutoryjnej radni mają prawo wypowiedzieć się czy w sposób prawidłowy były realizowany budżet czy nie. Na podstawie opinii Komisji Rewizyjnej, która dokonała wnikliwej analizy, i własnych obserwacji, radni wiedzą, że budżet został dobrze zrealizowany w sposób prawidłowy i bez zastrzeżeń, jeżeli chodzi o dodatkowe wyjaśnienia organu wykonawczego. W trakcie roku zwiększyły się dochody, pozostała nadwyżka związana z realizacją inwestycji w SP nr 2. Niepokojącą rzeczą jest zadłużenie, ale z informacji Burmistrza wiadomo, że prowadzone są ruchy oszczędnościowe, zarówno w szkołach jak i innych jednostkach budżetowych, które doprowadziły do sytuacji, jaką mamy obecnie, czyli nie zaciągnięto kredytu na działalność bieżącą. Wykonane ruchy w ubiegłym roku spowodowały znaczne oszczędności. Należy pogratulować Burmistrzowi konsekwencji w działaniach, bo był to ciężki okres, a mimo to zrealizował wszystkie zadania zapisane w budżecie, plus dodatkowe rzeczy, oczywiście wpisane za zgodą Rady do budżetu. Widać również, że dyrektorzy jednostek są

gospodarzami w swoich placówkach. Dyrektorzy wiedzą, że środki, jakie przyniesie ich działalność menadżerska, będą na koncie jednostki, a nie jak poprzednio byli prowadzeni za rękę i kierowali jednostką w systemie nakazowym, a środki wracały, nie wiadomo dlaczego, do budżetu. Dyrektorzy nie mieli zachęty, jeżeli chodzi o wypracowanie dodatkowych środków, bo wracały one do budżetu gminy. Zdaniem radnych Wspólnoty Samorządowej Burmistrz za wykonanie budżetu, tak jak oceniła Komisja Rewizyjna, zasługuje na absolutorium. W poprzednim roku udało się również uchwalić studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka. Dzięki szybkim działaniom Burmistrza doprowadzono do uchwalenia studium, które ma istotny wpływ na rozwój gospodarczy Trzcianki. W ubiegłym roku drugim poważnym tematem były uchwały tzw. śmieciowe. Uchwała ta była oparta na ustawie, która niestety była niewypałem i miała modyfikacje w trakcie jej obowiązywania.
Radny K. Oświecimski stwierdził, że w wyniku tego, że niewłaściwie przygotowano specyfikację, tylko dzięki determinacji części radnych udało się unieważnić przetarg i obecna sytuacja jest, jaka jest. Przez te błędy gmina była narażona na wielotysięczne straty, jeżeli podpisałaby umowę na okres 2,5 roku. Po interwencji radnych podjęto decyzję o rozwiązaniu umowy, gdyż usługi były wykonywane w niewłaściwy sposób i można było podważyć umowę. Niestety winę za to ponoszą pracownicy Urzędu, bo Burmistrz był na swoim stanowisku od kilku tygodni i nie posiadał pełnej wiedzy w tym zakresie. Długi czas radni byli zwodzeni informacjami i całą winą należy obarczyć kierownika referatu odpowiedzialnego za wdrożenie uchwały śmieciowej. Są również przykłady innych działań tego referatu, jednak dzisiaj nie miejsce o tym rozmawiać. Cieszy bardzo, że instytucje kultury osiągnęły wynik pozytywny. Rady K. Oświecimski odniósł się również do pracy referatu planowania i stwierdził, że do radnych wpływa wiele informacji, że są problemy z wydawaniem decyzji, jest to zbyt długi proces i nie sprzyja to inwestowaniu i powstawaniu nowych podmiotów. Radny Oświecimski skierował prośbę do Burmistrza, aby ten zakres usprawnić, jeżeli chodzi o działania gminy w sferze gospodarczej.
Na zakończenie podziękował wszystkim za współpracę, bo to, że Burmistrz nie ma opozycji to wynika tylko i wyłącznie z pełnej współpracy z Radą, jest pełne zrozumienia, a zadania proponowane przez Rade są realizowane.
Radny podziękował pracownikom Urzędu za współpracę.

Radny E. Joachimiak stwierdził, że jest wiele elementów sprawozdania

z wykonania budżetu 2013 roku i jednym z takich elementów jest sprawozdanie z wykonania budżetu MGOPS. Komisja Spraw Społecznych tradycyjnie dokonała pełnej analizy, łącznie z analizą dokumentu - ocena zasobów pomocy społecznej, o którym już informacje były przedstawiane Radzie. Komisja przeanalizowała sprawozdanie MGOPS i zaopiniowała je pozytywnie.
Dodał, że zmieniła się w naszym samorządzie istotna sprawa, a mianowicie komunikacja pomiędzy Radą, radnym, organem wykonawczym a jego „aparatem urzędniczym". Radni odczuli, że ta współpraca w zasadniczy sposób się zmieniła od ok. półtora roku. Urzędnicy potrafią być grzeczni, życzliwi, uprzejmi, a bardzo często niestety jeszcze niedawno było inaczej, o czym wszyscy dokładnie wiedzą. Są to zmiany pozytywne.
Dodał, że rozmawiając na Komisji Społecznej czy Komisji Rewizyjnej to nie tak, że przyjęto te dokumenty, ale komfort polegał na tym, że nie trzeba na sesji o takie różne rzeczy wypytywać, a otrzymuje się takie informacje na posiedzeniach komisji. Radni prosili o dodatkowe wyjaśnienia i je otrzymywali.
Radny Joachimiak stwierdził, że interesowały go szczególnie sprawy oświaty, gdzie procenty wykonania były w miarę rozsądne i logiczne, a jednocześnie placówki były zadowolone z takiego obrotu sprawy. Dotacje przeznaczane dla placówek samorządowych były przekazywane na czas w takiej wysokości, jak zaplanowano w budżecie na 2013 r. Na podstawie tych wszystkich informacji można było ukształtować sobie swój pogląd.

Radny W. Magdziarz wyjaśnił, że jest radnym od trzech miesięcy i z uwagą przysłuchuje się wszystkim wypowiedziom. Burmistrz przejął plan budżetowy na 2013 rok przygotowany przez poprzedniego Burmistrza i to należy wziąć pod uwagę. Cześć i chwała za to, co uzyskał na koniec roku budżetowego. Opinia zarówno RIO, Komisji Rewizyjnej, jak i radnych wskazuje na to, że jako nowy radny, będzie miał ułatwioną rolę, co ma zrobić podczas głosowania.
Gratulował Burmistrzowi wykonania tak po mistrzowsku pracy. To co zastał to może nie były zgliszcza, ale nie było to w tym kierunku, w którym miało iść. Wszystko było zahamowane, a widać, co się zmienia wokół nas.
Radny apelował do radnych i mieszkańców, do tych którzy chcą aby to miasto piękniało i wzajemnie sobie pomagali, o wspólne dbanie o to wszystko, bo decyzje podejmowane przez radnych są również dla mieszkańców, bo to mieszkańcy delegują radnych.
Skierował zapytanie do radcy prawnego czy w międzyczasie jakaś informacja nie dotarła odnośnie prawomocności dzisiejszych obrad.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że na moment obecny nie ma żadnych innych informacji, poza wcześniej przedstawionymi radnym.

Radny A. Cija wypowiadał się w swoim imieniu. Zarówno na Komisji Gospodarczej, jak i na klubie stwierdzono, że każdy powinien, na podstawie dokumentów, sam wypracować sobie zdanie na temat wykonania budżetu. Budżet 2013 r. został uchwalony w grudniu 2012 r. w okresie dość nieciekawym (nad burmistrzem wisiał topór, który spadł). Burmistrz przedstawił Radzie piętnastego listopada 2012 r. projekt budżetu. Był to budżet, który w pierwszym czytaniu, zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków był „przegrzany". Rada Miejska Trzcianki taką informację, jaką mogła uzyskać, dopytując się o informacje, jak dzieci we mgle, próbowała ten budżet korygować. Było to bardzo trudne, bo jeżeli Burmistrz zakładał, że z majątku gminy wykona dochody 2,5 mln zł to trudno, aby jako radny korygował dochody na pół miliona. Więc nie korygowano dochodów, ale wydatki skorygowano. Mimo tych korekt okazało się, że jeszcze są potężne braki, co wyszło w momencie realizacji tego budżetu, już po I kwartale, kiedy nastał nowy Burmistrz.
Radny Cija stwierdził, że jest to pierwsze wykonanie budżetu, z którym się utożsamia. Zrobiono wszystko, co można było w tym okresie zrobić, żeby taką naprawę budżetu wykonać. Zobowiązania 2012 r. były rzędu 990.000 zł, braki w oświacie 1,5 mln zł, uchwała śmieciowa przygotowana jak przygotowana, OSiR, który wisiał z zadłużeniem miesięcznym 50.000 zł, groziła upadłość. W tym momencie wszystkie strony doszły do wniosku, że taki jałowy spór nie ma najmniejszego sensu, trzeba usiąść, rozmawiać, wypracować wspólne propozycje. O działaniach, podjętych w tym okresie, mówił Burmistrz w swoim wystąpieniu. Były one w mniejszym czy większym stopniu konsultowane z radnymi. Wielokrotnie były to decyzje niepopularne. Jeżeli komuś podnosi się poprzeczkę i wymagania, to każdy jest mniej zadowolony. Przy propozycji poprzedniego Burmistrza każdy miał dostać podwyżkę, kupę pieniędzy, tylko ta niedobra Rada wszystko uwaliła. Poza działaniami, o których mówił Burmistrz, które przyniosły konkretne efekty, widać je w budżecie 2014 r., udało się zrealizować pewne rzeczy, o których była dzisiaj już mowa. Chociażby nawet studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, które 9 lat było opracowywane. Burmistrz wyciągnął je z szuflady i w ciągu 2-3 miesięcy już uchwalono. Nie byłoby tak za poprzednika, który mówił, że jemu studium do niczego nie jest potrzebne. Jest to obligatoryjny

dokument w gminie. Inne plany miejscowe nie mogą być uchwalone, jeżeli nie mamy studium. Lokalny program rewitalizacji miasta Trzcianki na lata 2013-2020 został uchwalony, co pozwoliło między innymi na skorzystanie ze środków Jessica i trwa, rozpoczęta w 2013 r. termomodernizacja Gimnazjum Nr 2 i SP Nr 2. Udało się uporządkować sprawy OSiR, chociaż była to niepopularna decyzja. Gmina nie jest do prowadzenia działalności hotelarskiej. Dzisiaj nie ma tego problemu. Dyskusje były, jak to za darmo? Każdy mógł to kupić, ale dzisiaj nie ma problemu. Obawy były, jak ktoś kupi i będzie jak z Łapigroszem. Przeszło w prywatne ręce. Można się nim pochwalić. Człowiek wie, co ma robić. Hotel jest nadal hotelem, OSiR funkcjonuje i należy twierdzić, że będzie boisko boczne. Było już zapisane kilka razy w budżecie, ale miało być sztuczne za 2 mln zł. Dzisiaj polityka zmierza w dobrym kierunku. Pieniądze ze sprzedaży idą na OSiR. Wiele drobnych spraw, które były złośliwie blokowane. Realizacja poprzednich budżetów wyglądała tak, że Burmistrz proponował budżet, Rada wprowadzała zmiany, Burmistrz stwierdzał, że skoro Rada zmieniła, to nie jest już jego budżet i sami go realizujcie. Na 20 zadań wykonał 6, które aprobował, a 14 nie wykonał. Było wiele drobnych rzeczy - zatoczka przy Przedszkolu nr 3, ścieżka pieszo-rowerowa na cmentarz. Zadania te znalazły odzwierciedlenie w budżecie tego roku i do końca kadencji uda się zrealizować te drobne zadania - w Siedlisku, boisko boczne, magazyn sprzętu wodnego, SP Nr 2 i Gimnazjum Nr 2, park 1 Maja, rondo Mickiewicza-Dąbrowskiego. W tym roku uda się zapewne przyjąć wieloletni plan inwestycyjny.
Radny A. Cija podał przykład realizacji remontów dziur w drodze mówiąc o drogach pl. Pocztowego, porównując wcześniejsze działania do obecnie rozwiązywanego problemu dziur cyklicznie, wg potrzeb, a nie tylko jednorazowo - akcja wiosenna.
Dodał, że były również potknięcia - przetarg na odpady komunalny, ale jeżeli opozycja ma ochotę o tym mówić, to niech to wytyka.
Przypomniał, że głosował za wszystkimi zmianami budżetu 2013 r., które były proponowane i wprowadzane do budżetu 2013, dlatego trudno, aby nie akceptował wykonania tego budżetu.

Radna M. Fidos stwierdziła, że odniosła wrażenie po wypowiedziach, że dzisiaj udzielamy absolutorium poprzednikowi M. Kupsiowi. Dodała, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej i jak już powiedział przewodniczący Komisji Rewizyjnej jednogłośnie głosowali za udzieleniem absolutorium. Zgodziła się

z przedmówcami, że pan K. Czarnecki kontynuuje inwestycje, które rozpoczęli poprzednicy. Np. PO „Ryby” - uchwała była podjęta po trzecim podejściu, uchwała o kredycie Jessica została podjęta nie jednogłośnie, a widzimy jak te szkoły się zmieniają. Chwała, że Burmistrz kontynuuje te inwestycje, przykro tylko, bo nie można chlubić się czymś, do czego nie przyłożyło się ręki.
Dodała, że jako członek Komisji Rewizyjnej absolutorium udzieliła, ale ze względu na zaistniałą sytuację nie będzie brała udziału w glosowaniu.

Radny P. Ratajczak stwierdził, że jako wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej czuje się zobowiązany w dniu dzisiejszym zabrać głos. Cała sprawa jest związana z tym czy dzisiejsza sesja zwołana jest zgodnie z prawem, dlatego jako przyszły prawnik, a studiuje prawo już pięć lat, chciałby powiedzieć że z zasady „prawo nie działa wstecz” nie ulega wątpliwości, że mandaty zostały wygaszone i nie ma tu żadnej wątpliwości. Dzisiaj jest mowa o nieprawomocnym orzeczeniu WSA w Poznaniu. To, że mamy dwóch nowych radnych w miejsce pana Wawrzona i pana Bogacza również nie ulega wątpliwości. W związku z tym dzisiejsza sesja jest na pewno w pełni legalna, dlatego namawia wszystkich radnych do zgłosowania.

Radna J. Durejko stwierdziła, że jako wieloletnia radna przeżyła różne sytuacje, ale nigdy nie czuła się tak komfortowo, kiedy jest spokój, rozważna dyskusja i zawsze udzielane są informacje. Nie ma sytuacji, że idąc korytarzem urzędnicy boją się rozmawiać, bo jest taki zakaz.
Stwierdziła, że jest pełna podziwu wykonanej pracy przez Burmistrza. Przytyk dot. programu Jessica był pod jej adresem, gdyż głosowali przeciw. Osobiście podtrzymuje to stanowisko, ponieważ, jak nie patrzeć, to program ten generuje pewne pieniądze, nie jest to tania inwestycja i byli przeciw, bo część środków, mogło być wydanych na inne potrzeby. Szkoły na terenach wiejskich mają też potrzeby.
Radna J. Durejko wszystkim podziękowała za głosowanie za i Burmistrzowi za to, że realizuje. Natomiast liczy, że cierpliwi ludzie na terenach gminy też doczekają się remontów i będą cieszyć się tym, że mają wszystkie szkoły uporządkowane tak jak być powinno. Podziękowała za zakończenie procesu zamykania szkół. Porównując kwoty kierowane na teren miasta do kwot przekazywanych na tereny wiejskie są znaczne różnice, ale że tak ładnie się to gospodarczo układa to cierpliwie i wieś będzie miała drogi, szkoły będą ładne i świetlice, a dzieci będą bawiły się na dużej ilości placów zabaw.

Przewodniczący Rady stwierdził, że kiedy niecałe półtora roku przystępowali do wyborów przyświecała im jedna myśl, aby dokonać zmian w gminie Trzcianka. Niektórzy zastanawiali się, co będzie po tych wyborach, jaka będzie możliwość współpracy. Wybory wygrał Burmistrz K. Czarnecki, ale tak naprawdę wygrali mieszkańcy Trzcianki. Dzięki determinacji Burmistrza, dzięki umiejętnością negocjacji, współpracy, służby, gotowości do bycia na każdej komisji, czasem wycofywania się ze swojego zdania to są zasługi, za które, w imieniu mieszkańców Trzcianki, należą się podziękowania.

Burmistrz K. Czarnecki prostując wypowiedzi radnych, którzy mają wątpliwości czy głosować czy nie, podziękował za określenie swojego stanowiska na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedziami, które sugerują, że jest kontynuatorem podjętych decyzji przez poprzednika. Program Jessica, o którym mówiono w kampanii wyborczej, w której mówiono o SP Nr 2 poprzednik pełniący obowiązki mógł złożyć wniosek, mógł otrzymać te środki, a fundusz ten obowiązuje od 2010 r. Dlatego pyta się co poprzednicy robili? Dopiero trzeba było po wyborze nowego Burmistrza, po zatwierdzeniu decyzji przez Radę, zapisania się w głębokiej rezerwie, dzięki pomocy posłów, wyciągnąć środki z głębokiej rezerwy na realizację zadania. OSiR szedł na dno, a premię przydzielano za to, że działalność kończy się na minusie. Likwidator po długim procesie likwidacji przyznał, że celem nie była likwidacja, ale utworzenie nowej spółki.
Burmistrz skierował pytanie do radnych czy podnosili rękę, kiedy trzeba było pół miliona czy milion wpompować po to, aby inni mogli korzystać. Dzisiaj tych błędów nie robimy, bo z przeznaczanych pieniędzy modernizowane są obiekty, które mają służyć naszym mieszkańcom.
Pytał, kto wpadł na pomysł, aby w remontowanej wypożyczalni sprzętu powstał hotel, żeby piętrami iść do góry, kiedy leżała Bajka? Kiedy padał OSiR miały powstawać nowe hotele? Byłby nowy obiekt za 4 mln zł, w który wpompowałoby się kolejne pieniądze. Takie były wizje, oczekiwania. Prywatny podmiot chętnie kupi, zainwestuje, wybuduje i będzie zarabiał pieniądze. Po co angażować pieniądze podatników, aby inni mogli korzystać. Gmina nie ma potrzeb zajmowania się hotelarstwem. Faktem jest, że budowa chodnika nad jeziorem był słuszną decyzją. Przy otwarciu był poprzednik pełniący obowiązki Burmistrza i to mieszkańcom jest potrzebne. Dzięki takim decyzjom wygrano konkurs na budowę parku ryb słodkowodnych.

Burmistrz kontynuował, że można wspólnie dyskutować, podejmować wspólne decyzje i realizować wspólnie zadania. W ciągu roku udało się zrealizować zadania, które wielokrotnie były wpisywane do budżetu i pod koniec roku wykreślane. Odrobiono 5 lat zaległości w ciągu jednego roku. Mieszkańcy czekają na te inwestycje. Jeżeli wsłuchuje się w to, co mówią przedstawiciele Rady, mówią mieszkańcy to nie potrzeba 10 milionów, ale trzeba realizować drobne sprawy, bieżące sprawy, które poprawia infrastrukturę. Jesteśmy przedstawicielami naszych mieszkańców i powinniśmy pracować nad poprawą ich statusu i warunków życia. Był to trudny okres, ale pewna filozofia została zaszczepiona. Jeżeli mamy majątek gminy to pracuje on na swoją poprawę, pracuje na zmianę infrastruktury. Tak się dzieje z cmentarzem. Cmentarz będzie się zmieniał. Mieszkańcy wnoszący opłaty za miejsca pochówku oczekują lepszych warunków. Jest to realizowane za ich pieniądze, ale co się działo przez 10 poprzednich lat? Gdzie te pieniądze się podziały, kiedy gmina musiała budować infrastrukturę? To są racjonalne decyzje.
Burmistrz dodał, że jest z takiego środowiska gospodarczego, w którym każdą złotówkę ogląda się zanim się ją wyda. Tego nie można powiedzieć o poprzedniku.
Kierując słowa do radnej J. Durejko stwierdził - OSP Nowa Wieś zrobiona, OSP Biała będzie robiona, świetlica robiona, przedszkole na wsi robione, będzie podejmowana uchwała pieniądze WZDW idą na wieś, PZD pieniądze idą na wieś.

Radna M. Fidos stwierdziła, że ma wrażenie, że Burmistrz K. Czarnecki udzielał absolutorium M. Kupsiowi.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że siłą rzeczy, jeżeli to jest pierwszy samodzielny budżet realizowany przez Burmistrza K. Czarneckiego, będzie odnosił się do poprzednika.

Ad 4f) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok.**
Rady A. Cija wnioskował o zapisanie w protokole jednoznacznie, że po burzliwej dyskusji nad:
- sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2013 r.,
- sprawozdaniem finansowym gminy Trzcianka za 2013 rok,

- informacją o stanie mienia gminy Trzcianka,
- opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu,
- opinią Komisji Rewizyjnej przystąpiono do głosowań.

Przewodniczący Rady poprosił o wyrażenie swojego zdania w głosowaniu, kto jest za zatwierdzeniem sprawozdania finansowego za 2013 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok.
Uchwała Nr LXIII/478/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok została podjęta jednogłośnie w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. W głosowaniu nie brali udział radni J. Pokaczajło, M. Fidos, S. Kęciński, H. Dąbkowska. Uchwała stanowi **załącznik nr 8.**

Ad 4g) Przewodniczący Rady Przedstawił **projekt uchwały w sprawie absolutorium** i zgodnie z opinią Komisji Rewizyjnej prosił o wypowiedzenie się, kto jest za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi Trzcianki.

Uchwała Nr LXIII/479/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie absolutorium została podjęta w głosowaniu jednogłośnym: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. W głosowaniu nie brali udział radni J. Pokaczajło, M. Fidos, S. Kęciński, H. Dąbkowska. Uchwała stanowi **załącznik nr 9.**

Burmistrz K. Czarnecki podziękował za takie głosowanie, stwierdzając, że był to pierwszy budżet wykonany w całości przez niego. Pierwszy kwartał to okres, kiedy nie wykonuje się inwestycji, a jako wówczas jeszcze radny, uczestniczył w podejmowaniu decyzji dot. ograniczaniu środków, aby w przyszłości można było naprawić budżet. Jako Burmistrz musiał zmierzyć się z tymi ograniczeniami. Cieszy się z tego powodu, nie zależnie od tego, że część radnych wyszła, a część nie brała udziału w głosowaniu, że potrafili przez ten rok wspólnie pracować, podejmować wspólne decyzje. To co się obecnie dzieje w Trzciance jest zasługą wszystkich, zarówno radnych, Burmistrza, pracowników.

Pan P. Obszarski sołtys Stradunia pogratulował Burmistrzowi, podkreślił, że zgodnie ze starą zasadą zgoda buduje niezgoda rujnuje i dzięki temu, że było mniej kłótni udało się tyle zrobić. W imieniu wszystkich sołtysów pogratulował

Burmistrzowi podejmowanych słusznych decyzji dla dobra gminy i jej mieszkańców miasta i wsi.

Ad 5a) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2014.**
Radnym przed sesją rozdano pismo Burmistrza FN.3021.75.2014.IZ z 26.06.2014 r. w sprawie dodatkowych zmian w projekcie uchwały, jak w **załączniku nr 10.** Przewodniczący Rady odczytał proponowane zmiany.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że pozostałe zmiany to przesunięcia z pozostałych środków z wykonywania zadań na inne, ale w ramach tych samych jednostek, np. pozostałe środki z remontu świetlicy w Siedlisku przekazano na remont elewacji budynku Przedszkola w Siedlisku. Są to przesunięcia, które pozwolą na prawidłową gospodarkę. Wprowadzono zwiększenie środków dla Stowarzyszenia Bezpieczna Gmina, które mają być przeznaczone na nagrodę dla osób wskazujących wandali niszczących nasz majątek. Gmina takich nagród sama nie może przekazać, tylko za pośrednictwem Stowarzyszenia Bezpieczna Gmina. Zwiększenie wydatków na remont ronda wynika również z tej przyczyny, że w związku z tym, że na lokalnym rynku przestają działać firmy drogowe, które układają asfalt, koszty ułożenia asfaltu automatycznie rosną. Jeżeli kolejny przetarg nie przyniesie oczekiwanego efektu to trzeba będzie zastanowić się nad zmianą technologii, aby nie podnosić kosztów realizacji zadania.

Radny P. Kolendowicz prosił o wyjaśnienie pozycji dział 75023 kwoty zaplanowanej na prawnika 14.760 zł. Dlaczego mamy dwóch prawników i powody zwiększenia kosztów?

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że w ciągu roku zmienił się prawnik obsługujący Radę Miejską Trzcianki. Radni zauważyli również zmianę atmosfery, nie ma podejrzeń, że prawnik jest stronniczy. Prawnik Urzędu został dociążony obowiązkami związanymi z gospodarką komunalną gminy.

Innych pytań nie było. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki do uchwały:

1) zmniejszenie rezerwy celowej na wydatki przypadające do spłaty, zgodnie z zawartą umową z tytułu udzielonych pożyczek i poręczeń o kwotę

122.000,00 zł dział 758 rozdział 75818 § 4810 w tym: MEC sp. z o.o. 67.531,00 zł i TTBS sp. z o.o. 54.469,00,

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. W głosowaniu nie brali udział radni J. Pokaczajło, M. Fidos, S. Kęciński, H. Dąbkowska.

2) Zwiększenie wydatków o kwotę 122.000,00 zł na zadanie inwestycyjne „budowa ronda ul. Mickiewicza, ul. Dąbrowskiego, ul. Prosta dział 600 rozdział 60016 § 6050,

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. W głosowaniu nie brali udział radni J. Pokaczajło, M. Fidos, S. Kęciński, H. Dąbkowska.

Innych zmian nie było. Projekt uchwały poddano pod glosowanie.

Uchwała Nr LXIII/480/14 Rady Miejskiej Trzcianki uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2014 została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. W głosowaniu nie brali udział radni J. Pokaczajło, M. Fidos, S. Kęciński, H. Dąbkowska. Uchwała stanowi **załącznik nr 11.**

Ad 5b) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej województwu wielkopolskiemu.**

Burmistrz wyjaśnił, że uchwała dotyczy przekazania kwoty WZDW z przeznaczeniem na wybudowanie zatoki autobusowej we Wrzącej, chodnik w Stobnie, wymiana sygnalizacji świetlnej na ul. Fałata na sygnalizację wymuszoną, a pulsacyjna ma trafić do Siedliska.
Dodał, że dyrektor Jagła zobowiązał się do dwuetapowej likwidacji zatoczek i wykonanie ciągu parkingów przy Kościele na ul. Żeromskiego. Wymaga to wycinki dwóch drzew, co będzie wykonane w okresie jesiennym.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały podda no pod głosowanie.

Uchwała Nr LXIII/481/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia pomocy finansowej województwu wielkopolskiemu została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. W głosowaniu nie brali udział radni J. Pokaczajło, M. Fidos, S. Kęciński, H. Dąbkowska. Uchwała stanowi **załącznik nr 12.**

Ad 5c) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2014-2016.** Dodał, że Komisja Gospodarcza nie wniosła uwag.

Radny A. Cija wyjaśnił, że na poprzedniej sesji Komisja kwestionowała stopień informacji, jakie zostały przedstawione przez prezesa ZIK, w szczególności, jeżeli chodzi o wykonanie zadań roku 2013. W związku z tym przesunięto temat na dzisiejszą sesję. Na posiedzeniu Komisji Gospodarczej 23.06.2014 r. odbyła się dyskusja w tym temacie, w której uczestniczyła pani Prezes. Materiały informacyjne radni otrzymali. Dyskutowano również nad tym, jakich informacji może oczekiwać komisja, radni i jak szczegółowo analizować wykonanie wieloletniego planu inwestycyjnego i korekt, jakie ewentualnie zostały wprowadzone. W wieloletnim planie na 2013 r. były przewidziane kwoty 880.000 zł, natomiast w końcowym efekcie wydano 300.000 zł mniej, przeznaczając na inne cele. ZIK ma swoją Radę Nadzorczą, Walnym Zgromadzeniem jest Burmistrz, dlatego pojawia się pytanie czy w momencie, kiedy pozostały środki powiano to wrócić na Radę i plan skorygowany przez Radę, czy w trakcie roku budżetowego robi to Burmistrz. Burmistrz podczas komisji stwierdził, że dokonał analiz i jest wszystko w porządku, dlatego Komisja się do tego przychyliła i rekomenduje przyjęcie planu w tej formie.
Natomiast jest pytanie do radcy jak to się dzieje w innych gminach i jakie kompetencje, jak dalekie, ma Rada. Poproszono żeby na przyszłość do takiego planu była ocena z wykonania ostatniego roku na piśmie Burmistrza, że to przeanalizował i akceptuje w całości.
Następnie radny A. Cija przedstawił fragment artykułu prasowego na temat środków pomocowych na realizację zadań wodociągowo-kanalizacyjnych. Zgodnie, z którym każda gmina otrzyma dofinansowanie, która spełni warunki wniosku, bo do wykorzystania na inwestycje do 2015 r. pozostał ok. miliarda złotych. Pytał czy ZIK ma w swoim zakresie występowanie o takie środki, a jak nie może, jak wygląda współpraca z gminą w zakresie pozyskiwania takich środków.
Korzystając z obecności pani Prezes ZIK zgłosił wniosek o przeniesienie kasy ZIK na parter. Wniosek stanowi **załącznik nr 13.**

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że ZIK ma prawo sięgania po środki unijne, jednak nasze ustawodawstwo wprowadza dużo zasadzek i niedomówień i swego czasu ZIK miał firmę, która przygotowała taki wniosek, ale gdyby doszło do finalizacji to okazałoby się, że firma naciągnęłaby ZIK na koszty, a dofinansowanie zapewne nie byłoby. Chodziło o dofinansowanie wodociągu Rudka-Siedlisko. Plan zakłada ambitne inwestycje na kolejne lata i będziemy starali się pozyskiwać środki z zewnątrz, bo są to duże kwoty. Niestety często są wymogi, które uniemożliwiają sięgnięcie o takie środki.
Burmistrz K. Czarnecki podał przykład pozyskanie środków na rekultywację wysypiska śmieci.

Radny E. Joachimiak zwrócił uwagę, że rozmowa o wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych n lata 2014-2016 zmusza do spojrzenia na poprzedni plan. Jego wątpliwości dotyczyły kwestii prawnej, bo jeżeli plan przyjmowany jest w formie uchwały Rady Miejskiej to, czy wzorem innych uchwał rady, nie należałoby zezwalać na to, że firma realizująca uchwałę robi to w sposób dowolny Dodał, że nie kwestionuje zasadniczych rzeczy czy inwestycje zostały wykonane czy nie. Inwestycje zostały wykonane, ale i zostały pewne środki. W innych uchwałach takie przesunięcia środków muszą odbywać się w formie uchwały Rady. Poprzednio nie wykonywano takich ruchów na poziomie Rady Miejskiej.
Pytał czy przyjęto właściwą interpretację, że uchwałę podjęto a zrealizowano ją w inny sposób niż ta uchwała nakazywała? To co było w uchwale różni się w sposób rzeczowy, nie finansowy. Radny E. Joachimiak uzasadnił, że mimo że woda u nas nie jest aż tak droga, ale są to jakieś wydatki, dlatego ludzie interesują się zapisami tego dokumentu, bo zadania zapisane mają wpływ na cenę wody, dlatego prosi aby na przyszłość pani Prezes wyjaśniła te kwestie.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie,

Uchwała Nr LXIII/482/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2014-2016 została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. W głosowaniu nie brali udział radni J. Pokaczajło, M. Fidos, S. Kęciński, H. Dąbkowska. Uchwała stanowi **załącznik nr 14.**

Ad 5d) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2014 r.**
Przed sesją rozdano radnym plany pracy Komisji:

1) Gospodarczej,
2) Środowiska i Rozwoju Wsi,
3) Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji,
4) Spraw Społecznych, jak w **załączniku nr 15**

Radny A. Cija, w związku z odbyta burzliwą dyskusją nt. windykacji należności opłat czynszowych w zasobach komunalnych, zaproponował, aby Komisja Rewizyjna, w miesiącu wrześniu, dokonała kontroli egzekucji należności czynszowych w zasobach komunalnych w 2013 r. i I połowie 2014 r.

Przewodniczący Rady poddał poprawkę pod głosowanie: w planie pracy Komisji Rewizyjnej dopisać w miesiącu wrześniu: Kontrola egzekucji należności czynszowych w zasobach komunalnych w 2013 r. i I połowie 2014 r. Poprawka została przyjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. W głosowaniu nie brali udział radni J. Pokaczajło, M. Fidos, S. Kęciński, H. Dąbkowska.

Projekt uchwały z poprawką oraz dodanymi planami pracy czterech komisji poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LXIII/483/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2014 r. została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. W głosowaniu nie brali udział radni J. Pokaczajło, M. Fidos, S. Kęciński, H. Dąbkowska. Uchwała stanowi **załącznik nr 16.**

Ad 5e) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie nadania statutu Zespołowi Szkół w Siedlisku.**
Przed sesją radnym rozdano nowy załącznik do uchwały, jak w **załączniku nr 17.**
Pani G. Zozula Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że zmiana jest związana z koniecznością poprawienia zapisów oraz kilku błędów pisarskich. W § 10 ust. 2 jest zapis, że nie tworzy się nowego oddziału tej samej klasy, jeżeli liczba

uczniów jest mniejsza od 20, a powinno być od 25. Projekt Statutu przeglądał głównie dyrektor Gimnazjum, a od września dyrektor Zespołu Szkół i nie zwrócił uwagi na fakt, że zmienił się wiek szkolny i dzieci od 6 do 16 lat chodzą do Zespołu Szkół. Wpisane było również, że dzieci podlegają obowiązkowi szkolnemu do 18 roku życia. Obowiązkowi szkolnemu podlegają do 16 roku życia, a do 18 roku życia trwa obowiązek nauki. W rozdanym projekcie statutu poprawki są naniesione.

Przewodniczący Rady prosił o głosowanie nad wprowadzeniem do projektu uchwały nowego załącznika, zgodnie z propozycją rozdaną radnym.
Radni głosowali: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. W głosowaniu nie brali udział radni J. Pokaczajło, M. Fidos, S. Kęciński, H. Dąbkowska.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LXIII/484/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie nadania statutu Zespołowi Szkół w Siedlisku została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw , 0 wstrzymujących 0. W głosowaniu nie brali udział radni J. Pokaczajło, M. Fidos, S. Kęciński, H. Dąbkowska. Uchwała stanowi **załącznik nr 18.**

Ad 5f) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/147/08 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 3 września 2008 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do Stowarzyszenia Czarnkowsko-Trzcianeckiej Lokalnej Grupy Działania.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LXIII/485/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/147/08 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 3 września 2008 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do Stowarzyszenia Czarnkowsko-Trzcianeckiej Lokalnej Grupy Działania została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. W głosowaniu nie brali udział radni J. Pokaczajło, M. Fidos, S. Kęciński, H. Dąbkowska. Uchwała stanowi **załącznik nr 19.**

Ad 5g) Przewodniccy Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że przyjmując studium wskazano miejsce na poszerzenie cmentarza komunalnego. Obecny teren zabezpieczy miejsca pochówku przynajmniej na rok. W związku z tym rozpoczęto rozmowy z Nadleśnictwem Trzcianka i w wyniku tych rozmów doszło do wyceny lasów komunalnych i lasu przy cmentarzu. Lasy państwowe wymieniają tereny wyłącznie powierzchnia za powierzchnię. Uchwała niniejsza przyspiesza realizację i daje możliwość podpisania porozumienia na temat wymiany lasów. Wymiana ma odbyć się bez kosztowo. Jest kwestia tylko nasadzonych drzew, których wycinka jest uzależniona od wieku. Może uda się to wszystko bez kosztowo, wówczas na 2015 r. trzeba będzie zapisać środki na roboty związane z poszerzeniem cmentarza.
Pytań nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LXIII/486/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zamiany nieruchomości została przyjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. W głosowaniu nie brali udział radni J. Pokaczajło, M. Fidos, S. Kęciński, H. Dąbkowska. Uchwała stanowi **załącznik nr 20.**

Ad 6) Sprawozdanie członka Rady Społecznej ZOZ w Czarnkowie.

Radny E. Joachimiak uzupełnił, informację w zakresie opinii w sprawie planu restrukturyzacji zobowiązań ZZOZ w Czarnkowie. Wyjaśnił, że zobowiązania wymagalne to rząd ponad 10 mln zł. Dokument nie zakłada zasadniczego zwiększenia dochodów tej placówki. Pomimo spłacenia zobowiązań w ciągu 2-3 lat to i tak pozostanie kwota rzędu ok. 3,5 mln zł do sfinansowania. Na dzisiaj plan restrukturyzacji mówi, że tą kwotę trzeba pozyskać z innych źródeł i nic więcej. Istnieje niebezpieczeństwo wykupienia długu przez potężne firmy, które wykupują długi służby zdrowia. Oficjalnie się o tym nie mówi, ale taka jest prawda. Takie wykupienie może być pierwszym krokiem do zmiany statusu właścicielskiego.

Ad 7) Informacja z działalności burmistrza w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.
Pisemną informację otrzymali radni w materiałach na sesję - załącznik nr 1. Uwag nie było.

Ad 8) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny W. Magdziarz odniósł się do informacji radnego E. Joachimiaka i punktu drugiego informacji, bo zadłużenie jest kilku milionowe i nie wiadomo co robić,

a w drugim punkcie jest mowa o zakupie sprzętu. Pytał skąd wezmą się środki na zakup sprzętu? Wiadomo, że sprzęt trzeba odnawiać.

Radny E. Joachimiak wyjaśnił, że są dwie podstawowe formy pozyskiwania sprzętu w szpitalach. Pierwsza to zakupy z własnych środków, druga to zakupy sponsorskie. Są podejmowane uchwały o wyrażeniu zgody na przyjęcie darowizny. Jest to najczęściej drobny sprzęt i drobne kwoty, jak na sprzęt medyczny, rzędu od 5.000 zł do 50.000 zł. Są to konieczne, głównie wymiany konieczne zużytego sprzętu, którego czas eksploatacji się kończy.

Radny A. Cija stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Gospodarczej 23.06.br., przez aklamację, przyjęto treść pisma dot. opinii Komisji nt. tzw. „Pętli Trzcianeckiej".
Radny A. Cija poinformował, że odczyta niniejsze pismo i zwraca się z prośbą, aby Rada zaakceptowała takie pismo, aby Przewodniczący Rady skierował je do wskazanych adresatów.
Radny A. Cija odczytał pismo, jak w **załączniku nr 21.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycję radnego Ciji, aby odczytane pismo, przygotowane przez Komisje Gospodarczą, przekazać jako oficjalne pismo Rady Miejskiej Trzcianki do Starostwa i Rady Powiatu oraz wskazanych radnych powiatowych.
Wniosek przyjęto jednogłośnie. Głosowało 11 radnych.

Radny A. Cija poinformował, że jest faza debaty nad wieloletnim planem inwestycyjnym na lata 2015-2020. Rada przyjmie taki plan najprawdopodobniej w miesiącu wrześniu.
Korzystając z dzisiejszej sesji radny A. Cija przekazał na ręce Burmistrza Trzcianki pismo dotyczące koncepcji budowy kompleksu sportowego w Trzciance, wraz z koncepcją, oraz kopię pisma przekazał Przewodniczącemu Rady, jak w **załączniku nr 22**.
Dodał, że w gminie Trzcianka obowiązuje wieloletni plan inwestycyjny na lata 2008-2015 w którym, w pierwszym punkcie, jest zapis: „budowa pływalni -

szacunkowy koszt 13,9 mln zł, termin realizacji 2008-2010. Niestety tego nie wykonano. Prosił, aby na etapie do podjęcia uchwały ocenić to. Wiadomo, że są jeszcze inne propozycje, np. zagospodarowanie pl. Pocztowego, czy obiekt typu kino-sala widowiskowa. Powyższa koncepcja to materiał do analiz.

Radny K. Oświecimski przypomniał, że na dzisiejszej sesji Burmistrz stwierdził, że były w Urzędzie wynagrodzenia rzędu 1 tys.-3 tys. dziennie. Informacja ta bulwersuje, dlatego pytanie czy można uzyskać jakąkolwiek informację.
Zwrócił się do pani S. Goralnik-Piechoty o opinie prawną dot. sytuacji byłych radnych J. Wawrzona i G. Bogacza. Uzasadnił, że logicznie rzecz biorąc mandatów nie przywraca się, natomiast nasze prawo jest tak różne, że może okazać się, iż mamy 23 radnych. Obecnym radnym nie można wygasić mandatów. Są również możliwości odwołania ze strony Rady Miejskiej.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że sprawa dotyczy wykonywanego remontu w Urzędzie Miejskim Trzcianki. Tu prawnik musiałby się wypowiedzieć na ile można pokazywać zawarte umowy zlecenia dotyczące konkretnych osób, stawek itp. Takie umowy zlecenia były.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że w takim razie kieruje wniosek do Komisji Rewizyjnej o przeanalizowanie materiałów. Komisja ma prawo przeglądać umowy zlecenia, a jest to poważna sprawa.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że należałoby sprecyzować konkretny temat kontroli., Wniosek niemniej przyjmuje, może na najbliższej sesji, radni będą go konkretyzować.

Radna M. Fidos złożyła wniosek w sprawie remontu przystanków autobusowych, jak **w załączniku nr 23.**

Radny P. Ratajczak złożył wniosek jak w **załączniku nr 24.**

Sołtys P. Obszarski prosił Burmistrza, aby na spotkaniu z panem Jagłą zapytał o los drogi ul. Gorzowska-Straduń.

Radny A. Jaworski zaproponował, aby na ul. Chopina zamiast progu zwalniającego, który proponuje pan P. Ratajczak zamontować sygnalizację świetlną wymuszoną. Złożył wniosek, jak w **załączniku nr 25.**

Ad 9) Informacja o pismach adresowanych do Rady.
Przewodniczący Rady:

1) poinformował, że wpłynęło 25 czerwca 2014 r. pismo WSA będące doręczeniem prawomocnego orzeczenia i zwrot akt w sprawie ze skargi Konrada Piwońskiego - kopia w całości stanowi **załącznik nr 26,**
2) poinformował, że 16 czerwca br. wpłynęło do Rady Miejskiej zawiadomienie o rozprawie ze skargi Rady Miejskiej Trzcianki na rozstrzygnięcie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4.04.2014 r. w przedmiocie zakazu hodowli norki amerykańskiej; kopia **załącznik nr 27,**
3) poinformował, że wpłynęły dwa odpisy wyroków, o których już dzisiaj rozmawiano, w wykonaniu zarządzenia z dnia 3 czerwca 2014 r. (wpłynęło 9.06.2014 r.) na ręce pełnomocnika pani S. Góralnik-Piechoty odpis wyroku z dnia 21 maja wraz z uzasadnieniem. Są to wyroki, które mówią o stwierdzeniu nieważności zaskarżonej uchwały w przypadku G. Bogacza, jak i J. Wawrzona. Te odpisy są w biurze Rady do zapoznania. (kopie stanowią **załączniki nr 28 i 29**).

Ad 10) Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie złożenia skargi apelacyjnej do NSA w sprawie wyroków WSA w Poznaniu z 21.05.2014 r.

Radna J. Durejko zaproponowała, aby skorzystać z możliwości odwołania i nierezygnowanie z dalszej drogi sądowej. Dodała, że bardzo zaskoczyło ją stanowisko dwóch panów radnych odnośnie tych dwóch mandatów. Sprostowała, że trzech radnych.
Zdaniem radnej, sprawa nie jest jeszcze zamknięta. Nie wiadomo jak długo droga odwoławcza będzie trwała.

Radna J. Pokaczajło zwróciła się z pytaniem i wnioskiem, bo Przewodniczący przeszedł do dalszego interpretowania, natomiast

Przewodniczący Rady wtrącił, że niczego nie interpretował.

Radna J. Pokaczajło stwierdziła, że wycofuje to stwierdzenie, natomiast ma wniosek, aby wyrok, w całości odczytać uzasadnienie. Jednego wyroku, bo oba wyroki mają podobne brzmienie. Radni mogą zapoznać się z tym w biurze, ale mieszkańców to też interesuje.

Radna J. Durejko proponowała, aby przegłosowania wniosek o odczytanie uzasadnienia. Radni mają możliwość zapoznania się, tak samo zainteresowani mieszkańcy mają prawo zapoznać się z treścią wyroku.

Radna J. Pokaczajło wyjaśniła, że prosiła, a nie składała wniosku formalnego. Przypomniała, że niejednokrotnie Przewodniczący Rady deklarował przedstawiać wszelką korespondencję kierowaną do Rady do publicznej wiadomości.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że pismo jest kierowane do pani mecenas, która oczywiście jest naszym pełnomocnikiem. Każdy z odpisem wyroku może zapoznać się. Zgodnie z tym co czynił wcześniej, informuje o każdym piśmie, natomiast nie było w zwyczaju aby kilkunasto stronicowe uzasadnienia czytać, chyba że do tego zobowiąże go Rada. Oczywiście wykona tę prośbę, ale jest pytanie o zasadność takiego działania. Wyroki są do dyspozycji. Dowodem na to jest fakt, że radny M. Dąbrowski przedstawiał już fragmenty z odpisów, a więc to dowód na dostępność.

Radna J. Pokaczajło stwierdziła, że rozumie, dlaczego nie ma to być odczytane i pozostawia to bez komentarza. Wycofała swój wniosek, stwierdzając, że i tak jest on bez szans, aby został na tej sali przyjęty.

Radna J. Durejko stwierdziła, że nie rozumie udziału pani Jadzi w tej chwili w sesji, bo fizycznie nie bierze w niej udziału nie głosując, a to co ją dotyczy zgłasza.
W związku z tym, że zostało wprowadzone takie zamieszanie, bo radni znają sytuację bardzo dobrze, przypomniała zasadniczą rzecz, że te dwa mandaty były złożone, dlatego że przeciwna strona złożyła dwa mandaty. Pan Bogacz i pan Wawrzon, poprzez swoich prawników, przegapili możliwość odwoływania się, zwyczajnie przegapili terminy. W tej chwili za wszelką cenę przedstawia się sytuację, jakby radni zapomnieli, o co tak naprawdę chodzi. Temat należy

zamknąć. Każdy ma dostęp do tych dokumentów, może zapoznać się z uzasadnieniami.
Przewodniczący Rady prosił o powrócenie do podstawowego elementu, jaki dotyczy tego punktu, czyli podjęcia stanowiska lub nie. Jeżeli będzie potrzeba ogłosimy przerwę.

Radny A. Cija stwierdził, że jego zdaniem podjęli uchwałę, bo były przesłanki. Pani mecenas tłumaczyła kiedyś, że miała taki przypadek, że w takich samych sprawach, bardzo podobnych, dwa różne składy sędziowskie orzekły inaczej z tłumaczeniem, że sądy są niezawisłe. W związku z tym należy temat drążyć do końca, a głosował za uchwałami, bo uważa, że są poważne wątpliwości i trzeba wyjaśnić.
Radny A. Cija wnioskował o przerwę, przygotowanie projektu stanowiska i poddanie pod głosowanie.

Pani S. Góralnik-Piechota w związku z tym, że radni chcą przerwę na czas przygotowania stanowiska, bo chcą sprawę drążyć, bo sprawa nie jest zakończona, przedstawiła obecny stan prawny stwierdzając, że w obu sprawach WSA stwierdził, że obie uchwały Rady są nieważne i stwierdził, że zaskarżona uchwała nie może być wykonana. Mając wątpliwości jak wykonać punkt drugi wyroku, skoro wygasły mandaty jesienią ubiegłego roku, wstąpili nowi radni, wszystko odbyło się zgodnie z przepisami, procedura została wykonana, niemniej WSA stwierdził 21 maja br., że uchwała nie może być wykonana, mało tego w świetle art. 152 ustawy o postępowaniu przed sadami administracyjnymi, który mówi, że „*W razie uwzględnienia skargi sąd w wyroku określa, czy i w jakim zakresie zaskarżony akt lub czynność nie mogą być wykonane. Rozstrzygnięcie to traci moc z chwilą uprawomocnienia się wyroku*.”, czyli ten zapis wiąże Radę od 21 maja 2014 r. Niezależnie od tego czy jakąkolwiek skargę Rada będzie składać, bo od orzeczeń WSA służy skarga kasacyjna, to nie ma żadnego znaczenia. Skargę kasacyjną może składać adwokat, radca prawny, jest tu przymus adwokacko-radcowski. W związku z tym taką skargę musi złożyć fachowy pełnomocnik. Taki pełnomocnik musi mieć podstawy prawne. To nie jest tak, że napisze się, co się podoba. Pełnomocnik musi wskazać podstawy tej skargi, wskazać, jaki przepis prawa materialnego został naruszony, bądź, jaki przepis procedury sądowej naruszono. 11 czerwca zwrócono się do Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Pile z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiocie punktu drugiego wyroku.

Pani S. Góralnik-Piechota odczytała otrzymaną odpowiedź, jak w załączonej kserokopii, stanowiącej **załącznik nr 30.**

Radny A. Cija dopytywał, kto ma podjąć decyzję, kto ma wyjaśnić to radnym?

Pani S. Góralnik-Piechota odpowiedziała, że dlatego zwrócono się do biura Wyborczego, nie ma również reakcji panów radnych, bo nie zwrócili się do krajowego Biura Wyborczego, nie zwrócili się do Rady, manifestują to w ten sposób, w jaki dzisiaj mogli radni zobaczyć.
Pani S. Góralnik-Piechota poinformowała, że w czasie obrad wykonała również telefon do krajowego Biura Wyborczego i jest jakaś reakcja, gdyż twierdzą, że skontaktują się z organem nadzoru, czyli Wojewodą. Telefon na gorąco nic nie dał. Nie uzyskano żadnej informacji.
Wyjaśniła, że była na tej sprawie i rozmawiała z pełnomocnikiem Wojewody pytając, jakie będzie stanowisko Wojewody, czy stwierdzą nieważność uchwał Rady, co zamierzają dalej robić i na dzień 21 maja 2014 r. nic się nie wydarzyło. Ponadto wcześniej nikt nie wstrzymał wykonanie uchwał Rady. Materiał jest bardzo poważny, a w przepisach prawa nie znajdzie się jednoznacznej odpowiedzi, co dalej, natomiast w jej ocenie ruch należy do organu nadzoru, a przede wszystkim do krajowego Biura Wyborczego. Faktycznie Sąd stwierdził, że uchwały Rady są nieważne, stwierdził, że nie można ich wykonać, ale one są już wykonane. W związku z tym, co radni chcą skarżyć do Sądu? Na jakiej podstawie? Nie ma podstawy prawnej do wniesienia na te okoliczność skargi. Prawo nie przewiduje takich sytuacji.

Radny P. Kolendowicz pytał czy właśnie w tej sytuacji, o której przed chwilą mówiła pani prawnik, nie jest to powód do zaskarżenia wyroku. Skoro jest nakaz wstrzymania wykonania uchwały, której wykonanie nastąpiło jesienią.

Pani S. Góralnik-Piechota odpowiedziała, że nie jest to podstawą kasacyjną. Podstawy kasacyjne są wskazane wyraźnie w przepisach prawa.

Radny A. Cija przypomniał, że w jego sprawie rozstrzygnął NSA, a w tym przypadku, kto ma rozstrzygnąć, bo będą zdania prawników, ale kto ostatecznie ma rozstrzygnąć. Rozumie, że nie ma podstaw skargi, ale sąd chyba wiedział, jaki jest stan, ale mimo to zapisał na jakiejś podstawie. Kogo decyzja będzie ostateczna?

Pani S. Góralnik-Piechota odpowiedziała, że jeżeli się nie myli to ruch należy do delegatury Krajowego Biura Wyborczego.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 10.

Przewodniczący Rady odczytał projekt stanowiska Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wniesienia skarg kasacyjnych od wyroków WSA w Poznaniu, jak **w załączniku nr 31.**
Radni nie mieli uwag. Projekt stanowiska poddano pod głosowanie.
Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki z 26.06.2014 r. w sprawie wniesienia skarg kasacyjnych od wyroków WSA w Poznaniu przyjęto jednogłośnie w głosowaniu: za 11, przeciw 0, wstrzymujących 0. Stanowisko stanowi **załącznik nr 32.**

Radny K. Oświecimski wnioskował, aby wystąpić o opinię prawną niezależnej kancelarii w sprawie tej sytuacji. Koszty obsługi prawnej są, jakie są, a od roku odnosi wrażenie, jak na sesji jest poważny problem to obecna pani mecenas unika odpowiedzialności. Radni nigdy nie mogą uzyskać jednoznacznej odpowiedzi, a nie potrafi funkcjonować w ten sposób, że nie może uzyskać odpowiedzi, dlatego prosi, aby uzyskać niezależną opinię, aby wiedzieć, jaki jest stan prawny.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w sprawie omawianych wyroków już wykonanie stanowiska powierzono Przewodniczącemu Rady Miejskiej Trzcianki, dlatego nie bardzo rozumie, czego dotyczyłoby głosowanie wniosku radnego Oświecimskiego.

Radny K. Oświecimski wyjaśnił, że co innego jest skarga kasacyjna, a co innego opinia prawna.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jeżeli będzie taka potrzeba to wrócą do tematu.
Ad 11) Zamknięcie obrad.
W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział w obradach, zamknął sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant	Przewodniczący Rady
Marzena Domagała	Włodzimierz Ignasiński