P r o t o k ó ł Nr XLVIII/13

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 27 czerwca 2013 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz.18^{00}.
Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**
W sesji uczestniczyło 21 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - **załącznik nr 2.**

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Włodzimierz Ignasiński. Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Ad 1) Otwarcie obrad.
Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej pan Włodzimierz Ignasiński witając:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- pana Krzysztofa Czarneckiego Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Zozulę Zastępcę Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Kasperczak Sekretarza Gminy Trzcianka,
- panią Bożenę Niedzwiecką Skarbnika Gminy,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- sołtysów,
- radnego powiatowego Jana Kozłowskiego,

oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Otwierając obrady, Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 20 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. W trakcie obrad przyszedł radny S. Kęciński (przed głosowaniem nad zmianą porządku obrad)

Przewodniczący Rady wyznaczył, do liczenia głosów w głosowaniach jawnych, radnych: P. Złocińskiego i M. Wydartego.

Przed przystąpieniem do obrad radni uczcili minutą ciszy pamięć zmarłego w dniu 26.06.2013 r. śp. Henryka Rogackiego, zasłużonego dla Trzcianki.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poprosił o uwagi do porządku obrad, który radni otrzymali na piśmie, zgodnie ze statutowym terminem, na 10 dni przed sesją, wraz z materiałami na sesję, jak w **załączniku nr 1** do protokołu.

Radna J. Durejko złożyła wniosek na piśmie w sprawie zmiany porządku obrad w punkcie 5b i 5c, jak w **załączniku nr 5.** Prosiła o przegłosowanie jej wniosku.

Radny G. Bogacz prosił, aby radca prawny wypowiedział się, co do zasadności argumentacji pani J. Durejko odnośnie niewłaściwych argumentacji przy tych dwóch uchwałach.

Pani D. Ciesielska odpowiedziała, że nie widzi kardynalnych błędów, które miałyby wpływ na treść uchwały, a kwestia uzasadnienia, to radni uznają czy jest ono wystarczające czy nie. Uważa, że nie ma przeszkód formalno-prawnych, aby te uchwały pozostały. Jeżeli radni uważają, że są jakieś braki to należy już do decyzji radnych. Do tych projektów uchwał została dołączona również jej opinia w tym zakresie, faktem jest, że krótka opinia pana Sypniewskiego, ale radni mieli możliwość wglądu i zapoznania się z tymi dwoma opiniami. Decyzja w tej sprawie należy do radnych. Podstawa prawna jest właściwa, kwestia drobnych poprawek, bo jest wprost wskazane, że chodzi o zarządzanie halą widowiskowo-sportową, a można formalnie dokonać zmian, jeżeli chodzi o pana Krzysztofa Jacka Oświecimskiego, który zarządza halą widowiskowo-sportową, jako kierownik, a pan Włodzimierz Ignasiński, jako dyrektor MDK. Poprawki mogłyby być bardziej doprecyzowujące określone funkcje.

Przewodniczący Rady skierował pytanie do pani mecenas, czy ta uchwała nie ma błędów czy nie ma błędów kardynalnych?

Pani D. Ciesielska odpowiedziała, że nie ma błędów kardynalnych.

Radna J. Durejko podtrzymała wniosek o zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycję zgodnie z wnioskiem radnej J. Durejko:

1) wycofanie z porządku obrad projektu uchwały ujętego w punkcie 5b) stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Włodzimierza Ignasińskiego;
   Radni głosowali: za 12, przeciw 8, wstrzymało się 0. Radny W. Ignasiński nie brał udziału w głosowaniu.
2) wycofanie z porządku obrad projektu uchwały ujętego w punkcie 5c) stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Krzysztofa Jacka Oświecimskiego;
   Radni głosowali: za 12, przeciw 8, wstrzymało się 0. Radny K. Oświecimski nie brał udziału w głosowaniu.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

<u>Porządek obrad:</u>

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjecie protokołu Nr XLV/13 z 23.05.2013 r.
4. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego gminy Trzcianka za 2012 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2012 r.:
   a) uchwała Nr SO-0954/36/13/Pi/2013 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z 22.04.2013 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Trzcianka za 2012 rok;
   b) pismo Skarbnika Gminy Fn.3034.3.2013.BN z 23.05.2013 r. dot. wyjaśnień do uwag zawartych w uchwale Nr SO-0954/36/13/Pi/2013 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z 22.04.2013 r.;
   c) opinia Komisji Rewizyjnej oraz pozostałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki;
   d) uchwała Nr 1/13 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki 17 czerwca 2013 r. w sprawie absolutorium;
   e) uchwała Składu Orzekającego RIO w Poznaniu w sprawie opinii o wniosku

Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie absolutorium dla Burmistrza Trzcianki za 2012 rok;

f) dyskusja nad:
   - sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2012 r.;
   - sprawozdaniem finansowym gminy Trzcianka za 2012 rok;
   - opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu;
   - informacją o stanie mienia gminy Trzcianka.

g) Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2012 rok.

h) Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie absolutorium.

5. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:
   a) przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2013 r.;
   b) d) stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Grzegorza Alojzego Bogacza;
   c) stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Jacka Wawrzona.
6. Sprawozdania Komisji Rewizyjnej z kontroli:
   a) wydatków poniesionych w roku 2012 na wypłatę wynagrodzeń z tytułu zawartych umów zlecenia i bezosobowego funduszu płac;
   b) zasadności umorzeń podatkowych w roku 2012.
7. Informacja z działalności burmistrza w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.
8. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
9. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
10. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Ad 3) Przyjecie protokołu Nr XLV/13 z 23.05.2013 r.

Protokół Nr XLV/13 z 23.05.2013 r. został przyjęty w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymało się 8.

Ad 4) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego gminy Trzcianka za 2012 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2012 r.

Sprawozdanie:

- z wykonania budżetu gminny na 2012,

- z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za 2012 rok oraz informację o stanie mienia gminy Trzcianka, które wpłynęły do biura Rady 28 marca 2013 r., pismem Przewodniczącego Rady z 4.04.2013 r. przekazano radnym (załącznik nr 1 materiały na sesję).
Sprawozdanie finansowe gminy Trzcianka za 2012 rok, które wpłynęło do biura Rady 23.05.2013 r. przekazano niezwłocznie radnym podczas prac stałych komisji Rady (załącznik nr 1 materiały na sesję).

Ad 4a) Uchwała Nr SO-0954/36/13/Pi/2013 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z 22.04.2013 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Trzcianka za 2012 rok.
WW. uchwała, która wpłynęła do biura Rady 9.05.2013 r., została przekazana radnym w dniach 13-15 maja 2013 r. (załącznik nr 1 materiały na sesję).
Przewodniczący Rady podczas obrad odczytał ją w całości.

Ad 4b) Pismo Skarbnika Gminy Fn.3034.3.2013.BN z 23.05.2013 r. dot. wyjaśnień do uwag zawartych w uchwale Nr SO-0954/36/13/Pi/2013 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z 22.04.2013 r.
WW. pismo otrzymali członkowie Komisji Rewizyjnej podczas posiedzenia 27.05.2013 r. Pozostałym radnym rozdano podczas sesji 13.06.2013 r. (załącznik nr 1 materiały na sesję).
Przewodniczący Rady poprosił Skarbnika Gminy o omówienie tych wyjaśnień.

Pani B. Niedzwiecka stwierdziła między innymi, że jest uwaga do części II punkt 4, a chodzi o odsetki zapłacone, o których pisze RIO w opinii, a były to odsetki zapłacone przez Gimnazjum Nr 2 z tytułu nieprawidłowości w gospodarowaniu funduszem świadczeń socjalnych.
Zgodnie z zasadą memoriału wyrażoną w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w księgach rachunkowych, nie tylko ogólnych, ujmuje się wszystkie zdarzenia, które maja miejsce w roku poprzednim, a są to wszelkie usługi wykonywane w grudniu, a fakturowane przez wykonawców, albo 31 grudnia, albo w styczniu. Taka sytuacja powtarza się co roku i RIO z uporem maniaka to powtarza. Są to stałe zobowiązania, które występują, co roku, co musi być ujęte, bo w przypadku ich nieujęcia będzie naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Aby takie sytuacje nie występowały, można naciągać dochody na kwotę zobowiązań, które wiadomo, że powstaną na koniec roku. W tym przypadku są niewykonane dochody i niewykonane wydatki oraz zobowiązania, które nie

przekraczają planu. Jest to sytuacja normalna, ale wg RIO należało to wykazać. W pierwszym przypadku kwota naszych zobowiązań z tytułu funduszu remontowego i czynszu do wspólnot. Jest to księgowane, co miesiąc na koniec miesiąca, wpływa w grudniu i jest księgowane, jako koszt grudnia. W drugim przypadku chodzi o zawartą umowę z planowania przestrzennego. Miała być to umowa zlecenia, a okazało się, że jest to usługa i okazało się, że nie było możliwości skorygowania planu w tym czasie, bo nie było organu wykonawczego. Kwota 23.178,30 to naliczone za grudzień diety dla radnych. Wypłacane są one po upływie miesiąca, ale są kosztem poprzedniego miesiąca. Kwota 7.241 zł jest to rachunek za ogrzewanie Urzędu, który dostawca energii przedstawił dopiero po upływie miesiąca. Kwota 217,046 zł telefony - faktura za grudzień wpływa w styczniu. Kwota 360,70 zł to również telefony. Kwota 7.585 zł to naliczone diety za grudzień, które są wypłacone w styczniu. W dziale 757 rzeczywiście płacone są odsetki do WOŚ. Odsetki te naliczane są co miesiąc, a płacone po upływie pierwszego miesiąca kwartału. Pozycja 94.699,88 zł są to rozliczenia w szkołach podstawowych za gaz, centralne ogrzewanie, woda, energia elektryczna. Również rozliczenia, które wpływają w styczniu dotyczą grudnia. 24.352 zł są to rozliczenia za grudzień za przedszkola. W przedszkolach kwota 1.430 zł jest rozliczeniem kanalizacji za grudzień, które jest fakturowane na początku stycznia. Kwota 17.88,40 zł są to usługi opiekuńcze, które również są rozliczne po upływie miesiąca, a wiec jest to faktura za usługi wykonane w grudniu. Podobnie faktura za wody opadowe jest za grudzień, a wpłynęła w styczniu. Faktura za zimowe utrzymanie 69.421,99 zł to odśnieżanie miasta. Faktura była wyższa na kwotę 72.456,08 zł i również dotyczyła kosztów grudniowych. Za utrzymanie psów w schronisku faktury są przekazywane po upływie miesiąca, po rozliczeniu zadania i jest to 21,484, 83 zł. Oświetlenie również otrzymywane jest po rozliczeniu po upływie miesiąca. Jest to kwota 26.186,50 zł. Również za konserwację oświetlenia wykonawca wystawia fakturę po wykonaniu zadania. Są to rzeczy niezależne od nikogo. Tak rozliczają się firmy. W przyszłym roku sytuacja będzie podobna.

Ad 4c) Opinia Komisji Rewizyjnej oraz pozostałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki.
WW. opinia Komisji Rewizyjnej została przekazana radnym elektronicznie oraz papierowo 18.06.2013 r. (załącznik nr 1 materiały na sesję).
Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Witold Perski odczytał ją w całości.

Radny P. Złociński odczytał zdanie odrębne części członków Komisji Rewizyjnej do sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Trzcianka za 2012 rok. WW. zdanie odrębne przekazano radnym elektronicznie oraz papierowo 18.06.2013 r. (załącznik nr 1 materiały na sesję).

Ad 4d) Uchwała Nr 1/13 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki 17 czerwca 2013 r. w sprawie absolutorium.
WW. opinia Komisji Rewizyjnej została przekazana radnym elektronicznie oraz papierowo 18.06.2013 r. (załącznik nr 1 materiały na sesję).

Radna J. Durejko miała wątpliwość, że mają uchwałę, a są następujące punkty: sprawozdanie z wykonania budżetu, sprawozdanie finansowe, opinia RIO, i informacja o stanie mienia, stanowisko Komisji Rewizyjnej i przed chwilą radni zapoznali się ze zdaniem odrębnym, dlatego ma wątpliwości czy jako punkt 6 nie powinno być wprowadzone zdanie odrębne, żeby nie było uwag, że coś nie zostało ujęte.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że jest to zdanie odrębne do opinii Komisji Rewizyjnej i w tym punkcie się mieści i nie trzeba oddzielnie ujmować.

Przewodniczący Rady W. Ignasiński odczytał Uchwałę Nr 1/13 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki 17 czerwca 2013 r. w sprawie absolutorium.

Ad 4e) Uchwała Składu Orzekającego RIO w Poznaniu w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie absolutorium dla Burmistrza Trzcianki za 2012 rok.
Radnym przed sesją rozdano kserokopię Uchwały RIO nr SO-0955/44/13/Pi/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 24 czerwca 2013 roku (wpływ do biura Rady 27.06.2013 r.) w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Trzcianki z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok, jak w **załączniku nr 6.**
Przewodniczący Rady odczytał ją w całości.

Radny A. Cija przed dyskusją postawił wniosek formalny. Przed jego postawieniem rozbudował swoje wystąpienie o informację z roku poprzedniego.

W 2012 r. na posiedzeniu Kolegium RIO, którym uczestniczył w sprawie uchwały o nieudzieleniu absolutorium pierwszym pytaniem przewodniczącej Kolegium było, gdzie w protokole był zapis, że Rada została zapoznana ze sprawozdaniami. Nie mieli protokołu, ale tłumaczyli, że dyskusja była, że to wszystko jest tak jak powinno, a pytano, gdzie są zapisy. Nie pomogły tłumaczenia, a uchwała została przez Kolegium uchylona i znalazła się w WSA.
Radny A. Cija przypomniał, że łącznie dyskusja nad punktem 4 rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Trzcianka wówczas za 2011 r. trwała 4,56 minut, z tego 1,35 minut analizowano punkty, które obecnie przerobiono, dyskusja trwała 3,20 min.
W dyskusji głos zabrało 13 radnych, niektórzy aktywnie, łącznie 35 razy, burmistrz 6 razy. Art. 271 o finansach mówi, że nie później niż 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium, po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, sprawozdaniem finansowym, informacja o stanie mienia. Przewodnicząca Kolegium pytała czy to sprawozdanie zostało odczytane? Te sprawozdania to opasłe pliki zawierające tabele, na to padło, że w niektórych gminach poznańskich są czytane.
Radny zacytował: „*Kolegium Izby uznało brak rozpatrzenia sprawozdania finansowego gminy Trzcianka za 2011 r. oraz rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2011 r. za rażące naruszenie przepisu art. 270 ust. 4 ustawy z 27 stycznia 2009 r. o finansach publicznych, przytoczyło treść tego zapisu i wyjaśniło jego znaczenie, co potwierdza treść uchwały Kolegium RIO w Poznaniu z 8.08.2012 r. W wyjaśnieniach tych, powołując się na orzecznictwo, wskazało, że dla spełnienia wymogu art. 278 ustawy o finansach publicznych nie wystarczające jest zaznajomienie się ze sprawozdaniem finansowych i sprawozdaniem z wykonania budżetu przez komisję rewizyjną lecz wymagane jest rozważenie i analizowanie tych sprawozdań przez wszystkich radnych podczas sesji rady gminy. Ponadto wskazało na powinność omówienia i podjęcia dyskusji nad tymi sprawozdaniami*.”.
Radny kontynuował, że Kolegium uchyliło naszą uchwałę, po czym odbył się sąd i cytował z Rzeczpospolitej „*Nie trzeba odczytywać sprawozdań. Długa dyskusja wystarczy by radni zapoznali się z sytuacją finansową gminy. Nie ma znaczenia, iż sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu nie zostały odczytane podczas sesji. Ważne jest, że radni otrzymali stosowną dokumentację i zostali z nią zapoznani.”*.
Wyjaśniając radny A. Cija stwierdził, że sprawozdanie nasze było na

kilkudziesięciu stronach i uchwała została przez RIO uchylona. Sprawozdanie z sąsiednich gmin jest na pół strony i nie zostało uchylone.
Kończąc zaproponował, aby organ wykonawczy w krótkich słowach omówił te sprawozdanie, tak aby można zapisać w protokołach, że radni zostali zapoznani ze sprawozdaniami, aby nie było podstaw uchylenia. Chyba, że radni wspólnie ustalą, że zostali zapoznani z tymi dokumentami. Radni otrzymali sprawozdania, ale nikt ich nie przedstawiał. Radny prosił, aby prawnik się wypowiedział, bo jak nie będzie zapisu to RIO znowu padnie pytanie na posiedzeniu RIO czy radni byli zapoznani ze sprawozdaniem. Nie było takiego zapisu, chociaż radni otrzymali komplet materiałów. Cztery godziny dyskusji nie interesuje pracowników RIO.

Pani D. Ciesielska stwierdziła, że radny odczytał uzasadnienie do wyroku WSA w Poznaniu, który dotyczył naszej sytuacji. Wyraźnie wskazano, że wystarczające jest, że radni mieli możliwość zapoznania się z tymi sprawozdaniami. Teraz jest tylko pytanie czy wszyscy radni, przed sesją dzisiejszą otrzymali te wszystkie materiały i mieli możliwość się z nimi zapoznać.

Radny A. Cija odpowiedział, że wycofa swój wniosek, jeżeli padnie stwierdzenie, które będzie zapisane do protokołu, że radni zostali zapoznani z kolejnymi dokumentami.

Przewodniczący Rady mając wątpliwości, co poddać pod głosowanie prosił o uściślenie propozycji.

Radny A. Cija wyjaśniał, że zgodnie z wyrokiem odczytywać nie trzeba. Natomiast rodzi się wątpliwość czy dostarczenie dokumentów radnych wiąże się z zapoznaniem radnym. Jeżeli potwierdzi to pani mecenas i nikt nie zaprotestuje, że nie dostał materiałów to taki zapis się pojawi.

Radny K. Oświecimski zaproponował zadać radnym proste pytanie czy zapoznali się z tym materiałem i jeżeli nikt nie będzie przeciw, to będzie oznaczało, że radni zapoznali się.

Przewodniczący Rady sformułował pytanie, czy radni zapoznali się przed sesją ze sprawozdaniem finansowym za 2012 r.?

Radca prawny D. Ciesielska zmodyfikowała pytanie - czy radni otrzymali te materiały przed sesją, czy mieli możliwość zapoznania się? Jeżeli radni otrzymali to mieli możliwość zapoznania się.

Przewodniczący Rady zadał pytanie, czy radni otrzymali w terminie sprawozdanie finansowe za 2012 r. i zapoznali się z nim przed sesją? Jeżeli nie ma głosów to oznacza, że radni otrzymali i zapoznali się ze sprawozdaniem za 2012 r.

Radny A. Cija prosi o ponowienie pytania z uwzględnieniem wszystkich dokumentów, jakie w procesie udzielania absolutorium radni powinni przeanalizować tj.:

- sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2012 r.;
- sprawozdanie finansowe gminy Trzcianka za 2012 rok;
- opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu;
- informację o stanie mienia gminy Trzcianka.

Zgodnie z wnioskiem radnego A. Ciji Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do wszystkich radnych czy mieli możliwość zapoznania się niżej wymienionymi materiami przed sesją, czy otrzymali te materiały w terminie, czy zapoznali się z nimi, czy można przystąpić do dyskusji:
- sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2012 r.;
- sprawozdanie finansowe gminy Trzcianka za 2012 rok;
- opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu;
- informacja o stanie mienia gminy Trzcianka?

Nikt z radnych nie miał uwag.

Ad 4f) dyskusja nad:

- sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2012 r.;
- sprawozdaniem finansowym gminy Trzcianka za 2012 rok;
- opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu;
- informacją o stanie mienia gminy Trzcianka.

Radny S. Kęciński przypomniał, że na ostatniej Komisji Rewizyjnej, gdy wypracowywano zdanie na temat wykonania budżetu za 2012 r., zadał pytanie, czy ktoś zaprosił byłego burmistrza M. Kupsia do wypowiedzenia się na temat budżetu. Nie otrzymał takiej odpowiedzi podczas komisji, dlatego zadał pytanie

Przewodniczącemu Rady czy był zaproszony na sesję M. Kupś.

Odpowiadając Pan W. Ignasiński potwierdził, że otrzymał informację od protokolanta Komisji Rewizyjnej, która również odpowiedziała, że wniosek radnego S. Kęcińskiego nie był głosowany, więc nie jest wnioskiem Komisji, dlatego też podjął decyzję o niezapraszaniu byłego Burmistrza pana M. Kupsia na sesję. Traktując wniosek, jako wniosek jednostkowy.

Radny S. Kęciński pytał, jak prawidłowo przeprowadzić ocenę czyli udzielenie czy nieudzielenie absolutorium bez szczegółowych wyjaśnień, które tak naprawdę, patrząc na uchwałę RIO, nie uda się tego zrobić, jeżeli nie zrobiono tego na Komisji Rewizyjnej, bo opinię o tym wyraziła RIO to najprawdopodobniej teraz tego radni nie będą w stanie ocenić, ponieważ nie na wszystkie pytania będą odpowiedzi.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie potrafi odpowiedzieć, w jaki sposób opiniowała Komisja Rewizyjna, natomiast odnosząc się do instytucji absolutorium nie jest to absolutorium dla pana M. Kupsia, tylko jest to absolutorium dla Burmistrza Trzcianki za 2012 r. Uzyskując informację, że był to jednostkowy wniosek radnego, członka Komisji Rewizyjnej uznał, że osobiście jako Przewodniczący Rady nie zaprosi pana M. Kupsia na posiedzenie Rady. Nie było również takiego wniosku od pana M. Kupsia, jako mieszkańca Trzcianki, o chęci zabrania głosu na sesji.
Natomiast, jeżeli chodzi o techniczne pytanie, jak dyskutować, należy odpowiedzieć, że ta dyskusja należy do radnych.

Radny G. Bogacz podtrzymał to co powiedział pan S. Kęciński, że jest to nietaktowne, że nie została zaproszona osoba, która pełniła funkcję organu wykonawczego za okres, który mamy oceniać. Jak pan K. Czarnecki Burmistrz Trzcianki ma się odnieść do budżetu za 2012 r., gdy on ten funkcji nie sprawował. Dlatego jest pytanie miedzy kim ma być dyskusja?
Pytał, w związku z uchwałą Składu Orzekającego RIO, o zarzut, że Komisja Rewizyjna podjęła swoją uchwałę z naruszeniem terminu określonego w art. 273 ustawy o finansach publicznych. Kto jest za to winny i dlaczego tak się stało?
Radny P. Kolendowicz wyjaśnił, że zwołanie Komisji zostało dokonane na dzień, na który zostało dokonane i nie ma innych wyjaśnień. Do 15 był termin,

a 17 czerwca wydano opinię Komisji. Nie jest to uchybienie, które ma istotne znaczenie w dzisiejszej debacie.

Radny G. Bogacz ocenił, że jest to przykład, jak akty prawa zewnętrznego są traktowane przez niektórych radnych. Prawo lokalne tworzone często w tej gminie jest często niezgodne z prawem zewnętrznym, co doświadczano, kiedy sprawy w sądach musiały znaleźć rozstrzygnięcia.

Radny P. Kolendowicz odpowiedział, że z łamaniem prawa i terminami radni mieli doświadczenie przez ostatnie 10 lat i szkoda, że wówczas radny G. Bogacz nie interweniował.
Stwierdził, że radni mają opinię RIO i szkoda, że RIO powróciła do składu pilskiego, bo jego zdaniem ten skład nie jest bardzo obiektywny do wyrażania opinii o naszym sprawozdaniu i naszym absolutorium. Jest to opinia prywatna radnego.
Następnie zwrócił uwagę na kilka sprzeczności wynikających z zapisów RIO.
Cytował: „*Komisja Rewizyjna nie wypracowała własnej, pełnej opinii obejmującej również okoliczności wskazane w zdaniu odrębnym, nie ustaliła zatem wszystkich przyczyn niewykonania dochodów w tej części.*”.
Skomentował ww. zapis, czym jest dokument, który radni mają dzisiaj pod obrady jak nie własna opinia? Ponadto, jeżeli zdanie odrębne jest składane na Komisji, która opiniuje budżet i ma już podjąć stosowną opinię, to trudno o zdaniu odrębnym dyskutować w tym momencie.
Przedstawiając kolejny argument, że wiele sytuacji związanych z brakiem realizacji dochodów z majątku gminy zacytował: *„nie doszło do skutku ze względu na prawomocny wyrok sadu, skutkującą utratą mandatu przez Burmistrza Trzcianki*” i pytał, gdzie jest pozostałych 11 miesięcy, bo wyrok zapadł w grudniu 2012 r. Gdyby podjąć działania ze sprzedażą nieruchomości w styczniu, a nie w grudniu, to być może takich sytuacji nie byłoby.
Radny P. Kolendowicz przypomniał, że w stanowisku z poprzedniego roku zapisano, że Komisja Rewizyjna i Rada Miejska nie dyskutowały nad sprawozdaniem z wykonania budżetu, a w dzisiejszej zapisano cytat: „*Opiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu należy do zadań regionalnej izby obrachunkowej, natomiast opiniowanie wykonania budżetu jest zadaniem komisji rewizyjnej.”.*
Radny P. Kolendowicz cytował: „*Zatem z opinii Komisji nie wynika czy tą informację rozpatrzyła.*”. Uzupełnił, że chodzi o informację o stanie mienia

komunalnego. Na str. 1 RIO pisze: „*We wstępnej części opinii Komisja wskazała, iż podstawowym dokumentem poddanym ocenie było sprawozdanie z wykonania budżetu w formie opisowej oraz tabelarycznej wraz z załącznikami od nr 2 do nr 14, sprawozdania samorządowych instytucji kultury, informacja o stanie mienia, a także wyniki analizy wykonania budżetu za I półrocze 2012 r., przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną.*”. Radny pytał, czy Komisja Rewizyjna analizowała czy nie informację o stanie mienia? Zapis: „Zatem *z opinii Komisji nie wynika czy tą informację rozpatrzyła.*” należy pozostawić bez komentarza.
Radny P. Kolendowicz cytował: „*Jak wskazano wyżej, Komisja winna wypracować opinię w oparciu o własne ustalenia, stwierdzić samodzielnie, w wyniku przeprowadzonych kontroli, istotne okoliczności dające podstawę do wyrażenia negatywnej oceny o realizacji poszczególnych elementów budżetu, z uwzględnieniem oceny, na ile wskazane nieprawidłowości obciążają organ wykonawczy, a w jakiej części są od tego organu niezależne*”. Zdaniem radnego, w opinii, którą czytał pan W. Perski wyraźnie była to niezależna opinia i ocena Komisji Rewizyjnej wypracowana w oparciu o posiadaną wiedzę. Komisja, co miesiąc spotykała się i analizowała przebieg realizacji wykonania budżetu. Od stycznia do grudnia Komisja spotyka się i jako świadomi radni wiedzą, o czym się tu rozmawia. Radni mają świadomość, kto zrealizował, jakie zadania. Jak można postawić zarzut, że czegoś nie skontrolowali, że czegoś nie wiedzą. Radni to wiedzą, a skład RIO w Pile może tego nie wiedzieć. Co miesiąc radni debatują nad wykonaniem budżetu na tej sali.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, jeżeli ktoś z mieszkańców dokładnie słuchał opinii to jest kilka elementów, które mogą się źle kojarzyć. Na stronie drugiej jest zapis: „*znaczny ubytek w dochodach gminy spowodowany zaległościami”.* Należałoby to może zapisać, iż jest to znaczny brak środków finansowych. Ponadto wyjaśniła, że obsługa zaciągniętych kredytów i pożyczek to odsetki i prowizje. Chodzi o spłaty 11.700 zł. Komisja Rewizyjna zapisała, że zapoznała się z informacją o umorzeniu zaległości i zapisano, że na podstawie otrzymanych dokumentów Komisja nie może ocenić zasadności podjętych decyzji. Z tym twierdzeniem nie może się zgodzić, ponieważ w załączniku 6b w materiałach na dzisiejszą sesję jest protokół z kontroli, który mówi coś innego w tym temacie. Dochody z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska są niezależne od gminy.

Radny P. Kolendowicz odpowiedział na uwagi pani B. Niedzwieckiej, że nie do końca był to zarzut. Komisja chciała dać informację o umorzeniach, prawdą jest, że Komisja to kontrolowała i zaopiniowała pozytywnie, nie był to zarzut, ale stwierdzenie, natomiast radni chcieli dać informację, że nie zapoznali się ze szczegółowymi informacjami. Bez zajrzenia w te dokumenty, a radni nie mogą tych dokumentów otrzymać, radni nie mogą podpisać się w całości, bo nie wiedzą co w tym wniosku było napisane.

Radny K. Oświecimski skierował pytanie do prawnika, bo jest tu opinia klubu radnych, a nie zdanie odrębne, jeżeli chodzi o Platformę Obywatelską. Zanim usłyszy jedyny, słuszny, głos merytoryczny pana Bogacza na tej sali, chciałby usłyszeć od pani Skarbnik czy w 2012 r. zostały podniesione podatki?

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała, że w 2012 r. na 2013 r. tak.

Pan K. Oświecimski prostował, w 2011 r. na 2012.

Pani B. Niedzwiecka uzupełniła, że niektóre stawki podatkowe były podniesione.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że chciałby, aby radni PO i TFO odnieśli się do tego, skoro coś piszą to niech odniosą się do tego, co jest prawdą, a nie fałszem. Stawki podatkowe w 2012 r. zostały częściowo podniesione. Jak można skorzystać z ulgi 700.000 zł skoro takiej ulgi w skali roku nie było? Radni podpisują dokument nie wiedząc, co podpisują.

Radna J. Pokaczajło stwierdziła, że prawie rozumie oburzenie części radnych z Komisji Rewizyjnej, którzy przygotowali zdanie odrębne. Żałuje, że Przewodniczący Komisji nie był na tym posiedzeniu, ale zapewne zapozna się z protokołem, z którego będzie wynikało, że po przedstawieniu swojego stanowiska, które tworzono w trakcie posiedzenia, zaproponowali dyskusję, ale chęci dyskutowania już nie było. Odpowiadając panu Oświecimskiego stwierdziła, że zgodnie z nowym Statutem, zdanie odrębne musi być złożone w trakcie posiedzenia Komisji oceniającego wykonanie budżetu, a nie jak w poprzednich latach można było je przygotować spokojnie i zweryfikować, sprawdzić. RIO do oceny wykonania budżetu przez Radę ustosunkowała się tak jak się ustosunkowała, a ustosunkowała się wytykając

ewidentne i rażące błędy. Może słowo rażące jest za ostre, ale czasem trzeba uderzyć się w pierś. W swoim sprawozdaniu Komisja używa stwierdzenia, że Komisja opiniuje sprawozdanie, a RIO chodziło o to, że Komisja jest do oceny wykonania budżetu, a sprawozdanie ocenia RIO.

Radny M. Kukuś zwrócił się z pytaniami do osób, które podpisały się pod zdaniem odrębnym części członków Komisji Rewizyjnej cytując zapis: „*Podatek w gminie Trzcianka należy do jednych z najniższych w powiecie i województwie*", o jaki podatek chodzi? Dodał, że żaden podatek uchwalony przez Radę Miejską Trzcianki nie należy do najniższych w powiecie, ani w województwie, a nawet w Polsce.
Dalej radny cytował: „*Burmistrz nie dysponował bezwzględną większością dającą mu możliwość kształtowania między innymi polityki podatkowej, będącej jednym z podstawowych instrumentów dochodowych gminy.*", a następnie stwierdził, że nic wspólnego nie ma czy Burmistrz miał większość czy jej nie miał do realizacji budżetu. Budżet uchwalono i Burmistrz miał go wykonać.
Przypomniał, że w 2008 r., kiedy gmina przejmowała administrowanie od TTBS własnych zasobów, wówczas zaległości z tyt. opłat od lokali komunalnych od 1999 r. do 2008 r. były wielkości 805.000 zł, czyli ok. 80.500 zł rocznie. Obecnie same zaległości za czynsz i wynajem lokali to 1.917.488 zł, czyli przez cztery lata urosły o 1.200.000 zł. Tym zapisem radni dają argument, że nie powinno udzielić się tego absolutorium.

Radny A. Cija zacytował, z opinii RIO, że „*Opiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu gminy należy do regionalnej izby obrachunkowej, natomiast opiniowanie wykonania budżetu jest zadaniem komisji rewizyjnej*.".
Następnie zacytował z opinii Kolegium RIO z roku poprzedniego: „*W wyjaśnieniach tych, powołując się na orzecznictwo wskazywano, że dla spełnienia wymogu art. 270 ust. 4 ustawy o finansach publicznych niewystarczające jest zaznajomienie się ze sprawozdaniem opisowym i sprawozdaniem z wykonania budżetu przez komisję rewizyjną, lecz wymagane jest rozważenie i przeanalizowanie sprawozdań przez wszystkich radnych, w trakcie sesji rady gminy. Ponadto wskazano na powinność omówienia i podjęcia dyskusji nad tymi sprawozdaniami.".* Radny skomentował, aby RIO się zdecydowała, tam jest opinia Kolegium, a tu Auksztulewicza członka tego Kolegium. Ponadto nie jest prawdą, że mamy najniższe podatki, bo są podnoszone o inflację.

Kontynuował mówiąc, że podatki różnie kształtują się w różny sposób, niektóre są wysokie. Pytał czy podnosić podatki skoro jest 1.300.000 zaległości? Ustawodawca określił górne stawki, aby ich nie przekraczać, ale po to jest Rada Miejska, aby analizować sytuację naszych mieszkańców i ocenić na ile można podatki ustalić.
Odnosząc się do zdania odrębnego odczytał fragment: „*Czy właściwym było niepodnoszenie przez kilka lat stawek podatku od nieruchomości choćby o stopień inflacji oraz czy uchwała de minimis trafia do właściwych adresatów, jak choćby przez to, że jedna z firm, która skorzystała z ulgi w wysokości niemal 700.000 zł w momencie, kiedy ta ulga się skończyła wyburzyła pomieszczenie i uniknęła w ten sposób płacenia podatków.*”. Następnie stwierdził, że jedna z firm to Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa w Trzciance. W 2005 r. Spółdzielnia kupiła tereny po PFM wraz z zabudowaniami. Były dwie możliwości: rozebrać obiekty zaraz po kupieniu, aby nie płacić podatków, bądź skorzystać z uchwały Rady Miejskiej de minimis i czekając na opracowanie dokumentacji, a konkretnie planu miejscowego, na decyzję o warunkach, coś tam zrobić. Była tam produkcja biomasy. Zatrudnienie znalazło 15 osób, zainwestowano ok. 500.000 zł w linię produkcyjną. Skupiono tysiące ton słomy. Minęły lata, w tym okresie nie płacono podatków. Mimo upływu tylu lat gmina nie posiada na ten obszar planu miejscowego. W 2007 r. Rada Miejska Trzcianki podjęła uchwałę o przystąpieniu do opracowania planu miejscowego dla rejonu Matejki-Roosevelta. Minęło 6 lat i planu nie ma i nikt nie przedstawił tego planu do zatwierdzenia. Decyzję o warunkach zabudowy Spółdzielnia otrzymała 6 maja 2013 r. Gdyby nie było ustawy to na drugi dzień po zakupie obiekty te wyburzyliby. Zdaniem radnego, zabrakło, co niektórym radnym, a mówi o Kęcińskim czy Złocińskim, aby wnieść zdanie odrębne do zdania odrębnego w tej przynajmniej sprawie. Ulga Spółdzielni skończyła się chyba w 2011 r., a mówienie o 700.000 zł przy rozpatrywaniu budżetu za 2012 r. jest trochę nie na miejscu.

Radny S. Kęciński stwierdził, że wypowie się za tą część mniej rozgarniętych radnych, mając na uwadze podsumowanie pana K. Oświecimskiego. Przypomniał, że sugerował na Komisji Rewizyjnej rozwiązanie dyskusji poprzez zaproszenie organu wykonawczego, skoro z tego nie skorzystano, w takim razie w imieniu własnym poinformował radnych, że w tej dyskusji nie będzie brał udziału.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrad w punkcie 4f) dyskusja. Przewodniczący Rady przypomniał temat dyskusji:
Dyskusja nad:

- sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2012 r.;
- sprawozdaniem finansowym gminy Trzcianka za 2012 rok;
- opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu;
- informacją o stanie mienia gminy Trzcianka.

Radna J. Durejko na wstępie stwierdziła, że opinie, które przedstawi są w imieniu radnych Wspólnoty Samorządowej. Jak się dzisiaj okazało ocenę budżetu należało dokonać wg własnych odczuć, ponieważ miała wrażenie, że kiedyś najważniejsze były sprawozdania, a ma być to radnych ocena budżetu. Postara się ocenić budżet pod kątem celowości i oszczędności. Z wypowiedzi kolegów i koleżanek radnych odniosła wrażenie, dlaczego było tak źle skoro było tak dobrze. Rok 2012 zakończył się tym, że zabrakło pieniędzy na wypłaty dla pracowników Urzędu, nauczycieli. Gdyby wykonanie budżetu było stuprocentowe, było takie wspaniałe to nie byłoby takich problemów.
Następnie stwierdziła, że chciałby ustosunkować się do zadań, które nie zostały wykonane. Między innymi chciałaby rozwinąć punkt dot. dotacji związanej z Rejonowym Związkiem Spółek Wodnych. Zgodnie z ostatecznym budżetem, Spółki Wodne otrzymały od gminy ok. 26.000 zł dotacji. Pierwotnie, zgodnie z założeniami budżetu, Spółki miały zabezpieczone 93.000 zł. Rada zmniejszyła tę kwotę pod koniec roku, gdyż radni otrzymali informację od Skarbnika, że Spółki Wodne złożyły tylko wniosek na ok. 26.000 zł.
Radna J. Durejko wyjaśniła, że spółki wodne złożyły zapotrzebowanie na 95.000 zł i bardzo jest zaskoczona takim wykonaniem, bo te miejsca, które Melioracja miała zabezpieczyć były to rozlewiska i gdyby wykonano te zadanie nie byłoby obrad przed powodziami. Niestety stało się inaczej.
Następnie odniosła się do stawek podatkowych i wieczny zarzut, że nie podnoszono podatków. Zwróciła uwagę na istotną rzecz, że nie podniesiono tak drastycznie podatków, bo one nie stały w miejscu. W pewnym momencie, kiedy gmina miała możliwość zwolnić z obowiązku przetargowego, przejęła całą rzeszę działek na terenie gminy Trzcianka i pozbawiła drobnych rolników dzierżaw, natomiast działki te przekazano na zasadzie przetargu i duża kwota pieniędzy wpłynęła do budżetu w zamian za podatki, nad którymi tak cierpią. Wiele osób z tego powodu nie ma ubezpieczenia na dzień dzisiejszy. Budżet oceniany jest pod kątem działalności Burmistrza i jest rozpacz, ponieważ nie

miał wiele dni niestety zajętych na wyjazdy do prokuratury, do sądów itd. Burmistrz miał możliwość podzielenia się kompetencjami i wystarczyło upoważnić swojego zastępcę do podpisywania aktów notarialnych i nie byłoby tragedii, że nie miał, kto podpisać, budżet mógłby się spokojnie realizować. Ponadto prosiła o przejrzenie czasu przebywania Burmistrza poza Urzędem, a szczególnie chodzi o wyjazdy za granice w ramach PPO „Ryby". W zdaniu odrębnym i wypowiedziach radnych przewija się, że Burmistrz nie miał czasu, aby te zadania wykonać. Kolejny temat to niewykonanie budżetów sołeckich w dziedzinie drobnych chodników. Na pytanie, dlaczego nie wykonano tych chodników otrzymała wyjaśnienia, że nie ma porozumienia z Powiatem, dlatego tych chodników nie można było wykonać. Sołtysi swoje budżety zgłaszają do 30 września roku poprzedniego. Burmistrz tworząc budżet na kolejny rok wprowadził te wydatki, czyli znał sytuację, że w ramach budżetów sołeckich będą środki na wykonanie chodników. Mając taką wiedzę jeszcze w 2011 r. wystarczyło wejść w porozumienie z Powiatem i wówczas chodniki byłyby wykonane, a nie odpowiadać, że nie było porozumienia z Powiatem.
Radna J. Durejko stwierdziła, że ma zastrzeżenia do budżetów sołeckich, gdzie wiele pozycji ma wykonanie zero, na co otrzymała odpowiedź, że sołtysi dają zlecenia w ostatniej chwili, na koniec roku, więc trudno żeby wykonali te budżety. Z informacji od sołtysów wiadomo, że zlecenia są składane przez cały rok, ale nie były realizowane. Mówiąc o celowości i oszczędności, patrząc na pozycje niewykonane w budżecie radna wyraziła wątpliwości czy słuszny był remont budynku Ratusza za 111.600 zł. W momencie, kiedy nie ma na podstawowe utrzymanie i podstawowe sprawy nie wiadomo czy wyposażanie gabinetów było wydatkiem najbardziej istotnym.
Przypomniała, że jednostki kultury również nie otrzymały niezbędnych kwot do realizacji swojej zadań, a stałą odpowiedź, brak środków. Tu również jest winny Burmistrz za niewykonanie zadań.
Uznała za słuszne stanowisko Komisji Rewizyjnej tj. że nie należy udzielić absolutorium.

Radny P. Kolendowicz odnosząc się do zdania odrębnego, przypomniał, że nie uczestniczył w samym posiedzeniu, natomiast dzisiaj usłyszał to zdanie, dlatego mocno zastanawia się, nad czym Komisja Rewizyjna miałaby dyskutować. Zdanie odrębne w 99% nie odnosi się do budżetu. Radni podnoszą temat nieobecności Burmistrza, podnoszą temat niskich podatków, podnoszą temat de minimis i ubytku z tego tytułu dochodów, ale jaki to ma wpływ na analizę

wykonania budżetu i sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 r. Komisja Rewizyjna, przy analizie wykonania budżetu, nie będzie analizowała wysokości podatków, uchwały o pomocy de minimis. Prosił o wskazanie w zdaniu odrębnym jednego elementu, który odnosi się do tegoż budżetu i jego wykonania. Słuchając tego, co czytał pan Złociński takiego elementu nie znalazł.
Zdaniem radnego P. Kolendowicza Komisja postąpiła słusznie, bo nad czym było debatować, nad podatkami uchwalonymi przez Radę w 2011 r. Dodał, że zarzucając Składowi RIO nieścisłości w swojej opinii starał się odnieść ze szczegółami do konkretnych zapisów, dlatego chciałby poprosić panią J. Pokaczajło, która stwierdziła rażące błędy w opinii Komisji, aby wskazała te rażące błędy.

Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że nie będzie oceniał sprawozdania za ubiegły rok, ale krótko zasygnalizuje pewne sprawy.
Zwrócił uwagę, że poprzednik może nie starał się, aby wprowadzić pewne rzeczy, które poprawiłyby strukturę finansów gminy Trzcianka. Jak wynika ze sprawozdania, wykonanie jest na poziomie 95%. Oznacza to, że trzy miliony zł były mniejsze dochody, a za tę kwotę można bardzo dużo zrobić. Już to wskazywało, że należy wykonywać pewne czynności, które pozwoliłyby na zbilansowanie się dochodów i wydatków, czyli automatycznie mniejsze środki powinny być przeznaczone na wydatki. Skromne rzeczy, które miały być zrobione przez rady sołeckie na terenie gminy Trzcianka, jak i na terenie miasta nie były realizowane, bo faktycznie tych środków finansowych nie było. Tak naprawdę było mało zabiegów w kierunku pozyskiwania środków finansowych do budżetu. Z pism, które dzisiaj cytowano, były uwagi, że dobrze byłoby, aby na maksymalnym poziomie w gminie Trzcianka wprowadzono podatki. Zdaniem Burmistrza przyniosłoby to odwrotny skutek. Można mówić, że byłoby to o 2 mln więcej, ale są wątpliwości czy tak faktycznie zadziałoby się.
Z drugiej strony wskazano, że udzielono ponad milion ulg. Już to wskazywało, że przedsiębiorcom ciężko jest prowadzić działalność gospodarczą przy tych podatkach. Cała struktura budżetu jest nastawiona na wydatki bieżące, które niestety wzrosły o kolejne 2 mln zł w 2012 r. Sukcesywnie te wydatki rosną. Aby pokryć te wydatki trzeba szukać dochodów. W protokole z kontroli NIK wskazano, jakie zaniedbania są w stosunku do tego, co powinien czynić organ wykonawczy, aby pozyskiwać dochody. Jeżeli Rada Miejska podejmuje uchwały, to powinny być one egzekwowane i z Radą Miejską ustalana polityka

dochodów i wydatków. Takich rzeczy nie było, nie do końca się działy, pewne zwolnienia były na zasadzie decyzji organu wykonawczego, co było niezgodne z obowiązującymi przepisami. Niedbanie o strefę dochodów odbijało się na strefie wydatków. Sygnał braku środków w grudniu pokazał, że ta polityka jest nie do końca prawidłowa. Można mówić, że organ wykonawczy nie mógł podpisywać umów, ale miesiąc grudzień nie jest dobrym okresem na podpisywanie umów czy zbywanie majątku.
Struktura wydatków ubiegłego roku miała wpływ automatyczny na 2013 r. W budżecie 2013 r. nie ma już środków na inwestycje. Obecnie skupić się należy na cięciach i oszczędnościach w rzeczach podstawowych tj. remonty cząstkowe, remonty dróg i chodników, nasadzenia. Tu już nie ma z czego zejść.
Ostatni temat to mała aktywność poszukiwania środków zewnętrznych, mała aktywność związania wydatków budżetu gminy z wydatkami, które mogłyby być pozyskiwane ze środków unijnych, marszałkowskich, czy na zasadzie współpracy z zarządami dróg.
Burmistrz podkreślił, że ze strony organu wykonawczego jakby było trochę mało aktywności, współpracy z innymi instytucjami w pozyskiwaniu środków. Trzeba było szukać innych źródeł, możliwości wpływów do budżetu, aby strukturę wydatków poprawić. Tak trudna sytuacja w 2012 r. była spowodowana nie tylko tym, że przez miesiąc czasu Burmistrz nie mógł podejmować decyzji, ale trochę mało gospodarskim podejściem do prowadzenia finansów gminy Trzcianka. Kończąc dodał, że trudno mu oceniać poprzednika, ale pozwolił sobie na zasygnalizowanie spostrzeżeń, co do wykonania budżetu 2012 r.

Pani B. Niedzwiecka zabrała głos ustosunkowując się do wypowiedzi radnej J. Durejko stwierdzając, że nigdy nie mówiła, że sołtysi przychodzą na ostatnią chwilę. Prawdą jest, że zlecenia były przetrzymywane, bo skoro nie było środków na kącie to nie było możliwości ich zapłacenia. Komisja Rewizyjna otrzymała informację o wykonaniu funduszy sołeckich, gdzie bezspornie widać, czego nie wykonano, ale wykonanie funduszu sołeckiego można zwiększyć o kwotę 6.650 zł i są to faktury, które nie zostały zapłacone, a były w Urzędzie Miejskim i w tym roku wprowadzono do budżetów ogólnych nie obciążając budżetów sołeckich.

Ad 4g) Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2012 rok.

Radny G. Bogacz złożył oświadczenie w imieniu radnych Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego i Platformy Obywatelskiej poinformował, że nie wezmą udziału w głosowaniu, ponieważ organ wykonawczy, który jest oceniany, nie mógł się ustosunkować do zarzutów stawianych przez Komisję Rewizyjną i byłoby to nieetyczne gdyby brali udział w głosowaniu.

Radna J. Durejko oświadczyła radnym i mieszkańcom, że ma ogromy żal, że nie ma dzisiaj na sali byłego Burmistrza. Absolutnie nikt mu tego nie zabronił.

Przewodniczący Rady prosił o głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2012 rok.
Nad projektem uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2012 rok radni głosowali: za 6, przeciw 10, wstrzymało się 3. Uchwała nie została podjęta.

Ad 4h) Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie absolutorium.
Przewodniczący Rady prosił o głosowanie nad ww. projektem uchwały odczytując całość projektu uchwały (załącznik nr 1 materiały na sesję) i prosił panią D. Ciesielską o wyjaśnienie formy głosowania.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że radni są samodzielni w przedstawieniu treści § 1, nie są związani wnioskiem Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna wnosi o nieudzielenie absolutorium, natomiast radni mogą treść uchwały głosować odmienną. Jest orzeczenie WSA w Poznaniu, z którym trudno się jej utożsamić, ale Sąd w Poznaniu stwierdził, że treść takiej uchwały powinna mieć charakter pozytywny. Jeżeli nie uzyska większości wówczas, a uzyska przeciwko jedenaście, to będzie nieudzielenie. Dodała, że nie zgadza się z tym orzeczeniem. Skoro jest wniosek Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie, skoro radni uznają, że jest on słuszny wówczas treść § 1 będzie „nie udziela się absolutorium" i za taką treścią będą radni głosować.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie rozumie, Rada Miejska jeszcze się nie wypowiedziała na temat wniosku Komisji Rewizyjnej, wiec trudno uznać czy Rada uznaje ten wniosek za zasadny? Po drugie, do kogo wiec należy określenie treści uchwały, od widzimisie przewodniczącego, który ma zadać pytanie tak jak

mu się podoba, czy jednak nie powinno jasno to wynikać z przepisów.

Pani D. Ciesielska odpowiedziała, że nie wynika to z przepisów prawa, nie ma jednoznacznej interpretacji przepisów, które wskazywałyby czy treść ma być „udzielenie" czy „nieudzielenie". Wskazuje, że jeden z wyroków WSA w Poznaniu mówi o treści uchwały w charakterze pozytywnym. Nieuzyskanie większości właściwie będzie oznaczało, że nie zostało udzielone absolutorium. Często zdarza się, że przy głosowaniu przewodniczący pyta i określa, z jaką treścią uchwała jest głosowana. Nic się nie zadzieje, jeżeli przewodniczący zada pytanie radnym, jaka treść będzie głosowana w § 1.

Przewodniczący Rady stwierdził, że proponuje nie zmieniać interpretacji prawnych, nie jego czy Rady Miejskiej, ale tych, które były do tej pory, w związku z tym zadał pytanie, zgodne z wnioskiem Komisji Rewizyjnej, z określeniem treści § 1 projektu uchwały: „Nie udziela się Burmistrzowi Trzcianki absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Trzcianka
Nad projektem uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie absolutorium z zapisem § 1 j.w. radni głosowali: za 10, przeciw 0, wstrzymało się 3.
Przewodniczący poinformował, że uchwała nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, nie została podjęta.

Ad 5a) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2013 r.**
Przed sesją radnym rozdano projekt planu pracy Komisji Rewizyjnej, jak **w załączniku 7** opracowany po wysyłce materiałów na sesję.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały wraz z dodatkowym załącznikiem poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLVIII/321/13 Rady Miejskiej Trzcianki sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2013 r. została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 2. Uchwała stanowi **załącznik nr 8.**

Ad 5b) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Grzegorza Alojzego Bogacza**.

Radny G. Bogacz stwierdził, że chciałby zapoznać się z uzasadnieniem prawnym, bo jest uzasadnienie deklarowane przez radną J. Durejko, dlatego zgodnie ze Statutem chciałby zapoznać się z opinią prawną.

Radna J. Durejko stwierdziła: cytat „*przedstawiam, mam odczytać, bo przed chwilą podałam pani Marzence opinie prawną. Proszę o odczytanie*".

Przewodniczący Rady: czytał cytat: „*Szanowna Pani Jadwiga Durejko Radna Rady Miejskiej w Trzciance. W związku ze skierowaniem do mnie zapytania dotyczącego utraty mandatu radnego przez Pana Grzegorza Bogacza, który .... w podpisie radca prawny Dariusz Karwacki.".*
Pełna treść wyżej cytowanego dokumentu w **załączniku nr 8** do niniejszego protokołu.

Radny G. Bogacz na wstępie zwrócił się do radnych z pytaniem, dlaczego pojawiły się w porządku obrad dwie uchwały dot. wygaśnięcia mandatu radnych z Klubu Platformy Obywatelskiej radnego G. Bogacza i J. Wawrzona. Jest to akt odwetu politycznego, ponieważ, jako przewodniczący klubu radnych PO i TFO 27 maja br., złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał, które wskazują, że dwóch radnych ze Wspólnoty Samorządowej naruszyło przepis ustawy o samorządzie gminnym art. 24f. Zapis tego artykułu jest następujący: „*Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.".* Uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu, podpisane przez J. Durejko, jest następujące: „*W związku z pełnieniem obowiązków dyrektora instytucji, w imieniu której podejmował działania związane z wynajmem pomieszczeń, dokonywał on czynności związanych z zarządzaniem działalnością tej instytucji, a działania te miały charakter zarobkowej działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy Trzcianka. Bezspornie spółka*

OSiR i jej majątek należą do zasobów komunalnych Gminy Trzcianka. - Grzegorz Bogacz naruszył zapis art. 24f ustawy."

Radny G. Bogacz oświadczył, że nigdy nie prowadził działalności gospodarczej, bo takowej nie prowadzi. Zarządza placówką, która jest jednostką budżetową i w okresie od 30.11.2010 r. do końca grudnia 2012 r. faktycznie wystawione zostały na placówkę, którą zarządza dwie faktury przez OSiR w Trzciance, które dotyczą usługi gastronomicznej i usługi hotelowej. W okresie od 30 listopada 2010 r. do 31 grudnia 2012 r. CDN w Pile nie zawierało z nim dodatkowych umów cywilno-prawnych na prowadzenie zajęć, czy to na podstawie umowy zlecenia, czy umowy o dzieło, więc nie zachodzą przesłanki, o których mowa w uzasadnieniu projektu uchwały podpisanym przez J. Durejko.
Dodał, że Rada Miejska Trzcianki zamawiała w OSiR, więc można porównać, gdzie jest działalność gospodarcza, a gdzie zamawianie usług typowych na rynku, jak usługa gastronomiczna czy hotelowa, co nie ma żadnych znamion naruszenia przepisów ustawy o samorządzie gminnym.
Kontynuował, że jest to odwet polityczny, ponieważ uchwały, które zostały usunięte dzisiaj z porządku obrad, a mogli to zrobić radni trzech klubów, mający zdecydowaną większość. Uzupełnił, że w swoich projektach uchwał wskazywali, że radny W. Ignasiński, jak i radny K. Oświecimski naruszyli zakaz określony w art. 24f ustawy o samorządzie gminnym zarządzając Halą Widowiskowo-Sportową w Trzciance znajdującą się w strukturach MDK. Radny W. Ignasiński, jako dyrektor MDK, a J.K. Oświecimski, jako kierownik Hali. Nie ma wątpliwości, że Hala Widowiskowo-Sportowa stanowi współwłasność gminy Trzcianka, której stan prawny został uregulowany 21.11.2012 r. wpisem współwłasności gminy Trzcianka do Księgi Wieczystej. Radni mieli czas trzy miesiące na podjęcie decyzji czy pełnią funkcję w swoich instytucjach, czy będą pełnić mandat radnego. Zarówno pan W. Ignasiński, jak i pan K. Oświecimski bardzo często występowali do różnych organów wskazując na uchybienia prawne, których dokonywał organ wykonawczy? Jak wiadomo część tych doniesień, donosów było nieuzasadnionych, ponieważ organy albo odmawiały wszczęcia postępowań, albo je umarzały?
Prosił, aby rozstrzygnąć, czy uzasadnienie do uchwały dotyczącej jego osoby jest zasadne i zgodne.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że mówi się o odwecie politycznym. Kierując słowa do radnego G. Bogacza stwierdził, że radny Bogacz knuł ten spisek od wielu miesięcy, łącznie z poprzednim Burmistrzem i jego Zastępcą.

Przypomniał, że w ubiegłym roku pan P. Birula przekazywał pisma do Przewodniczącego Rady Miejskiej, a dyrektora MDK z prośbą o wydanie rachunku za zarząd Halą Sportowo-Widowiskową, a był to wybieg aby padło słowo „zarząd". Nie było pewności czy zarządzają Halą Sportowo-Widowiskową. Dodał, że nie zbadali statusu prawnego zajmowanych stanowisk. Przewodniczący Rady, jako dyrektor MDK i on, jako kierownik gospodarczy. Gdyby radny Bogacz lepiej wczytał się razem z radcą prawnym D. Ciesielską w strukturę zatrudnienia i Statut, to wiedzieliby, że nie kwalifikują się do tego. Zarząd nad Halą Sportowo-Widowiskową sprawuje Zarząd Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego. Oni są związani stosunkiem pracy.
Dodał, że nie będą dyskutować o swojej sytuacji, gdyż nie jest to przedmiotem obrad. Ich zdaniem radny G. Bogacz naruszył ustawowy zakaz, czyli art. 24 i nie ma żadnych wątpliwości, co do wygaszenia mandatu G. Bogacza. Ma również nadzieję, że radny Cija, który właśnie za sprawą radnego G. Bogacza i pana M. Dąbrowskiego, który podpisał się, nie można mówić o odwecie politycznym. Pierwsza była propozycja uchwały o radnym Ciji, potem uchwała o nim i W. Ignasińskim, a to, że pojawiła się uchwała o Bogaczu i Wawrzonie mogło nie mieć miejsca.

Przewodniczący Rady W. Ignasiński złożył oświadczenie stwierdzając, że uchwała dotycząca jego osoby nie jest przedmiotem obrad, dlatego będzie bardzo mało odnosił się do niej. Skoro został wywołany przez pana G. Bogacza to do pewnych spraw musi się odnieść, tym bardziej, że został wywołany, jako oskarżony. Nie będzie posuwał się do tego poziomu dyskusji politycznej, ale chciałby wskazać kilka dat. Dnia 10 grudnia 2012 r. ogłoszony jest wyrok w sprawie korupcji Burmistrza Trzcianki. Dnia 13 grudnia 2012 r. pani mecenas otrzymuje pismo radnych TFO i PO, niewątpliwie jest tu zbieżność dat, w sprawie wydania opinii prawnej dotyczącej radnych W. Ignasińskiego i K. Oświecimskiego. Dla niego jest to dziwne, ale pewnie tylko dlatego, że tego nie rozumie, że mecenas Urzędu Miejskiego, mecenas Rady Miejskiej, wydaje opinię prawną na wniosek klubu radnych. Chociaż nie wydaje tej opinii tak szybko, to też jest dla niego bardzo zastanawiająca data, opinia przez panią mecenas, niezależnej mecenas Urzędu Miejskiego Trzcianki, wydaje 31 stycznia, po ponad półtora miesięcznym oczekiwaniu. To też pewnie zbieżność nazwisk i jest to data, kiedy Włodzimierz Ignasiński jest kandydatem w wyborach na burmistrza Trzcianki. Jest to chyba zupełna zbieżność.

Wyjaśnił, że jest dyrektorem jednostki budżetowej. Jednostka ta nazywa się Młodzieżowy Dom Kultury w Trzciance. Jest pracownikiem Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego i wykonuje zadania zlecone przez Starostę.
Dodał, że nie chciał odnosić się do takich rzeczy, ale nie może odmówić sobie przyjemności. Radny G. Bogacz wielokrotnie nawracał w poprzedniej kadencji radnych, odsyłał do słowników języka polskiego, żeby doczytali znaczenia słów. Kierując słowa do radnego G. Bogacza powiedział, że jest dyrektorem Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, błąd ortograficzny na pierwszej stronie i pod tym się podpisuje „niezaprzestanie" - nie z rzeczownikiem.

Radna J. Durejko oświadczyła, że całkowicie nie zgadza się z wypowiedzią pana G. Bogacza, a mówiąc o odwecie politycznym przypomniała, że Halę Widowiskowo-Sportową w Trzciance poprzedni Burmistrz przejął już w pierwszej kadencji. Dziwnym zbiegiem okoliczności, lata mijały i dopiero w 2011 r. Burmistrz zainteresował się działkami pod halą. Z informacji, jakie posiada, cały czas jakoś nie było na to czasu. Czy to nie jest odwet?

Radny M. Dąbrowski pytał, nad czym jest dyskusja, czy dyskusja jest nad ewidentnym łamaniem prawa, nad opiniami, które radni mają w stosunku do radnych W. Ignasińskiego i K. Oświecimskiego czy nad odwetem politycznym? Pytał, dlaczego radni wycofali obie uchwały? Ocenił, że radni się boją. Oświadczył, że nie zgadza się taką propozycją Rady, aby to wycofać, to nie oznacza, że 13 radnych ma zawsze rację i niektóre sądy to już potwierdziły, dlatego dalej będą stali na swoim stanowisku.
Nie jest to odwet polityczny, bo nie był radnym, kiedy ta Hala była przejmowana. Nie należy mówić o odwecie, a należy mówić o poszanowaniu prawa.

Przewodniczący Rady upomniał radną J. Durejko, że nie jest przy głosie.

Radny M. Dąbrowski apelował, korzystając z głosu, również do mieszkańców Trzcianki, prosząc, aby nie mówić o odwecie, a szanować prawo.

Przewodniczący Rady apelował do mieszkańców Trzcianki, prosił szanować prawo. Uchwały w sprawie W. Ignasińskiego, jak i pana K. Oświecimskiego wrócą niebawem na tę salę. Sam ją wprowadzi, natomiast daleki jest od

wydawania wyroków, które wydał przedmówca, bo posiada jedną i jedną czwartą opinii prawnej. Jedna zlecona na przez PO i TFO oraz pani mecenas. Dodał, że przez grzeczność nie zapyta czy było to w ramach obowiązków służbowych czy zlecenie płatne.

Radny M. Dąbrowski dodał, że jest również druga opinia.

Przewodniczący Rady odpwiedział, że właśnie mówił, że jest to ¼ opinii. Nie ma opinii WOKiSS, są trzy czy cztery zdania, ale nie ma opinii.

Pani D. Ciesielska potwierdziła, że w grudniu 2012 r. wpłynął wniosek PO i TFO z prośbą o wydanie opinii prawnej w sprawie mandatów dwóch radnych W. Ignasińskiego i K.J. Oświecimskiego. Została zobligowana do wydania tych opinii w ramach obowiązków służbowych. Oświadczyła, że nie otrzymała żadnego zlecenia zewnętrznego i jest to w ramach jej obowiązków i czuła się w ten sposób zobowiązana do jej opracowania, bo o te opinie wystąpili radni Rady Miejskiej. Jako radca prawny zatrudniony w tym Urzędzie obsługuje Radę Miejską. Faktem jest, że było dla niej zdziwieniem, że po dwóch dniach wygaszenia mandatu Burmistrza taki wniosek wpłynie. Opinii nie pisze się na kolanie. Starała się wyjaśnić stan faktyczny, stan prawny, zbiegło się to z datą wyborów przedterminowych wyborów, ale półtora miesiąca na sporządzenie opinii to nie zbyt długi okres. Gdyby wydała opinię w ciągu 5 dni to mógłby być zarzut, że opinię napisała na kolanie. Dwa tygodnie temu Klub Wspólnoty Samorządowej wystąpił o wydanie opinii prawnej w sprawie mandatu radnego G. Bogacza. Jest na etapie wyjaśniania stanu faktycznego. Otrzymała odpowiedź OSiR, w której potwierdzono, że dwa razy CDN wynajmowało pomieszczenie na przeprowadzenie kursokonferencji w datach, które wskazywał pan G. Bogacz. Taką informację również otrzymała od G. Bogacza, daty są zbieżne. Nie otrzymała potwierdzenia, bo zwróciła się o doprecyzowanie, gdyż Wspólnota Samorządowa wskazała, że są udokumentowane fakty prowadzenia działalności gospodarczej przez G. Bogacza i prosiła o te dokumenty. Do dnia dzisiejszego nie ma odpowiedzi. Stan prawny może być wątpliwy, ale stan faktyczny musi być bezsporny. W opinii, która odczytał pan W. Ignasiński, mecenas Karwacki powołuje się na umowy zlecenia, umowy o dzieło, na podstawie, których pan G. Bogacz prowadzi wykłady i seminaria. Z informacji OSiR, jak i informacji pana G. Bogacza, nie wynika, że to on indywidualnie przeprowadza takie wykłady na podstawie umowy zlecenia czy umowy o dzieło.

Jest rozbieżność między opinią mecenasa Karwackiego i tym, co jest w uzasadnieniu. Pani J. Durejko wskazuje na prowadzenie działalności przez CDN z wykorzystaniem mienia gminy i pana G. Bogacza, jako dyrektora zarządzającego, a pan mecenas Karwacki opiera się na informacji uzyskanej od pani J. Durejko, że pan G. Bogacz na podstawie umowy zlecenia i o dzieło wykładał w OSiR, co kwalifikowało się do wygaszenia mandatu radnego, gdyby była to umowa o dzieło i gdyby wykłady prowadził pan G. Bogacz bezpośrednio w spółce. Wniosek jest w jej ocenie inny i rozbieżny, którą państwo radni przedstawili.
Odnosząc się do tej sytuacji dot. dwóch zdjętych projektów uchwał w swojej opinii oparła się na dokumentach, czyli statutach i umowie o zarządzanie. Stan faktyczny jej zdaniem jest w dwóch przypadkach dot. projektów uchwał bezsporny.
W przypadku pana G. Bogacza należy również wskazać stan faktyczny, konkretne daty, terminy. Stan faktyczny będzie musiał być udowodniony przed WSA. Podobnie w przypadku pana J. Wawrzona musi być udokumentowane wynajęcie, potwierdzenie, rachunek.

Przewodniczący Rady przypomniał, że dyskusja jest w punkcie 5b) tj. przy uchwale w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego G. Bogacza. Pani mecenas wykazała, że niebędące przedmiotem obrad opiera na stanie faktycznym, ale to nie jest przedmiotem dzisiejszych obrad.

Radny M. Dąbrowski złożył wniosek o głosowanie imienne nad uchwałą. Jako uzasadnienie podał, że dzięki przekazowi telewizyjnemu temat będą analizować w wielu miejscowościach. Często padają stwierdzenia z ust radnych, że Rada podjęła taką czy inną uchwałę, a uchwałę podejmą poszczególni radni, dlatego chciałby wiedzieć, który z radnych zna na tyle ustawę o samorządzie gminnym, który zna art. 24 tej ustawy, aby nie było, że po miesiącu okaże się, że Rada podjęła uchwałę nieprawidłowo. Będzie głosował przeciwko.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o głosowanie imienne nad projektem uchwały. Radni odrzucili wniosek w głosowaniu: za 9, przeciw 11, wstrzymujących 1.

Radny M. Dąbrowski podziękował radnym za odwagę. Stwierdził, że potem trudno się przyznać i stwierdza się tylko, że Rada podjęła uchwałę.

Radny K. Oświecimski stwierdził, żeby pan M. Dąbrowski wynajął sobie czas antenowy i będzie puszczał ile będzie chciał, kto jak głosował.

Radny M. Dąbrowski prosił radnego P. Kolendowicza, aby zwracał się do niego trochę inaczej to, że ma takie maniery i używa słów ozór, zamknij się, po co strzępić ozór. Prosił o trochę kultury w tym wieku.

Radny P. Kolendowicz ad vocem odpowiedział panu M. Dąbrowskiemu, że albo słuch go zawodzi, albo coś innego. Jeżeli nie wycofa tego, to spróbuje użyć innych elementów, że będzie musiał udowodnić, że takie słowa padły. Z jego ust takich słów na pewno nie usłyszał.

Radny M. Dąbrowski potwierdził, że słowa, po co strzępiłeś ozór było wyraźnie słychać.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jawne projekt uchwały.
Uchwała Nr XLVIII/322/13 Rady Miejskiej Trzcianki sprawie **stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Grzegorza Alojzego Bogacza** została podjęta w głosowaniu: za 11, przeciw 9, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 9.**

Radny S. Kęciński zgłosił wniosek formalny. Podstawą uchylenia tego mandatu było zamówienie usług gastronomicznych na terenie OSiR przez radnego. Patrząc analogicznie na dzisiejsze wypowiedzi, podawane argumenty, mógłby domniemać, że wszyscy radni złamali prawo będąc na sesji w grudniu 2011 r. i korzystali z usług gastronomicznych w OSiR.
Prosił o skierowanie rozpatrzenia tej sprawy na najbliższej Komisji Rewizyjnej, czy nie doszło do łamania prawa przez wszystkich radnych, w analogii uchwały G. Bogacza.

Przewodniczący Rady poprosił o sprecyzowanie wniosku pod głosowanie.

Radny S. Kęciński sformułował wniosek: Proszę o skierowanie do Komisji Rewizyjnej rozpatrzenie możliwości naruszenia prawa przez wszystkich radnych w 2011 roku w związku ze skorzystaniem z usług gastronomicznych podczas sesji.

Radny M. Kukuś prosił o doprecyzowanie słowa usługa gastronomiczna, bo w tym czasie, kiedy była jakaś przerwa i był jakiś obiad czy coś, musiał wyjechać do domu, nie brał udziału, ale pił kawę i herbatę podczas sesji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek S. Kęcińskiego pytając, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku formalnego sformułowanego przez radnego Kęcińskiego.
Wniosek odrzucono w głosowaniu: za 8, przeciw 12, wstrzymało się 1.

Ad 5c) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Jacka Wawrzona.**

Przewodniczący Rady cytat: *„Też Pani radna Durejko przedstawiła mi na dzisiejszej sesji opinię prawną”.*
Następnie czytał: „W związku ze skierowaniem do mnie zapytania ... w podpisie radca prawny mgr Dariusz Karwacki”.
Treść czytanego przez Przewodniczącego Rady dokumentu Kancelarii Radcy prawnego Dariusza Karwackiego z 24.06.2013 r. skierowanego do radnej J. Durejko, jak w **załączniku nr 10.**

Radny J. Wawrzon ocenił, że bardzo ciekawe stwierdzenie padło w tej opinii prawnej mówiącej o stowarzyszeniach prowadzących działalność gospodarczą. Następnie przedstawił zaświadczenie wydane przez Starostwo Powiatowe o treści: *„Niniejszym zaświadcza się Stowarzyszenie pod nazwą Gminne Stowarzyszenie LZS w Trzciance jest wpisane do ewidencji klubów sportowych działających w formie stowarzyszeń, których statuty nie przewidują prowadzenia działalności gospodarczej, administrowania i przez Starostę Czarnkowsko-Trzcianeckiego*”.
Dodał, że była mowa również o członkach zarządu. W skład zarządu stowarzyszenia wchodzą: Jacek Wawrzon prezes, Marcin Wydarty wiceprezes, Paweł Cieciora wiceprezes, Wojciech Opszałkowski sekretarz, Stefan Sas skarbnik.
Prosił o pokazanie opinii prawnej na ten temat, dokładnej, a chodzi o to, że Statut gminu w rozdziale III § 18 ust. 2 mówi *„Inicjatywy uchwałodawcze Komisji Rady, radnych i klubów radnych Burmistrz opiniuje pod względem formalno - prawnym i skutków, jakie mogą wywołać oraz przygotowuje projekty*

uchwał i przekazuje je Przewodniczącemu Rady, w terminie 30 dni od dnia ich otrzymania.”.
Pytał, gdzie jest opinia prawna, bo nie mówi o bohomazach prywatnego radcy prawnego, bo dla niego są to bohomazy gdyż wykazał na samym początku nieścisłości. Następnie pytał, gdzie jest umowa najmu i na jakiej podstawie radna J. Durejko twierdzi, że prowadził działalność gospodarczą. Chciałby zobaczyć umowę najmu tego boiska podpisaną przez niego, jako prezesa Stowarzyszenia LZS. Ponadto, jeżeli radna jest taka prawa, dlaczego prawo jest stosowane tak wybiórczo?
Radny J. Wawrzon przekazał kserokopię zaświadczenia radnej J. Durejko.

Radna J. Durejko stwierdziła, że uchwała była w rękach Przewodniczącego i na dalszy jej tok wpływu nie miała. Prosiła o odpowiedź na pytanie czy LZS Siedlisko jest częścią składowa LZS Trzcianka czy nie?

Radny J. Wawrzon odpowiedział, że nie ma czegoś takiego jak LZS Siedlisko.

Radna J. Durejko kontynuowała, a jak ma pan Wawrzon u siebie w dokumentach, bo na stronach internetowych jest LZS Siedlisko.

Radny J. Wawrzon wyjaśnił, że nie wie, co jest w internecie, a przedstawił wypis z rejestru prowadzonego przez Starostę? Prosił o przeczytanie zapisu.

Radna J. Durejko stwierdziła, że zaglądając do Statutu Stowarzyszenia wyczytała, że w skład LZS Trzcianka wchodzi LZS Trzcianka, LZS Siedlisko, Niekursko i Biała.

Radny J. Wawrzon poinformował, że ma statut przed sobą i znowu radna J. Durejko jak zwykle źle przeczytała.

Radna J. Durejko odpowiedziała, że pod adresem radnego epitetów nie używa. Prosiła o grzeczniejsze zachowanie, czy źle przeczytała czy nie to jest tylko jej interpretacja. Przedstawiła dokumenty takie, jakie do niej należały. Zwróciła się również o opinię prawną do radczyni prawnej. Ich zdanie takie jest jak wiadomo. Uważa, że są również inne organa, które tę uchwałę ocenią. Proponowała zakończyć dyskusję, bo poza inwektywami do niczego ona nie prowadzi.

Radny J. Wawrzon ad vocem J. Durejko wyjaśnił, że potrafi kulturalnie rozmawiać i zapewnił, że w Urzędzie Miejskim w wydziale promocji leży statut ich stowarzyszenia i prosił, aby zajrzeć czy jest w nim mowa o składnikowych członkach LZS Siedlisko, Biała, Niekursko. Są jedynie wypisane sekcje, jakie prowadzą. Ponowił pytania - chciałby zobaczyć umowę, którą zawarł rzekomo ze Szkołą w Siedlisku. Ponadto, dlaczego prawo stosowane jest wybiórczo? Chciałby zobaczyć opinię Urzędu Miasta, którą powinien otrzymać w terminie trzydziestu dni.

Radny S. Kęciński stwierdził, że jest zarzut prowadzenia działalności gospodarczej. Są dwa rodzaje klubów wpisane do KRS i wpisane do rejestru w Starostwie. LZS jest wpisane do rejestru w Starostwie i nie może prowadzić działalności gospodarczej. Nawet, jeżeli takową działalność prowadził, to ma obowiązek wszelkie zgromadzone środki przekazać w całości na cele statutowe. Zarzutu prowadzenia działalności gospodarczej dla osiągnięcia zysku nie ma w tym przypadku, wg jego wiedzy, nie występuje. Nie ma dokumentów w postaci rachunków, umów itd. Jako radny nie ma pełnej wiedzy w tym zakresie.

Radny J. Wawrzon uzupełnił, że na odwrocie zaświadczenia Starostwa przekazanego radnej J. Durejko jest pieczątka stowarzyszenia, aby ułatwiło to szukanie dokumentów.

Radny K. Oświecimski przypomniał radnemu Wawrzonowi, że umowy cywilno-prawne mogą być zawierane również ustnie. To, że zapisano w Statucie, że nie prowadzi działalności gospodarczej świadczy jeszcze gorzej o tym, co robił LZS w Siedlisku. Będzie to wszystko udokumentowane i odpowiednie oświadczenia osób będą przekazane radnemu, aby wiedział jak kontroluje działalność LZS, jako prezes gminnego LZS, że klub prowadzi w ramach własnej działalności działalność zarobkową i przekazuje na bieżącą swoją działalność.

Radny J. Wawrzon zapewnił radną J. Durejko, że sędziów opłaca on, a nie LZS Siedlisko. Ponownie powtórzył, że nie ma czegoś takiego jak LZS Siedlisko.

Pani D. Ciesielska powiedziała, że w dyskusji radna J. Durejko stwierdziła, że zwracała się do niej o opinię, dlatego wyjaśnia, że o taką opinię nie zwracała się radna, ani Wspólnota Samorządowa, jeżeli chodzi o radnego J. Wawrzona. Wniosek dotyczył tylko G. Bogacza. Dodała, że radni powołują się na dowody i zaświadczenia, ale te dowody powinny dzisiaj mieć miejsce, aby radni mogli świadomie podjąć uchwałę. Jak już powinna być taka rozprawa z powołaniem świadków, którzy potwierdzają, że w dniu takim a takim odbyło się… Jest kwestia potwierdzenia wynajęcia. Jeżeli radni nie przedstawią takich dowodów to uchwała będzie podjęta nieprawnie.

Radny J. Wawrzon odpowiadając panu K. Oświecimskiemu prosił o udowodnienie takiej ustnej umowy, konfrontację, że rozmawiał na tematy wynajmowania boiska z kimkolwiek w Siedlisku.

Radny K. Oświecimski odpowiedział J. Wawrzonowi, że nie mówi o nim, ale mówi, że reprezentuje instytucję, jako prezes. Dziwi się natomiast pani Ciesielskiej, że żąda tutaj konkretnych dowodów, a w przypadku G. Bogacza jeszcze pisze opinię.

Pani D. Ciesielska odpowiedziała, że jeszcze nie pisze, bo czeka na dodatkowe informację, bo radni nie przedstawili. Trudno żeby na stwierdzenia „są udowodnione fakty" pisać opinię prawną. Opinia prawna składa się, ze stanu faktycznego potwierdzonego i jest na etapie zbierania dokumentów. Ma Statut CDN, ma informację OSiR, informację pana G. Bogacza. Radni mają również dowody, na których oparł się podobno pan Karwacki powołując się „na podstawie umowy zlecenie i umowy o dzieło". OSiR nie potwierdził, że wynajmującym pomieszczenia na przeprowadzanie wykładów był pan G. Bogacz, że dokonywał to ODN. Radni podjęli uchwałę, ale nie ma dowodów. Radni mają dowody, których nie przedstawili. Otrzymując potwierdzenie, że pan G. Bogacz miał umowę o dzieło, wykładał w OSiR - tylko, że OSiR nie potwierdza tego. Jest określony proces sporządzania opinii. W dwa tygodnie opinii się nie sporządza. Nie pracuje tylko nad opiniami w sprawie mandatów radnych. Nie może obsłużyć pod względem prawnym wszystkich problemów.

Przewodniczący Rady spytał, co będzie, jeżeli w myśl wniosku radnego S. Kęcińskiego trzeba będzie pisać opinię prawną każdemu radnemu.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że jest to prosty przypadek, bo nie było tu działalności gospodarczej prowadzonej przez Radę Miejską. Przeprowadzając sesję Rada nie prowadzi działalności. Odrzucenie wniosku przez radnych było słuszne.

Radny J. Wawrzon stwierdził, że radna J. Durejko wnioskowała o wykreślenie z porządku obrad dwóch projektów uchwał ze względów bledów formalno-prawnych. Jak ma się odnieść się do § 18 ust. 2 Statutu, gdzie jest opinia formalno-prawna organu wykonawczego?

Radny M. Dąbrowski stwierdził, że proponowane jest wygaszenie mandatu radnego bez żadnej podstawy. Cytował: „*W związku z pełnieniem funkcji prezesa podejmował działania związane z wynajmem powierzchni należącej do gminy Trzcianka. Dokonywał on czynności związanych z zarządzaniem działalnością. Działania te miały charakter zarobkowej działalności*.”.
Radny M. Dąbrowski pytał radną J. Durejko czy ma jakiekolwiek dowody, jak można tak bez podstawy kogokolwiek obrażać. Nie ma nic, rzuca słowa na wiatr, obraża ludzi działających w LZS, ciężko pracujących i robi to wybiórczo. To, że jest autorką czegoś takiego jest nie do pomyślenia. Radna, która jeszcze dwie godziny temu wycofywała uchwały ze względów formalno-prawnych, natomiast tutaj jest inna sytuacja. Pytał, co radna Durejko naopowiadała panu Karwackiemu, że uwierzył? Zaproponował, aby radna zastanowiła się, co robi.
Następnie wyjaśnił, jaki jest tok myślenia radnej J. Durejko na przykładzie działalności jaką radna prowadzi i jednocześnie jeździ po drogach gminnych. Przykład ten ma uzmysłowić absurd sytuacji. Natomiast radna szkaluje ludzi, wybiórczo traktuje.
Radny M. Dąbrowski zgłosił wniosek formalny o imienne głosowanie nad projektem uchwały.

Radna J. Durejko ad vocem stwierdziła, że w przypadku pana Ciji nie wykazał takiego zaangażowania. Po drugie, kierując słowa do osób słuchających, cały ten cyrk, jaki wywołał pan Dąbrowski, że na terenie LZS Siedlisko , na stadionie w Siedlisku odbywała się działalność gospodarcza, gastronomiczna i za te pieniądze zostali opłaceni sędziowie i zakupione koszulki. Taką otrzymali informację. Te informacje zostały przedstawione na zebraniu w Siedlisku, w których uczestniczyło wiele osób. Prosiła pana Dąbrowskiego o hamowanie swoich wypowiedzi.

Radny M. Dąbrowski odpowiedział, że nie padają inwektywy, ale czysta próba udowodnienia radnej, że nie ma żadnych dokumentów, a mówi, że coś od kogoś usłyszała.

Radna M. Fidos zwróciła się z pytaniem Wiceprezesa LZS czy przedstawione fakty są prawdziwe. Jako Wiceprezes LZS powinien wiedzieć, jeżeli coś takiego było organizowane?

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego M. Dąbrowskiego.
Wniosek radnego o głosowanie imienne został odrzucony w głosowaniu: za 9, przeciw 11, wstrzymało się 1.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jawne projekt uchwały.

Uchwała Nr XLVIII/327/13 Rady Miejskiej Trzcianki sprawie **stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Jacka Wawrzona** została podjęta w głosowaniu: za 10, przeciw 8, wstrzymujących 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 11.** Radny J. Wawrzon nie brał udziału w głosowaniu.

Radny M. Dąbrowski prosił o przekazanie im tych opinii.

Ad 6) Sprawozdania Komisji Rewizyjnej z kontroli:
Ad 6a) Przewodniczący Rady przedstawił sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli wydatków poniesionych w roku 2012 na wypłatę wynagrodzeń z tytułu zawartych umów zlecenia i bezosobowego funduszu płac.
Przewodniczący odczytał sprawozdanie i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 6b) Przewodniczący Rady przedstawił sprawozdanie z kontroli zasadności umorzeń podatkowych w roku 2012.
Przewodniczący odczytał sprawozdanie i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 7) Informacja z działalności burmistrza w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.

Burmistrz K. Czarnecki poinformował, że wniosek złożony na finansowanie w ramach programu Jessica został zaakceptowany. Znajduje się w fazie rezerwowej. Będą podejmowane działania poprzez parlamentarzystów naszego rejonu o wsparcie w pozyskaniu środków na realizację zadania. Okazało się, że będziemy mogli wykorzystać pełną linię środków z Nadnoteckiej Grupy Rybackiej w sektorze publicznym na przebudowę Centrum Wędkarskiego Turystyki i Ratownictwa Wodnego, czyli obecnej Wypożyczalni Sprzętu Wodnego. Jest wstępnie zaakceptowana kwota 377.870 zł. Otrzymamy również środki finansowe na wyposażenie sali sportowej przy ul. Chopina. Czekamy na przelanie środków jest to ok. 50.000 zł. Toczą się rozmowy z Powiatowym Zarządem Dróg i Wojewódzkim Zarządem Dróg w sprawie uregulowania zakresów działania Zarządów jak i Gminy Trzcianka, a dotyczy to szczególnie zieleni. Zarządy wychodzą z założenia, że do granicy zabudowy wykaszają zieleń, a między białymi tablicami, w zabudowie, samorządy same maja dbać o zieleń. Jeżeli ma być to zasadą to chcielibyśmy mieć również środki na modernizację czy chodników, czy innych zadań leżących wzdłuż tych ciągów. Po pierwszym spotkaniu jest opór, ale będą starania przekonania do tej współpracy i ma nadzieję, że w pewnym etapie dojdzie do takiego porozumienia o współpracy przy budowie odcinków chodników, ale to w przyszłym roku. Jest również zamiar ogłoszenia przetargu od 1 stycznia br. na świadczenie usług wywozu śmieci w strefie obiektów niezamieszkałych. Będzie to nakładało obowiązek również na Zarządy Dróg.
Odbyło się również spotkanie z firmą Dalki, która dostarcza energię cieplną do naszych jednostek gminnych. Są negocjacje dot. obniżenia kosztów. Przygotowywany jest przetarg, faza końcowa, opracowywana specyfikacja na modernizację ścieżek w parku 1 Maja. Architekci opracowali zarys z koncepcji pani A. Ślusarczyk, która zdobyła pierwsze miejsce. Oczywiście nie wchodzi do realizacji fontanna, bo są to duże koszty.
Gmina oczekuje na decyzję ZDW, aby wejść na ul. Kościuszki, gdyż dotyczy to ich terenu, a jest to część, na której kostki są ruchome.

Ad 8) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
Radny E. Joachimiak złożył wniosek w sprawie obniżenia krawężników, jak w **załączniku nr 12** oraz zapytanie dot. doradcy Burmistrza w zakresie reprezentowania gminy Trzcianka w EUWT, jak w **załączniku nr 13.**

Radny M. Dąbrowski zwrócił się z wnioskiem do Burmistrza, opinie prawne które były cytowane na sesji, czy były opłacane ze środków biura rady, jaka to była kwota, bo przy tej mizerocie finansów, radni powinni sami udźwignąć ten ciężar. Prosił o odpowiedź podczas sesji oraz złożył wniosek na piśmie, jak **w załączniku nr 14.**
Radny K. Oświecimski odpowiedział, że akurat te dwie to były odpowiedzi na zapytania, a nie były to jeszcze opinie prawne. Tak samo jak to wygląda w przypadku pani Ciesielskiej. Zostanie to rozbudowane, to również wymaga odpowiedniego czasu. Zostało zadane pytanie radcy prawnemu nieodpłatnie. Na piśmie odpowiedzią bardzo chętnie.
Podziękował za system nagłośnienia.

Radny M. Dąbrowski ponowił wcześniejszy wniosek stwierdzając, że rozumie, iż pan Oświecimski próbuje być zastępcą burmistrza, ale swój wniosek kierował do Burmistrza i prosi o udzielenie odpowiedzi.

Radny J. Kłundukowski złożył wniosek:

1) w sprawie utrudnionego wyjazdu spod budynku Ratusza ze względu na parkujące pojazdy, jak w **załączniku nr 15,**
2) dot. spotkania z przedstawicielami Agencji Nieruchomości Rolnych w Pile, jak w **załączniku nr 16,**
3) dot. wykoszenia terenu gminnego na os. Leśnym, jak **w załączniku 17** (wniosek i mapa).

Radny P. Kolendowicz wnioskował o naprawę urządzeń na placu zabaw przy ul. Broniewskiego, jak w **załączniku nr 18.**

Następnie odczytał oświadczenie Klubu Radnych Porozumienie Społeczne dla Trzcianki w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie stawki tej opłaty, jak w **załączniku nr 19.**

Radny A. Cija zacytował fragment z Gazety Noteckiej dotyczący dokształcania się radnego M. Dąbrowskiego na koszt TTBS. W związku z tym złożył pismo adresowane do pani D. Ciesielskiej dot. wygaśnięcia mandatu radnego M. Dąbrowskiego, jak w **załączonej kserokopii nr 20.**

Radny Pytał D. Ciesielską o zmiany dotyczące VAT czy dotyczą gminę?

W dalszej części wypowiedzi, radny odniósł się do swojej sytuacji wygaszania mandatu radnego.

Radny M. Dąbrowski skomentował przytoczony fragment artykułu z Gazety Noteckiej stwierdzając, że jest to nieprawda, że TTBS nie płaci za jego dokształcanie. Nie było tego w oświadczeniu majątkowym, bo nie ma to nic wspólnego. TTBS nie płaci za jego naukę na dzień dzisiejszy.

Burmistrz K. Czarnecki poinformował, że przyjął do wiadomości wniosek dot. obniżenia krawężnika przy ul. Strażackiej, ale nie bardzo kojarzy miejsca, dlatego odpowie później.
Wyjaśnił, że pan R. Szukajło jest przedstawicielem Trzcianki w Stowarzyszeniu, które powstaje, a dotyczy budowy linii kolejowej na trasie Berlin - Piła. Radni zatwierdzili, żeby iść w tym kierunku współpracy. Jest to jeszcze na fazie dyskusyjnej. Radni Rady Miejskiej zostaną zaproszeni, wspólnie z kierownikami jednostek, na spotkanie mające na celu opracowanie planu naszych oczekiwań. Do końca roku powstanie Stowarzyszenie. Wytypowano nasze potrzeby w kierunku przejęcia remontu dworca PKP w Trzciance, wybudowania zajezdni autobusowej przy dworcu PKP, remontu budynku po byłym internacie, przebudowy pl. Pocztowego w Trzciance i budowy ścieżek pieszo-rowerowych biegnących wzdłuż torów PKP łączących poszczególne wsie.
Odpowiadając panu M. Dąbrowskiemu odnośnie opinii prawnej dot. K. Oświecimskiego i W. Ignasińskiego poinformował, że temat wyjaśni po sesji.

Radny M. Dąbrowski nalegał, aby było to jednak na tej sesji, bo chciałby wiedzieć czy przy tej mizerocie finansowej były opłacone te dwie opinie, jaka to kwota?

Burmistrz odpowiedział, że będzie na to odpowiedź. Następnie podziękował sponsorowi nowego nagłośnienia radnemu M. Łuczakowi. W temacie os. XXX lecia poinformował, że jest etap określenia wartości kosztorysowej tego zadania, aby prowadzić rozmowy z ANR w kierunku realizacji tego zadania.
Plac zabaw ul. Broniewskiego - jest po przetargu, który określił zakres potrzeb na poszczególnych placach zabaw. Ma być dokonany generalny przegląd. Na dzień dzisiejszy zakład komunalny ogłasza przetarg na realizację zadania. Stawka roboczo godziny, ale nie wiadomo, po szacowaniu i specyfikacji, jakie

elementy w poszczególnych placach zabaw powinny być wymienione. W niedługim okresie czasu to zadanie będzie realizowane.
W temacie stawek za odpady komunalne należy mieć świadomość, że w okolicy jesteśmy jedyną gminą, która przyjęła wariant od gospodarstwa. Większość gmin ustaliła raczej od osoby. Przeliczając nasze warunki i to że są ujęte pojemniki dla całej gminy, stawka na jedną osobę nie mogłaby być mniejsza niż 12 zł. Ok. 25% deklaracji nie uwzględnia osób, które tam są, dlatego automatycznie jest to cena 14 zł od osoby. Przy dyskusji nad zmianą naszej uchwały to ta stawka na jedną osobę, kiedy okazuje się, że faktycznie jest mniej osób, stawka musiałaby być między 12-14 zł. Różnicując gospodarstwa od osób, przy założeniu 100% ściągalności, 1 osoba stawka 20 zł, 2 osoby 30 zł, 3-4 osoby 40 zł, a pozostałe 50 zł - przy segregacji, a niesegregowane pozostałaby stawka 55 zł. Takie są wstępne analizy, które zostaną przedstawione radnym do dyskusji.

Radny M. Dąbrowski pytał o realizację wniosku dot. remontu figurki, niewielką poprawę estetyki.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że uzyskano zgodę WZD i jest osoba, która dokona remontu. Jutro te sprawy będą załatwione i za kilka dni będzie przeprowadzony remont.

Radny J. Kłundukowski poinformował radnych, że 24 czerwca 2013 r. Burmistrz przyjął regulamin korzystania z wód jeziora Sarcz i Logo. Poinformował, że krata między jeziorem Logo i Sarcz jest postawiona nielegalnie przez dzierżawcę. Już stosowne pismo dzierżawca otrzymał.

Radny A. Cija zwrócił uwagę, że płaci się WOKiSS niemałe pieniądze, dlatego nie powinny zdarzać się takie przypadki jak w przypadku pytania dot. jego mandatu radnego, aby bez zastanowienia padała odpowiedź. Każdy radny powinien być w ciągu tych trzech pierwszych miesięcy przejrzany, czy może sprawować funkcję radnego.

Radny M. Dąbrowski zgodził się z panem Ciją, bo wówczas uniknie się sytuacji, jak stwierdził pan Oświecimski, że istniało jakieś tajne porozumienie, które regulowało te sprawy. Każdy nowy radny powinien być indywidualnie rozstrzygany.

Radny K. Oświecimski prosił, aby pan Dąbrowski ważył słowa, bo nie powiedział tego, a powiedział, że był niepisany pakt o nieagresji. Prosił, aby pan Dąbrowski poczytał, bo jak ma problemy z pamięcią to trudno.
Pytał pana Burmistrza o plażę przy Logo, wymyty piasek, a jest wielu użytkowników tej plaży, a wnioskował i nic nie zrobiono. Prosił, aby to załatwić, bo zaczyna się sezon letni.

Ad 9) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że do biura Rady w okresie od ostatniej sesji wpłynęły pisma:

1) pismo mieszkańca Trzcianki z 12 czerwca 2013 r. w sprawie przydziału mieszkania z zasobów komunalnych; kopia **załącznik nr 21;**
2) zawiadomienie NSA w Warszawie o terminie rozprawy w sprawie skargi kasacyjnej Rady Miejskiej Trzcianki i Andrzeja Ciji od wyroku WSA w Poznaniu z 20.02.2013 r.;
3) skarga na Burmistrza Trzcianki z dnia 12 czerwca 2013 r. dot. odpowiedzialności burmistrza za efektywność pracy oraz zapewnienie sprawnego, praworządnego i efektywnego funkcjonowania Urzędu;
4) uzupełnienie z dnia 18.06.2013 r. do skargi na burmistrza z dnia 12.06.2013 r.
5) pismo z dnia 25.06.2013 r. dot. skargi z 12.06.2013 r. do wiadomości Rada Miejska Trzcianki będące żądaniem wyjaśnień roli Samorządowego Kolegium Odwoławczego w stosunku do Burmistrza Trzcianki.

Burmistrz K. Czarnecki poinformował, że na stronach internetowych jest ogłoszenie dot. naboru osób, które są zainteresowane mieszkaniami, a dot. to budynku przy ul. Żeromskiego po byłem Poczcie, jak i budynku po byłym internacie. Nabór jest do końca września. Gdyby gmina wykonywała remont to koszt odtworzeniowy m^2 2.800 zł, ale ma być to robione na zasadzie założenia wspólnoty, która własnym kosztem zaadaptuje własnym kosztem mieszkania.
Ad 10) Zamknięcie obrad.
W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady W. Ignasiński zamknął sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant	Przewodniczący Rady
Marzena Domagała	Włodzimierz Ignasiński