P r o t o k ó ł Nr XLV/13

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 23 maja 2013 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz.19^{15}.
Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**
W sesji uczestniczyło 19 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - **załącznik nr 2.** Nieobecny radny G. Bogacz i J. Wawrzon.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Włodzimierz Ignasiński. Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Ad 1) Otwarcie obrad.
Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej pan Włodzimierz Ignasiński witając:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- pana Krzysztofa Czarneckiego Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Zozulę Zastępcę Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Kasperczak Sekretarza Gminy Trzcianka,
- panią Bożenę Niedzwiecką Skarbnika Gminy,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- sołtysów,

oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Otwierając obrady, Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 18 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. W trakcie obrad przyszedł radny Sebastian Kęciński (przed przystąpieniem do realizacji punktu 3.). Liczba radnych wynosiła wówczas 19.

Przewodniczący Rady wyznaczył, do liczenia głosów w głosowaniach jawnych, radnych: P. Złocińskiego i M. Wydartego.
Radnym przed sesją rozdano:

1) informację Burmistrza Trzcianki z 22.05.2013 r. OR.0008.7.2013.AK z wykonania uchwał i stanowisk Rady podjętych w ostatnim roku kalendarzowym, jak w **załączniku nr 5;**
2) informację ZIK sp. z o.o. z 21.05.2013 r. ldz. 69/05/2013 nt. prognozowanego wzrostu ceny ścieków z tytułu uchylenia uchwały Rady w sprawie zwolnienia spółki z podatku, jak w **załączniku nr 6;**
3) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy dzierżawy, jak **w załączniku nr 7;**
4) projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Trzcianka, jak w **załączniku nr 8.**
5) projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej, jak w **załączniku nr 9.**

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poprosił o uwagi do porządku obrad, który radni otrzymali na piśmie, zgodnie ze statutowym terminem, wraz z materiałami na sesję, jak w **załączniku nr 1** do protokołu.
Poinformował, że do biura rady wpłynęły projekty uchwał w sprawie:

1) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy dzierżawy;
2) projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Trzcianka;
3) projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej.

Zaproponował przegłosowanie wprowadzenie tych projektów do porządku obrad.

1) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy dzierżawy;
   Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0.

2) projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Trzcianka;
   Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0.
3) projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej;
   Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Następnie poinformował, że otrzymał prośby o udzielenie głosu na dzisiejszej sesji:
- pana T. Agresta, któremu udzieli głosu w punkcie 4i;
- pan A. Francuzik, któremu udzieli głosu we wnioskach i interpelacjach.

Radny A. Cija wniósł w imieniu klubu Porozumienie Społeczne dla Trzcianki o wprowadzenie punktu 4. Gospodarka odpadami, informacja bieżąca, stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego A. Ciji. Radni głosowali: za 15, przeciw 0, wstrzymało się 3.

Radny K. Oświecimski zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Trzcianki, w związku z posiedzeniem 15.05.2013 r. Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji, na którym padły konkretne propozycje ze strony Burmistrza, chciałby usłyszeć czy Burmistrz przedstawi pełną informację na ten temat czy ma zgłosić do porządku obrad punkt dot. informacji bieżącej OSiR?

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że nie było wniosku, że w dniu dzisiejszym radni mają rozmawiać na ten temat. W takim przypadku w sesji uczestniczyłby pan M. Małachowski, natomiast jest w stanie przekazać ogólną informację radnym, ale szczegółowej nie.

Radny K. Oświecimski podziękował i nie wprowadzał punktu.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie wprowadził takiego punktu, ponieważ nie miał żadnych dokumentów czy informacji, które mogłyby być omawiane. Nie było powodu wprowadzania punktu na sesję.

Radna J. Durejko wnioskował o wycofanie z porządku obrad punktu 4i tj. zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Przyłękach w Szkołę Filialną Szkoły Podstawowej w Siedlisku. Wyjaśniła, że rodzice dzieci tej szkoły

27 maja br. na zebraniu będą rozmawiać o przejęciu szkoły na zasadzie stowarzyszenia, dlatego też proponowała, aby zdjąć uchwałę, a wprowadzić na kolejnej sesji po zapoznaniu się z sytuacją po tym zebraniu.
Doszedł radny S. Kęciński.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycje wycofania z porządku obrad projektu uchwały zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Przyłękach w Szkołę Filialną Szkoły Podstawowej w Siedlisku.
Radni głosowali: za 12, przeciw 0, wstrzymało się 7.
Innych uwag do porządku obrad nie było.

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów:
   a) nr XLIII/13 z 11 kwietnia 2013 r.,
   b) nr XLIV/13 z 25 kwietnia 2013 r.
4. Gospodarka odpadami, informacja bieżąca, stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
   a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2030,
   b) zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok,
   c) udzielenia pomocy finansowej gminie Piła,
   d) wysokości ekwiwalentu za udział w działaniach ratowniczych i szkoleniu pożarniczym,
   e) ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej,
   f) warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności i wysokości stawek procentowych,
   g) zmiany uchwały Nr XXXV/238/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok,
   h) zmiany uchwały nr XXXIV/220/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Trzcianka na lata 2012-2015,

i) przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2013 roku,
j) zmiany uchwały Nr XXII/158/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 19 marca 2012 r. w sprawie konkursu „Piękna Wieś" i zasad jego przeprowadzania,
k) zgłoszenia sołectw gminy Trzcianka do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020",
l) trybu postępowania w sprawach udzielania dotacji celowej z zakresu ratownictwa wodnego,
m) zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki,
n) uchylenia niektórych uchwał Rady Miejskiej Trzcianki,
o) niewnoszenia skargi na rozstrzygniecie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka";
p) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy dzierżawy;
q) udzielenia pomocy finansowej;
r) projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Trzcianka.

6. Analiza stopnia realizacji uchwał Rady Miejskiej Trzcianki o charakterze wieloletnim za lata 2002-2012.
7. Sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych w I kwartale 2013 r.
8. Informacja burmistrza o pracy między sesjami.
9. Informacja z prac Rady Społecznej Szpitala Powiatowego w Trzciance i ZOZ w Czarnkowie.
10. Informacje sołtysów.
11. Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.
12. Interpelacje, wnioski i zapytania.
13. Zamknięcie obrad.

Ad 3a) Protokół nr XLIII/13 z 11 kwietnia 2013 r. został przyjęty w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 3.
Ad 3b) Protokół nr XLIV/13 z 25 kwietnia 2013 r. został przyjęty w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 4.

Ad 4) Gospodarka odpadami, informacja bieżąca, stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki.

Radny A. Cija stwierdził, że Rada Miejska Trzcianki podjęła szereg uchwał związanych z gospodarką odpadami. Proces ten nie został jednak zakończony, zgodnie z zapowiedziami radnych i Burmistrza rozważeniu miałyby podlegać zmiany czy pomoc w kontekście zróżnicowania opłat i ich wysokości. Klub radnych Porozumienie Społeczne zorganizował spotkanie konsultacyjne w maju. Uczestniczyli w nim: Burmistrz, pracownicy Urzędu, radni. Na spotkaniu zrodziły się wnioski, które zawarto w piśmie skierowanym do Burmistrza. Klub radnych zaproponuje również radnym podjęcie stanowiska.
Radny A. Cija odczytał pismo z 16 maja 2013 r. dotyczące metody ustalenia ceny za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty, **jak w załącznik nr 10.** Dodał, że Klub otrzymał odpowiedź Burmistrza na to pismo, o przedstawienie którego prosił Burmistrza. Rozważano inne możliwości pomocy niż zróżnicowanie stawek, ale są rozstrzygnięcia administracyjne uchylające uchwały zwalniające z opłat osoby o bardzo niskich dochodach. Jedyna zmiana i urealnienie opłat może odbyć się przez zróżnicowanie stawek. Zaproponowano kwoty na podstawie analiz dokonanych przez radnych, a na razie są to rozważania teoretyczne. Realne stawki będą dopiero po przetargu. Radni klubu proponują wprowadzić cztery opłaty.
Prosił Burmistrza o omówienie odpowiedzi, jaka otrzymał na przedstawione pismo.

Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że ustawa tzw. śmieciowa nakłada obowiązki na każdy samorząd w Polsce. Jest to ustawa poważna i dość bolesna, która będzie zmieniała całkowicie rynek gospodarki odpadami. Obecnie trwa proces przetargowy. Nasza gmina idzie w kierunku dopełnienia warunków nałożonych przez ustawodawcę. Jest to trudna decyzja naliczenia odpłatności, bo jakakolwiek metoda nie zostałaby wybrana to dla jakiejś grupy będzie to drastyczny wzrost opłat. Na dzień dzisiejszy Rada Miejska Trzcianki, po długich dyskusjach, wybrała wariant zgłoszony przez przewodniczącego Komisji

Gospodarczej, tj. wariant od gospodarstwa. Taki wniosek został przyjęty i przegłosowany przez Radę Miejską Trzcianki, chociaż dwa głosy były przeciwne. Obecnie w naszej gminie mamy przyjętą uchwałę, która została opublikowana w Dzienniku Urzędowym. Do uchwały dołączone są również deklaracje, które nie przewidują zróżnicowania, jakie w dniu dzisiejszym przewodniczący Komisji Gospodarczej zaproponował. Deklaracje przewidują warunki przyjęte przez Radę. W odpowiedzi wyliczono koszt manewru zmiany stawek. Zmieniając stawki obecnie, jakiekolwiek zmiany naliczania, przed wybraniem firmy, która będzie świadczyła usługi, należy podjąć nowe uchwały, przekazać je do Wojewody, następnie ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym, wydrukowanie nowych deklaracji, rozwiezienie ich i zbiórka i jest to łączny koszt ok. 40.000 zł. Propozycja zróżnicowania, może warto byłoby się pochylić nad metodą od osoby, a potem różnicować od ilości osób zamieszkujących poszczególne gospodarstwa.
Burmistrz podkreślił, że jest za zróżnicowaniem opłat, natomiast patrząc na czynnik ekonomiczny prosił, aby wstrzymać się z jakimkolwiek pomysłem do rozstrzygnięcia przetargu. Deklaracje są już roznoszone. Będzie z nich wiadomo ile jest gospodarstw, jedno, dwu czy wielo osobowych. Będą to dane, które pozwolą na rzetelne opracowanie projektu uchwały, który różnicowałby poszczególne gospodarstwa. Mieszkańcy będą deklarować ilość zamieszkałych osób w gospodarstwie, a po przetargu będzie znana kwota obsługi za wywóz odpadów. Po połączeniu tych dwóch rzeczy dyskusja na temat stawek będzie dyskusją bardziej merytoryczną, niż w tej chwili dyskusja nad propozycjami przedstawionymi przez przewodniczącego Klubu Porozumienia Społecznego dla Trzcianki. Teraz byłaby praca nad papierami, a rzeczywistość pokaże się po przetargu. Po przetargu, po 7 czerwca, radni otrzymają informację i wspólnie wypracują propozycje.

Radny A. Cija podziękował za wyjaśnienia. Stwierdził, że argumentacja jest słuszna i nie chcą polemizować, nie ma sensu dzisiaj wprowadzać tych uchwał, wnioskowanie o to było trochę świadome, aby zaznaczyć powagę sprawy. Nowe deklaracje będą musiały się pojawić, bo cena będzie albo w dół albo w górę. Nie ma sensu już wprowadzać propozycji, ale zrobić to po przetargu. Dzisiaj nawet posłowie mają wątpliwości, dlatego już o tym trzeba dyskutować, bo nie wiadomo, kiedy ostatecznie zostanie rozstrzygnięty przetarg, bo mogą być protesty. Natomiast radni muszą dyskutować, aby w momencie wyboru operatora wiedzieli, czego oczekują. Sugestii Burmistrza, że może od osoby nie

wyklucza. Jako klub przygotowano propozycji i jeżeli radni uznają za godne uwagi rozdzielenie na cztery różne opłaty to można przegłosować. Może padanie propozycja Burmistrza, że od osoby to wówczas przegłosować, ale sytuacja się wówczas komplikuje. Dobrze byłoby nad tymi zmianami pochylić się dzisiaj.
Zaproponował, aby radny P. Kolendowicz odczytał treść stanowiska, które po przerwie zostałoby rozdane radnym i po dyskusji przegłosowane, czy pojawiłyby się inne propozycje. Nie odwlekać tego o miesiąc, ale wprowadzić to po przetargu.

Radny P. Kolendowicz przed odczytaniem stanowiska, jak w **załączniku nr 11,** uzupełnił, że jest to zbieżne z opłatą ewentualną od osoby. Propozycja od gospodarstwa i tych czterech grup zmniejsza ilość grup, jakie proponowano wprowadzić przy osobach.

Radny A. Cija stwierdził, że należy może zdecydować, czy radni chcą zmian, bo jest to propozycja klubu, ale reszta radnych uważa, że to co p podjęto jest dobre i nie ma sensu pracować nad stanowiskiem czy zmianami od osoby.

Radny W. Perski stwierdził, że propozycja klubu radnych Porozumienie Społeczne jest nie do przyjęcia, gdyż dzieli mieszkańców pod względem stawki opłat za wywóz odpadów i uwzględnia tylko to czy mieszkaniec zamieszkuje budynek jedno czy wielo rodzinny. Ten argument nie ma merytorycznego uzasadnienia. Jest to kolejny dokument podobny do uchwały, która była głosowana na ostatniej sesji i nie przeszła. Jest to obejście tej uchwały. Radni Samorządni proponują, aby gospodarstwa jedno i dwu osobowe, śmieci niesegregowane 36 zł, gospodarstwa wieloosobowe niesegregowane 50 zł, śmieci segregowane gospodarstwa jedno i dwu osobowe o 10 zł więcej, a gospodarstwa wielo osobowe wzrasta stawka o 11 zł.
Radny W. Perski dodał, że swoje wyliczenia przedłoży do biura Rady.

Radny M. Dąbrowski poinformował, że radni PO i Forum Obywatelskiego nie byli przygotowani na dyskusję o stawkach. Radni byli zapoznani ze stanowiskiem, które przedstawił przewodniczący Komisji. Są również za zmianami, natomiast uważają, że takie zmiany powinny być dokonane po przetargu. Nie będzie chyba problemem zwołanie sesji po przetargu, aby temat przedyskutować. Dzisiaj mija się z celem mówienie o jakiś kwotach.

Radna J. Durejko zgodziła się z radnym M. Dąbrowskim, gdyż są zdania, że należy poczekać na przetarg. Podjęcie dzisiaj stawek proponowanych przez Porozumienie Społeczne czy Samorządnych, zgodnie z informacją Burmistrza, mieszkańcom przekazano by deklaracje z tymi stawkami, a nie ma informacji, że stawki te są wystarczające.
Zdaniem radnej, mówienie o zróżnicowaniu stawek czy wysokości tego zróżnicowania, nie wiadomo czy nie sprowokuje mieszkańców do podawania mniejszej liczby osób w gospodarstwie domowym.

Radny A. Cija wyjaśnił, że radni nie proponują wprowadzenia teraz tego w życie. Wprowadzenie nastąpiłoby po przetargu. Propozycje Porozumienia Społecznego, jak i pana W. Perskiego dotyczą stawek jak i sposobu naliczania w przyszłości. Nad tym należałoby dyskutować. Jeżeli po przetargu okażą się inne kwoty, to patrząc na propozycje, będą sugestie, aby takie różnice zachować. Nad tym można dyskutować, ale o konkretnych stawkach po przetargu. To może nastąpić w lipcu, dlatego należy dyskutować, bo szkoda czasu.

Radny K. Oświecimski powtórzył, że radna J. Durejko wyrażała opinię w imieniu Wspólnoty Samorządowej. Wydaje się, że na skutek nacisków mieszkańców, ich komentarzy, jest już trzecia próba zmiany uchwały. Pierwotna stawka miała być naliczana od metra, teraz jest od gospodarstwa, a dzisiaj radni idą w kolejnym kierunku. To radni, świadomie podjęli uchwałę na tej sali i mamy obowiązującą uchwałę, która jest opublikowana i obowiązuje. Należy poczekać do rozstrzygnięcia przetargu. Radni wiedzą, że są poważne obawy ze strony mieszkańców, ale nie ma sensu wprowadzać teraz zamętu. Na dzisiaj nie powinno się iść w innym kierunku, burzyć tego, co podjęto z całą odpowiedzialnością na tej sali.

Radny S. Kęciński stwierdził, że nie jest to temat obcy i obojętny dla radnych. Wszystkie kluby chcą ochronić najbiedniejszych i najbardziej potrzebujących. Nie ma sensu mówić o stawkach. Wszyscy mieszkańcy wiedzą, że jeżeli będzie po przetargu radni pochylą się nad tymi stawkami. Inicjatywa jest dobra, ale za wczesna.

Radny A. Cija wyjaśnił, że było to zapowiedziane i nie je tak, że raz się cos podjęło i sprawa jest nieodwracalna. Na dzień dzisiejszy gmina nie należy do Związku, gdzie gminy nie mają prawa takich zmian. W naszym przypadku na każdej sesji można dyskutować, oczywiście dzisiaj nikt nie będzie podejmował decyzji o wysokości stawek. Dobrze byłoby, aby dzisiaj wszyscy się wypowiedzieli czy dopuszcza się zmianę, jak to zróżnicować, bo nagle nie wypracuje się stanowiska.

Przewodniczący Rady przypomniał, że uchwalając ten wariant brano pod uwagę jego mierzalność. Jeżeli do tego wariantu wprowadzanego jest różnicowanie, jeżeli chodzi o ilość osób, to nasuwa się pytanie, dlaczego nie wprowadzić drugiego wariantu od ilości osób. Wadą wariantu były deklaracje. Tak właściwie radni omawiali te wszystkie warianty.

Radny P. Kolendowicz ocenił, że warto o tym dyskutować i zawężać system. Nie można zmieniać wariantów, a temat zamyka się czasowo. Propozycja Klubu wprowadza elementy, o których wszyscy rozmawiają i czego oczekują mieszkańcy. Co do kwoty, w uchwale są konkretne kwoty. Teraz posegregowano tylko na cztery grupy, które również wynikają ze wstępnych kalkulacji i one również będą podlegały korektom wynikającym z ustalenia ostatecznych wartości. Należy zastanowić się czy koszt rekultywacji wysypiska nie będzie inny. Koszt obsługi całego systemu może ulec zmianie. Burmistrz będzie realizował to, co uchwali Rada, dlatego należałoby pozwolić mu wyrazić opinie do każdej propozycji.
Radny P. Kolendowicz zaproponował, aby propozycję radnych przekazać na ręce Burmistrza, aby, np. do końca miesiąca, wyraził swoją opinię, jako realizator. Radny przestrzegał przed łatwizną obsługi systemu, aby ludzie w Urzędzie się nie za bardzo napracowali, wiec stawka 35 od gospodarstwa. To nasi mieszkańcy oczekują, aby im pomagać, a nie utrudniać.

Burmistrz K. Czarnecki podsumował, że radni każą liczyć i liczyć, a przetarg wszystko rozstrzygnie. Po przetargu będzie wiadomo ile to faktycznie będzie kosztowało. Każdą propozycję przyjmie i pomysły każdego klubu, ale nie może powiedzieć, które stawki są prawidłowe, bo po przetargu może okazać się coś innego. Prosił, aby pomysły złożyć.

Ad 5a) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2030.**
Ad 5b) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok.**
Dyskusja nad obydwoma projektami uchwał odbywała się jednocześnie zgodnie z propozycją Przewodniczącego Rady.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że projekt uchwały, który w dniu dzisiejszym zdjęto miał wprowadzić regulację dochodów i wydatków. Okres, który minął powinien być okresem podsumowania, natomiast grupa osób związana z samorządem przeżywa w tych trudnych momentach to, że niestety ograniczenia wydatków dotykają wszystkich jednostek podległych. Sytuacja taka nastąpiła, że od 2009 r. nie było pilnowanych dochodów i wydatków bieżących. Te sprawy wówczas odłożono, jakby na drugi plan.
Wydatki w 2009 r. (bez inwestycji) wynosiły 51.055.000 zł, w 2010 r. 55.564.000 zł; 2012 r. 59.321.000 zł; w 2013 r. zaplanowano 60.702.000 zł. W ciągu pięciu lat wydatki bieżące wzrosły o 10 mln zł.
Inwestycje w kolejnych latach przedstawiały się następująco:
W 2009 r. 9.926.000 zł, w tym roku 2013 jest to kwota 935.000 zł, czyli 10 krotnie spadły wydatki na inwestycje. Ubiegły rok zamknął się na minusie 1.555.066 zł. Należy doprowadzić do takiej sytuacji, aby wydatki bieżące i dochody bieżące doprowadzić do zbilansowania. Inwestycje zmalały 10 krotnie, a wydatki bieżące wzrosły o 10 mln zł, a na to jeszcze rok 2012 zamknięty minusem. Rok 2009 wykonano z deficytem - różnica pomiędzy dochodami a wydatkami wynosiła 5.585.000 zł, w 2010 ta różnica to 4.660.000 zł. Aby pokryć te różnice gmina zaciągała kredyty na pokrycie deficytu - w 2009 r. 4 mln zł, w 2010 r. 4 mln zł, w 2011 r. 3.940.000 zł. Rada Miejska uchwalając budżet 2012 r., mając świadomość, że budżet się nie bilansuje, zaproponowała cięcia, które bardzo mocno dotknęły oświatę, bo 1.580.000 zł. Oczywiście budżet nadal się nie bilansuje.
Następny Burmistrz K. Czarnecki podziękował dyrektorom placówek oświatowych, którzy wykazali się zrozumieniem i dzięki ich propozycjom pierwszy etap zmniejszania wydatków bieżących się zaczął i zdjęto 561.000 zł. Nadal budżet nie bilansuje się na 1.281.000 zł. Dlatego była przedstawiona propozycja utworzenia oddziału przedszkolnego w Przyłękach, aby radni mogli to przeanalizować, przedyskutować, aby tak jak co roku temat nie pojawiał się w lutym.

W dalszej części Burmistrz przedstawił sytuację finansową gminy Trzcianka w dziale oświaty omawiając wysokości subwencji na poszczególne placówki i wysokość dopłat gminy do różnicy między subwencją a wydatkami. Powyższe dane przedstawiono w informacjach załączonych do protokołu - **załącznik 12 i 13.**
Burmistrz stwierdził, że z całą świadomością przedstawił dane dot. oświaty, bo zapewne przedstawiciel Związków Zawodowych będzie zachęcał do nieograniczania tych środków, ale w sytuacji zamknięcia roku wynikiem ujemnym, jeżeli nie można zbilansować budżetu na kwotę 1.300.000 zł, nie można utrzymać jednostek, które na dzień dzisiejszy funkcjonują. Dodał, że nie ma zamiaru zamykać jakiejkolwiek jednostki. Dyrektorzy otrzymali propozycję, co do cięć wydatków bieżących, ewentualnie stworzenie możliwości dzielenia etatów. Będą teraz zatwierdzane regulaminy organizacyjne szkół i tam będą pewne ograniczenia, co do godzin w poszczególnych szkołach. Pomimo tych ograniczeń i próby zmniejszenia wydatków, w poszczególnych placówkach budżet jeszcze nie jest zbilansowany. Od 2009 r., gdyby były podjęte decyzje zmierzające do równoważenia wydatków i dochodów bieżących, to taka sytuacja, w dniu dzisiejszym nie wystąpiłaby.

Radny A. Cija skierował pytanie do pani Skarbnik, bo Burmistrz stwierdził, że od 2009 r. nie było działań równoważących, zawsze, jako Rada, wielokrotnie działali w ciemno, zdając sobie sprawę, że jest źle, próbowali ciąć wydatki zaproponowane przez Burmistrza w projekcie budżetu, na jakiej podstawie, jakimi zasadami kierował się Burmistrza i Skarbnik przy konstruowaniu budżetu na 2013 r., gdzie już wykreślono 3 mln zł. Okazuje się, że jest to jeszcze o 2 mln zł za mało. Na jakiej podstawie skonstruowano ten budżet.
Dzisiaj mogła odbyć się dyskusja na temat Szkoły w Przyłękach, ale przełożono na później.
Pytał panią Skarbnik, bo do końca maja miała być konkretna propozycja zrównoważenia wydatków i dochodów bieżących. Jest zmiana w budżecie, ale brakuje ponad milion, mimo tych cieć. Kiedy radni dostaną konkretne propozycje, jak tę dziurę zrównoważyć? Pani Skarbnik ma najlepszą wiedzę i te decyzje będą niepopularne. Trzeba będzie się na coś zdecydować. Może pokryć kredytem, ale jest koniec maja i tych propozycji nie ma.

Radny S. Kęciński, kierując słowa do radnego A. Ciji, stwierdził, że z ostatnich wypowiedzi wynika tragiczne podsumowanie od 2009 r., a co się takiego stało,

przecież wszyscy radni są. Ile razy próbowali radni robić restrukturyzację oświaty? Było wielokrotnie mówione ile kosztują nas szkoły, ile dopłacamy do oświaty. Było wiadomo, że budżet nie zamknie się. Ile razy wcześniej były próby zmniejszenia kosztów?

Radny K. Oświecimski odpowiedział radnemu S. Kęcińskiemu przypominając, że na tej sali padły słowa G. Bogacza w imieniu Platformy Obywatelskiej i Forum, że radni nie będą więcej pracowali nad restrukturyzacją oświaty, ponieważ podjęli kilka prób. W tej kadencji dyskutowano i chciano podjąć dyskusję, a przez dwa ostatnie lata radny G. Bogacz nie chciał podjąć tej dyskusji i odnosić się do tego tematu. Oczywiście rozmawia się o pojedynczych szkołach wiejskich, a o restrukturyzacji w pełnym znaczeniu tego słowa, radny G. Bogacz nie chciał rozmawiać.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że radni są w punkcie dot. zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013, a radni rozpoczynają dyskusję rozrachunkową, a nie o budżecie 2013 r.

Pani B. Niedzwiecka odpowiadając radnemu A. Ciji poinformowała o metodzie konstruowania budżetu 2013 r. mówiąc, że na początku były zbierane wszystkie potrzeby i wyliczone możliwości, ale oczywiście z wyższym kredytem niż został uchwalony. Burmistrz K. Czarnecki zredukował koszty, ale części nie ma z czego zredukować, Jest tu może wina poprzednika, ale są również wprowadzane nowe zadania, a od pewnego czasu do zadań realizowanych wcześniej z dotacji Wojewody dokładać 25% środków własnych. Można z tego zrezygnować lub ograniczyć przyjmowanie dotacji, bo i tak niektóre gminy robią. W budżecie są również koszty, które rosną, bez naszego wpływu, tj. energii, mediów, wynagrodzeń oświaty - nauczycieli, na które nie ma wpływ ani Rada, ani Burmistrz. Ponosząc te koszty należy ograniczać w innym miejscu. Inwestycje realizowane w latach 2009-2010 były dosyć duże, a skutki tych inwestycji są ponoszone obecnie w formie kredytów i odsetek od kredytów.

W 2009 r. zapłacono odsetek 390.000 zł, w 2012 r. już 1.061.000 zł, a obecnie jest zaplanowane 833.000 zł. Przewodniczący Komisji Gospodarczej oczekuje radykalnych cięć, a nie ma takich możliwości, ponieważ na wiele zadań są umowy wieloletnie, których nie można tak sobie zerwać. Są dochody na wskazane cele i nie można przeznaczyć ich na inne cele. Naszym buforem

bezpieczeństwa jest jeszcze rezerwa, którą można na koniec roku rozwiązać, aby pokryć braki, o których mowa. Do końca maja będą zatwierdzone arkusze organizacyjne, z których jakieś oszczędności będą wynikały.

Radny A. Cija odpowiedział, że nie domaga się radykalnych cięć, ale prosi o propozycję zrównoważenia tego budżetu. Nie ma być tak, że domaga się to będą radykalne cięcia. Radni opozycji podchodzili bezkrytycznie do propozycji Burmistrza. Propozycja na 2013 Burmistrza była totalnym rozpasaniem, opozycja popierała wszystko, 6 mln deficytu. Radni obcięli 3 mln zł i trzeba szukać kolejnych kwot. W oświacie oczywiście trzeba robić zmiany.
Radny Cija wnosił, aby do końca czerwca przedstawić radnym kolejne propozycje oszczędności i określenie na ile musiałby być kredyt.

Pani B. Niedzwiecka wnioskowała o wprowadzenie dodatkowej zmiany, zgodnie z pismem FN.3021.34.2013.IZ z dnia 23.05.2013 r., jak w **załączniku nr 14**, w uchwale w sprawie zmiany budżetu wprowadzenie dotacji 86.106 zł dochody w dziale 852 rozdział 85216 § 2030 oraz wydatki w dziale 852 rozdział 85216 § 3110 kwota 86.106 zł.

Radny P. Kolendowicz dopytywał o zaplanowane w budżecie zmniejszenie o 27.500 zł na zadanie budowa zjazdów Okunie. Burmistrz mówił, że zjazdów z różnych obiektywnych przyczyn nie będzie, dlatego chciałby usłyszeć potwierdzenie czy tak jest. Kolejne pytanie dot. wydatków na budowę przyłącza oświetleniowego i energetycznego dla boiska sportowego w Białej 26.000 zł. Był pomysł, aby zrobił to ZIK, a pozostało 4.000 zł i są obawy czy będzie doprowadzony prąd za te pieniądze?

Burmistrz K. Czarnecki dopowiedział, że zjazdy na Okunie nie będą wykonane z różnych przyczyn technicznych. Boisko w Białej - energia będzie doprowadzona do skrzynki na granicy, a od skrzynki w kierunku kontenera. Należy ustalić, co rada sołecka, radny chce zaproponować? Na dzień dzisiejszy zaproponowana kwota to może na projekt techniczny wystarczy. To jest odcinek ok. 800 m i wydatek ok. 100.000 zł. Takiego wydatku w tym roku się nie przewiduje. Można do tego tematu wrócić po przetargach, jeżeli będą jakieś oszczędności.

Radny K. Oświecimski prosił o odczytanie wniosków komisji.

Przewodniczący Rady odczytał opinie komisji, jak w **załączniku nr 15.**

Radny K. Oświecimski prosił, aby Burmistrz odniósł się do jednostek kultury i przedstawił propozycje, jakie ma, bo to nie radni mogą proponować zmiany do budżetu. Są trzy jednostki kultury, które borykają się z jakimiś problemami, w najgorszym stanie technicznym jest Muzeum, w lepszym TDK, a w najlepszym Biblioteka. Radni dowiadują się, że ta najlepsza jednostka ma też najlepszy budżet i ani złotówki zmniejszenia, a pozostałe dwie jednostki mają takie zmniejszenia. Ewentualnie wycofać i zmniejszenia zaproponować na kolejnej sesji.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że analizując ograniczenia wydatków bieżących poszczególnych jednostek, trzeba będzie podejmować bardziej zaostrzone decyzje, ponieważ nie wszyscy dyrektorzy jednostek rozumieją, jaka jest sytuacja. Sądzą, że to tak jak w poprzednich latach, w okolicach listopada trochę płaczu i brakujące pieniądze się znajdą. Takich manewrów nie można wykonać. Będą rozmowy z dyrektorami i inne propozycje przedstawione. Biblioteka ma inna działalność niż dwie pozostałe jednostki, bo ma również filie na wsiach, dlatego wydatki bieżące są trochę inne. Pani Dyrektor otrzymała pismo ukierunkowujące do szukania oszczędności wewnętrznych na wkład własny do pozyskania środków zewnętrznych, aby te projekty zrealizować.

Pani E. Szczepańska pracownik Biblioteki stwierdziła, że należy zastanowić się ile dać jeszcze więcej Bibliotece, aby otrzymać jeszcze więcej. Biblioteka pozyskuje nie tylko pieniądze na remonty, jakie są realizowane w jednostce. Pozyskuje się środki na sprzęt, ale jednostka jest ograniczana w ten sposób, że nie będzie mogła brać udziału w żadnych programach, bo nie ma środków na wkład własny. Ponadto nie ma środków na działalność statutową, czyli gromadzenie i pozyskiwanie zbiorów. Zakupiono 45 woluminów za 1.400 zł z darów czytelników.

Pani P. Zborowska - główna księgowa Biblioteki - poinformowała radnych, w jakich programach, na jakie zadania mają możliwości uzyskania dodatkowych środków. Jeden projekt daje możliwość pozyskania środków na utworzenie kawiarenki internetowe na doszkalanie ludzi, a drugi dotyczy mobilnej kawiarenki internetowej, aby również można przeprowadzać szkolenia i do

wykorzystania na wsiach w gminie. Trzeci projekt, z którego można uzyskać środki jest z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego na unowocześnienie działu zbiorów specjalnych z dostosowaniem dla osób niepełnosprawnych. Na projekty z LGD, Biblioteka potrzebuje na wkład własny 20.000 zł, a otrzyma 30.000 zł, z tym że najpierw całe środki jednostka musi wyłożyć. W projekt Ministerialny jest wkład 20.00 zł, a otrzyma Biblioteka 50.000 zł. Pieniądze są przelewane w momencie podpisania umów na realizację zadania. W momencie cięć budżetowych nie potraktowano wszystkich jednostek jednakowo. W ubiegłym roku dotacja również nie została przekazana w całości, a ponadto były cięcia budżetu w ubiegłym roku i to złożyło się na kwotę 190.000 zł. Biblioteka nie ma już z czego ciąć. Na terenach wiejskich jest 6 filii, gdzie są pracownicy biblioteki i księgozbiory. Na poszczególne jednostki jest po 50 zł na środki czystości. Nie kupuje się już książek. Wiele zadań jest finansowanych z budżetu Powiatu, bo Biblioteka realizuje również zadania powiatowe. Wiele imprez organizowanych dla dzieci jest finansowanych z budżetu Powiatu, a dzieje się to w naszej Bibliotece. Nie wiadomo czy po półroczu stać będzie na zakup prasy do czytelni, bo to jedyne zadanie statutowe, które do tej pory było realizowane.

Pani D. Kasztelan pracownik Biblioteki stwierdziła, że wszyscy biją na alarm, że czytelnictwo spada, a na dzień dzisiejszy Biblioteka nie ma kart zapisu. Karty można również wydrukować, ale nie ma tuszu.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby na kolejną sesję przyszli księgowi szkół, bo nie mają również na kartki, nie ma kopert itp. To nie tak, że Burmistrz, Rada Miejska w jednej Bibliotece szukają oszczędności. Te żale powinny być równomierne, może uwaga, że nie ma innych, ale co to by dało?

Radny K. Oświecimski wyjaśnił, że chodzi o zrozumienie sytuacji, jaka jest. Chyba do końca nie jest to zrozumiałe, bo nigdy nie kwestionował pracy Biblioteki, ale chodzi o sytuację, w jakiej jest gmina. Panie mówią o grantach, a dzisiaj była propozycja wstępna likwidacji szkoły. Radni muszą wybierać czy ma kapać na głowy czy brać granty dla Biblioteki? Burmistrz mówi o ograniczeniu etatów w przedszkolach ze względu na koszty.
Radny prosił, aby nie mieć im za złe, że rozmawiają o solidarnym cięciu kosztów w budżecie 2013 r. Budżet na 2013 cięto patrząc na poziom roku 2012. To propozycja Biblioteki projektu budżetu była dużo wyższa, dlatego zrównano

to z poziomem z roku 2012. Nie jest jedyną osobą, ale dzisiaj wyartykułował to co mówiono na komisji o cięciu kosztów w jednostkach kultury.

Pani P. Zborowska wyjaśniła, że w 2011 r. budżet został zmieniony w ciągu roku o 100.000 zł i radni odnieśli się do tego obciętego budżetu, a nie do tego, co realnie mieli dostać. Tak samo było w 2012 o kolejne środki. TDK nie ma jednostek na wsiach, a Biblioteka ma 6 filii. Budżet już jest tak obcięty w tym roku, że już jest na przetrwanie. Burmistrz otrzymał pismo, że sytuacja jest ciężka, a te budżety nie są porównywalne do tego, co faktycznie mieli otrzymać.

Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że radni mają przykład stanu finansów gminy. Są osoby, które nie mogą zrozumieć, że nie ma środków finansowych i przyjdzie okres jesienny i nie dostaną wynagrodzenia. Mogą być dochody ze sprzedaży majątku i tych pieniędzy nie będzie można jednostkom wypłacić. Jest to trudny i bolesny temat.
Burmistrz podziękował przedszkolom za zrozumienie, gdzie podzielono etaty i ograniczono zatrudnienie. Są natomiast w jednostkach, gdzie pracują osoby, mające nabyte prawa emerytalne, a nikt ich nie zachęca do tzw. koleżeńskiego odejścia na zasłużone emerytury. Pozwoli to na zatrudnienie, jeżeli będzie konieczne realizowanie zadania, szczególnie dotyczy to oświaty, młodych osób. Teraz w tych trudnych czasach te środowiska powinny współpracować i wspólnie szukać rozwiązań. Nie chce proponować cięć drastycznych, personalnych, ale szansę mają dyrektorzy, aby wspólnie ograniczyli czas pracy, może nadgodziny, ewentualnie zachęciły osoby do odejścia na emerytury. Jeżeli dyrektorzy tego nie zrozumieją, to przyjdzie jesień i nie będzie wyrównań, bo tych pieniędzy nie będzie.

Radny K. Oświecimski dopytywał o odpowiedź na jego wniosek, jeżeli chodzi o Bibliotekę.

Burmistrz K. Czarnecki powiedział, że dyrektor otrzymał pismo, że jednostka ma realizować dwa programy z LGD tj. ok. 36.000 zł, czyli o tyle mają być ścięte wydatki bieżące.

Radny K. Oświecimski odpowiedział pracownikom Biblioteki, że nie chciał personalizować tego, co powiedział Burmistrz, ale wystarczy spojrzeć na BIP i wówczas pracownicy sami odpowiedzą sobie na wiele pytań.

Radny M. Wydarty zaproponował, aby doprowadzić prąd nie tylko do granicy, ale do szatni, a o wodzie pomyśli się później.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że będą podjęte działania, aby w tym roku prąd doprowadzić do szatni.

Radna J. Durejko odczytała zapis w projekcie zmiany budżetu: *„Zmniejsza się o 26.000 zł wydatki majątkowe na zadanie „Boisko sportowe w Białej - doprowadzenie elektryczności i wody.. Zaplanowano 10.000 zł na zasilenie elektryczne na boisku w Nowej Wsi (wydatek majątkowy).”.*
Zaproponowała, w sytuacji problemów budżetowych, może zaplanowane dożynki w Nowej Wsi przenieść do Białej i dokończyć zadanie w Białej.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił ponownie, że energia będzie doprowadzona do skrzynki i dalej, po ustaleniu z radnym i radą sołecką, zostaną określone koszty, wykona się projekt i będzie zaproponowana zmiana w budżecie.

Radna J. Durejko prosiła o 10 minut przerwy przed głosowaniem poprawek do budżetu.
Ogłoszono przerwę 15 minut. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 5a i 5b.

Przewodniczący Rady udzielił głosu T. Agrestowi przewodniczącemu ZNP oddział w Trzciance.

Pan T. Agrest odniósł się do tematu kultury przypominając, że Biblioteka powstała za jego czasów, wiele pieniędzy w nią włożono, i jego zdaniem, była i jest chlubą miasta. Jest trudna sytuacja finansowa, ale zlikwidować łatwo, tylko odbudować będzie trudniej.

Przewodniczący Rady zaprotestował, gdyż mieszkańcy zrozumieją z tej wypowiedzi, że jest zamiar likwidacji Biblioteki, a tak nie jest.

Następnie pan T. Agrest odniósł się do oświaty mówiąc, że kiedy Rada przyznała Burmistrzowi nowe pobory, to Zarząd Oddziału ZNP przyjął to z zadowoleniem i ucieszyło ich, że w mieście będzie działo się lepiej, że pracownicy budżetówki będą dowartościowani i odpowiednio wynagradzani za

swoją pracę. Okazało się inaczej. Reorganizacja Szkoły w Przyłękach nie da gminie, w tym roku ani złotówki. Wyjście przed wakacjami z tym problemem spowodowało niepotrzebną nerwowość wśród pracowników szkoły i mieszkańców Przyłęk. Dwa lata temu Zarząd Oddziału, w momencie propozycji likwidacji SP w Przyłękach, wystąpił ze swoim negatywnym stanowiskiem. Wówczas podano fakty, które gmina powinna spełnić, aby można było łatwiej dyskutować o likwidacji z mieszkańcami Biernatowa i wybudowań. W tej sprawie nie zrobiono nic. Przed dyskusją nad likwidacją klas 4-6 Burmistrz powinien przejrzeć ten materiał i zrobić coś z dojazdami, bo tak nie mogą one funkcjonować. Mówiąc, jako obywatel tego miasta, zdaje sobie sprawę, że Szkoła w Przyłękach nie powinna już dawno istnieć ze względów finansowych. Wszyscy mają taką świadomość, ale szkoła to nie tylko finanse, ale również ośrodek kultury i nad tym trzeba się zastanowić. Przedszkola są zadaniami własnymi gminy i aby nie było problemów to trzeba je zlikwidować?
Z dzisiejszego wystąpienia Burmistrza można wyciągnąć wniosek, że likwidując szkołę na ul. Chopina w oświacie będą oszczędności. Jest propozycja likwidacji po pół etatu w bibliotekach i świetlicach gimnazjum. Jak będzie działało internetowe centrum informacji, jeżeli zlikwiduje się pół etatu biblioteki w Gimnazjum nr 2, które powinno działać 30 godzin tygodniowo? Rzeczywiście gimnazjaliści nie przesiadują w świetlicach, ale nauczycielki świetlic bardzo często pełnią obowiązki w zastępstwie innych nauczycieli. Jest mniej dzieci i są potrzebne oszczędności w szkołach, dlatego reorganizacje są potrzebne i konieczne, ale musi być to robione z głową. Rzeczywiście są nauczyciele, którzy mają uprawnienia emerytalne, ale stwierdzili, że na emerytury nie pójdą, ponieważ obecne przepisy regulują wysokość odprawy w zależności od tego czy pracownik sam zwolni się przechodząc na emeryturę czy zrobi to dyrektor.
Niezrozumiałe są działania w przedszkolach, gdzie każe się zlikwidować po jednym etacie obsługowym albo 1/8 etatu. W tym samym momencie jest decyzja o podwyżkach pracowników obsługi w przedszkolach od 1 stycznia. Koszty podwyżki są wyższe niż 1/8 etatu. Obniżenie etatu o 1/8 spowoduje to, że kilkoro pracowników nie będzie osiągało minimalnego wynagrodzenia. Za takiego pracownika nie płaci się składek na fundusz pracy, a pracownik nie ma prawa do ewentualnego zasiłku dla bezrobotnych.
Pan T. Agrest proponował przemyśleć tę sytuację. Pracownicy w przedszkolach są zbulwersowani. Część ludzi nie chce podwyżek, ale chcą pracować na pełnych etatach. Gdyby przedyskutować tę sprawę, jakoś po ludzku można by załatwić. Zbulwersowani są pracownicy w szkołach i przedszkolach, którym nie

obniżono etatów, ale nie otrzymali również podwyżek. Nie tylko Trzcianka jest w kryzysie.

Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że docierają do niego sygnały niezadowolenia pracowników, dlatego spotka się z pracownikami wszystkich przedszkoli 11 czerwca br., a 6 czerwca z wszystkimi pracownikami szkół. Jest to trudny okres i jak Szef Związku Zawodowego Nauczycieli, który niemało kosztuje gminę Trzcianka, pan T. Agrest nie może przekazać, jaki jest stan faktyczny i możliwości gminy. Jeżeli przekonuje załogę, że w innych gminach jest też kryzys i nie jest źle, a w naszej gminie dotyka to bezpośrednio pracowników, to w tej sytuacji zastanowi się czy podpisać do końca maja przedłużenie angażu i dofinansowania ze strony gminy. Jeżeli są osoby, które nabyły prawa emerytalne powinny dobrowolnie ustąpić miejsca pracy obniżając bieżące koszty. Gmina może mieć pieniądze ze sprzedaży majątku na koncie, a nie będzie mogła wypłacić wynagrodzeń, bo są to wydatki bieżące, a nie majątkowe. Pan Agrest chce doprowadzić do sytuacji, że załoga w październiku nie otrzyma wynagrodzenia. Jeżeli sytuację uda się doprowadzić do zbilansowania wydatków to panie z przedszkoli, które podzieliły etaty, w pierwszej kolejności zostaną przywrócone do pełnych etatów. Od 2009 r. nie szukano oszczędności i nie robiono ich z różnych względów, ale musi być niedobrym w tym roku, aby to zbilansować. Jest brutalna prawda, że trzeba ciąć. Żadna jednostka nie będzie zamknięta i takie słowa nie padły nigdy z jego ust, ale musi szukać oszczędności w poszczególnych jednostkach. Jeżeli wspólnie nie będzie działań, nie chciałby doprowadzić do sytuacji, że osoby będą zwalniane, albo nie będą wypłacane wynagrodzenia. Radni dostaną dzisiaj uchwały, które były wnoszone w 2007 r., kiedy sytuacja była dobra, a miały być podwyżki podatków. Podatki są dochodem bieżącym, a to jest właśnie na koszty jednostek i pracowników. Nad tym trzeba pracować. Jeżeli będzie lepsza sytuacja to od razu zostaną przywrócone umniejszone etaty.

Przystąpiono do głosowania poprawek do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2013 r.:

1) wprowadzenie dotacji 86.106 zł dochody w dziale 852 rozdział 85216 § 2030 oraz wydatku w dziale 852 rozdział 85216 § 3110 kwota 86.106 zł.

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 2.

2) Radny K. Oświecimski zaproponował zmniejszenie w Bibliotece Publicznej wydatków o kwotę 30.000 zł, ale tylko w przypadku, gdy taki wniosek zostanie zaakceptowany przez Burmistrza.

Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że jeżeli radni zdecydują się na zmniejszenie tych wydatków to proponuje przenieść tę kwotę do rezerwy na wynagrodzenia w oświacie.

Wniosek o zmniejszenie o 30.000 zł budżetu Biblioteki Publicznej MiG w Trzciance został przyjęty przez radnych w głosowaniu: za 13, przeciw 5, wstrzymało się 1.

3) Pani Skarbnik w zawiązku z przegłosowanym wnioskiem zaproponowała umieszczenie kwoty 30.000 zł w rezerwie szkół podstawowych w dziale 801 rozdział 80101 § 4010.

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 5.

Następnie przegłosowano poprawkę do projektu uchwały w sprawie w zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2030:

Pani B. Niedzwiecka - w konsekwencji przyjętej zmiany w budżecie będzie zmiana w WPF tj. po stronie dochodów i wydatków zostanie wprowadzona dotacja od Wojewody 86.106 zł, w pozycji 11.1 wydatki na wynagrodzenia i pochodne zmiana o 30.000 zł.

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymujących 6.

Innych uwag nie było. Projekty uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/294/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2030 została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymało się 4. Uchwała stanowi **załącznik nr 16.**

Uchwała Nr XLV/295/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 2, wstrzymało się 3. Uchwała stanowi **załącznik nr 17.**

Ad 5c) Przewodniczący Rady przedstawi **projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Piła.**

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Gospodarcza sugeruje przeprowadzenie rozmów z dyrekcją Szpitala Powiatowego w Trzciance

i Policją dot. zakupu usług w zakresie działań profilaktycznych dla przebywających w danym ośrodku osób nietrzeźwych z terenu gminy Trzcianka. Komisja Spraw Społecznych jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny E. Joachimiak twierdził, że Komisja Spraw Społecznych proponuje i prosi o głosowanie za przyjęciem tej uchwały. Gmina na dzień dzisiejszy nie ma innego wyjścia, gdyż musi zapewnić świadczenie takiego typu usług, a środki są ze sprzedaży zezwoleń na sprzedaż alkoholi. Będzie szukany sposób na przyszłości rozwiązania tego w inny sposób.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr XLV/296/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Piła została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 18.**

Ad 5d) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wysokości ekwiwalentu za udział w działaniach ratowniczych i szkoleniu pożarniczym.**
Przewodniczący Rady stwierdził, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Projekt był konsultowany z Komendantem MGOPS.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że Komisja zaakceptowała stawki, gdyż otrzymali informację, że jest pozytywna opinia Komendanta OSP. Oszczędności z tego tytułu będą wydane na OSP, nie będą zabrane na inne cele.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr XLV/297/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wysokości ekwiwalentu za udział w działaniach ratowniczych i szkoleniu pożarniczym została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 19.**

Ad 5e) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.**
Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Gospodarcza nie wypracowała stanowiska. Radny K. Oświecimski był zdecydowanie przeciwnym podjęciu tej

uchwały. Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały za 3, przeciw 0, wstrzymujących 2.

Zdaniem K. Oświecimskiego dzisiaj radni nie powinni zajmować się tą uchwałą, a przenieść ją na kolejną sesję, gdyż uzasadnienie do niej jest trochę w niewłaściwy sposób przedstawione. Nie jest pokazane, że opłaty wzrosną do opłat maksymalnych. Jest to duży wzrost, a obecnie jest to 10% § 1 i 10% § 2, propozycja po 50%. Nie do końca zostali radni o wszystkim poinformowani. Nie jest prawdą, że uderza to w grupy najlepiej uposażone, które mają najwyższe dochody. Generalnie osoby o najwyższych dochodach płacą najwyższe podatki. Osobiście jest przeciwny podwyższaniu opłaty, ale jest skłonny rozmawiać o podwyższeniu tych stawek, ale nie ustaleniu ich na najwyższym poziomie. Projekt uchwały przesunąć na kolejną sesję, a na komisjach konkretne propozycje przedstawione będą przez kluby radnych.

Pan W. Putyrski, prostując wypowiedź pana K. Oświecimskiego, stwierdził, że można odnieść wrażenie, iż jest to pewna forma podatku dla wszystkich właścicieli czy wszystkich mieszkańców Trzcianki. Projekt uchwały należy rozpatrywać w porównaniu z wysokością odszkodowań przejętych terenów przez gminę, a przeznaczonych w planach przestrzennego zagospodarowania pod drogi. W tym zakresie projekt dotyczy wyłącznie właścicieli nieruchomości, które, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, mają grunty przeznaczone pod zabudowę. Właścicielowi, dzielącemu dużą działkę na mniejsze, nalicza się opłatę z tytułu wzrostu wartości. Właściciel wpłaca 10% tej różnicy, która szacuje rzeczoznawca. Jeżeli właściciel na swoim terenie ma grunty przeznaczone pod drogi publiczne to gmina wypłaca odszkodowania za grunty przyjęte pod drogi. W uzasadnieniu radni mają konkretne przykłady w tabeli. Jest pokazana wysokość opłaty adiacenckiej i wysokość odszkodowania dla właścicieli za przejęte drogi. W każdym przypadku wysokość odszkodowania jest zdecydowanie większa od wartości opłaty adiacenckiej.
W przyjętych zmianach budżetu były zwiększenia na odszkodowania za grunty przejęte. Stawki ustala ustawodawca w ustawie o gospodarce nieruchomościami, rzeczywiście jest to 30%, natomiast funkcjonujące w naszej gminie 10% jest dla gminy nie do udźwignięcia. W przypadku opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowaną budową urządzeń infrastruktury technicznej opłata nie jest pobierana, bo w tym wypadku trzeba dokonać

podwójnej wyceny nieruchomości, tj. przed budową urządzeń i po budowie. Dotyczy to pojedynczych działek, a wysokość wynagrodzenia dla rzeczoznawcy mogłaby nie pokryć wpływu. Nie ma problemów ze ściągalnością opłaty adiacenckiej, natomiast lista oczekujących na wypłatę odszkodowań za drogi rośnie w szybkim tempie. Jeżeli, chociaż w ten sposób gmina nie skompensuje sobie tych wydatków, to sytuacja finansowa będzie się pogarszać.

Radny K. Oświecimski wyjaśnił, że proponował przesunąć uchwałę na kolejną sesję, ponieważ nie do końca wszyscy są przekonani do tego. Dyskusja teraz nie jest potrzebna, może być przeniesiona na komisję, albo wolą radnych mogą być te stawki głosowane. Ta uchwała była przedmiotem obrad w ubiegłym roku (październik) i głosami Porozumienia Społecznego, Wspólnoty i Samorządnych była niepodjęta.

Radny A. Cija stwierdził, że Komisja Gospodarcza nie wypracowała jednoznacznego wniosku do tego projektu. Osobiście jest za 30% i 50%. Radni klubu mieli podzielone zdanie, dlatego może przesunąć do kolejnej sesji, ale będzie przekonywał do stawek 30% i 50%, nie chciałby, aby na sesji były teraz rzucane stawki i odbywało się głosowanie różnych propozycji.

Radny S. Kęciński ocenił, że uchwała nie jest trudna, są w niej proste rozwiązania, natomiast na Komisji Gospodarczej padły informacje, że podniesienie opłat nie wyleczy sytuacji, ale zmniejszy tylko trochę różnicę. Dalsze zastanawianie się nie ma sensu. Uchwała jest prosta, a wyjaśnienia jasne.

Radny J. Kłundukowski pytał o odszkodowanie za drogę, czy w tym momencie instytucja służebności za drogę przestanie funkcjonować?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że jeżeli w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest grunt przeznaczony pod drogę, to po podziale działki i wytyczeniu drogi, droga staje się drogą gminną po uprawomocnieniu się decyzji podziałowej. Za tą drogę właścicielowi należy się odszkodowanie.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że odszkodowania są wypłacane siedmiokrotnie w wyższej wysokości niż te opłaty, a kolejny etap to prowadzenie gospodarki na danej drodze, czyli profilowanie, wyrównania itp. To kolejne koszty ponoszone przez gminę. Mieszkańcy będą żądać kanalizacji,

odprowadzenia wody deszczowej, utwardzenia nawierzchni. To są kolejne koszty. Radni proponują przełożenie dyskusji na kolejną sesję, czyli przełożenie dyskusji i jakby pozbycia się pewnych dochodów, które mogłyby wpłynąć do gminy.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej. Wniosek został odrzucony w głosowaniu: za 3, przeciw 11, wstrzymało się 4.
Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr XLV/298/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 2, wstrzymało się 5. Uchwała stanowi **załącznik nr 20.**

Ad 5f) Przewodniczący Rady przedstawi **projekt uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności i wysokości stawek procentowych.**
Następnie przedstawił opinie Komisji stwierdzając, że Komisja Gospodarcza nie wypracowała stanowiska. Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi pozytywnie opiniowała projekt.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/299/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności i wysokości stawek procentowych została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 21.**

Ad 5g) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/238/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok.**

Następnie przedstawił opinię Komisji stwierdzając, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaopiniowała pozytywny projekt uchwały.

Radny E. Joachimiak poinformował, że Komisja Spraw Społecznych na wczorajszym posiedzeniu ten projekt oraz projekt kolejny zaopiniowała pozytywnie. Zmiany są w obrębie budżetu GKRPA, a wynikają ze zrealizowanych zadań. Komisja nie wnosi żadnych zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na błąd pisarski w tytule tabeli znajdującej się w załączniku zamiast roku 2012 powinien być 2013.
Radni powyższą poprawkę przyjęli w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr XLV/300/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/238/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 22.**

Ad 5h) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/220/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Trzcianka na lata 2012-2015.**
Następnie stwierdził, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały, jak również Komisja Spraw Społecznych, jak wypowiedział się wcześniej jej przewodniczący.

Radni nie mieli uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr XLV/301/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/220/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Trzcianka na lata 2012-2015 została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 23.**

Ad 5i) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2013 roku.**

Następnie poinformował, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Spraw Społecznych również pozytywnie zaopiniowała projekt.

Radny A. Cija stwierdził, że niniejszy program nie powinien być odfajkowaniem spraw, które tak do końca niczego nie załatwiają. Program jest bardzo ogólnikowy i niczego nie załatwia. W budżecie jest zapisana kwota 250.000 zł na utrzymanie schroniska dla zwierząt. Kwota ta z każdym rokiem rośnie. Co zrobić, aby w kolejnym roku kwota była mniejsza? Jako radny ma uwagi do programu, a aby zmniejszyć tą kwotę o 100.000 zł może trzeba wprowadzać metody niekonwencjonalne.
Radny dodał, że ma wielu uwag i jest przygotowany do dyskusji, która powinna odbyć się na innym posiedzeniu, ale nie na sesji. Dla przykładu odczytał § 2 pkt 9 i skomentował, że jest to zapis, o którym dalej nie ma żadnej mowy, a jego zdaniem należałoby raz ponieść koszty i podjąć uchwałę o obowiązku czipowania wszystkich psów, zarejestrowanie w ewidencji, aby za pomocą odpowiednich czytników, odpowiednie instytucje mogły ustalić właściciela. Należy dążyć do tego, aby osoby biorące na wychowanie psa wiedziały, że jest to do końca jego życia.
Następnie podał przykład pozycji - dokarmianie kotów kwota 500 zł. Pytał ile osób w 2012 r. zwracało się o dofinansowanie dokarmiania psa? To jest na całą gminę? Pytał, w jaki sposób właściciel schroniska jest zainteresowany, aby psów w schronisku było jak najmniej, jeżeli ma płacone od ilości. Należy dążyć, aby w schronisku było jednorazowo 10 psów, a pozostałe powinny trafić do adopcji. Ma być szukany właściciel psa, a jak go nie ma to pies powinien trafić do adopcji. Schronisko powinno być wynagradzane za udokumentowaną adopcję.
Radny A. Cija prosił o wytłumaczenie, dlaczego w budżecie jest kwota 250.000 zł, a w uchwale jest rozpisana kwota 159.000 zł? Podał przykład potrącenia psa w sobotę czy niedzielę i pytał do kogo ma zadzwonić mieszkaniec, bo pies jeszcze żyje, aby tego psa zabrano?

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że z uchwały wynika, że realizatorami programu jest Powiatowa Komenda Policji, Komisariat Policji, Straż Pożarna, natomiast, jeżeli jest to wypadek drogowy to Policja sama zgłasza fakt potrącenia psa. W innych przypadkach Straż Miejska przeprowadza postępowanie wyjaśniające, czy faktycznie jest to potracony pies i jest to zlecane przez pracownika Referatu Rolnictwa. W przypadku wypadków drogowych zgłasza to Policja lub Straż Pożarna. Dotychczas musiał to zgłaszać pracownik Urzędu, bo program jeszcze nie obowiązuję.

Radny A. Cija zwrócił uwagę na zapis: „Koordynatorem Programu jest Burmistrz za pośrednictwem inspektora ds. ochrony środowiska Urzędu Miejskiego Trzcianki". Policja powinna mieć upoważnienie, aby dzwonić bezpośrednio do firmy obsługującej schronisko. Z programu nie wynika, że Policja ma takie prawo. W § 6 ust. 3 powinno być dopisane, że Policja ma takie uprawnienie. W sobotę i niedzielę może nie być kontaktu z pracownikiem i okaże się, że w takim przypadku nikt nie może wydać takiego polecenia.
Radny dodał, że ma wiele konkretnych uwag i propozycji zapisu do Programu, np. wskazał błędy w zapisie § 7 twierdząc, że najpierw pies powinien być oddany właścicielowi, a potem dochodzenie zwrotu kosztów od niego. Pytał, w jaki sposób będzie szukany właściciel psa, który jest osobą starszą i nie dojedzie do schroniska, czy fakt znalezienia psa będzie gdzieś ogłaszany, jakieś zdjęcia itp.
Radny A. Cija postawił wniosek o oddalenie uchwały do kolejnej sesji i napisać program tak, aby było rozpisane wszystko, kto co ma robić.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że procedura tworzenia programu jest taka, że projekt musi być zaopiniowany przez zarządców okręgów łowieckich, Powiatowego Lekarza Weterynarii i wszystkie organizacje zajmujące się ochroną zwierząt. Koszty utrzymania schroniska maleją. W ubiegłym roku było w budżecie prawie 300.000 zł, a teraz jest 159.000 zł, chociaż w budżecie jest wyższa kwota, a dlatego, że trzeba było pokryć dwie zaległe faktury z ubiegłego roku. W kwocie zapisanej na ten rok jest 45.000 z 2012 r. W 2011 r. zwierząt schronisku wahał się pomiędzy 108-119, obecnie w schronisku jest 68. Nie jest prawdą, że nieprowadzone są działania, aby tych zwierząt było mniej, ale również nie można kogoś zmusić do adopcji. Prawo zezwala na zwrot psa wziętego do adopcji ze schroniska. Wcześniej nie było zapisów dot. sprawowania opieki nad wolno żyjącymi kotami, dlatego też wcześniej nie było

takich zapisów, a więc nie było dokarmiania, dlatego też w ubiegłym roku nie wydano nic na ten cel. Są również psy w schronisku, które mają po 10 lat i one nie nadają się do adopcji. Adoptowane są zwierzęta młode i z krótkim pobytem w schronisku. Wprowadzono sterylizację kotów i psów wolno żyjących i przeznaczono na ten cel 3.000 zł. Zgodziła się z radnym, że jedynie czipowanie wszystkich zwierząt ograniczy bezdomności. Koszt czipowania jednego psa to min. 26 zł. Są również wyroki wg których nie można zmusić obligatoryjnie wszystkich do czipowania zwierząt. Można jedynie zachęcać do czipowania. Jeżeli pokryje się koszty sterylizacji to zwierzę będzie zaczipowane i w takiej sytuacji nie będzie problemu z właścicielem. W rozdziale 4 § 5 pkt 4 jest wskazane, kiedy bezpośrednio Straż Pożarna i Policja zgłaszają koty wymagające opieki weterynaryjnej. Wcześniej zgłoszenia odbywały się nie poprzez pracownika Urzędu i wówczas tych zgłoszeń było bardzo dużo. Przy ilości ok. 60 zwierząt w schronisku stawka jest ok. 9 zł, a jeżeli będzie ich mniej to stawka wzrośnie, bo koszty stałe schroniska są określone.

Radny A. Cija odpowiedział, że nie chce przekonywać pani Ciemachowskiej ani radnych, ma konkretne propozycje i wnioski, które może przedłożyć na piśmie Burmistrzowi i Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi. Jeżeli radni chcą dzisiaj podjąć tą uchwałę, to ich wola. Postawił wniosek o oddalenie projektu uchwały do kolejnej sesji i ustosunkowanie się do jego wszystkich wniosków.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że nad programem Komisja pracowała dłuższy czas, pochylono się nad nim kilkakrotnie, a słowami pana Ciji czuje się dotknięta. Dodała, że spotykała się z prawnikiem ze stowarzyszenia pana Bielawskiego i naniesiono wiele uwag do programu. Są pewne ogólne założenia, a fachowcy wypowiadający się na temat programu nie mieli zastrzeżeń. Uwagi pana Ciji, na bazie programu, może wyjaśnić wszystkie. Komisja spotykała się w tym temacie, byli zaproszeni przedstawiciele zainteresowanych tematem, aby przyszli podyskutować z komisją, była możliwość wprowadzenia swoich uwag. Nieprawdą jest, że nic się nie dzieje z adopcją. Liczba psów maleje. Nie ma również kotów w schronisku, które po wyleczeniu i sterylizacji są wolno puszczane. Są problemy finansowe, dlatego należy się cieszyć, może chociaż w tych kwotach ten program jest realizowany. Apelowała do radnych o przyjęcie programu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o wycofanie projektu uchwały z obrad. Radni głosowali: za 7, przeciw 11, wstrzymało się 1.

Radca prawny D. Ciesielska poprosiła o wprowadzenie poprawki:

1) § 11 ust. 1 zapis „gospodarstwo rolne" zastąpić zapisem „Gospodarstwo"
2) w § 11 ust. 1 wykreślić zapis „nr ……..,"

Radny A. Cija pytał o zapis § 7 czy jest on prawidłowy?

Radca prawny D. Ciesielska odpowiedziała, że myśli, że tak, może się mylić, ale myśli, że tak.

Przewodniczący Rady poddał poprawkę w § 1 ust. 1 § 11 ust. 1 zapis „gospodarstwo rolne" zastąpić zapisem „Gospodarstwo".
Radni poprawkę przyjęli w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 1.

Radny M. Kukuś pytał o zapis: „wskazuje się Gospodarstwo położone w miejscowości Siedlisko, spełniające odpowiednie warunki sanitarno-bytowe…". Radni nie wiedzą, o jakie gospodarstwo chodzi i kto ma w kompetencjach interpretowanie tego, co miał na myśli autor?

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że jest to gospodarstwo wskazane w słowniczku § 1 pkt 5 projektu.

Radny A. Cija pytał o zapis § 5 pkt 3 „zlecenie Schronisku" czy również odniesienie do słowniczka? § 6 ust. 3 odczytał i pytał czy nie będzie dopisana w tym przypadku Policja.

Radna J. Durejko odczytała zapisy z programu mówiące, kto jest koordynatorem programu i jego realizatorem - § 3 ust. 2 pkt 5.

Radny A. Cija prosił o odpowiedź prawnika. Czy takie polecenie policjant może wydać pracownikom schroniska, czy musi szukać pracownika Urzędu? Gdzie pisze, że może zrobić to policjant? Czy przy tych zapisach jest to możliwe? Chodzi o psa potrąconego przez samochód.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że policja zgłasza tylko w przypadku, kiedy zwierze jest ranne. Wynika to z § 5 pkt 3, kiedy Straż Miejska, Policja i Straż Pożarna może bezpośrednio zgłosić, bo w innych przypadkach tylko przez pracownika Urzędu, ponieważ było dużo przyjęć, jeżeli było to bez pośrednictwa pracownika Urzędu. Jeżeli środki wydawane na schronisko mają być ograniczone to nie może odbywać się z pośrednictwem innych służb. Wyłapywanie zwierząt odbywa się okresowo.

Radny A. Cija podał inny przykład dnia wolnego od pracy i psa przywiązanego do drzewa dopytując, co w takim przypadku?

Burmistrz K. Czarnecki wnosił o 5 minut przerwy, aby prawnik sprawdził kompetencje policji w tym zakresie?

Radny Cija pytał o § 12 ust. 1 - czy gmina podpisując porozumienie ma zagwarantowane 24 godz. na dobę lekarza w Schronisku? Zdaniem radnego taki zapis jest nie do realizowania.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że z umowy wynika, że Schronisko świadczy usługi całodobowo, oczywiście lekarz nie siedzi tam 24 godziny, ale jest na telefon. Pracownicy mają telefony służbowe i w wolne dni są pracownicy dostępni.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę 5 minut.
Po przerwie pani D. Ciesielska wyjaśniła, że analizując treść uchwały stwierdza, że koordynatorami programu już są Komenda Powiatowa Policji, Straż Miejska, Straż Pożarna. Nie ma takiego zapisu wprost w § 12 w przypadku zdarzeń drogowych. Wskazane byłoby dopisanie treści, jaka jest § 5 pkt 3 tj. „*Straż Miejska, Policja i Straż Pożarna, poprzez zlecenie Schronisku opieki nad zwierzętami bezdomnymi, które uległy wypadkom drogowym lub wymagających w innych przypadkach pomocy weterynaryjnej*.”. Z informacji Komendanta Straży Miejskiej wiadomo, że taka koordynacja zachodzi i w pierwszej kolejna Policja kontaktuje się ze Strażą Miejską, a oni z pracownikami Urzędu.

Pan M. Rozpłoch Komendant Straży Miejskiej wyjaśnił, że wiele zgłoszeń trafia do pracowników Straży i wówczas informacje przekazywane są pracownikowi

Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Wsi. Policja również bezpośrednio zgłasza pracownikom takie sytuacje.

Radny A. Cija odpowiedział, że takie przekazywanie informacji, a wie to z informacji od policjantów, działa fatalnie. Dla Policji było najłatwiej, aby mogli bezpośrednio zgłaszać fakt do Schroniska.

Pani A. Ciemachowska stwierdziła, że jeżeli będą takie zapisy, to zgłoszeń będzie dwa razy więcej. Wówczas środki należy zwiększyć o 70.000 zł.

Radny M. Kukuś zwrócił uwagę na 8 pkt 2a i pytał, bo intencją jest wysterylizowanie jednego psa jednego właściciela, czy jeżeli nie ma odniesienia do zapisów w budżecie to może być odczytane, że gmina zobowiązuje się do wysterylizowania każdego psa na każdego mieszkańca Trzcianki.

Radna J. Durejko uzupełniła, że sterylizuje się psa, za którego opłacony jest podatek.

Radny A. Cija stwierdził, że na sterylizację jest 3.000 zł, dlatego może warto zapisać, że w ramach środków zapisanych w budżecie.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że na posiedzeniu Komisji Środowiska Rozwoju Wsi był również przedstawiciel Vet-Agro Serwis i były rozmowy dot. zapobiegania bezdomności zwierząt. Z informacji wynikało, że jest duża adopcja i spada ilość psów w schronisku. Dzienne stawki utrzymania dzięki działaniom również spadają. Jeżeli zostaną wpisane wszystkie sprawy bezpieczeństwa, działania na każdy telefon, każdy pies łapany i wywożony do Piły to należy mieć świadomość, że koszty wzrosną znacznie. Wszystkie uwagi, które ma przewodniczący Komisji Gospodarczej Burmistrz prosił o sprecyzowanie i przekazanie, a to ułatwi ogłoszenie przetargu na 2014 r.

Rady M. Kukuś powtórzył swoja propozycję pytając czy w § 8 pkt 2 podpunkt a) nie powinno być dopisane „*w ramach ustalonych środków w budżecie*”.

Pani D. Ciesielska odpowiedziała, że można doprecyzować, ale Burmistrz więcej nie wyda, niż zapisane w budżecie. Można dopisać „w ramach posiadanych środków”.

Radny M. Kukuś proponował również zapis „mieszkaniec” zamienić na „właściciela”

Radca prawny D. Ciesielska zaproponowała w § 8 pkt 2a zamiast wyrażenia „mieszkańca” zapisać „właściciela” oraz zamiast średnika postawić przecinek i zapisać „w ramach ustalonych środków”.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie powyższą poprawkę. Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Następnie pani D. Ciesielska poprosił o przegłosowanie poprawki, która zgłosiła na początku tematu, a nie została przegłosowana tj. w § 11 ust. 1 wykreślić zapis „nr ……..,”
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie powyższą poprawkę. Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 1.

Radny A. Cija proponował kwotę 500 zł na dokarmianie kotów wykreślić, albo dołożyć.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że koty są zwierzętami wolno żyjącymi i nie jest celem całoroczne ich dokarmianie, a dokarmiane są tylko w trudnych sytuacjach, czyli zimą.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr XLV/302/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2013 roku została podjęta w głosowaniu: za 13, przeciw 1, wstrzymało się 3. Uchwała stanowi **załącznik nr 245.**

Ad 5j) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/158/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 19 marca 2012 r. w sprawie konkursu „Piękna Wieś” i zasad jego przeprowadzania.**

Radni uwag nie mieli. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr XLV/303/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/158/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 19 marca 2012 r. w sprawie konkursu „Piękna Wieś” i zasad jego przeprowadzania została podjęta

w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 25.**

Ad 5k) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zgłoszenia sołectw gminy Trzcianka do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020".**

Radni uwag nie mieli. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr XLV/304/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zgłoszenia sołectw gminy Trzcianka do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020" została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 26.**

Ad 5l) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie trybu postępowania w sprawach udzielania dotacji celowej z zakresu ratownictwa wodnego.**
Następnie stwierdził, że Komisja Spraw Społecznych jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani B. Niedzwiecka w związku z tym, że ustawa o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych nie wskazuje, jaki organ jest właściwy do przyznawania dotacji, dlatego niektóre gminy robią to na podstawie zarządzenia burmistrza, a niektórymi uchwałami rady. RIO nie wyraziła się jednogłośnie, czy taka uchwała musi być podjęta przez Radę, dlatego może tą uchwałę uchylić. Lepiej, że uchylą, niż gdyby za rok czy dwa stwierdzili, że dotacje są przyznane bez podstawy prawnej.
Pani Skarbnik prosiła o zapisanie w uzasadnieniu, że uchwała została przygotowana na podstawie art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
Przewodniczący powyższą poprawkę poddał pod głosowanie. Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr XLV/305/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie trybu postępowania w sprawach udzielania dotacji celowej z zakresu ratownictwa wodnego została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 27.**

Ad 5m) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki.**

Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z wnioskiem radnego Witolda Perskiego należy dokonać zmian w przedłożonym radnym projekcie uchwały tj. w § 1 brzmienie punktów 2 i 3 (punkt 1 bez zmian):

„2) w punkcie 2 w brzmieniu: „2. Komisja Gospodarcza" wprowadza się podpunkt 3 w brzmieniu: „3) Witold Perski - członek komisji";

3) w punkcie 3 w brzmieniu: „3. Komisja Spraw Społecznych" dotychczasowy podpunkt 5 w brzmieniu: „5) Witold Perski - członek komisji" otrzymuje brzmienie: „5) Piotr Ratajczak - członek komisji"."

Innych uwag nie było. Poprawki do projektu uchwały przegłosowano:

„2) w punkcie 2 w brzmieniu: „2. Komisja Gospodarcza" wprowadza się podpunkt 3 w brzmieniu: „3) Witold Perski - członek komisji";

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 0.

4) w punkcie 3 w brzmieniu: „3. Komisja Spraw Społecznych" dotychczasowy podpunkt 5 w brzmieniu: „5) Witold Perski - członek komisji" otrzymuje brzmienie: „5) Piotr Ratajczak - członek komisji"."

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/306/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 1, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 29.**

Ad5n) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie uchylenia niektórych uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.**

Następnie poinformował, że Komisja Gospodarcza oraz Komisja Spraw Społecznych nie wypracowały stanowiska, natomiast Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi pozytywnie opiniowały.

Radny A. Cija wyjaśnił, że Komisja Gospodarcza nie wypracowała stanowiska, ponieważ na Komisji nie otrzymali stosownych informacji. Komisja nie miała wątpliwości, co do uchwały w sprawie podatku od nieruchomości w przypadku cmentarza i składowiska odpadów komunalnych, ale co do podatku od nieruchomości oczyszczalnia ścieków budziła wątpliwości. Podatek dla ZIK automatycznie przełoży się na cenę ścieków. Dzisiaj radni otrzymali taką informację (**załącznik nr 6**). Radny A. Cija prosił o uzasadnienie Burmistrza, co do propozycji jednorazowej, czy w rozłożeniu na dwa czy trzy lub cztery lata. Jaka jest propozycja Burmistrza?

Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że radni otrzymali informację o możliwości dochodzenia cenowego opłaty w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości oczyszczalni ścieków. Omawiane projekty uchwały obejmowały składowisko odpadów komunalnych, a po przetargu nie wiadomo, jaki będzie operator na naszym wysypisku, gospodarka śmieciowa będzie w zupełnie innej formie. Dlatego też należy jakby „wypowiedzieć" ulga wprowadzona przez Radę Miejską Trzcianki. Kolejna sprawa dotyczy cmentarza komunalnego Trzcianki. Będą rozmowy z dyrektorem Kombudu na temat prowadzenia gospodarki na terenie cmentarza i omówione zalecenia pokontrolne, gdyż były wykazane pewne nieprawidłowości w zakresie realizowania umowy. Pewne sprawy będą musiały być zmienione. Ulga, która była wprowadzona miała prawdopodobnie sprzyjać gospodarce na cmentarzu, która przyniosłaby rozwój, a tak naprawdę w ostatnim czasie tego nie widać. Będą rozmowy na temat funkcjonowania, przekazywania środków, jak i środków na administrację cmentarzem. Podatek to ok. 19.000 zł.
Trzecia uchwała dotyczy ulgi w podatku od nieruchomości dla oczyszczalni ścieków i jest to kwota 174.000 zł. Ta kwota miałaby znaczny wpływ na ustalenie ceny za nieczystości, którą płacą mieszkańcy. Radni otrzymali propozycje w rozbiciu na 4 lata wprowadzenia podatku od nieruchomości do ceny ścieków. Byłoby to rocznie ok. 1,6% rocznie i dlatego pozwoliłoby łagodnie, a nie w sposób drastyczny zmienić ceny za zrzut nieczystości.
Po uchyleniu tych uchwał należałoby pochylić się nad nowym projektem uchwały dot. stopniowego dochodzenia do pełnych opłat podatku od

nieruchomości od oczyszczalni ścieków w okresie czteroletnim. Pozwoli to również na ustabilizowanie dochodów gminy.
Radny A. Cija miał wątpliwości, dlatego Burmistrz wyjaśnił, że prosi o przyjęcia przedstawionego dzisiaj radnym projektu uchwały. Zostanie przygotowany projekt uchwały w rozbiciu na czteroletni okres dochodzenia do ceny za wywóz ścieków.

Radni nie mieli innych uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr XLV/307/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie uchylenia niektórych uchwał Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 29.**

Ad 5o) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie niewnoszenia skargi na rozstrzygniecie nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka".**
Następnie stwierdził, ze Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny E. Joachimiak dopytywał, czy konsekwencją przyjęcia uchwały będzie dokonanie korekt w uchwale Rady? Uznaje się, że uwagi nadzoru są słuszne?

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że znalazły się tam pewne powtórzenia, które nie powinny się znaleźć. Należy uzupełnić uchwałę w zakresie sprzątania chodników, ale z uwagi na konieczność jej zaopiniowania przez Sanepid, zostanie ona przedłożona na kolejnej sesji, po uzyskaniu opinii. Jeżeli wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi, dlatego wskazanie Straży Miejskiej jest zbędne.

Radny A. Cija dopytywał, jaki dokument publikował Wojewoda?

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że Wojewoda publikował całość, a po podjęciu naszej uchwały, te rozstrzygnięcia znajdą się również w dzienniku urzędowym. Zapisy zakwestionowane przez Wojewodę są nieobowiązujące.

Radni innych uwag nie mieli. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/308/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie niewnoszenia skargi na rozstrzygniecie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka" została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 30.**

Ad 5p) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy dzierżawy.**
Następnie stwierdził, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się, a Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni uwag nie mieli. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr XLV/309/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy dzierżawy została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 31.**

Ad 5r) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej.**
Następnie stwierdził, że Komisja Spraw Społecznych zapoznała się z projektem i zwróciła się z pytaniem o całkowity koszt inwestycji.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że 45.000 zł.

Radny A. Cija zwrócił uwagę, że wszędzie szuka się oszczędności w budżecie, a droga wojewódzka to droga wojewódzka. Można to robić, ale nie za pieniądze gminy, bo teraz na to nie stać. Inicjatywa popierana, ale niech robią to ze swoich pieniędzy.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej został odrzucony w głosowaniu: za 0, przeciw 18, wstrzymało się 0.

5s) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie** wniesienia **skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Trzcianka.**

Pani D. Ciesielska radca prawny odczytała w całości uzasadnienie do projektu uchwały rozdane radnym wraz z projektem uchwały na początku sesji - **załącznik nr 8** do protokołu.
Pani Ciesielska wyjaśniła, że przekaże radnym do wglądu treść skargi, jaką przygotuje na rozstrzygniecie nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego. Dzisiaj jest obowiązek podjęcia lub nie uchwały o wniesieniu skargi, gdyż taka decyzja musi zapaść w ciągu 30 dni od otrzymania rozstrzygnięcia i aby nie zwoływać w tym celu sesji, przygotowano niniejszy projekt uchwały.
Dodała, że Statut został znowelizowany przez wejście w życie przepisów art. 3 ustawy o znakach i mundurach, a obowiązuje zasada, że prawo nie działa wstecz. Jest również rozstrzygnięcie wojewody, że do insygniów typu herb, flaga, które zostały ustalone przed nowelizacją art. 3 ustawy o znakach i mundurach zapis mówiący o zasięganiu opinii ministra właściwego ds. administracji i opinii komisji heraldycznej nie ma zastosowania. Naszymi uchwałami należy Wojewodzie udowodnić, że podejmowano nasze uchwały wcześniej. Statut był kilkakrotnie zmieniany i wówczas Wojewoda nie czynił uwag. Faktem jest, że w załączniku wykreślono opis, ale wizerunek herbu nie uległ zmianie. Zdaniem pani Ciesielskiej wskazane jest poddanie tego problemu pod rozstrzygnięcie sądowe. Składając skargę również wykaże obowiązek burmistrza do udziału w komisji czy sesji. Radni natomiast znają jej stanowisko w tej sprawie.

Radny A. Cija zaznaczył, że co do herbu i flagi nie będzie się wypowiadał, bo Wojewoda winien zapytać o dokumenty. Tam nic się nie zmieniło, prawo się zmieniło. Natomiast w sprawie uczestniczenia w sesji burmistrza czy pracowników merytorycznych nie wyobraża się ich nieobecności.
W poprzednim statucie był zapis, że burmistrz ma obowiązek i wojewoda nie kwestionował tego, a teraz jest zapis uczestniczy i Wojewoda go kwestionuje. Prawo się nie zmieniło, ale interpretacja prawa tak. Sprawę należy wyjaśnić, nawet w NSA.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/310/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 32.**

Ad 6) Analiza stopnia realizacji uchwał Rady Miejskiej Trzcianki o charakterze wieloletnim za lata 2002-2012.
Radni otrzymali powyższy dokument na sesji 31 stycznia 2013 r. oraz pocztą elektroniczną przed sesją bieżącą, jak w **załączniku nr 1** (materiały na sesję).

Radny A. Cija stwierdził, że nie będzie analizował tych trzydziestu paru uchwał, ale podkreślił, że wnioskował o ten dokument od wielu lat i go nie otrzymywał. Chcąc dopytać się o szczegóły tych uchwał, nie ma poprzedniego burmistrza i pełniącego jego obowiązki, a obecny burmistrz jest od niedawna. Niemniej uchwały te są do realizacji przez organ wykonawczy. Dodał, ze spodziewał się wyjaśnienia, dlaczego pewne uchwały nie zostały wykonane. Informacje niektóre są bardzo krótkie. Odczytał informację z realizacji uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Trzcianka do wspólnej realizacji zadnia pn. „Pętla Trzcianecka" oraz uchwały dot. kierunków działania burmistrza Trzcianki - dotyczyło to realizacji chodników z kostki nova granit.

Inni radni głosu w tym temacie nie zabrali.

Ad 7) Sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych w I kwartale 2013 r.
Radni otrzymali na piśmie informację z realizacji uchwał podjętych w I kwartale 2013 r. wraz z materiałami na sesję (załącznik nr 1).

Pani D. Ciesielska uzupełniła, że do punktu 1 na czas sporządzania informacji nie było postanowienia WSA. Jest już postanowienie o umorzeniu postępowania.

Radni nie mieli uwag.

Ad 8) Informacja burmistrza o pracy między sesjami.
Informację Burmistrza o pracy między sesjami, radni otrzymali w materiałach na sesje (załącznik nr 1)

Radny K. Oświecimski przypomniał, że Burmistrz miał poinformować o przebiegu likwidacji OSiR w tym miejscu.

Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że na dzień dzisiejszy sytuacja jest następująca, gdyby gmina Trzcianka miała przejąć zobowiązania spółki OSiR i doprowadzić do likwidacji i przejęcia pozostałego majątku na rzecz samorządu, należałoby wyłożyć 450.000 zł z budżetu. Kolejne środki musiałyby być na działalność na terenie OSiR i utrzymanie obiektów sportowych. Takich pieniędzy nie ma gmina Trzcianka. Został wypracowany przez Zgromadzenie Wspólników i Radę Nadzorczą pomysł prowadzenia sprzedaży działek, hotelu, domku myśliwskiego. Likwidator po otrzymaniu pożyczki z gminy Trzcianka, zakupi od rzeczoznawcy wycenę i zostanie ogłoszony przetarg na hotel. Wszyscy pracownicy z dniem 1 czerwca dostaną wypowiedzenia, ponieważ proces likwidacji ma się zakończyć z dniem 30 sierpnia br. Jeżeli nie będzie chętnych na hotel to będzie wariant dzierżawy. W międzyczasie rezygnację z pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej złożyły trzy osoby. Szóstego czerwca br. zaplanowano kolejne posiedzenie Rady Nadzorczej, ale w nowym składzie. Dodał, że będzie przypatrywał się gospodarce finansowej spółki OSiR i zaproponuje może inną formę jej funkcjonowania, ale na tą chwilę nie chciałby tematu poruszać.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że Burmistrz poinformował, że nie ma starej Rady Nadzorczej. Na Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji był Burmistrz, pani D. Ciesielska, jako przewodnicząca Rady Nadzorczej oraz Likwidator spółki. Rozmawiano na temat sytuacji i proponowanych rozwiązań. Radni otrzymali od Rady Nadzorczej uchwałę wraz z uzasadnieniem. Zapisano tam kwotę 500.000 zł dofinansowania corocznie, co przy stratach jest nieuzasadnione. Rada Nadzorcza zagalopowała się całkowicie.
Radny K. Oświecimski kontynuował, że wyraził swoją opinię osobistą nt. Rady Nadzorczej i jej funkcjonowania, której przewodniczyła pani D. Ciesielska. Dużą odpowiedzialność za sytuację w OSiR ponosi Rada Nadzorcza, mając na uwadze zapisy w Kodeksie spółek handlowych. Pani D. Ciesielska odebrała to jako atak, nie wiadomo dlaczego, jeżeli radny ma prawo wyrazić swoją opinię Pani D. Ciesielska sugerowała mu, że stosuje odwet i zachowuje się w niewłaściwy sposób. Jako przewodniczący Komisji pytał czy zwalniała się u pana Burmistrza, bo jako przewodniczący komisji nie otrzymał żadnych

informacji, a komisja przebiegała do końca i były stosowne wnioski, jeżeli chodzi o funkcjonowanie OSiR. Zostały przegłosowane propozycje, które przedstawił Burmistrz w protokole, a pani Ciesielskiej nie było.
Zdaniem radnego K. Oświecimskiego, jeżeli jest zaproszona na Komisję to powinna albo zwolnić się u Burmistrza albo powiedzieć, że wychodzi bo ma jakieś ważne obowiązki. Takiej sytuacji nie było. Jako radny w ciągu 11 lat nie spotkał się z sytuacją, aby osoby zaproszone wychodziły bez powiadomienia.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że jeżeli obrady są w punkcie informacja o pracy Burmistrza to nie rozumie, dlaczego radny K. Oświecimski porusza problem Rady Nadzorczej. Radny powołuje się na przepisy kodeksu spółek handlowych, to powinien wczytać się w nie i dobrze przeanalizować. Jeżeli radny nie rozumie tych przepisów, to powinien skonsultować się z innym parownikiem. Na zewnątrz spółki występuje Burmistrz, jako Zgromadzenie Wspólników, dlatego prosiła, aby nie roztrząsać się nad Radą Nadzorczą, bo Rada Nadzorcza jest organem wewnętrznym, która nie ma żadnej odpowiedzialności. Nie ma sobie, jak i pozostali jej członkowie, nic do zarzucenia. Była zaproszona, jako członek Rady, i zrobiła grzeczność przychodząc na Komisję, aby wyjaśniać kwestie związane z funkcjonowaniem spółki gminnej. Natomiast, dlatego, że pan K. Oświecimski atakował ją bezpośrednio, stwierdziła, że jej rola skończyła się na tej komisji. Przewodniczący Komisji wybiórczo przedstawia opinię Rady Nadzorczej. Wskazano, w pierwszej kolejności, sprzedaż hotelu, jako zadanie, które nie leży w obowiązkach gminy. Prowadzenie działalności gastronomiczno-hotelarskiej nie należy do zadań własnych gminy. Rada wyraziła opinię, że konieczna jest sprzedaż hotelu, z uwagi na sytuację finansową gminy, która jest jedynym udziałowcem. Jeżeli gminy nie stać na wnoszenie dopłat, to należy przeprowadzić proces likwidacji poprzez wyprzedaż majątku. Koncepcja dopłaty do spółki w wysokości co najmniej 500.000 zł, nie jest wzięta „z kapelusza”, ale gdy nie dojdzie do sprzedaży, czy nie dojdzie do dzierżawy to wówczas trzeba coś zrobić. Decyzja należy do Rady Miejskiej, która musi zdecydować, co stanie się z majątkiem po zwrocie po likwidacji spółki. Na Komisji występowała, jako przewodnicząca Rady Nadzorczej, nie podległa wówczas nikomu. Skoro radny zaczął ją obrażać to stwierdziła, że jej rola się skończyła na tym posiedzeniu, nie była potrzebna na tym posiedzeniu i nie musiała usprawiedliwiać się u Burmistrza. Obecnie nie jest już członkiem Rady Nadzorczej. Została powołana nowa Rada. Więcej na temat jej pracy w Radzie Nadzorczej spółki OSiR nie będzie się wypowiadać. Organem

występującym na zewnątrz spółki jest Walne Zgromadzenie Wspólników, jak wynika z Kodeksu spółek handlowych.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że nie będzie tego komentował, a pani Ciesielska sama wyraziła świadectwo o swoim zachowaniu swoją wypowiedzią. W uzasadnieniu Rady Nadzorczej jest napisane: „a także corocznego dofinansowywania jej działalności na poziomie minimum 500.000 zł rocznie". Prosił o konkretne przedstawienie momentów, w których obraził panią Ciesielską i wówczas ją przeprosi, a nie wydaje mu się, aby ją obraził.

Radna J. Pokaczajło zaproponowała, składając wniosek formalny, aby w tym momencie przerwać dyskusję na temat OSiR. Potwierdziła, że prawda jest to, co powiedziała pani Ciesielska, że atmosfera była niesympatyczna i prawdą jest, że Przewodniczący Komisji potraktował panią Ciesielską bardzo nieelegancko. Pani Ciesielska, jako członek Rady Nadzorczej, zrobiła grzeczność Komisji. Ponowiła wniosek o zakończenie dyskusji. Temat OSiR wróci i wówczas toczyć spokojną dyskusję.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w związku z informacją Burmistrza pan K. Oświecimski zadał pytanie, ale nie ma potrzeby tej dyskusji kontynuować.

Radna J. Durejko prosiła o poinformowanie, jaki jest nowy skład Rady Nadzorczej OSiR sp. z o.o.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że w skład Rady powołał panią A.A. Stasiłowicz, A.F. Powchowicza i A. Rogalę.

Ad 9) Informacja z prac Rady Społecznego Szpitala Powiatowego w Trzciance i ZOZ w Czarnkowie.
Radni otrzymali informacje na piśmie, w materiałach na sesję, jak w załączniku nr 1.
Radny E. Joachimiak zgłosił chęć odpowiedzi na pytania radnych, Jeżeli takowe padną.
Nikt nie miał pytań.

Ad 10) Informacje sołtysów.

Pan P. Obszarski sołtys sołectwa Straduń przypomniał wniosek mieszkańców Stradunia (posesje od strony drogi do Siedliska), których posesje zasilane są tylko jedną fazą prądu i prosił o pomoc w tym temacie.
Następnie zaprosił radnych na spotkanie w Łomnicy z okazji Święta Ludowego 30.05.2013 r. godz. 14^{00}.

Pan I. Mazurek sołtys sołectwa Runowo dopytywał o zapisy uchwały w sprawie regulaminu konkursu „Piękna Wieś", czy jako laureaci ubiegłorocznego konkursu będą mogli startować w tym roku.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła odczytując zapis z uchwały: „6. Uczestnicy konkursu „Piękna Wieś", w kategoriach określonych w ust. 3, którzy w okresie 3 lat poprzedzających rok przeprowadzenia konkursu zajęli I miejsce, wyłączeni są z udziału w konkursie".

Radna J. Durejko wyjaśniła, że sołectwo, które wygra konkurs nie będzie mogło startować w konkursie.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że jest również przesunięty termin zgłaszania do konkursu do 15 czerwca danego roku. W tym roku uczestnicy konkursu, którzy w ostatnich trzech latach zajęli pierwsze miejsce będą wyłączeni z przyznania nagród. Projektodawca uchwały miał taki zamysł. Te zasady mają już zastosowanie do konkursu w tym roku.

Pan I. Mazurek prosił, aby zwrócić uwagę właścicielom dróg powiatowych, Przy czyszczeniu poboczy zasypano rowy, których nie będzie można kosić i zapewne rolnicy będą również narzekać na meliorację.

Ad 11) Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.

Radna J. Durejko stwierdziła, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w okresie między sesjami miała jedno posiedzenie, na którym omówiono materiały na sesję. Do komisji wpłynęły również pisma. Ponownie powrócił problem norek w Nowej Wsi na działkach 11 i 12. Właściciel złożył do Starostwa wniosek w sprawie wydania pozwolenia na budowę wiat-pawilonów hodowlanych dla potrzeb prowadzenia hodowli. Planem przestrzennym starano się takie

wprowadzić obostrzenia, aby tej hodowli nie było. Właściciel zmienił ilość na 39 DJP, a jest to prawie 16 tys. państwo, którzy zwrócili się do Komisji będą mieli tę fermę pośrodku swoich nieruchomości. Temat norek pojawił się w Łomnicy - Dłużewo.
Radna J. Durejko odczytała pismo państwa GiS Sadowych zam. Nowa Wieś skierowane do Starostwa Powiatowego w Czarnkowie będące sprzeciw założenia hodowli norek w Nowej Wsi na działkach 11 i 12. (nie przedłożyła kopii przewodniczącemu Rady).
Radna J. Durejko dodała, że właściciele działek i posesji są przerażeni, dlatego składa wniosek komisji do Burmistrza, który prosi o poddanie pod głosowanie, o przygotowanie i podjęcie uchwały zdecydowanie zakazującej hodowli norki amerykańskiej na terenie gminy Trzcianka. Wszystkie kraje, oprócz wschodniej granicy, wprowadziły zakaz hodowli norki amerykańskiej. Przypomniała, że radni byli przekonani, że wprowadzona uchwała o zmianie planu zagospodarowania na terenie działek w Nowej Wsi będzie chroniła mieszkańców, jednak stało się inaczej.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie widzi w tym momencie uzasadnienia do wniosku, bo jest to wniosek komisji, i nie bardzo w tym momencie ma być to wniosek formalny Rady Miejskiej.

Radna J. Durejko wycofała swój wniosek uzasadniając, że postarają się przygotować projekt do najbliższej sesji. Radna poleciła przejrzeć stronę internetową antyfutro.pl.
W dalszej części pani J. Durejko poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznano się z wnioskiem pana Francuzika.

Przewodniczący Rady wtrącił, że pan Francuzik zwrócił się do niego o udzielenie głosu na sesji, dlatego też mógłby udzielić mu głosu w tym momencie.

Pan A. Francuzik stwierdził, że chciałby zabrać głos w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w rejonie os. Kadłubek. Jest właścicielem działki, która została określona, jako działka przemysłowa, a on próbował wnioskować o określenie jej, jako działka mieszkaniowa. W Kadłubku mieszkający właściciele posesji zaczynają inwestować. Działka leży między drogą a traktem kolejowym i na siłę, w ten obręb próbuje się wcisnąć działkę

przemysłową, gdzie w sąsiedztwie powstaje duży obiekt agroturystyczny, stawy, baza hotelowo-rekreacyjna. Dotychczas tereny te były pozostawione same sobie, a teraz wprowadza się tam przemysłówkę. Nikt tam nie przyjedzie wypocząć. Działka ta sięga do działek, gdzie powstają domki jednorodzinne, nowe osiedle i jest to przedłużenie kompleksu mieszkaniowego, a w sąsiedztwie znajduje się jezioro Bąblino. Teren ten powinien być pozostawiony dla działalności rekreacyjnej. Jest jeszcze czas na podjęcie dobrej decyzji dla tej gminy i społeczeństwa.

Radna J. Durejko poinformowała, że z Komisji wypłynął wniosek popierający stanowisko pana A. Francuzika i proszą o uwzględnienie tych zmian w studium, które jest w trakcie tworzenia.

Pan W. Putyrski przypomniał, że o ile pamięta ten teren ten, jako przemysłowy został zaplanowany na wniosek pana A. Francuzika. Temat długo się ciągnie, ale jest to już drugi przypadek na tym etapie opracowywania studium. Temat wykładania do publicznego wglądu, dyskusji publicznej, zbierania wniosków skończył się. Uwzględnianie po tym czasie nowych wniosków spowoduje przesunięcie w czasie o dalsze terminy. W tym momencie nie może powiedzieć dokładnie o ile się to przesunie, bo może być tak, że część z tych nowych pomysłów będzie wymagała opiniowania zmian studium. Studium jest na etapie opracowywania końcowych akapitów uchwały Rady Miejskiej. Uchwała ta miałaby być przedłożona na sesji w czerwcu br. Rozpatrywanie takich wniosków spowoduje na pewno, że nie będzie to możliwe.

Pan A. Francuzik odpowiedział, że pan W. Putyrski nie jest dokładnie poinformowany. Na początku opracowywania studium jego grunty najbardziej wysunięte w stronę Trzcianki były pozostawione same sobie. Uprawa na tych gruntach niższej klasy jest nieopłacalna, więc zgodził się na przeznaczenie pod przemysł, ale druga wnioskował od początku na działkę mieszkaniową. Dwa razy złożył sprzeciw, trzeci został utrzymany, jako działka przemysłowa. Teraz jest ostatni etap, gdzie jeszcze można zrobić te zmiany.

Radna J. Durejko stwierdziła, że na studium czeka się już 10 lat i będzie uchwalane tylko dlatego, że czasowo to tak się ułożyło. Sytuacja przez 10 lat diametralnie się zmieniła w kraju.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że to radni otrzymają do uchwalenia studium i będą nad nim debatować. Prosił, aby nie działać pochopnie, bo w ostatnim momencie będzie wiele wniosków o poprawki. Studium ze strony działań Urzędu zostanie dokończone i przedłożone radnym do dyskusji, tak aby cykl pracy nad studium zakończyć w tym roku.

Radna J. Durejko odpowiedziała, że doskonale to rozumie, ale pan Francuzik składał wnioski. Jego uwagi nie zostały uwzględnione.

Radny A. Cija pytał czy Komisja Środowiska zgłębiła ten temat, tj. wszystko, co dotyczy uwag pana A. Francuzika zapoznając się z jego wnioskami, bo w innym przypadku nie można działać po omacku. Nie zna sprawy, ale nad tematem pracuje się prawie 10 lat. Studium było wielokrotnie wykładane. Można było wnosić uwagi. Pan Francuzik mógł złożyć uwagi na piśmie, ale to jest do sprawdzenia. Burmistrz zadeklarował, że w czerwcu podejmowana jest uchwała o przyjęciu studium. Może to będzie można załatwić zmianami, albo będzie trzeba przewrócić całość. Trzeba to sprawdzić. Nie tak dawno 2-3 tygodnie temu Burmistrz rozpatrywał wszystkie wnioski, których termin złożenia był w październiku 2012 r. Było spotkanie z projektantem. Jeżeli tam były składane wnioski to będzie sprawdzone. Temat musi być zakończony. Rada będzie musiała rozeznać czy wnioski odrzucone przez Burmistrza są zasadne czy nie. Lepiej, aby załatwić to do komisji, a na sesji głosowanie.
Radny A. Cija zaproponował skończyć dyskusję w tym temacie.

Radny E. Joachimiak poinformował, że Komisja Spraw Społecznych odbyła jedno posiedzenie. Komisja analizowała bieżącą pracę i wydatki GKRPA i wszystkie dokumenty dotyczące sesji. Tematem wiodącym posiedzenia z udziałem Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Czarnkowie i Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Czarnkowie oraz Burmistrza była kwestia analizy i uwag dotyczących barier architektonicznych w ciągach jezdnych i pieszych. Poruszono również kwestie dostępności Powiatowego Urzędu Pracy dla osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach.

Radny K. Oświecimski poinformował, że Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zajmowała się tematem OSiR sp. z o.o., sytuacją spółki.
Radny K. Oświecimski podziękował pani D. Ciesielskiej za skierowanie go do studiowania Kodeksu spółek handlowych, prosił aby nie martwiła się o jego

wiedzę w tym zakresie. Może wskazać, jakie są obowiązki rady nadzorczej i odpowiedzialność, jeżeli chciałaby.
Dodał, że na kolejnym posiedzeniu chciałby rozmawiać na temat spółki, co się w niej dzieje, dlatego chciałby mieć od Burmistrza informacje, w jakim zakresie może korzystać z wiedzy pani Ciesielskiej, bo nie wie czy jest ona pracownikiem Urzędu, czy jako przewodnicząca byłej Rady Nadzorczej. Miał wrażenie, że jako komisja mają prawo zadawać pytania i wyrażać swoją opinię, a jednak nie można, bo pani Ciesielska miewa humory. Chciałby wiedzieć czy mają prawo wglądu do rocznych sprawozdań Rady Nadzorczej? Jest tam wiele informacji na temat, jaką opinię wyrażała Rada Nadzorcza na temat pracy Zarządu i ewentualne sugestie Walnego.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że jedna z osób będąca członkiem nowej Rady Nadzorczej jest radca prawnym.

Radny A. Cija przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że 20 maja 2013 r. zajęto się tematami:
1) Pętla Trzcianecka:
a) realizacja remontu i modernizacji drogi powiatowej 1316P od ul. Gorzowskiej do Stradunia,
b) budowa drogi łączącej Straduń ze Smolarnią,
c) ścieżka pieszo-rowerowa na odcinku ul. Gorzowska – Straduń- Smolarnia-Trzcianka.
2) Plac Pocztowy – wypracowanie propozycji kolejnych kroków mających na celu opracowanie ostatecznej koncepcji zagospodarowania tego fragmentu miasta.
W posiedzeniu w pierwszym temacie uczestniczyli radni powiatowi, przewodniczący Rady Powiatu T. Mańczak, Wicestarosta T. Teterus, Burmistrz K. Czarnecki, kierownik referatu W. Putyrski, przedstawiciel Nadleśnictwa. Sytuacja jest trudna, bo nie ma pieniędzy. Aby skorzystać z pieniędzy, jeżeli pojawią się takie możliwości w najbliższych latach, trzeba tą inwestycję dobrze przygotować. Odcinek od ul. Gorzowskiej do Stradunia - droga wymaga modernizacji, droga powiatowa, dokumentacja jest opracowana. Powiat doprojektował ścieżkę wzdłuż tego odcinka drogi. Odcinek od Stradunia do Smolarni jest droga gminną. Będzie aktualizowany projekt drogi i projektowana ścieżka pieszo-rowerowa na tym odcinku biegnąca po terenach leśnych. Odcinek od Smolarni do drogi 180 jest to droga, przy której należy

doprojektować ścieżkę, albo połączyć Smolarnię z miastem przez las. Nadleśnictwo przychyla się i nie będzie utrudniać realizacji tej inwestycji. Ustalono, że do końca czerwca br. zostanie podpisane porozumienie między Gminą a Starostwem, które jednoznacznie sprecyzuje obowiązki po obu stronach. Komisja będzie monitorować temat.
Jeżeli chodzi o drugi punkt - plac Pocztowy powinien być wizytówka miasta, ale żeby mogło to się stać to musi być finalna koncepcja. Koncepcję powinni opracować fachowcy. Będzie to kosztowało i nie będzie zrealizowane szybko, tylko etapami. Trzeba zapytać społeczeństwo, czego oczekują, ale na pewno trzeba przenieść PKS. Trzeba zapytać się, co z mauzoleum. Powinna być propozycja ta przedyskutowana, a ludzie powinni wybrać najlepsze elementy z każdej propozycji, a architekci powinni sporządzić projekt. Dobrze byłoby opracować taką koncepcję do końca tej kadencji.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że tak właściwie nie ma mauzoleum, ale jest pomnik, bo od wielu laty nie ma tam grobów. Jest to pomnik ku czci, a nie mauzoleum.

Ad 12) Interpelacje, wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z pismami:

1) pana M. Żmudzińskiego z 8.05.2013 r. oraz 20.05.2013 r. - protest mieszkańców dot. uchwały w sprawie metody i stawki opłaty z tytułu wywozu odpadów komunalnych - kopia **załącznik nr 33,**
2) pana J. Wojtonia z 10.05.2013 r.- protest dot. uchwały w sprawie metody i stawki opłaty z tytułu wywozu odpadów komunalnych - kopia załącznik nr 34.

Nikt nie zabrał głosu nt. odczytanych pism.

Radny A. Cija poinformował, że otrzymał propozycję od pana W. Perskiego, co do uchwał śmieciowych, dlatego prosi, aby klub PO i Forum również swoją propozycję przekazali, bo trzeba nad tematem pracować, co widać po przedstawionych pismach.
Radny zwrócił uwagę, że coś się dzieje nie tak, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo, dlatego Rada powinna coś zrobić, bo jest coraz więcej wypadków na pasach. Młodzi ludzie wchodzą na pasy traktując je, jako przedłużenie chodnika, wiele osób zwalnia podczas przechodzenia. Może należy zwrócić się do nauczycieli,

aby jakieś uwagi, dla bezpieczeństwa młodych ludzi. Trzeba coś z tym zrobić, Policję, Straż Miejską.

Radny E. Joachimiak odpowiedział, że problemem zgłoszonym przez radnego Ciję zajmie się albo Burmistrz albo Komisja Spraw Społecznych tym bardziej, że istnieje taki przedmiot jak wychowanie komunikacyjne.
Radny E. Joachimiak pytał czy wprowadzone oszczędności w przedszkolach spowodują ograniczenie czasu pracy, którejkolwiek z placówek. Dodał, że otrzymał sygnał, że w przedszkolu zapowiada się, że nie będzie funkcjonować do 16^{00} a do godz. 15^{00}, co znacznie utrudnia życie rodziców pracujących.
Jako oświadczenie poinformował, że w głosowaniu nad składami osobowymi komisji był zdecydowanie przeciwny, aby pan W. Perski opuścił Komisje Spraw Społecznych, a tylko dlatego że był dobrym członkiem, dobrze przygotowanym

Zastępca Burmistrza G. Zozula odpowiedziała radnemu E. Joachimiakowi, że przedszkola w Trzciance będą pracowały do godz. 16^{00}, jednak z uwagi, że rodzice zapisują dzieci na krótsze okresy niż 9-10 godzin, np. w Przedszkolu nr 2 na 103 dzieci tylko 16 jest na 9 godzin, Gminy nie stać, aby nauczyciele pilnowali ścian mieli za to płacone. Na wsi nie jej nie wiadomo, aby przedszkola były czynne do tej pory na wsi.

Ad 13) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady W. Ignasiński zamknął sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant	Przewodniczący Rady
Marzena Domagała	Włodzimierz Ignasiński