P r o t o k ó ł Nr XLIV/13

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 25 kwietnia 2013 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz. 15^{00}.
Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**
W sesji uczestniczyło 19 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności **- załącznik nr 2.** Nieobecny radny G. Bogacz i P. Złociński.
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Włodzimierz Ignasiński. Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Ad 1) Otwarcie obrad.
Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej pan Włodzimierz Ignasiński witając:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- pana Krzysztofa Czarneckiego Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Zozulę Zastępcę Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Kasperczak Sekretarza Gminy Trzcianka,
- panią Bożenę Niedzwiecką Skarbnika Gminy,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- likwidatora spółki OSiR pana Mariusza Małachowskiego,
- sołtysów,

oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Otwierając obrady, Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy

17 radnych oraz kandydat na radnego, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. W trakcie obrad przyszedł radny Wincenty Kilian.

Przewodniczący Rady wyznaczył, do liczenia głosów w głosowaniach jawnych, radnych: S. Kęcińskiego i M. Wydartego.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poprosił o uwagi do porządku obrad, który radni otrzymali na piśmie, zgodnie ze statutowym terminem, wraz z materiałami na sesję, jak w **załączniku nr 1** do protokołu.

Stwierdził, że otrzymał pismo Burmistrza Trzcianki dot. wprowadzenia do porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r. Projekt rozdano radnym przed sesją, jak w **załączniku nr 5.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie zmian do porządku obrad w punkcie 6j) projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r. Radni głosowali nad poprawką: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Innych zmian porządku obrad nie było.

Porządek obrad przedstawił się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z listy nr 20 KWW Samorządni, w okręgu wyborczym nr 1, w skład Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Ślubowanie radnego Rady Miejskiej Trzcianki.
5. Sytuacja finansowa OSiR spółki z o.o. w likwidacji.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
   a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013 – 2021,
   b) zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok,
   c) wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2013 – 2016,
   d) zaciągnięcia pożyczki nie stanowiącej pomocy publicznej na termomodernizację Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzciance i Gimnazjum Nr 2 w Trzciance,
   e) oceny zasobów pomocy społecznej gminy Trzcianka za 2012 rok,

f) zmiany uchwały Nr XXXIX/250/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2013 r.,
g) zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki,
h) nadania nazwy osiedla we wsi Straduń,
i) nadania nazwy osiedla we wsi Biała,
j) zmiany uchwały Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r.

7. Informacja burmistrza o pracy między sesjami.
8. Informacje sołtysów.
9. Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.
10. Interpelacje, wnioski i zapytania.
11. Zamknięcie obrad.

Doszedł radny W. Kilian - liczba radnych 18.

Ad 3) Projekt uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z listy nr 20 KWW Samorządni, w okręgu wyborczym nr 1, w skład Rady Miejskiej Trzcianki.
Przed sesją radnym rozdano projekt ww. uchwały poprawiony o podstawę prawną, tj. dodanie zapisu: „w związku z art. 16 ust. 2a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz.113 ze zm.)”. Powyższy projekt stanowi **załącznik nr 6.**
Radni nie mieli uwag. Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/283/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wstąpienia kandydata z listy nr 20 KWW Samorządni, w okręgu wyborczym nr 1, w skład Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 7.**

Ad 4) Ślubowanie radnego Rady Miejskiej Trzcianki.
Przewodniczący Rady poprosił wszystkich o powstanie, wyjaśnił tryb ślubowania, a następnie odczytał rotę ślubowania radnego.

Pan Piotr Ratajczak złożył ślubowanie wypowiadając słowa: „ślubuję, tak mi dopomóż Bóg”.

Liczba radnych na sesji wynosiła 19.

Ad 5) Sytuacja finansowa OSiR spółki z o.o. w likwidacji.
Do udziału w tej części obrad zaproszono pana M. Małachowskiego Likwidatora OSiR sp. z o.o. w Trzciance. Radni w materiałach otrzymali informację na temat planowanego obłożenia hotelu w okresie letnim (załącznik nr 1)

Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że dzisiaj będą dyskutować, ale nie wiadomo czy wypracują jednoznaczne stanowisko na temat spółki OSiR. Poinformował, że brał udział w części obrad rady nadzorczej i zapoznał się z sytuacją finansową spółki na koniec marca br. Patrząc na przeszłość spółki, na podjętą decyzję o postawieniu w stan likwidacji, na dzień dzisiejszy, że była to decyzja podjęta być może pochopnie. Może należało wstrzymać się z procesem likwidacyjnym ze względu na to, że okres od momentu powołania Likwidatora do dnia dzisiejszego był okresem, w którym zadłużenie rosło. Nie znaleziono sposobu na rozwiązanie problemu. Radni stawali nad tym problemem w miesiącu październiku czy miesiącach wcześniejszych, kiedy dyskutowano, co dalej zrobić ze spółką. Wynikło to brakiem podejmowanych decyzji przez poprzedniego Burmistrza. W momencie dyskusji nt. likwidacji należało podejmować decyzje, jak ma być ten problem rozwiązany. Należało znaleźć, w krótkim czasie, udziałowca lub szybko przystąpić do zbywania majątku zbędnego gminie, pozostawienie części terenów, które miałyby służyć części mieszkańcom. Likwidator spółki nie poprawił stanu finansowego, natomiast na dzień dzisiejszy pogorszył się ten stan. Są propozycje dot. sprzedaży majątku, ale są to propozycje wypracowane w tym roku, tylko dwie działki z ubiegłego roku, gdzie jest brak zainteresowania, natomiast ostateczną propozycją jest sprzedaż domku myśliwskiego z gruntem i ewentualna wycena i sprzedaż hotelu.
Burmistrz stwierdził, że na ten czas nikt nie jest w stanie wyłożyć takich pieniędzy, aby można to finansowo zrealizować w maju. Dodał, że prowadził rozmowy z przedstawicielami firm na terenie gminy, które nie wyraziły zainteresowania czy to przejęciem udziałów, czy wykupieniem majątku. Nie ma szans na pozyskanie szybkich pieniędzy, które mogłyby rozwiązać problemy OSiR. Należy zmierzyć się ze stanem, który trzeba będzie powoli i sukcesywnie rozwiązywać, dlatego też chyba proces likwidacyjny nie będzie procesem krótkim, ale dłuższym.

Poinformował, że wspólnie z panem M.Małachowskim spotkali się z jednym z przedsiębiorców, który mógłby wziąć w użytkowanie hotel z barem i kuchnią i jakieś pieniądze wpływałyby do kasy OSiR, większość załogi spółki znalazłaby tam swoje miejsce pracy. Da to również gwarancję, że majątek nie ulegnie dewastacji czy likwidacji i będzie nadal to jeden wspólny kompleks. Nie rozwiąże to jednak problemu brakujących 500.000 zł.
Burmistrz poinformował również o rozmowach z przedstawicielami MKS Lubuszanin, który jest zainteresowany użytkowaniem obiektów sportowych. Gdyby dofinansowano klub, aby poprowadził działalność na stadionach i boiskach piłkarskich, a mają również możliwość pozyskania sponsorów, co do przebudowy płyty bocznej boiska, to wówczas pieniądze, które przejdą przez spółkę OSiR, będą środkami zabranymi przez dłużników, a klub nie otrzyma grosza. Dodał, że nie chce przepuścić przez spółkę OSiR środków wynikających z obowiązku gminy utrzymania bezpieczeństwa w okresie letnim na plażach, bo pieniądze zostaną zabrane przez dłużników. Środki te będą przekazane do rezerwy, ogłoszony konkurs, tak aby bezpośrednio za bezpieczeństwo, czystość na plażach, ewentualna możliwość wydzierżawienia budynku gdzie znajduje się wypożyczalnia jednemu podmiotowi gospodarczemu.
Dodał, że na tą chwilę sytuacja spółki jest bardzo trudna, na krawędzi ogłoszenia upadłości, jeżeli w krótkim czasie nie znajdzie się możliwość sprzedaży majątku ewentualnie kontrahent, który wszedłby do spółki.
Kończąc skierował prośbę do radnych, jeżeli mają jakiekolwiek pomysły to prosiłby uczciwie porozmawiać, bez podziałów politycznych, ponieważ sprawa dotyczy wszystkich mieszkańców. Natomiast jest to jeden wspólny kompleks i wolałby sprzedawać część leśną. W tym miejscu w przyszłości mogłyby powstawać domki rekreacyjne i jakiś podmiot mógłby prowadzić działalność. Gminy Trzcianka nie stać na wyłożenie z budżetu kwoty pozwalającej na rozwiązanie problemów spółki. Natomiast chce podejmować decyzje, które ograniczą wzrost zadłużenia spółki, aby zatrzymało się to na bieżącym poziomie, ewentualnie poprzez sprzedaż zmniejszać dług. Proces likwidacji nie zakończy się prawdopodobnie w maju, ale będzie musiał być przeniesiony w czasie.

Radny E. Joachimiak odniósł się do materiału, jakim radni dysponują, t j. informacją nt. obłożenia hotelu w miesiącach kwiecień-sierpień stwierdzając, że nie jest to w ogóle ocenione czy da to jakiś dochód czy zysk. Prosił o uzupełnienie dokumentu od strony finansowej.

Pan M. Małachowski wyjaśnił, że wszystkie przedsięwzięcia wykazane w informacji są oczywiście wycenione, bo była dokładna kalkulacja i jeżeli chodzi o hotel w poszczególnych miesiącach przedstawia się to następująco:
- maj - przychód 9.900 zł, dochód ok. 2.000 zł;
- czerwiec - przychód 24.850 zł, dochód ok. 4.000 zł;
- lipiec - sierpień - przychód 180.000 zł, dochód ok. 56.000 zł;
- sala konferencyjna jej wynajem - przychód 4.800 zł, dochód 700 zł,
- restauracja przychód 32.650 zł, dochód 5.300 zł.

Razem przychody 252.200 zł z tego zysk ok. 60.000 zł.

Radny K. Oświecimski poinformował, że odbyła się Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji, na której radni mieli otrzymać materiały i dowiedzieć się o sytuacji finansowej OSiR. Dzisiaj radni otrzymali kolejne szczątkowe informacje, których nie było na komisji. Przewodnicząca Rady Nadzorczej poinformowała, że nie ma najmniejszych zastrzeżeń do pracy Likwidatora.
Dodał, że nie wie skąd radni mogą uzyskiwać informacje, których chcą, gdy informacje, jakie otrzymali dot. obłożenia hotelu czy rezerwacji są materiałem, jakim są i posiadają wiele błędów, a nie ma elementarnych danych. Ponadto radni oczekiwali informacji od Przewodniczącej Rady Nadzorczej, w jakim zakresie mogą prosić o informacje, bo przez ostatnie lata nie otrzymywali żadnych, gdyż zasłaniano się tajemnicą spółki, dlatego na dzień dzisiejszy nie wiedzą, w jakim zakresie mogą uzyskiwać informacje.
Stwierdził, że ze strony internetowej spółki nie wynika, aby była ona w likwidacji i podobnie na stronach Urzędu nie ma takich danych, a nadal widnieje prezes w osobie pani M. Krzeszewskiej. Radni byli zbulwersowani informacją dot. kwoty, bo z dniem 31.12.2012 r. było zadłużenie 270.000 zł, a obecnie jest to 445.000 zł i łącznie z tym miesiącem jest to ok. 500.000 zł.
Podzielił stanowisko Burmistrza w zakresie zbywania nieruchomości i przyszłość OSiR, bo nie wierzy, że jest możliwość zbycia czegokolwiek. Sytuacja gospodarcza w kraju i gminie nie jest temu sprzyjająca. Zwrócił uwagę, że w okresie likwidacji zatrudnieni byli między innymi: likwidator, główny księgowy, pracownik księgowości, a ponadto menager, a Ośrodek generował straty rzędu 40.000 zł.
Podkreślił, że obecnie Burmistrz ma inny problem, bo musi znaleźć pieniądze, aby zakończyć proces likwidacji, bo gminy nie stać na prowadzenie tego

procesu w nieskończoność. Nie wiadomo czy lepszym rozwiązaniem nie było od razu ogłoszenie upadłość, bo i tak ten ośrodek gminie przyszedł łatwo, bo przyszedł z innych zasobów i można było się tego pozbyć. Ponosi się kolejne straty i radni będą musieli zdecydować o zakończeniu tego procesu.
Stwierdził, że nie wie, co robi Rada Nadzorcza, czy przeanalizowała, chociaż wszystkie dotychczasowe propozycje radnych, Burmistrza, które pojawiały się od 2007 r., jeżeli chodzi o restrukturyzację OSiR i czy Likwidator przeglądał te wszystkie propozycje i analizy. Ciągle pojawiają się nowe pomysły na bazie starych propozycji, ale nie ma innych konkretnych, aby podjąć ostateczną decyzję. Jest jeden wniosek, że na skutek niedopasowania finansów spółka funkcjonuje tak jak funkcjonuje od 10 lat, ale to nie jest żaden wniosek.
Ocenił, że dzisiaj podczas sesji na pewno nie zostanie wypracowane żadne stanowisko, bo wymaga to dogłębnej analizy i spotkania w mniejszym gronie, czy komisji. Decyzja musi być podjęta do końca maja, na propozycje Burmistrza, bo w innym przypadku na koniec roku wyłoży się milion, a nie 600.000 zł.

Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że chciałby usłyszeć od radnych opinie, ponieważ trzeba będzie podejmować kroki dot. zbywania majątku znajdującego się na terenie spółki. Jego zdaniem najgorszą rzeczą ze spotkania z Radą Nadzorczą i Likwidatorem oraz głównym księgowym było brak propozycji rozwiązania problemu. Jest sporządzona wycena domku myśliwskiego, działki pod domkiem oraz działki za nim. Teoretycznie można uzyskać 450.000 zł. Kończona jest wycena hotelu. Jest to jeden wspólny kompleks, ale będzie to teren wyrwany z pewnej całości.
Dodał, że rozważał wydzielenie z terenów OSiR boisk, które przekazałby w użytkowanie klubowi sportowemu, natomiast są kwestie kosztów tych boisk, a ponadto po likwidacji i tak cały majątek wróci do gminy, więc czemu płacić za coś co może wrócić za darmo. Prosił, aby radni wypracowali opinię wskazującą, w jakim kierunku zbywania majątku spółki się skierować, a ponadto, jaka ma być przyszłość nowego zakładu, w jakim zakresie powinien funkcjonować, tak aby służył naszym mieszkańcom.
Zgodził się, że rozmowy muszą być w mniejszym gronie, aby podjąć jednoznaczne decyzje.

Radny M. Kukuś podliczył, że minęło 6 miesięcy od decyzji likwidacji spółki,

od działalności Likwidatora, a radni nie otrzymali nawet propozycji, co należy zrobić, natomiast zadłużenie w tym czasie wzrosło o ponad 200.000 zł.
Zgodził się z panem Oświecimskim, że nie stać gminy na dokładanie, co miesiąc 40.000 zł. Tańsza byłaby likwidacja i postawienie stróża, który kosztowałby 2.000 zł miesięcznie, a nie 40.000 zł. Działalność spółki, służąca wszystkim mieszkańcom (boiska, plaże), musi w dalszym ciągu spełniać taką rolę. Tematem do dyskusji jest to czy będzie to przekazane Lubuszaninowi, czy będzie utworzona spółka, czy zakład budżetowy. Cały majtek, który jest balastem dla tej firmy, musi wrócić na majątek gminy.
Radny M. Kukuś uznał błędem plany dot. sprzedaży domku myśliwskiego z samego środka kompleksu spółki. Zdaniem członków klubu należałoby może znaleźć partnera czy do dzierżawy, czy sprzedaży, czy spółki z partnerstwem publiczno-prywatnym do prowadzenia hotelu wraz z siłownią. Domek myśliwski pozostawić w kompleksie plażowo-boiskowym. Te tematy są do dyskusji, które powinny być już prowadzone, co najmniej od pół roku, jak nie od pięciu lat. Kończąc podkreślił, że cały czas skąpiono radnym informacji nt. stanu finansów spółki.

Radny A. Cija ocenił, że temat bardzo waży, ale jak zwykle dyskusja jest spóźniona i to nie tylko o parę miesięcy, ale o parę lat. Przypomniał, że jako jedyny radny głosował przeciwko likwidacji spółki, ale nie, dlatego, że nie chciał tej likwidacji, ale wyciągnął wnioski ze szkolenia, które się odbyło w czerwcu. Szkolący stwierdził, że przy powoływaniu, jak i likwidacji spółki, radni muszą mieć pełną informację, co się stanie. Załącznikiem do uchwały o likwidacji powinno być jasno rozpisane ukierunkowanie Likwidatora i co stanie się z majątkiem spółki. Padały stwierdzenia, że oczywiście to się pojawi. Minął rok i nie ma.
Dodał, że klub radnych kilka oświadczeń w tej spawie wygłosił i są one nadal aktualne. Jest czas na decyzje, których nie można odwlekać. Decyzji nie można wypracować na sesji, ale już planuje się posiedzenie Komisji na 15 maja br. i tam powinny pojawić się propozycje Burmistrza i wówczas powinny być wypracowane konkretne propozycje, które rekomendowane byłyby Radzie do przyjęcia. Klub radnych dyskutował w tym temacie, koncepcji było wiele, ale najbardziej akceptowana propozycja wymaga czasu, wycen i decyzji. Likwidator czeka na wytyczne i te decyzje muszą zapaść w miesiącu maju.
Następnie radny A. Cija przedstawił wnioski klubu radnych.

Klub radnych Porozumienie Społeczne dla Trzcianki:

1) Podtrzymuje postulaty zapisane w dotychczas złożonych sesjach Rady Miejskiej w sprawie OSiR oświadczeniach (w tym ostatnie wygłoszone na sesji Rady Miejskiej Trzcianki w dniu 7.03.2013 r.).
2) Wnosi o przygotowanie przez Burmistrza ostatecznych propozycji ukierunkowanych działań likwidacyjnych spółki OSiR i przedstawienia ich do akceptacji radnym na najbliższej majowej sesji Rady.
3) Na najbliższej sesji Rady Miejskiej Trzcianki w miesiącu maju winna być przyjęta ostateczna koncepcja w sprawie dalszego funkcjonowania majątku spółki.
4) Zwraca uwagę na konieczność zabezpieczenia środków finansowych w budżecie 2013 r., których wielkość będzie zależna od zaproponowanego przez Burmistrza i przyjętego przez Radę wariantu likwidacji spółki OSiR. W dzisiejszej propozycji zmian budżetu gminy Trzcianka na 2013 r. takich środków nie zaplanowano w żadnej wysokości.

Podkreśli, że po przyjęciu jakiegoś wariantu należy liczyć się z koniecznością przeznaczenia jakiś pieniędzy. Decyzje muszą być podjęte jak najszybciej, bo grozi spółce upadłość. Trzeba prowadzić takie działania, aby żadna z instytucji nie wystąpiła o upadłość w tym czasie, co nie jest niemożliwe.

Ad 6a) Przewodniczący Rady przedstawi **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013 – 2021.**
Ad 6b) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok.**
Radni zaproponowali, aby dyskusja nad obiema projektami przebiegała jednocześnie.
Radnym rozdano propozycje dodatkowych zmian do projektu uchwały dot. zmiany budżetu na 2013 r., jak w **załączniku nr 8.**

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że w uchwale o wieloletniej prognozie finansowej są zmiany wprowadzone dotychczas zarządzeniami Burmistrza. Zmiany te głównie związane były z otrzymanymi dotacjami Wojewody i z Krajowego Biura Wyborczego. Kolejna grupa zmian dotyczy zaciągnięcia kredytu związanego z programem Jessica na termomodernizację SP Nr 2. W załączniku nr 1w przedsięwzięciach jest wprowadzona inwestycja pod tą nazwą. Pokazane łączne nakłady finansowe i realizacja w latach 2013-2014.

W załączniku nr 2 pokazany jest sposób obsługi tego zadłużenia. Jest propozycja spłaty od 2016 r., bo jest możliwość rocznej karencji po wykonaniu zadania, do roku 2030.
Dodała, że na sesji radni otrzymali dodatkowe zmiany w budżecie, które również są związane z wieloletnią prognozą finansową, a dotyczą ustalenia dla Burmistrza zezwalania na udzielanie pożyczek z budżetu gminy. Burmistrz ma takie prawo zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, natomiast Rada może udzielić pozwolenia do wysokości udzielanych pożyczek. Proponuje się 50.000 zł i środki na to pochodziłyby z rezerwy ogólnej. Taka pożyczka byłaby umieszczona w rozchodach budżetu.
Wieloletnia prognoza finansowa w związku z tym zmieniłaby się w pozycjach wydatki ogółem i wydatki bieżące byłyby mniejsze 50.000 zł (wiersz 2 i 2.1.). Pożyczka byłaby rozchodem budżetu. Zmiana byłaby również w wierszach 11.4 i 11.5, gdzie jest podział na wydatki inwestycyjne kontynuowane i wydatki nowe. Kontynuowanych jest 398.000 zł tj. z Programu PO „RYBY" i 1.537.000 zł, to nowe wydatki inwestycyjne, które zostały uchwalone w budżecie.

Radny K. Oświecimski pytał o rok 2013 i 2014, gdyż program kończy się w tym roku, a my wpisujemy na 2014 r. druga transzę? Najprawdopodobniej należałoby realizować całą kwotę w tym roku? Program już jest zamknięty.

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała, że są możliwości korzystania ze środków jeszcze w 2014 r. i w 2014 r. musi być on rozliczony, a w 2013 r. będą jeszcze udzielone pożyczki, ale rozliczenie 2014.

Radny K. Oświecimski dodał, że program kończy się w 2013 r. to nie można brać środków w 2014 r. Rozliczenie pożyczki to coś innego, a pobieranie drugiej transzy na zadanie, które już w przyszłym roku nie funkcjonuje?

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniała, że ubiegają się w 2013 r. i mogą korzystać w 2014 r.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że nie jest przekonany i prosił przed podejmowaniem, aby ustawę podać.

Radny A. Cija stwierdził, że Komisja Gospodarcza analizowała konkretniej uchwałę o zaciągnięciu pożyczki niestanowiącej pomocy publicznej na

termomodernizację Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzciance i Gimnazjum Nr 2 w Trzciance i doszli do wniosków, że właściwie dzisiaj nie ma dużego pola manewru, aby pozyskać środki finansowe na wykonanie tego zadania z innego źródła, jak nie z pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego, gdzie oprocentowanie jest bardzo korzystne. Oczywiście pożyczkę, jak każda, trzeba spłacić i będą ją spłacali ją do 2021 r., a właściwie następcy, którzy w tej Radzie będą. Możliwość pozyskania tych środków jest, ale jeżeli nie złoży się wniosku to nie będzie się wiedziało czy dostaniemy czy nie. Przygotowanie wniosku to koszt ok. 6.000 zł. Jest zdolność kredytowa gminy, wychodzi na to, że Rada, w myśl wytycznych Ministra Finansów, w 2014 r. będzie mogła uchwalić budżet, dlatego należy ta uchwałę podjąć i życzyć Burmistrzowi szczęścia w dyskusji z bankiem, aby udało się tę potyczkę uzyskać i tyle opinii Komisji.

Radna J. Durejko zwróciła się z pytaniem, czy jest rozmowa o Jessice czy o budżecie.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jest to uchwała ściśle powiązana z budżetem stąd można dyskutować w tym temacie.

Radna J. Durejko pytała o wysokość dofinansowania? Oceniła, że gmina wchodzi w kredyt prawie 4 milionowy i będzie to wydane na elewację SP Nr 2. Zdaje sobie sprawę, że jest to konieczne i trzeba ocieplić szkołę, ale gdyby miała ważyć sprawy to dla niej dużo ważniejsze są drogi gminne. Wiosną i jesienią wieś się po prostu topi. Jest możliwość dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego do dróg. Gdyby wydano ok. 4 mln na drogi powiększając o dofinansowanie Marszałka to sporo dróg gminnych nieutwardzonych udałoby się w jakiś sposób zabezpieczyć. SP Nr 2 otrzymała halę nową, dlatego osobiście ma problemy czy ten wydatek ok. 4 mln to taki najważniejszy i czy gminę na to stać.

Radny K. Oświecimski zgodził się z radnym Ciją, jeżeli chodzi o potrzebę tej inwestycji, natomiast nie stać nas na wydanie jednorazowo 4 mln zł. Wspólnota Samorządowa była za realizacją tej inwestycji etapowo i już się na ten temat wypowiadała. Pytał, jak gmina, składając wniosek, ma zamiar udowodnić, że ten obszar jest obszarem dysfunkcyjnym, jeżeli chodzi o teren szkoły. Kwalifikacja tego programu opierała się na efektywności energetycznej. Termomodernizacja mogła przebiegać w ramach efektywności energetycznej.

Takie argumenty padły ze strony radnego G. Bogacza, które wszyscy zaakceptowali. Jeżeli chodzi o efektywność energetyczną to nie jest realizowany program w Wielkopolsce. Przed chwilą rozmawiano na temat potrzeby środków dla OSiR, a aby zaryzykować 1/10 % lekką ręką wyda się 10.000 zł na dokumentację, na wniosek. Dodał, że jest przeciwny, aby ryzykować. Wniosków jest dużo więcej niż środków, jakie posiada bank, a szanse są prawie zerowe.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że w momencie dyskusji nt. wydatków, które ponosi się corocznie na utrzymanie szkół ustalono, że bardzo duże pieniądze wydaje się na energię i ciepło. Są planu negocjacji cen dostawy cieplika do poszczególnych jednostek, jako dla jednej wspólnej jednostki, aby jakiekolwiek środki na oświatę znaleźć. SP Nr 2 ma indywidualne ogrzewanie i dla niej nie ma możliwości indywidualnych negocjacji. Rocznie płaci się 400.000 zł za ciepło dla obu szkół (SP Nr 2 i Gimnazjum Nr 2). Radni zapewne wiedzą, jak wygląda szkoła na zewnątrz i jak wygląda sala gimnastyczna. Jest świadomość, że trzeba coś z tą szkołą zrobić, aby nabrała innego wyglądu i zaoszczędzić wydatki bieżące. Analizując te wszystkie warianty, które mają przynieść oszczędności, doszedł do wniosku, że Program Jessica na ten moment jest jedynym rozwiązaniem dla gminy Trzcianka. Nie można wydać tych pieniędzy na inne cele, bo ich nie mamy. Program rewitalizacji nie przewiduje dróg gruntowych, on przewiduje fragmenty, gdzie gmina będzie opracowywała koncepcje i w drodze uchwały zajmuje się jakimś terenem - może być to np. pl. Pocztowy, może być to szkoła. Burmistrz wyjaśnił, że w ramach rewitalizacji chcą skorzystać z tego programu z linii kredytowej. Jest to oprocentowanie w wysokości 1%, kredyt spłacany przez 15 lat do 2030 r. Po wymianie cieplika, wymianie okien, ogrzewania oraz zamontowanie solarów będą oszczędności roczne rzędu 100.000 zł, a może i większe. W pewnym etapie zbilansuje się wydatek. Jest to kredyt na konkretny cel. Jesteśmy spóźnieni, bo w momencie podjęcia decyzji i uruchomienia prac nad wnioskiem okazało się, że 4 kwietnia br. pula środków 294 mln zł dla Wielkopolski była jakby wyczerpana. Natomiast mając projekt techniczny w ciągu 2-3 tygodni przygotuje się cały wniosek i jest nadzieja, że niektóre samorządy z tego wypadną i my wejdziemy.

Radny K. Oświecimski zgodził się z Burmistrzem, jeżeli chodzi o zadanie. Radni nie są przeciwni, ale stać na dzień dzisiejszy na etapową realizację. Zobowiązanie w kwocie 4 mln zł blokuje inne zadania, tak trzeba to powiedzieć

mieszkańcom Trzcianki. Po to Wspólnota Samorządowa proponowała etapowo załatwić termomodernizację i stopniowe oszczędności z tego tytułu. W tym roku są zapisane pierwsze środki i to również jakieś efekty przyniesie. Podejmując dzisiaj uchwałę blokuje się inne przedsięwzięcia. Apelował o racjonalną decyzję, bo nie są przeciwni termomodernizacji szkoły, ale chcą wykonania tego etapowo i w tym kryzysie realizować też inne, niezbędne zadania.

Radna J. Durejko przypomniała Burmistrzowi, że są fundusze Marszałkowskie, które finansują budowy i remonty dróg, łącznie z gminnymi. Mając taką kwotę do dyspozycji można by coś zrobić. Należy zadać sobie pytanie, co z drogami. Wielu mieszkańców w okresie wiosenno-jesiennym nie może wyjść z domu. Nie ma żadnych programów w tym zakresie.
Radna J. Durejko przypomniała o kanalizacji, o braku wodociągów na wsiach. Rozsądny jest argument oszczędności. Zwróciła uwagę na SP i Gimnazjum w Siedlisku, gdzie jest nieefektywny sposób ogrzewania, bo olejem opałowym. Apelowała i przypominała o drogach.

Burmistrz K. Czarnecki poinformował, że na dzień dzisiejszy nikt nie wie, jakie środki będą z programów unijnych 2014-2020, czy będzie istniała możliwość wsparcia budowy tego, co zaplanowaliśmy, czyli systemu realizacji aglomeracji Trzcianka. Jeżeli będą takie możliwości to w 2014 r. wykonany zostanie projekt i rozpocznie się realizację zadania sięgającego rzędu 100 mln zł. Jeżeli w dniu dzisiejszym te 4 mln wrzucono by w drogi to w przypadku kanalizacji wolałby poczekać te dwa lata, aby po wykonaniu kanalizacji starać się o przywrócenie należytego stanu dróg.
Poinformował, że zgłosił trzy tematy do Urzędu Marszałkowskiego. Pierwsza rzecz dotyczy kanalizacji i jeżeli będą środki to jest gotowy wejść w system budowy kanalizacji całej aglomeracji Trzcianka. Druga inwestycja to obwodnica miasta Trzcianki i byłoby to w połączeniu z przebudową drugiej nitki mostu na rzece Noteć, jak i budowa drogi łączącej dwie miejscowości, jako duże zadanie. Trzeci temat to termomodernizacja wszystkich jednostek. Dodał, że namawia wszystkie samorządy, aby podejść do realizacji tego, jako do wspólnej inwestycji. Wspólna inwestycja w całym Powiecie przyniosłaby wymierny efekt dla całego samorządu.

Radny K. Oświecimski skierował pytanie do pana W. Putyrskiego czy ta termomodernizacja jest zgodna z Wojewódzkim Programem Rewitalizacji?

Pan W. Putyrski odpowiedział, że jest zgodna i posiada wydruki ze strony BGK w zakładce Jessica, gdzie są wszystkie informacje potwierdzające to, co powiedział na Komisji Gospodarczej. Termomodernizacja mieści się w dofinansowaniu z tego programu. Oprocentowanie nie mniej niż 1%, do wniosku audyt energetyczny nie jest potrzebny. Plan rewitalizacji jest opracowywany i obejmuje również teren szkoły, ale na etapie składania wniosku wystarczy pisemne oświadczenie władz lokalnych potwierdzające, że te obiekty znajdują się właśnie w takim obszarze. Wszystkie elementy są spełnione, a dodatkowo jest dokumentacja techniczna i pozwolenie na budowę. Ryzykuje się jedynie rzeczywiście kwotą 7.380 zł na opracowanie studium wykonalności do tego wniosku. Czwartego kwietnia rzeczywiście skończyła się pula środków w Jessice na dofinansowania, natomiast jest to na zasadzie złożonych wniosków. Kwota 3.800.000 zł wynika z kosztorysu inwestorskiego. Jak wszyscy sobie zdają sprawę, tak kwota może w przetargu może być zdecydowanie niższa. Zadanie rzeczowo musi być zakończone w 2014 r. Zakres jest rzeczywiście duży, ale gdyby w tym roku udało się przerobić kwotę ok. miliona to są możliwości, aby technicznie to wykonać. Na każde inne przedsięwzięcie, drogi są dofinansowania, natomiast trzeba mieć własny udział. W tym programie pożyczka wynosi 100% kosztów kwalifikowanych w tym jest Vat. 1% w skali kilkunastu lat ze strony ekonomii jest bardzo atrakcyjne.

Radna J. Durejko dopytywała czy w tym przypadku można inwestycję realizować wyłącznie z kredytu, czy nie potrzeba wykazywać własnych środków? Natomiast w dotacjach Marszałkowskich należy wykazać własne środki, aby otrzymać zwrot?

Pan W. Putyrski odpowiedział, że tak. Podał przykład Programu Operacyjnego „Ryby", gdzie był problem braku środków ze strony gminy. W tym programie 100% kosztów można realizować z kredytu.

Radny K. Oświecimski zwrócił się do Skarbnika Gminy, gdyby przeszedł wniosek i ta inwestycja byłaby realizowana, jakie są możliwości gminy inwestycyjne w przyszłym roku? Prosił o doliczenie 500-600 tys. na OSiR.

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała, że ta pożyczka nie zablokuje możliwości ubiegania się o inne środki i inne kredyty. W wieloletniej prognozie finansowej,

którą mają radni są pokazane środki na inwestycje. Jeżeli budżet zostanie zrealizowany, tak jak go uchwalono to nie będzie większych problemów. Stwierdziła, że OSiR to wydatek bieżący i jak radni wiedzą wydatek bieżący nie może być większy niż dochody bieżące. Przeznaczając, środki na OSiR trzeba będzie zrezygnować z innych wydatków zaplanowanych.
Pani Niedzwiecka poprosiła o chwilę na znalezienie danych dot. inwestycji.

Radna J. Pokaczajło stwierdziła, że radni niepotrzebnie przedłużają dyskusję. Wniosek Przewodniczącego Komisji Gospodarczej był jasny. O potrzebie termomodernizacji mówiono już wiele, a dzisiaj jest to niepotrzebne przedłużanie. Jest za przyjęciem zaproponowanego projektu i jak mówił Burmistrz czy pan Putyrski nie ma żadnego zagrożenia, a środki na termomodernizację nie mogą być przeznaczone na inny cel.
Zaproponowała zamknąć dyskusję, a jej wniosek potraktować, jako formalnym.

Przewodniczący Rady stwierdził, że podda wniosek pod głosowanie, ale rozumie, iż radna jest przekonana, ale są również radni, którzy być może nie są przekonani i czy tym radnym, którzy nie są przekonani, radni mają zamykać dyskusję?
Prosił o głosowanie nad wnioskiem radnej J. Pokaczajło o zamknięcie dyskusji.
Radni głosowali: za 6, przeciwko 13, wstrzymało się 1.

Pani B. Niedzwiecka uzupełniła swoją wcześniejszą wypowiedź, że w przyszłym roku na wydatki majątkowe z wieloletniej prognozy finansowej wynika kwota 6.270.000 zł, z tym że dochody z majątku gminy są zaplanowane na 2.100.000 zł, a takiego dochodu można nie osiągnąć i wówczas będzie mniej na wydatki majątkowe.

Radny K. Oświecimski kolejny raz powtórzył, że jako radni nie są przeciwni realizacji tej i inwestycji, ale należy ją realizować etapowo.

Radna J. Durejko odpowiadając radnej J. Pokaczajło stwierdziła, że nie wszyscy są członkami Komisji Gospodarczej. Jako radna ma prawo dowiedzieć się i wypowiedzieć swoje zdanie. Radni mają prawo dyskutować i dopytywać się. Radni przekonani w tej dyskusji mogą ewentualnie przekonać tych pozostałych.

Radny P. Kolendowicz pytał, czy tego typu program można realizować w etapach, jak sugerują radni Wspólnoty Samorządowej, czy można podzielić to na etapy.
Pan W. Putyrski odpowiedział, że wszystko można etapować, natomiast dokumentacja techniczna, kosztorysy inwestorskie, przedmiary robót na całe zadanie. Program Jessica funkcjonuje w latach 2007-2013. Natomiast wzięcie pożyczki w przyszłym roku jest jeszcze możliwe. Natomiast w przypadku etapowania weźmiemy pożyczkę na jeden etap, to nie wiadomo czy w budżecie unijnym będzie przyszłe rozdanie.

Radny K. Oświecimski prosił o podstawę do etapowania pożyczki, bo uważa, że pożyczka powinna być wzięta w całości w tym roku.

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała, że jest harmonogram wykonywania robót i pod ten harmonogram będą kredyty udzielane.
Dodatkowe zamiany w budżecie sygnalizowane były wcześniej i chodzi o przeniesienie 70.000 zł, które są przeznaczone na zabezpieczenie bezpieczeństwa na plażach - dział 926100 przeniesienie do rezerwy, ogłoszenie konkursu i przeznaczenie na dotację dla podmiotu, który wygra konkurs. Kolejna zmiana dotyczy upoważnienia Burmistrza do udzielania pożyczek z budżetu gminy na zadania własne gminy, przeniesienie kwoty z rezerwy ogólnej w wysokości 50.000 zł do rozchodów, jako zabezpieczenie na te pożyczki.

Radny P. Kolendowicz pytał czy roczne obciążenie budżetu gminy z tytułu zaciągniętej pożyczki od 2016 r. to ok. 300.000 zł.

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała, że 260.000 zł plus odsetki.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2013 r.:

1) ustalenie maksymalnej kwoty pożyczek z budżetu gminy Trzcianka w 2013 - kwota 50.000 zł;
   Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0.
2) Zwiększenie rozchodów budżetu o kwotę 50.000 zł z tytułu udzielanych pożyczek;
   Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0.

3) Zmniejszenie rezerwy ogólnej o 50.000 zł dział 758 rozdział 75818 § 4810;
   Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0.

4) Zmniejszenie rezerwy celowej o 25.000 zł na realizację programu usuwania azbestu we współpracy z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim dział 900 rozdział 90019 § 4810;
   Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0.

5) Ustalenie dotacji w wysokości 25.000 zł dla powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego na realizację przedsięwzięcia polegającego na likwidacji wyrobów zawierających azbest na terenie powiatu dział 900 rozdział 90019 § 2320.
   Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Pani B. Niedzwiecka zwróciła uwagę, że zabrakło poprawki o zmniejszeniu środków przeznaczonych na zatrudnienie ratowników 70.000 zł w dziale 926 zostały one przeniesione do rezerwy, natomiast radni muszą przegłosować, że zabiera je się z działu 926.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę zaproponowana przez Skarbnika Gminy.
Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że w wieloletniej prognozie finansowej jest tylko zmiana w wysokości 50.000 zł - udzielanie pożyczek - zmniejsza się rezerwę ogólną o 50.000 zł. Zmniejsza wydatki bieżące, a zwiększa rozchody o 50.000 zł.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2021 zaproponowaną przez Skarbnika Gminy.
Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Innych poprawek nie było. Przystąpiono do głosowania uchwał.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/284/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013 – 2021 została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 9.**
Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwała Nr XLIV/285/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 10.**

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 6c.

Ad 6c) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2013 – 2016.**

Przewodniczący Rady przedstawił opinie Komisji:
- Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie,
- Komisja Gospodarcza zapoznała się z projektem.

Poinformował, że jest obecna Prezes ZIK pani Grażyna Wiśniewska, której można zadawać pytania, co do projektu.

Radna J. Durejko przypomniała, że w Siedlisku w kierunku na Rychlik jest kilka gospodarstw, w których nie ma wody, ponadto tzw. zatorze w Siedlisku grupa mieszkańców nie posiada wody i dwa budynki przy hydroforni. Żadna z tych posesji nie jest ujęta w planie, bo chyba Osiniec jest załatwiony?

Pani G. Wiśniewska wyjaśniła, że rzeczywiście dokumentacja dla Osińca zakładała dwa etapy budowy sieci. Pierwszy etap został zrealizowany w 2012 r., ale drugi etap nie będzie realizowany, gdyż mieszkańcy nie wyrazili na to zgody.
Jeżeli chodzi o drugie pytanie pani Durejko to wydaje jej się, że jeżeli gmina będzie opracowywała wieloletnie plany inwestycyjne to może do tego zadania wrócić. Jest tam ok. 20 domów rozrzuconych w terenie, długość sieci ponad 8,5 km. Są to nakłady finansowe takiej wysokości, że praktycznie na dzień dzisiejszy nie do zrealizowania.

Radna J. Durejko uszczegółowiła zakres sieci, wskazując konkretne posesje na wybudowaniach Siedliska, pytając czy te pojedyncze posesje nie mogą być wykonane przez ZIK, bo rozumie, że całość to zadanie dla gminy.

Pani G. Wiśniewska odpowiedział, że nie zna argumentów, które zdecydowały o nierealizowaniu tych posesji we wcześniejszej inwestycji.

Radny A. Moszyński poinformował, że również w Kępie tzw. Leśny Dworek gdzie wody nie mają trzy rodziny. Był składany wniosek o doprowadzenie tam sieci, kiedy prowadzona była woda do Stobna.

Pani G. Wiśniewska odpowiedziała, że są to tereny leśne i nie chciałaby mówić, jakie są koszty budowy sieci przechodzącej przez drogi leśne, ale jest tam odległość duża, a osada nie jest pozbawiona wody, gdyż mają własne ujęcia.

Radny A. Moszyński poinformował, że jest studnia, ale z niezdatną do picia wodą.

Pani G. Wiśniewska odpowiedziała, że jest to kwestia użytkownika i każdą studnię można doprowadzić do stanu używalności. Żadnych deklaracji, co do budowy sieci nie może złożyć.

Radna J. Durejko pytała czy istnieje możliwość sfinansowania budowy studni głębinowej w miejscach, gdzie jest nieopłacalna budowa wodociągu?

Pani G. Wiśniewska wyjaśniła, że zadania własne gminy to zbiorowe zaopatrzenie w wodę. Jeżeli mówi się o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę to odpada indywidualne budowanie studni. Natomiast zapewne nikt nie ukarałby gminy, gdyby uchwałą podjęłaby takie działania, ale jest to poza przepisami zbiorowego zaopatrzenia w wodę.

Radna J. Durejko sugerowała, że budowa pięciu studni może być potraktowana, jako zbiorowe zaopatrzenie, a studnie mogą być własnością gminy i być dzierżawione.

Przewodniczący Rady wtrącił sugerując, że jest to temat do analizy na komisjach miedzy innymi Rozwoju Wsi czy Gospodarczej. Warto nad tym się zastanowić, ale na sesji to się nie rozstrzygnie.

Radny P. Kolendowicz pytał o realizację studni indywidualnych na zasadzie dofinansowania budowy przydomowych oczyszczalni ścieków oraz czy w tym programie uwzględnione są inwestycje i roboty, które rozwiązują problemy wynikające z ulew w Trzciance, np. os. XXV Lecia, ul. Matejki itp.?

Pani G. Wiśniewska odpowiedziała, że plan przewiduje takie rozwiązania. Z wcześniejszych ustaleń ze Spółdzielnią Mieszkaniową, jak również Burmistrzem, wprowadzono do programu kwotę pozwalającą na zaprojektowanie sposobu prawidłowego odprowadzenia nadmiernej wody w sytuacjach ekstremalnych. W wieloletnim planie jest ul. Kościuszki i będzie realizowana wówczas, kiedy będzie przebudowywany parkingu w okolicach pamiątkowego kamienia, będzie to powiązane zadanie, ale jest przewidziane w planie. Ulice Mickiewicza-Matejki była kwestia awarii przy pracach wykonawczych, zostało to usunięte i nie powinno się powtórzyć.

Burmistrz K. Czarnecki uzupełnił, że należałoby rozwiązać problem odprowadzenia wód deszczowych tj. wykonać nitkę awaryjną. Ponadto należy rozwiązać problem na ul. Kościuszki, który pozostawiła firma Haber-Bud. Została zawarta ugoda miedzy gminą Trzcianka a wykonawcą i nie ma możliwości ściągnięcia środków w jakiejkolwiek formie czy napraw gwarancyjnych czy innych czynności. Ugoda zamknęła temat, natomiast naprawa leży w gestii gminy. Takich środków nie zaplanowano i takich środków nie ma. Na ten czas gmina nie jest właścicielem terenu. Gdyby wybudowano nitkę sieci odprowadzającej wody deszczowe przymierzono by się do przełożenia znacznego fragmentu parkingu na ul. Kościuszki. Miały być wykonane ekspertyzy, co należy zrobić, aby tą część do stanu używalności doprowadzić. W planach ZIK jest przewidziane wykonanie części kanalizacji sanitarnej na ul. Kościuszki w części asfaltowej. Gdyby gminę było na to stać, to przy okazji ta ulica byłaby odbudowana.

Radca prawny D. Ciesielska poinformowała, że kwestia budowy studni głębinowych indywidualnych, w finansach publicznych jest dozwolone tylko to na co finanse publiczne pozwalają. Należałoby znaleźć przepis, który

pozwalałby na dofinansowanie budowy takich studni. Na dzień dzisiejszy takich przepisów nie ma. Studnia nie jest zbiorowym zaopatrzeniem w wodę.
Następnie przypomniała, jak uchwała Rady była uchylona, jeżeli chodzi o dofinansowanie budowy studni przydomowych, ze względu na brak obowiązujących przepisów i po ich wejściu takie dofinansowanie stało się możliwe.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/286/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2013 – 2016 została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 11.**

Ad 6d) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki niestanowiącej pomocy publicznej na termomodernizację Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzciance i Gimnazjum Nr 2 w Trzciance.**
Radni nie mieli uwag. Dyskusja odbyła się wraz z dyskusją nad projektami 6a i 6b.
Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/287/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zaciągnięcia pożyczki niestanowiącej pomocy publicznej na termomodernizację Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzciance i Gimnazjum Nr 2 w Trzciance została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 12.**

Ad 6e) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej gminy Trzcianka za 2012 rok.**
Następnie poinformował, że Komisja Spraw Społecznych na wczorajszym posiedzeniu przyjęła ten projekt bez uwag.

Radny E. Joachimiak poinformował, że na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych dokonano analizy ww. dokumentu. Ocenił, że jest to swego

rodzaju inwentura zasobów w różnych aspektach z 2012 r., w porównaniu do 2011 i 2010 oraz prognoza na rok kolejny. Komisja stwierdziła, że dokument został dobrze przygotowany, zwrócono tylko drobne uwagi na pewne elementy. Dotyczyło do między innymi Warsztatów Terapii Zajęciowej i liczby noclegowni dla bezdomnych. Komisja podpisuje się pod wnioskami twórców tego dokumentu, tj. potrzeba mieszkań chronionych i socjalnych. Komisja całość oceniła pozytywnie i rekomenduje Radzie jego przyjęcie.
Radni nie mieli uwag.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/288/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej gminy Trzcianka za 2012 rok została podjęta w głosowaniu: za 19 przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 13.**

Ad 6f) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/250/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 lutego 2013 r.**

w sprawie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2013 r.
Radni nie mieli uwag.
Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/289/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/250/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2013 r. została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 2, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 14.**

Ad 6g) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki.**
Radni nie mieli uwag.
Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/290/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 15.**

Ad 6h) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie nadania nazwy osiedla we wsi Straduń.**
Następnie poinformował, że Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała uchwałę pozytywnie. Radni nie mieli uwag.
Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/291/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie nadania nazwy osiedla we wsi Straduń została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 16.**

Ad 6i) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w nadania nazwy osiedla we wsi Biała.**
Radni nie mieli uwag.
Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/292/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie w nadania nazwy osiedla we wsi Biała została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 17.**

Ad 6j) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013** r.
Radni nie mieli uwag. Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/293/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r. została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymało się 2. Uchwała stanowi **załącznik nr 18.**

Ad 7) Informacja burmistrza o pracy między sesjami.
Nikt nie zabierał głosu.

Ad 8) Informacje sołtysów.

Pan P. Obszarski sołtys sołectwa Straduń zasygnalizował sprawę melioracji i przepustów. Zwrócił uwagę na wykonanie napraw przez Spółki Melioracyjne w okolicy jego posesji oraz na plagę bobrów wokół jeziora i na łąkach Straduńskich i zalaniach w związku z tym łąk, pól.

Pani A. Flis sołtys sołectwa Łomnica również zasygnalizowała problemy z podtopieniami gruntów oraz wykonanych inwestycjach melioracyjnych, które nie zostały dokończone i powodują zwiększenie zalań pól.

Ad 9) Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.

Radny A. Cija przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że na zajmowali się:

1) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego - aktualna sytuacja;
2) Rozbudową cmentarz komunalnego w Trzciance;
3) Realizacją remontu i modernizacji drogi powiatowej 1316 P od ul. Gorzowskiej w Trzciance do Stradunia i budowa drogi łączącej Straduń ze Smolarnią oraz ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż tych dróg tzw. „Pętla Trzcianecka"; Środki Marszałkowskie na tzw. autostrady rowerowe.
4) Gospodarką odpadami - zaproponowano modyfikacje, które będą urealniały opłaty, chodzi o zróżnicowanie opłat w ramach gospodarstwa.
5) Drogami os. XXX Lecia w Trzciance.

Każdy temat skrótowo omówił radnym. Informując również, że Klub Porozumienie Społeczne dla Trzcianki organizuje spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami w temacie gospodarki odpadami 8 maja 2013 r. o godz. 18^{00}. Zaproponował, aby Burmistrz delegował przedstawicieli Urzędu, którzy udzielili informacji czy odpowiedzi na pytania mieszkańców.

Radny P. Kolendowicz poinformował, że Komisja Rewizyjna pracuje zgodnie z planem pracy. Rada Miejska otrzyma sprawozdania z przeprowadzonych kontroli.

Radny E. Joachimiak poinformował, że Komisja Spraw Społecznych odbyła jedno posiedzenie. Komisja zajęła się tematem likwidacji barier architektonicznych próbując, wspólnie z osobami niepełnosprawnymi, ustalić priorytety w zakresie usuwania barier architektonicznych dla osób niepełnosprawnych.
Analizowano materiały na sesję oraz sprawozdanie z działalności MGOPS w Trzciance.
Stwierdził również, że we wrzeniu 2012 r. Komisja sformułowała wniosek, który dot. budowy podjazdu do budynku powiatowego, gdzie mieści się komunikacja i biuro pracy. Wniosek został przekazany do Powiatu dopiero 28 lutego 2013 r. Komisja tym faktem była zbulwersowana.

Radny K. Oświecimski poinformował, że Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji skupiła się głównie na sytuacji OSiR. Kolejne spotkanie jest ustalone w tym temacie 15 maja br.

Ad 10) Interpelacje, wnioski i zapytania.

Wiceprzewodniczący Rady J. Kłundukowski poinformował, że Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i promocji przyjęła w styczniu projekt stanowiska Rady Miejskiej Trzcianki dot. zakazu pływania środków pływających z silnikami spalinowymi po jeziorach Logo, Straduńskim i Sarcz. Na tej podstawie Rada Miejska Trzcianki 31 stycznia br. przyjęła stanowisko, które przekazano Radzie Powiatu. 26 marca 2013 r. radni powiatowi podjęli nową uchwałę utrzymującą zakaz poruszania się środków pływających napędzanych silnikami spalinowymi po jeziorze Straduńskim, Logo w części i Sarcz podobnie. Obecnie Referat Promocji Urzędu opracowuje regulamin korzystania z tych jezior. Załącznikiem do tego regulaminu będzie regulamin połowu ryb za pomocą kuszy.
Następnie radny J. Kłundukowski złożył wniosek na piśmie - **załącznik nr 19** - dot. profilowania drogi gruntowej w Kadłubku i drogę łączącą os. Kadłubek z ul. Sadową.

Radna J. Durejko złożyła wniosek o rozpatrzenie możliwości budowy ścieżki pieszo-rowerowej na trasie Trzcianka -Siedlisko, jak w **załączniku nr 20.**

Radna M. Fidos zwróciła się do radnej J. Durejko z pytaniem, kiedy ostatnio była w SP Nr 2 w Trzciance, zwracając uwagę na jej niekonsekwentne działania dot. utrzymania sieci szkół wiejskich, gdyż ze zlikwidowanych szkół wiejskich obecnie dzieci dojeżdżają w większości do SP Nr 2, a radna J. Durejko jest temu przeciwna.

Pan P. Obszarski podziękował radnym za poruszenie tematu budowy ścieżek pieszo-rowerowych, ale zwrócił uwagę na w miarę odpowiednie terminowo wypowiedzenia dzierżaw terenów w pasie projektowanej ścieżki.

Radna J. Durejko odpowiedział radnej M. Fidos, że nie jest przeciwna wykonywaniu zadań, natomiast jest przeciw, jeżeli chodzi o kolejność wykonywania zadań, może prędzej powinny być elewacje wykonane w szkołach w Rychliku i Przyłękach.

Ad 11) Zamknięcie obrad.

Przed zamknięciem obrad Burmistrz K. Czarnecki zaprosił radnych na debatę 14 maja br. o godz. 15-tej w Bibliotece Publicznej nt. funkcjonowania jednostek kultury na terenie gminy Trzcianka.

Następnie zaprosił na obchody świąt majowych w Trzciance przedstawiając program obchodów.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady W. Ignasiński zamknął sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant	Przewodniczący Rady
Marzena Domagała	Włodzimierz Ignasiński