P r o t o k ó ł Nr XLIII/13

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 11 kwietnia 2013 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz17^{00}.
Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**
W sesji uczestniczyło 19 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności **- załącznik nr 2.** Nieobecny G. Bogacz.
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Włodzimierz Ignasiński. Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Ad 1) Otwarcie obrad.
Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej pan Włodzimierz Ignasiński witając:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- pana Krzysztofa Czarneckiego Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Kasperczak Sekretarza Gminy Trzcianka,
- panią Teresę Karasińską Główną księgową UM Trzcianki
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- sołtysów,

oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Otwierając obrady, Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy

17 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. W trakcie obrad przyszli radni J. Durejko, W. Kilian.
Przewodniczący Rady wyznaczył, do liczenia głosów w głosowaniach jawnych, radnych: P. Złocińskiego i M. Wydartego.

Radnym przed sesją rozdano:

1) informację pana M. Małachowskiego Likwidatora OSiR sp. z o.o. w Trzciance, przedłożona pismem OR.030.3.1.2013.JN z 10.04.2013 r., jak
   w **załączniku nr 5**;
2) Informację o kondycji finansowej gminy Trzcianka w świetle zobowiązań

   z roku 2012, które przeszły na rok 2013 – pismo OR.0057.2a.2013.AK z 8.04.2013 r., jak w **załączniku nr 6.**

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poprosił o uwagi do porządku obrad, który radni otrzymali na piśmie, zgodnie ze statutowym terminem, wraz z materiałami na sesję, jak w **załączniku nr 1** do protokołu. Poinformował, że ma trzy propozycje uchwał do wprowadzenia.

Radny K. Oświecimski poinformował, że w związku z wyborem pana K. Czarneckiego na Burmistrza Trzcianki jest konieczność dokonania zmian, jeżeli chodzi o przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji.
Zaproponował wprowadzić trzy projekty uchwał:

1) w sprawie odwołania pana Krzysztofa Czarneckiego z funkcji przewodniczącego komisji stałej Rady Miejskiej Trzcianki i zmiany uchwały Nr IV/7/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki,
2) w sprawie wyboru przewodniczącego komisji stałej Rady Miejskiej Trzcianki i zmiany uchwały Nr IV/7/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki,
3) w sprawie zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki.

Przewodniczący Rady potwierdził, że te projekty ma przed sobą i podda je pod głosowanie.

Innych propozycji nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki do porządku obrad:

1) projekt uchwały w sprawie odwołania pana Krzysztofa Czarneckiego z funkcji przewodniczącego komisji stałej Rady Miejskiej Trzcianki i zmiany uchwały Nr IV/7/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki został wprowadzony do porządku obrad w punkcie 4h w głosowaniu: z 19, przeciw 0, wstrzymujących 0.

   Projekt uchwały, rozdany radnych przed sesją, stanowi **załącznik nr 7.**

2) projekt uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego komisji stałej Rady Miejskiej Trzcianki i zmiany uchwały Nr IV/7/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki został wprowadzony do porządku obrad w punkcie 4i w głosowaniu: z 19, przeciw 0, wstrzymujących 0.

   Projekt uchwały, rozdany radnych przed sesją, stanowi **załącznik nr 8.**

3) projekt uchwały w sprawie w sprawie zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki został wprowadzony do porządku obrad w punkcie 4j w głosowaniu: z 19, przeciw 0, wstrzymujących 0.

   Projekt uchwały, rozdany radnych przed sesją, stanowi **załącznik 9.**

Innych zmian nie było. Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów nr:
   a) XL/13 z 7.03.2013 r.;
   b) XLI/13 z 14.03.2013 r.;
   c) XLII/13 z 2.04.2013 r.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
   a) zaciągnięcia kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów;
   b) Statutu Gminy Trzcianka;

c) wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XXXIX/248/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie nadania nazwy osiedla na terenie wsi Straduń;
d) wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XXXIX/247/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie nadania nazwy osiedla na terenie wsi Biała;
e) podziału obszaru gminy Trzcianka na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych;
f) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości;
g) wynagrodzenia Burmistrza Trzcianki;
h) odwołania pana Krzysztofa Czarneckiego z funkcji przewodniczącego komisji stałej Rady Miejskiej Trzcianki i zmiany uchwały Nr IV/7/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki;
i) wyboru przewodniczącego komisji stałej Rady Miejskiej Trzcianki i zmiany uchwały Nr IV/7/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki;
j) w sprawie zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki.

5. Informacja burmistrza o pracy między sesjami.
6. Informacje sołtysów.
7. Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.
8. Interpelacje, wnioski i zapytania.
9. Zamknięcie obrad.

Ad 3a) Protokół nr XL/13 z 7.03.2013 r. został przyjęty w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymało się 4.

Ad 3b) Protokół nr XLI/13 z 14.03.2013 r. został przyjęty w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymało się 3.

Ad 3c) Protokół nr XLII/13 z 2.04.2013 r. został przyjęty w głosowaniu: za 16,

przeciw 0, wstrzymało się 3.

Ad 4a) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie **zaciągnięcia kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów.**

Stwierdził, że Komisja Gospodarcza pozytywnie opiniuje projekt uchwały w głosowaniu: za 9.

Radni nie mieli uwag.

Uchwała Nr XLIII/274/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zaciągnięcia kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 10.**

Ad 4b) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie **Statutu Gminy Trzcianka.**
Przed sesją radnym rozdano propozycję poprawek do projektu ww. uchwały dot. załącznika nr 5 do uchwały, **załącznik nr 11** wraz z informacją z Krajowego rejestru Miejscowości, jak w **załączniku nr 12** oraz uzasadnieniem do projektu **– załącznik nr 13.**

Radny K. Oświecimski przewodniczący Komisji Statutowej przedstawił ww. projekt uchwały stwierdzając między innymi:
Statut to najważniejszy dokument Gminy i określa fundamenty działania Gminy oraz zawiera najważniejsze elementy, które określają zakresy działania Burmistrza, jak i Rady Miejskiej Trzcianki. Są to zapisy regulujące życie naszej Gminy. Zadaniem Komisji Statutowej powołanej w 2011 r. była weryfikacja Statutu w związku z licznymi wnioskami i problemami obu organów.
28 kwietnia 2011 r. na sesji Rady Miejskiej Trzcianki przedłożono projekt uchwały, który zawierał zapisy, które dotyczyły pracy Burmistrza. Ze względu na istniejące problemy dot. współpracy organu uchwałodawczego i organu wykonawczego zrodziła się propozycja Burmistrza, w związku z rozstrzygnięciami Wojewody, przedstawiona przez radcę prawnego, które w jakiś sposób ograniczałyby narzucanie Burmistrzowi pewnych działań, np. udział w komisjach czy posiedzeniach Rady. Radni Rady Miejskiej nie

zaakceptowali tej propozycji i na wniosek radnego A. Ciji Rada Miejska odrzuciła ten projekt uchwały, a zdecydowała o powołaniu Komisji Statutowej.
20 maja 2011 r. uchwałą Nr XI/73/11 Rady Miejskiej Trzcianki powołano Komisję Statutową w składzie: A. Cija, K. Czarnecki, M. Dąbrowski, W. Ignasiński, M. Łuczak, K. Oświecimski – przewodniczący.
Generalnym wyjściem do prac było opracowanie takich zasad, aby Burmistrz, bez przymusu, ale na normalnych zasadach uczestniczył w posiedzeniach komisji, udzielał wszelkich informacji, aby prace na komisjach były najistotniejsze, a sesje nie były miejscem targów i kłótni, a miejscem podejmowania decyzji, po konsultacji i opiniach, analizy na posiedzeniach komisji. Komisja miała w składzie przedstawicieli wszystkich opcji politycznych, dlatego też udało się wypracować najlepszą z możliwych propozycji statutu. Radni kierowali się funkcjonowaniem samorządu, a nie personalnymi sprawami wynikającymi z dotychczasowej współpracy między organami. Komisja Statutowa pracowała od 7 czerwca 2011 r. do 19 marca 2013 r. na 18 posiedzeniach. Posiedzenia odbywały się z udziałem mieszkańców, przedstawicieli mediów i wszystkich zainteresowanych. Aktywność mieszkańców w trakcie prac była dość intensywna. Telewizja kablowa śledziła na bieżąco prace nad Statutem i przekazywała informacje z prac. Na wstępie zastanawiano się nad trybem pracy Komisji Statutowej. Padły propozycje niektórych radnych, aby skupić się tylko na wnioskach radnych, ale ostatecznie zdecydowano o analizie całego Statutu i było to najlepsze rozwiązanie. Poprawek wprowadzonych jest ok. 100. Są one mniejsze lub większe. Zrodziły się z wniosków radnych, mieszkańców, radcy prawnego, a przede wszystkim członków komisji. W trakcie prac zasięgano opinii u osób znających się na tych zagadnieniach. Były to zagadnienia z zakresu heraldyki. Wysłuchano referatu pana Hlebionka, znawcy historii, mieszkańca Trzcianki oraz dyrektora Muzeum ś.p. pana J. Dolaty również w zakresie heraldyki. Temat herbu wzbudził najwięcej dyskusji. Pan Hlebionek stwierdził, że nasz herb nie powinien posiadać korony, a wyrys naszego ciołka jest nieprawidłowy, aczkolwiek opiera się na propozycji z 1934 r. Pan J. Dolata miał odmienne zdanie w tym temacie, że to właśnie historia i tradycje sprawiły, że mamy taki właśnie herb. Radni podjęli decyzję, że ważniejsza w historii jest tradycja. Prace nad poprawieniem herbu wiązałyby się z długimi pracami, procedurami, a herb musiałby być w formie jak zakładają przepisy heraldyki. Jednogłośnie zdecydowano, że herb Trzcianki nie będzie zmieniamy, jednak zdecydowano o wykreśleniu skrótowego opisu herbu.

Statut również zmieniono, jeżeli chodzi o układ. Dotychczasowy Statut w pierwszych działach przewidywał: postanowienia ogólne, tryb pracy burmistrza, następnie organizacja i tryb pracy Rady, komisje rady, konsultacje, zasady dostępu do dokumentów i postanowienia końcowe. Porządkując Statut Komisja zaproponowała inny układ: dział I - postanowienia ogólne, dział II - organizacja i tryb pracy Rady, w tym rozdziały I – postanowienia ogólne, rozdział II – przewodniczący Rady, rozdział III – podejmowanie uchwał, rozdział IV – kluby radnych, rozdział V – komisje rady, rozdział VI – zasady i tryb działania komisji rewizyjnej i następnie dział III tryb pracy Burmistrza, dział IV konsultacje, dział V zasady dostępu do dokumentów i korzystanie z nich, dział VI - postanowienia końcowe.
Dokonano zmiany powierzchni gminy Trzcianka na podstawie informacji zasięgniętej w Starostwie Powiatowym z dokładnością do 4 miejsc po przecinku. Komisja dyskutowała również wielokrotnie o terminach przekazywania materiałów na sesje. Padały równe koncepcje, bo dotychczas były zawsze problemy. Radni otrzymywali materiały na 6 dni przed sesją i wiązało to się z koniecznością, w tempie ekspresowym, zwoływania komisji. Proponowano różne terminy, które umożliwiłyby wcześniejszy wpływ dokumentów, jednak, zgodnie z opinią radcy prawnego, byłby to termin pomocniczy, który nie powodowałby żadnych skutków.
Radny K. Oświecimski skierował prośbę do Burmistrza, aby w momencie, kiedy będą tworzone projekty uchwały, były one przekazywane na bieżąco. Zapis dot. terminów przekazywania materiałów pozostał bez zmian, bo jest to uregulowane przepisami. Zastanawiano się również nad tematem frekwencji radnych oraz sołtysów na sesjach i komisjach. Radni, jak i sołtysi, przychodzą na sesje, podpisują listę obecności. Nie ma takiego dobrego rozwiązania, ale jest propozycja, aby kolejnym etapem po uchwaleniu Statutu było opracowanie regulaminu pracy Rady Miejskiej, w którym będzie można określić sankcje na podstawie frekwencji. Radni wykonują swoje zadania społecznie, aczkolwiek otrzymują za to wynagrodzenie, dlatego też winni sprawować swój mandat właściwie. Nie można sankcji wprowadzić do Statutu, ale Komisja Spraw Społecznych mogłaby zająć się regulaminem pracy Rady. Były również dyskusje o przekazywaniu materiałów drogą elektroniczną i jest to już realizowane. Punktem spornym pozostał tryb pracy Burmistrza. Pani mecenas proponuje prawie identyczny zapis, jak Komisja Statutowa, jeżeli chodzi o § 42:
- ust. 1 Burmistrz może uczestniczyć w sesjach i posiedzeniach Komisji,
- ust. 2. Burmistrz może delegować na sesję i posiedzenie Komisji pracownika

Urzędu lub kierownika gminnej jednostki organizacyjnej,
- ust. 3. Rada może w każdym przypadku żądać obecności Burmistrza podczas sesji".
Jest to zasadniczy temat sporu Komisji z radcą prawnym. Komisja przedstawiła radnym propozycję do rozważenia czy ma być zapisane słowo „może" czy nie. Komisja proponuje zapisy:
„ust. 1. Burmistrz uczestniczy w sesjach i posiedzeniach Komisji.
ust. 2. Burmistrz deleguje na sesję i posiedzenie Komisji pracownika Urzędu lub kierownika gminnej jednostki organizacyjnej.".
Radny K. Oświecimski dodał, że to dzisiaj musi zdecydować Rada, który zapis będzie uchwalony.
Zastanawiano się również nad rolą radcy prawnego w Urzędzie, który zatrudniony jest przez Burmistrza, dlatego tez często zachodzi sprzeczność interesów Rady i Burmistrza. Zaproponowano, aby zarówno Burmistrza, jak i Radę Miejską obsługiwała kancelaria niezależna, która ponosiłaby odpowiedzialność za swoją pracę. Obecnie jest to w gestii Burmistrza i radni zobaczą jak to się rozstrzygnie w najbliższej przyszłości, jeżeli chodzi o spory na linii prawnej Burmistrz – Rada Miejska. Zaproponowano zapis nowy do porządku obrad. Kolejne zmiany dotyczą wniosków formalnych - są one dopuszczane i głosowane po uzasadnieniu przez składającego i wysłuchaniu jednego głosu przeciw. Jest to działanie dyscyplinujące radnych. Kolejną istotną sprawą jest zabieranie głosu na sesji przez radnych.
W §16 ust. 10 pojawia się nowy zapis dotyczący zabierania głosu przez radnych: „Na sesji radny może zabrać głos w danej sprawie nie więcej niż 2 razy, a w przypadku ad vocem jeden raz. Radny może wnieść swój głos w trakcie obrad, również na piśmie do protokołu. Wystąpienie radnego powinno kończyć się konkretnym wnioskiem lub konkluzją.".
Rozpatrywano sprawę klubów radnych w zakresie ich liczebności. Dotychczas obowiązywało minimum 5 osób, a Komisja, mając na uwadze wybory w okręgach jednomandatowych, zaproponowała minimum 4 osób do założenia klubu.
Komisja Statutowa dyskutowała również nad terminarzem posiedzeń Rady i aby był komfort pracy w przyszłym roku zaproponowano zapis w § 8 ust. 2 „Przewodniczący Rady ustala roczny terminarz posiedzeń Rady, wynikający z planu pracy Rady". Zapis ten ma zobowiązać przewodniczącego Rady do zaproponowania konkretnego terminarzu posiedzeń Rady Miejskiej. Nie będzie to kolidowało ze zwołaniem nadzwyczajnego posiedzenia Rady.

Kolejny temat to opiniowanie uchwał, a mając na uwadze, że często pojawiają się uchwały na sesji, wynika to z potrzeb, Komisja zaproponowała, aby nie było problemów dot. wyrażenia opinii komisji, zwoływanie komisji w przerwie sesji i zaproponowano zapis w § 18 ust. 3. Zapis ten pozwoli na podjecie uchwał bez opinii komisji, jeżeli taka będzie wola radnych.
W § 18 ust. 5 zaproponowano również, aby każda uchwała miała swojego sprawozdawcę. Mając na uwadze sytuację z sesji absolutoryjnej, Komisja Statutowa również rozpatrywała temat zdania odrębnego i zaproponowano zapis w § 33 ust. 3 który jasno określa, że można wnieść zdanie odrębne tylko podczas obrad komisji. Zdania odrębnego nie można przynosić po posiedzeniu za tydzień.
Na wniosek radnego J. Kłundukowskiego, zgodnie z Krajowym Rejestrem Miejscowości, przedstawiono dzisiaj radnym nową treść załącznika nr 5, który porządkuje sprawy sołectw.
Radny K. Oświecimski dodał, że dyskutowano również wielokrotnie o systemie głosowań. Były propozycje gotowych rozwiązań, ale stwierdzono, że elementy, które będą miały dopiero miejsce, nie mogą być zapisane w Statucie, bo będą problemy z realizacją zapisów. W momencie, kiedy Burmistrz zaproponuje konkretne zapisy w budżecie i konkretne działania, to takie zapisy będą mogły się pojawić.
Kończąc podziękował wszystkim za wkład w pracę w ten materiał: członkom komisji, mediom, paniom z biura rady, a następnie poprosił Radę Miejską o przyjęcie niniejszego projektu Statutu w przedstawionej wersji.

Radny E. Joachimiak zaproponował:
1) W § 16 ust. 3 w drugim zdaniu: „Dba o dyscyplinę i w celu jej zapewnienia, może zwrócić uwagę radnemu w przypadku, gdy ten odbiega…” zapisać zamiast słowo „radnemu” a wpisać „wypowiadającemu się”.
2) Na komisji dość długo dyskutowano, ale w tej sprawie ma odmienne zdanie stąd zwrócenie uwagi na to na sesji. Dotyczy to zapisu w § 14 ust. 2 porządek obrad zawiera w szczególności i zapisu w § 16 ust. 6. Mieszkańcy powinni mieć w którymś z punktów porządku obrad zagwarantowaną możliwość wypowiedzenia się, bez wcześniejszego zgłoszenia zamiaru i uzyskania zaproszenia. Dodał, że nie do końca przemawia do niego zapis, że Przewodniczący Rady, w szczególnych przypadkach, po uzyskaniu przez niego zgody, po wyczerpaniu porządku obrad, może udzielić głosu osobie niebędącej radnym. Jest to uznaniowość Przewodniczącego Rady, co uważa za szczególny

przypadek. Podsumowując prosił o przegłosowanie w § 14 w ust. 2 dopisać w punkcie 5 wypowiedzi mieszkańców gminy.
Przewodniczący Rady prosił o uszczegółowienie czy w każdym temacie, czy w określonym?

Radny E. Joachimiak dodał, że bez określania tematy.

Przewodniczący Rady dopytywał, czy na temat sporów sąsiedzkich również, bo taka informacja jest istotna zarówno dla niego, jak i mieszkańca gminy.

Radny E. Joachimiak wyjaśnił, że takie zagrożenie istnieje, natomiast on wychodzi z innego założenia, że mieszkaniec gminy mógłby uzyskać takie prawo, aby to co uważa za stosowne, w swoim lokalnym parlamencie wypowiedzieć, a on podejrzewa, że tego typu rzeczy to tez rzeczywistość. Intencja wniosku jest nieokreślanie tematu – rodzaj hyde parku.

Przewodniczący Rady dopytywał, czy sesja Rady ma być swego rodzaju Hyde parkiem?

Radny E. Joachimiak odpowiedział, że Hyde parkiem w rozumieniu pozytywnym.

Radny K. Oświecimski uzupełnił, że dyskusja była na ten temat i Komisja Statutowa zajęła stanowisko, że obecnym zapisem wychodzi się naprzeciw mieszkańcom. Rada jest organem mającym formę przedstawicielską. Mieszkańcy powinni zgłaszać się do swoich przedstawicieli i im wyrazili swoje problemy. Po to jest Burmistrz, który może przedstawić problem na sesji. W Polskim parlamencie nie ma możliwości zabierania głosu przez mieszkańców. Na wniosek mieszkańca głos może być udzielony i dotychczas nie było problemów z zabieraniem głosu na sesji.

Radny J. Kłundukowski zwrócił uwagę, że do sołectwa Stradun dopisano wieś Przyłęg. Takiej miejscowości nie ma w rejestrze miejscowości, a do wsi Straduń nie dopisano Ginterowa, którego również nie ma w wykazie miejscowości, ale w dokumentacji wyborczej jest taka miejscowość.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że w sołectwie Straduń występują dwie wsi Straduń i Przyłęg, zgodnie z poz. 14 wykazu. W Straduniu jest wieś Stradun i Przyłęg, a nie wypisuje się Ginterowa, które jest częścią wsi Straduń. Wykaz ten jest ważący. Mapa, która posiada radny Kłundukowski może być nieaktualna wykaz sporządzony przez merytorycznego pracownika wydany przez Prezesa Rady Ministrów czy tam Rozporządzeniem Rady Ministrów. To jest wiążące. Jest to Urzędowy wykaz miejscowości i to stosuje również ewidencja ludności.
Następnie pani D. Ciesielska prosiła o poprawki:

1) § 39 ust. 5 zapis „ust. 2" zapisać „ust. 3";
2) § 52 ust. 2 zapis wykreślić zapis „ust. 1 i".

Stwierdziła, że zgodnie z zastrzeżeniem do projektu Statutu nic nowego nie doda. Radni powinni ewentualnie przegłosować poprawkę, bo Rada Miejska nie może Burmistrzowi narzucać sposobu wykonywania przez niego funkcji. Również nie można narzucać zobowiązania, że deleguje w razie swojej nieobecności pracowników, bo jest ich zwierzchnikiem służbowym i od niego zależy, kogo wyśle na komisję. Są rozstrzygnięcia Wojewodów w tym zakresie. Niemniej radni mają tutaj wybór. Wcześniej, zanim Komisja zajęła się Statutem, było pięć rozstrzygnięć Wojewody Wielkopolskiego w zakresie nakazywania pewnych czynności burmistrzowi. Był to przyczynek wszczęcia prac nad nowelizacją Statutu.

Przewodniczący Rady odczytał fragment zapisu § 42 „burmistrz uczestniczy" pytając, gdzie jest nakaz?

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że „uczestniczy" oznacza, że ma być.

Przewodniczący Rady dopytywał o zapis „powinien być".

Pani D. Ciesielska odpowiedziała, że jest to bardziej podkreślenie.

Przewodniczący Rady zgodził się z radcą prawnym, że radni nie mogą narzucać Burmistrzowi, kogo będzie delegował na komisję, ale nie będzie delegował chyba ludzi spoza Urzędu, tylko pracowników lub kierownika jednostki podległej.

Pani D. Ciesielska wtrąciła, że jest to w jej ocenie i wg jej wiedzy uważa, że jest naruszenie zapisów ustawy o pracownikach samorządowych i ustawy o samorządzie gminnym.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę na zapis załącznik nr 5, odczytała pierwszy ustęp, a następnie odniosła się do zapisu działu II ust. 2 w sołectwie Wrząca pojawia się Wrząca osada. Ust. 1 w dziale I mówi się tylko o wsiach, osiedlach i dzielnicach. Zwróciła również uwagę na zapis w sołectwie Pokrzywno, które składa się ze wsi Kępa, a brakuje Pokrzywna?

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że w Krajowym Wykazie Miejscowości nie ma wsi Pokrzywno, a jest wieś Kępa. Pokrzywno jest częścią wsi Kępa. Nazwa sołectwa może być Pokrzywno. Będzie zachodziła konieczność odniesienia się do statutu sołectwa i dokonania zmian.
Zgodziła się z uwagą dot. osad i zaproponowała uzupełnienie zapisu w dziale I ust. 1 po słowach jednej wsi dopisanie „osady".

Radny S. Kęciński odniósł się do § 16 ust. 10 prosząc o wyjaśnienie, jak rozumieć zapis „a w przypadku ad vocem – jeden raz".

Radny K. Oświecimski stwierdził, że jak wcześniej wyjaśnił jest jedno ad vocem, aby nie było dyskusji w nieskończoność.

Przewodniczący Rady uzupełnił, że w trakcie dyskusji nad jakimś tematem każdy z radnych może wypowiedzieć się dwa razy, czyli 42 głosy w dyskusji i raz ad vocem, czyli 21. Nie można oddać swojego głosu innemu radnemu. Taka była idea Komisji.

Radny P. Kolendowicz zwrócił uwagę, że dotychczas funkcjonowała nazwa Ginterowo, a nie jak w wykazie Gintorowo. Prosił o wyjaśnienie.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że nazwa Ginterowo akurat nie jest wpisywana do Statutu.

Radny P. Złociński odczytał § 10 ust. 3 i zaproponował, aby w związku z wysyłka elektroniczną poczty radnym dopisać „lub data wysłania e-maila". W § 15 brakuje zapisów dot. dokumentów, które wpływają do biura Rady.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że jeśli chodzi o pisma wpływające do biura Rady to porządek obrad § 14 ust. 2 pkt 5 zawiera informację o pismach adresowanych do Rady.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 4b.

Po przerwie udzielono głosu informatykowi Urzędu Miejskiego Trzcianki.

Pan P. Małecki odnośnie potwierdzeń wysłanej poczty e-mail stwierdził, że rejestracja pisma na podstawie daty wysłania e-maila jest trochę niezasadna, gdyż jest to data systemowa i wysyłający ma wpływ na ustawienie daty. Data ta może być modyfikowana.

Radca prawny D. Ciesielska dodała, że jak będzie wpisana data wysłania e-maila to właściwie nie jest prawidłowe. Termin dostarczenia przesyłki również wątpliwy, bo radny nie zawsze otwiera od razu pocztę.

Przewodniczący Rady dodał, że w takim razie jest wątpliwość, co do zasadności wysyłania drogą e-mailową poczty, czyli nadal papierowo?

Radny P. Kolendowicz sugerował, że może same porządki obrad wysyłać pocztą?

Przewodniczący Rady dopytywał, jak udowodni się radnemu, który stwierdzi, że nie otrzymał materiałów na sesję?

Radny S. Kęciński zwrócił uwagę, że informatyk zapewne jest wstanie sprawdzić czy data nadania poczty była modyfikowana czy nie?

Pan P. Małecki wyjaśnił, że jeżeli chodzi o urzędowe komputery to możliwość modyfikacji jest ograniczona. Chodzi o kwestie techniczne.

Przewodniczący Rady podkreślił, że należy wprowadzić odpowiednie zapisy, aby nie było sytuacji nieskutecznego poinformowania radnych. Sytuacje muszą być jasne, a niedomniemane, że zawsze będzie wszystko dobrze, bo nie chciałby

również narażać pracowników biura Rady o podejrzenia, że nieskutecznie poinformowali radnych, dlatego w Statucie zapisy powinny być jasne.

Radny S. Kęciński zwrócił uwagę, że jeżeli w biurze Rady byłyby wysłane elementy, a radny twierdziłby, że nie został powiadomiony to generalnie czy zdarzyły się już takie sytuacje, bo potwierdzenie poczty, jak wiadomo radni mogą jej nie odebrać jest wątpliwe.

Radny A. Cija stwierdził, że jako długoletni radny wie, że nie zdarzyło się, aby nie otrzymał materiałów na sesję, ale aby była jasność proponowałby wysyłać porządki obrad pocztą i jest potwierdzenie, a pozostałe materiały pocztą elektroniczną.

Radny S. Kęciński zaproponował, aby poczta elektroniczna działała na dotychczasowych zasadach, a nie wprowadzać zapisów w Statucie.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że w tym momencie Rada nie może narzucać obowiązków pracownikom biura Rady. Nie chciałby również rozstrzygać na sesji, jak ma być realizowana wysyłka materiałów, ale nie jest zadaniem Rady dokładanie obowiązków pracownikom urzędu.

Radny P. Złociński wyjaśnił, że część radnych otrzymuje materiały drogą poczty elektronicznej i jego wniosek miał na celu uszczegółowienie, że potwierdzeniem wysłania tej poczty jest data jej wysłania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek był zasadny, natomiast zastanawiają się nad zasadnością w kontekście informacji informatyka.

Radny P. Złociński ocenił, że wydaje mu się, iż wniosek jest zasadny.

Radny P. Kolendowicz zaproponował pozostawić ten zapis, że potwierdzeniem poczty jest data jej wysłania, a w pamięci można pozostawić sobie informację, że jest możliwość jakiejś manipulacji, ale miejmy zaufanie do pracowników, którzy właściwie żadnego interesu w tym nie mają.

Przewodniczący Rady zaproponował przegłosowanie poprawek do Statutu:

1) poprawka radcy prawnego do § 42:

Nowy zapis: „ust. 1. Burmistrz może uczestniczy w sesjach i posiedzeniach Komisji.

ust. 2. Burmistrz może delegować na sesję i posiedzenie Komisji pracownika Urzędu lub kierownika gminnej jednostki organizacyjnej.”.

Radni odrzucili poprawkę w głosowaniu: za 9, przeciw 10, wstrzymało się 0.

2) Wprowadzenie nowego załącznika nr 5 do uchwały jak w rozdanym przed sesją projekcie (załącznik nr 11 do protokołu), wraz z poprawką w ust. 1 polegająca na dopisaniu po stwierdzeniu: „jednej wsi” zapisu „osady”.
   Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 1.
3) § 10 ust. 3 – wykreślić zwrot „lub” i zastąpić przecinkiem, a przed kropką dopisać „lub data wysłania e-maila”.
   Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 11, przeciw 1, wstrzymało się 7.
4) § 14 w ust. 2 wprowadzić punkt 6 o treści 6) wypowiedzi mieszkańców gminy.
   Radni odrzucili poprawkę w głosowaniu: za 1, przeciw 17, wstrzymało się 1.
5) § 16ust. 3 w drugim zdaniu słowo „radnemu” zastąpić słowem „wypowiadającemu się”.
   Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymało się 4.
6) Wniosek radnego G. Bogacza: wprowadzić zapis w § 8 ust. 1 „Pracami Rady kieruje Przewodniczący Rady przy pomocy Wiceprzewodniczącego”.
   Radni odrzucili poprawkę: za 7, przeciw 12, wstrzymało się 0.
7) Wniosek przewodniczącego Komisji Statutowej K. Oświecimskiego zapis w § 8 ust. 1 „Pracami Rady kieruje Przewodniczący Rady przy pomocy dwóch Wiceprzewodniczących” uzupełnić o zapis: „nie więcej niż” po słowach „przy pomocy”.
   Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 11, przeciw 5, wstrzymało się 3.
8) § 39 ust. 5 zapis „w ust. 2” zastąpić zapisem „w ust. 3”.
   Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0.

9) § 52 ust. 2 wykreślić zapis „ust. 1 i”.
   Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Pan I. Mazurek sołtys sołectwa Runowo prosił o modyfikację zapisu § 16 ust. 4, aby wykreślić słowo „ma prawo” a zapisać „udziela” w zdaniu: „Przewodniczący Rady ma prawo udzielić głosu sołtysowi we wszystkich sprawach objętych porządkiem obrad, w tym podejmowanych uchwał i stanowisk.”.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że w tym przypadku sołtysi byliby uprzywilejowani, gdyż Statut ogranicza zabieranie głosu radnym, a przewodniczący rady ma udzielać głosu sołtysom we wszystkich sprawach, a przeciw na końcu sesji jest informacja sołtysów, gdzie można wnosić inne sprawy. Radnym będą odbierane głosy, zgodnie ze Statutem, a sołtysowi głos nie będzie mógł być odebrany.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycję sołtysa w § 16 ust. 4, aby wykreślić w pierwszym zdaniu słowo „ma prawo” a zapisać „udziela”.
Radni odrzucili poprawkę: za 3, przeciw 11, wstrzymało się 4.

Innych poprawek nie było. Projekt uchwały, wraz z przyjętymi poprawkami, poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie Statutu Gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymało się 5. Uchwała stanowi **załącznik nr 14.**

Ad 4c) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie **wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XXXIX/248/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie nadania nazwy osiedla na terenie wsi Straduń.**

Burmistrz K. Czarnecki wnioskował o wprowadzenie poprawek do projektu uchwały:
1) w tytule zapisać „w sprawie niewnoszenia skargi” i dalej jak w projekcie uchwały,
2) w § 1 zapisać „Postanawia się nie wnosić skargi” i dalej jak w projekcie uchwały,

wyjaśniając, że zostaną przygotowane nowe uchwały na kolejne posiedzenie, które wyprostują uwagi do uchwał. Pozwoli to przyspieszyć procedurę nadania nazw osiedlom.

Radca prawny D. Ciesielska uzupełniła, że to Rada decyduje czy wnosi skargę na rozstrzygnięcie Wojewody.
Radny A. Cija dopytywał czy na kolejnej sesji będą przyjęte uchwały na innej podstawie i dalej będą walczyć?

Burmistrz wyjaśnił, że chodzi o 5 budynków. Za dwa tygodnie będą przyjęte prawidłowo uchwały i będzie to w czasie w miarę szybko.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki do uchwały:

1) w tytule zapisać „w sprawie niewnoszenia skargi" i dalej jak w projekcie uchwały,
2) w § 1 zapisać „Postanawia się nie wnosić skargi" i dalej jak w projekcie uchwały,

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/276/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XXXIX/248/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie nadania nazwy osiedla na terenie wsi Straduń została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 15.**

Ad 4d) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie **wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XXXIX/247/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie nadania nazwy osiedla na terenie wsi Biała.**

Burmistrz K. Czarnecki wnioskował o wprowadzenie poprawek do projektu uchwały:

1) w tytule zapisać „w sprawie niewnoszenia skargi" i dalej jak w projekcie uchwały,
2) w § 1 zapisać „Postanawia się nie wnosić skargi" i dalej jak w projekcie uchwały.

Radny M. Kukuś dopytywał, czy będzie zaskarżana decyzja Wojewody?

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że autopoprawki są przygotowane po to, aby zdecydować czy będzie skarga czy celem przyspieszenia możliwości nadania numerów porządkowych posesjom odstąpienie, bo udowadnianie racji będzie trwało. Nasze poprzednie uchwały, jeżeli chodzi o nazwy osiedli przechodziły. W ubiegłym roku Krotoszyn też nadał nazwę osiedla na takiej samej podstawie. Podobnie w Swarzędzu. Wojewoda jest niekonsekwentny w tym zakresie. Wcześniej nadawano nazwy osiedlom w Straduniu i w mieście i nie było to kwestionowane.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki zaproponowane przez Burmistrza polegające na zapisaniu w tytule „niewnoszenia skargi" i w § 1 zapisanie „Nie wnosi się skargi".
Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Innych uwag nie było. Projekt uchwały z poprawkami poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/277/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XXXIX/247/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie nadania nazwy osiedla na terenie wsi Biała została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 16.**

Ad 4e) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie **podziału obszaru gminy Trzcianka na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych.**
Przed sesją radnym rozdano projekt, jak w **załączniku nr 17.**

Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że radni stoją przed podjęciem ważnej decyzji w tym roku, która dotyczy wszystkich mieszkańców naszego samorządu, która będzie nakazywała wnoszenie opłat od zbiórki odpadów komunalnych na rzecz samorządu. Od 1 lipca samorząd trzcianecki przejmie obowiązek ogłoszenia przetargu, wyłonienia wykonawcy, jak i zbieranie opłat za odpady komunalne. Ta sprawa dyskutowana jest od dłuższego czasu. W dniu dzisiejszym radni stanęli przed ostateczną decyzją, dlatego apelował do radnych,

aby w dniu dzisiejszym podjąć uchwałę, która nie będzie zadawalała wszystkich mieszkańców Trzcianki. Wiele samorządów przyjmuje opłaty od osoby, a my idziemy w kierunku opłaty od gospodarstwa. Zgłasza się do niego wielu mieszkańców Trzcianki z propozycją zmiany tego projektu uchwały i przejście do naliczania od osoby, natomiast decyzją Rady jest naliczanie od gospodarstwa. W dniu dzisiejszym jest propozycja podziału na sektory. Na ostatniej Komisji Gospodarczej były uwagi, co do określenia punktów zamieszkania wchodzących w sektor A, jak i sektor B. Dopisano budynki, w których liczna lokali przekracza 7. Gmina dzielona jest na enklawy, czyli miejsca gdzie występują budynki powyżej 7 lokali. Może to spowodować, że Wojewoda uchyli tą uchwałę, co spowoduje dalsze zwolnienie działań i w miesiącu lipcu gmina byłaby zobowiązana do zapłacenia odbiorcy odpadów. W przypadku utworzenia dwóch sektorów A i B ogłaszane byłyby dwa przetargi, w wyniku, których można by wyłonić jednego wykonawcę lub dwóch. Wyłonienie dwóch wykonawców może spowodować problemy z utworzeniem drugiego punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Na dzień dzisiejszy jest to miejsce na ul. Wieleńskiej po funkcjonującym dotychczas wysypisku odpadów. Utworzenie drugiego punktu spowoduje wzrost kosztów, które przeniosą się na mieszkańców.
Burmistrz K. Czarnecki apelował, bo kolejna procedura to jest opracowanie specyfikacji przetargowej, co zadzieje się około tygodnia od podjęcia uchwały. Zgodnie z przyjętym stanowiskiem, radni chcą zainteresować się specyfikacją. Od momentu opracowania specyfikacji, uruchamiany jest przetarg, po 40 dniach wyłania się wykonawcę lub dwóch.
Burmistrz dodał, że jest zwolennikiem wprowadzenia ulg w przypadku gospodarstw jednoosobowych, dwu osobowych czy o niskich dochodach. Wprowadzenie tego wszystkiego do 1 lipca może być trudne. Przygotowywana jest część informacyjna dla mieszkańców dot. segregacji odpadów. Mieszkańcy będą musieli wypełnić deklaracje, ale wątpliwości czy deklaracja ma być wypełniana w wiedzą czy mieszkaniec będzie miał ulgę albo nie. Ulgi mogą być wprowadzone uchwała rady albo administracyjnie na wniosek każdego mieszkańca.
Kończąc zaproponował radnym, aby w dniu dzisiejszym nie wprowadzać sektorów.

Przewodniczący Rady udzielił głosu mieszkańcowi Trzcianki.

Pan Włodzimierz Lewandowski zwrócił się z prośbą do Rady, aby radni zmienili uchwałę i nie było naliczania od gospodarstwa a od osób zamieszkałych. W gospodarstwie domowym to poszczególni ludzie wytwarzają śmieci. Można również zastosować system w stosunku do rodzin wielodzietnych. W domkach jednorodzinnych jest przejrzystość segregacji odpadów i łatwo to skontrolować. W domach wielorodzinnych nie ma takich możliwości. Większość osób w domkach ma kompostowniki, gdzie odpady organiczne są zbierane, a więc mniej odpadów trafi do kubłów. Nie mogą gospodarstwa 1-2 osobowe opłacać pozostałych rodzin 5-6 osobowych.
Następnie pan W. Lewandowski opowiedział o swojej rozmowie z radnym A. Ciją jeszcze przez wyborami, która zakończyła się niemiłym stwierdzeniem ze strony radnego „spadaj na drzewo". Dodał, że radny Cija lobbuje na rzecz Spółdzielni. Mieszkańcy nie zgadzają się na rozwiązanie od gospodarstwa.

Przewodniczący Rady uciszał radnego A. Ciję i P. Kolendowicza, którzy się odzywali bez udzielonego głosu.

Pan W. Lewandowski kontynuował, że ludzie są pokrzywdzeni mieszkający sami czy dwie osoby.

Radny A. Cija zwrócił uwagę, że jeżeli przedmówca ma dowody na to, że tak do niego się odezwał to niech je ujawni, bo nigdy do nikogo w takich słowach się nie odzywał. Potwierdził, że była taka rozmowa, że wyjaśnił, iż to Rada Miejska podjęła uchwałę od gospodarstwa, na co otrzymał odpowiedź, że to nie prawda, bo widział w telewizji i czytał, że to Cija.
Radny A. Cija dodał, że żadna z tych metod nie jest sprawiedliwa. Najsprawiedliwsza byłaby od metra sześciennego wody. Czas na dyskusję nad stawkami był przez cały rok. Decyzja została podjęta przez Radę 14 marca. Wówczas nikt nie proponował innej metody. Dodał, że jest przekonany, że metoda od gospodarstwa jest najlepszą metodą. Czas to zweryfikuje. Będzie można to zmienić za jakiś czas. Dodał, że uchwała o pomocy powinna być nie tylko dla jedno czy dwuosobowych gospodarstw, ale i wielodzietnych. Kryterium dochodowości powinno decydować. Przy jednoosobowym gospodarstwie od osoby i od gospodarstwa jest różnica o 21 zł, przy dwóch osobach dopłata 7 zł różnicy, przy trzech osobach od osoby już będzie więcej, a od gospodarstwa mniej o 6 zł. Im więcej osób to różnica będzie rosła na korzyść opłaty od gospodarstwa. Rada świadomie podjęła decyzje. Natomiast

nad pomocą dla rodzin trzeba się zastanowić, co potwierdził wcześniej Burmistrz. Są również emeryci, którzy mają wysokie dochody i nie ma powodów dopłacania do nich, tylko ze mają jednoosobowe gospodarstwo, natomiast rodziny z dziećmi maja na tym cierpieć? Żaden system nie jest sprawiedliwy.
W temacie podziału na sektory podał przykład załadunku jednego samochodu, do czego potrzeba 40 dużych pojemników, co na osiedlach jest łatwe do wykonania w ciągu godziny. Natomiast w przypadku domków jednorodzinnych czy terenu gminy jest to dłużej i trudniej. Dzisiaj nie można już dyskutować o sposobie naliczania, ale zastanowić się czy gminę dzieli się czy nie. Proponował podjęcie zaproponowanej uchwały.

Przewodniczący Rady w związku z wypowiedzią mieszkańca Trzcianki zwrócił się z pytaniem do Burmistrza czy widzi możliwość zmiany uchwały zgodnie z wnioskiem mieszkańca.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że brakuje czasu na takie analizy i zmiany. To samo podnosił na Komisji Gospodarczej pan W. Perski. Przy stawkach od osoby i tak musiałyby być wprowadzone ulgi dla rodzin wielodzietnych. Apelował, aby dzisiaj definitywnie zamknąć temat omawiania projektów uchwał dot. odpadów, aby przystąpić do ogłaszania przetargu.

Radna J. Durejko pytała o podziały na sektory jaki jest cel tych podziałów, co wzięto pod uwagę, czy jest to usprawnienie odbioru czy stawki. Mówi się o budynkach wielorodzinnych powyżej 7 lokali, a zna wiele bloków na terenach wsi 5 lokalowych.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że sektory ustalono zgodnie z wnioskiem Komisji Gospodarczej, że na drugi dzień Członkowie komisji mogli wnosić uwagi, co do poszerzenia kręgu wspólnot wielorodzinnych i zostało to dopisane, zgodnie z życzeniami radnych. Przy selektywnej zbiórce odpadów w przypadku wygrania przez dwie firmy należy stworzyć drugi punkt zbiórki selektywnej. To powoduje następne koszty. Szerszej informacji może udzielić pani Ciemachowska, a ponadto nie jest to wysypisko w Trzciance, a Kłodzie. Samochody będą krążyć po całej gminie zbierając odpady.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że obydwa projekty powstały na wniosek radnych. Ich zdaniem ustawodawca proponując podziały na sektory miał inny cel, tj. po to, aby wprowadzić konkurencję na rynku i usprawnić odbiór. Wprowadzając sektor, w którym wyodrębnione są pojedyncze budynki wielorodzinne i drugi sektor obejmujący pozostałe. Nie jest to podział, który rozwojowi konkurencji czy też usprawnieniu odbioru. Jest to podział, który ma wyodrębnić wysokość stawki. Problem jest tylko tego typu, że będzie problem z utworzeniem drugiego punktu zbiórki selektywnej. Każdy sektor musi mieć swój punkt. Wskazywany jest punkt na składowisku odpadów komunalnych. Można wstawić na tym samym miejscu drugi punkt, ale będzie administrowany przez dwóch przedsiębiorców, a może być to jeden administrator. Mieszkańcy mogą czuć się zagubieni. Wywożąc odpady, które sami zbiorą mieszkańcy będą musieli wiedzieć, do którego punktu dostarczać. Drugi projekt został rozszerzony o wnioski przekazane od zarządców. Są tu wskazane budynki w ilości 7 lokali i więcej poza jednym budynkiem 4 lokalowym, korzystającym ze wspólnego śmietnika budynku mającego więcej lokali. Na wsi budynku, które mają po 7 lokali.

Radny A. Cija wyjaśnił, że nie jest to lobbowanie na rzecz spółdzielców, natomiast spółdzielczość to połowa tego miasta. Dzisiaj ludzie płacą nieduże pieniądze w stosunku do tego, jakie zapłacą po wprowadzeniu tych zmian.
Radny ocenił, że ustawa jest zła. Burmistrz ma sankcje wobec właścicieli domków dzisiaj, jeżeli nie płacą. W spółdzielni jest tak, że niezależnie ilu zapłaci za swoje śmieci, to spółdzielnia będzie musiała należną kwotę odprowadzić gminie. Zarządcy spółdzielni wobec niepłacących mieszkańców są żadne. Ustawodawca tego nie przewidział. Dzisiaj za wodę też część ludzi nie płaci i nie można nim nic zrobić. Dzisiaj średnio mieszkaniec płaci 20 zł, a ma mieć 34 zł i ma mieć gorszą usługę. Można rozbić jednorodzinne i wielorodzinne w mieście. Wszystko trzeba wyjaśnić przed podjęciem decyzji i rozmawiać do mementu, aż będzie wszystko jasne.

Radna J. Durejko zgłosiła swoje wątpliwości czy niezrozumienie, dlaczego gospodarstwo ma prawo do ulg, jeżeli znajduje się w bloku wielorodzinnym, a domek jednorodzinny nie ma takiego prawa. Przy zbiorowym odbiorze gospodarstwa mają być traktowane w inny sposób.
Zdaniem radnej Durejko wszystkie gospodarstwa powinny być jednakowo traktowane czy na wsi czy mieście. Natomiast wiadomo, że sytuacje

ekonomiczne są bardzo różne i po to są ulgi, z którym może korzystać Burmistrza, ale bez względu na to, gdzie to gospodarstwo się znajduje.

Radny K. Oświecimski wyjaśnił, że łatwo udowodnić, że w systemie zbiorowym będzie to tańsze. Pracownicy Urzędu spędzili wiele czasu, aby wszystko uwzględnić i dlatego cena jest wyliczona dla całości, aby wszyscy płacili za to. Nie wiadomo ile będzie kosztowało wywożenie śmieci ze spółdzielni, ale prawdopodobnie będzie to droższe. Po wejściu w życie uchwały trzeba b4edzie to zweryfikować. Rozmowa dzisiaj na sesji o z mianie metody to trochę paranoja. Od pół roku rozmawiano o metodzie. Na początku wybrano metodę od metra, a na końcu uchwałą wybrano metodę od gospodarstwa. Niejedna Komisja odbyła się w tym temacie. Nie dało się zauważyć, aby mieszkańcy byli zainteresowani tym tematem. Informacje o tym szły poprzez media, gazety, był monitoring prac Rady Miejskiej i komisji. Dzisiaj zmiana metody to cos nie tak.

Radny W. Perski dopytywał ile razy przyjeżdża w tygodniu samochód do odbioru śmieci? Jeżeli trzy razy w tygodniu to w ciągu dwóch tygodni sześć razy. Do domku jednorodzinnego samochód przyjeżdża raz na dwa tygodnie. Sześć razy przyjeżdża i odwozi do Kłody robiąc 186 km, a odbiór z domków to objazd i 31 km. Nie wiadomo czy koszty w spółdzielni będą mniejsze?

Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że nie będzie przekonywał radnych do zmiany uchwały, natomiast prosił, aby wziąć pod uwagę, że tworzenie sektorów budynków wielorodzinnych jest atrakcyjniejszą strefą niż pozostała strefa budynków jednorodzinnych. Dwóch wykonawców to nowy punkt zbiórki selektywnej odpadów, czyli dodatkowo 330 tys. zł i to musi być wliczone w koszty odpadów. Proponował jeden wspólny sektor.

Pani A. Ciemachowska zwróciła uwagę, że nie robiono odrębnej kalkulacji dla budynków wielo i jednorodzinnych, ponieważ wychodzono z innych założeń, ale na pewno takie kalkulacje robiły inne gminy. Stawki kształtują się tak, że duże miasta, gdzie jest zwarta zabudowa mają wyższe stawki niż tam, gdzie jest zabudowa jednorodzinna. Częstotliwość odbioru wpływa na opłaty. Z każdą frakcją należy jechać osobno i nie można tego łączyć. Przy budynkach wielo-lokalowych odpady są bardzie zanieczyszczone, a przy budynkach

jednorodzinnych będzie więcej surowca wtórnego, na którym zarobi przedsiębiorca.

Radny A. Cija stwierdził, że na pewno jest problem, bo nikt tego jeszcze nie przećwiczył. Nie wiadomo, kto będzie miał rację, czy będzie to drożej czy taniej. Należy sprawę przedyskutować i świadomie podjąć decyzję. Musi być utworzony punkt selektywnej zbiórki a jest to kwestia niemałych pieniędzy.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że na pewno muszą być dwa oddzielne punkty zbiórki, muszą być wskazane takie punkty w specyfikacji. Nie wiadomo na ten czas czy nasze istniejące wysypisko może być tak podzielone, aby zmieściły się dwa punkty.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że jeżeli okaże się, że w wielorodzinnych będzie taniej, a w domkach jednorodzinnych drożej, to znowu przegrają w tym wszystkim domy porozrzucane na terenie gminy i okaże się, że te 34 zł może być za mało. Jeżeli wyłoni się dwóch odbiorców. To na tym wszystkim stracą pojedyncze mieszkania. Apelowała o wycofanie się z decyzji o podziale na sektory.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 4e.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że przed przerwą odbyła się dyskusja w temacie podziału obszaru gminy Trzcianka na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych.

Radni nie mieli uwag. Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Projekt uchwały (w wersji poprawionej rozdanej przed sesją) w sprawie podziału obszaru gminy Trzcianka na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych został odrzucony w głosowaniu: za 3, przeciw 16, wstrzymało się 0.

Ad 4f) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie **wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.**

Radna J. Durejko prosiła o wyjaśnienie projektu uchwały.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że dotyczy to nieruchomości o łącznej powierzchni 0,0147 ha położonych miedzy ul. Kościuszki, a ul. Kopernika. Jest to przeznaczone na poszerzenie działki sąsiadującej. Dookoła są działki gminne, nie ma innych stron, dla których trzeba by organizować przetarg nieograniczony. Działka wymieniona w punkcie 2 § 1 jest działka zabudowana budynkiem mieszkalno-użytkowym, gdzie mieści się Lubuszanka.

Radni nie mieli pytań. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie
Uchwała Nr XLIII/278/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 18.**

Ad 4g) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Trzcianki.**

Radny W. Perski przedstawił propozycje wynagrodzenia Burmistrza w imieniu radnych ugrupowania Samorządni w osobie jednego radnego. Zaproponował 10.760 zł brutto miesięcznie, w poszczególnych składnikach jest to:
- wynagrodzenie zasadnicze 5.200 zł,
- dodatek funkcyjny 2.000 zł,
- dodatek specjalny 35% 2.520 zł,
- dodatek za wieloletnią pracę 20% 1.040 zł.

Następnie przedstawił wynagrodzenia Burmistrzów ościennych miast, jak w zestawieniu, które radni otrzymali w materiałach na sesję. Wynagrodzenie naszego Burmistrza będzie o ok. 1.000 zł niższe i będzie obowiązywało do absolutorium 2014 r. Wnosił o przegłosowanie niniejszych propozycji.

Radni nie mieli uwag. Przystąpiono do głosowania.
Przewodniczący Rady zadał pytanie, kto jest za uchwałą w sprawie wynagrodzenia Burmistrza zgodnie z propozycją radnego W. Perskiego.

Pani G. Kasperczak wyjaśniła mechanizm naliczania dodatku specjalnego, który jest liczony procentowo od sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Uchwała Nr XLIII/279/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 19.**

Ad 4h) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie odwołania pana Krzysztofa Czarneckiego z funkcji przewodniczącego komisji stałej Rady Miejskiej Trzcianki i zmiany uchwały Nr IV/7/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki.**

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/280/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie odwołania pana Krzysztofa Czarneckiego z funkcji przewodniczącego komisji stałej Rady Miejskiej Trzcianki i zmiany uchwały Nr IV/7/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 20.**

Ad 4i) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego komisji stałej Rady Miejskiej Trzcianki i zmiany uchwały Nr IV/7/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki.**

Radna J. Durejko zgłosiła kandydata., w imieniu Wspólnoty Samorządowej, na przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji w osobie radnego K. J. Oświecimskiego.

Radny K. Oświecimski wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny P. Złociński zaproponował, w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego, na kandydata na przewodniczącego ww. Komisji radnego J. Wawrzona.

Radny J. Wawrzon wyraził zgodę.

Innych kandydatów nie zgłoszono.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie kolejne kandydatury:

1) Radnego K. Oświecimskiego
   Radni głosowali: za 11, przeciw 3, wstrzymało się 5.
2) Radnego J. Wawrzona
   Radni głosowali: za 6, przeciw 6, wstrzymujących 7.

Przewodniczący Rady poinformował, że przewodniczącym Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji został radny K. J. Oświecimski.
Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XLIII/281/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyboru przewodniczącego komisji stałej Rady Miejskiej Trzcianki i zmiany uchwały Nr IV/7/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 1, wstrzymało się 6. Uchwała stanowi **załącznik nr 21.**

Ad 4j) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie w sprawie zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki.**

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/282/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie w sprawie zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymało się 3. Uchwała stanowi **załącznik nr 22.**

Ad 5) Informacja burmistrza o pracy między sesjami.

Radnym przed sesją rozdano informację o pracy w okresie między sesjami pełniącego funkcję Burmistrza Trzcianki oraz Burmistrza Trzcianki w okresie między XLI a XLIII sesją Rady Miejskiej Trzcianki, jak w **załączniku nr 23.**

Burmistrz K. Czarnecki pogratulował panu K. Oświecimskiego wybory na przewodniczącego Komisji i zachęcał go pracy związanej z OSiR sp. z o. o informując, że radnym rozdano przed sesją informację likwidatora pana M. Małachowskiego, który zaproponował cztery warianty zamknięcia procesu likwidacji, są opracowywane wyceny hotelu, działki pod hotelem. Są prowadzone jeszcze rozmowy, ale o nich w dniu dzisiejszym za wcześnie mówić.

Następnie poinformował, jak wynika z przekazanej informacji, że pewne ruchy w Urzędzie Miejskim zostały wykonane, jeżeli chodzi o stanowiska pracy. Będzie potrzebne wzmocnienie w zakresie windykacji opłat, dlatego nastąpiło przesunięcie osoby od 1 czerwca br. ze Straży Miejskiej, która będzie teraz liczyć trzy osoby. Powołano osobę na pierwszego Zastępcę, która biegle zna się na oświacie, dlatego też zlikwidowano referat Oświaty. Cały ciężar reformy w tym dziale padł na Zastępcę. Dyrektorzy placówek otrzymali zarządzenie, które mówi o zwiększeniu liczby dzieci w oddziałach. W niedługim czasie odbędzie się spotkanie dyrektorów jednostek, na którym zastanowimy się nad polityką oszczędności energii elektrycznej i cieplnej oraz administracji poszczególnych jednostek. Dodał, że sytuacja gminy jest bardzo trudna. Jest to spłaty należności wymagalnych, czyli ok. 16 mln kredytu, który pozostaje.

W tym roku zaciągany jest kredyt ok. 6 mln zł i musi być spłacony. Jest to rozpisane w przekazanej informacji.

Następnie krótko harmonogram spłaty w 2013 r. W styczniu należności dla banków wynosiły 521.250 zł, w lutym 524.800 zł, w marcu 677.500 zł, kwiecień 618. 750 zł, w maju 449.800 zł, czerwiec 677.500 zł, lipiec 218. 750 zł, sierpień 524.800 zł, wrzesień 877.500 zł, październik 218.750 zł, listopad 524.800 zł, grudzień 713.500 zł.

Planowany budżet na 2013 r. to 65.329.916 zł, kredyt i pożyczki 6.456.000 zł. Na tą trudną sytuację budżetu nałożyły się zobowiązania, które przeszły z 2012 r. W dniu dzisiejszym sołtysi otrzymali informację dot. profilowania dróg gminnych. Środki zapisane w budżecie nie są do wykorzystania w zapisanej kwocie, gdyż należało uregulować zobowiązania ub. roku, dlatego zarządził, że w tym roku nie będzie doziarnianie ani dosypywanie, a jedynie profilowanie. Należy przymierzyć się do pełnego wykonania zadania w kolejnym roku, ale będzie wymagało to uregulowania spraw gruntowych.

Zobowiązania, które przeszły z ubiegłego roku z tytułu odsetek były w wysokości 86.770,60 zł. Zobowiązania z 2012 r., jakie wykazał referat Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury Komunalnej to 189.841,95 zł, referat Budynków Komunalnych łącznie 194.347,76 zł, referat Promocji zobowiązania w kwocie 2.393,84 zł, referat Organizacyjny i Spraw Obywatelskich 97.062,18 zł, referat Rolnictwa Ochrony Środowiska i Rozwoju Wsi zobowiązania 161.537,86 zł, referat Oświaty i Nadzoru Finansowego łącznie 155.450, 32 zł oraz zobowiązania wymagalne za dowozy szkolne 27.723,66 zł. Jednostki gminne: MGOPS – 66.443,05 zł; TDK – 17.097,53 zł; Muzeum – 9.910,75 zł; Biblioteka Publiczna – 37.011,68 zł; OSiR sp. z o.o. – 270.000 zł. Zaległości, które przeszły na tegoroczny rok, bez OSiR, to ok. miliona złotych. Analizując wykonanie budżetu 2012 i 2013 w dziale oświaty nie bilansuje się to. Jest niedobór finansowy ok. 564.000 zł i należy szukać oszczędności w oświacie, aby zbilansować ten rok. W późniejszym etapie będą ogłaszane przetargi na energie elektryczna, aby zejść z kosztami. Profilowanie dróg na pewno w roku budżetowym jakieś zmiany będą musiały być wprowadzone. Nie ma również środków na oświetlenie świąteczne. Trzeba spłacić ok. 6 mln kredytu,
a ponadto znaleźć ok. 2 mln z tegorocznego budżetu, aby na koniec roku zbilansować budżet.

Podsumowując Burmistrz stwierdził, że każdy wydatek będzie analizowany. Wszyscy pracownicy muszą przychodzić o akceptację każdego wydatku finansowego. Dodał, że jeżeli chodzi o oświatę to już podjęto działania, wydano zarządzenie mające na celu działania zwiększające ilość dzieci w oddziałach, natomiast, jeżeli chodzi o przedszkola będzie sugestia dla dyrektorów, aby szli
w kierunku prywatyzacji przedszkoli. Oświadczył, że nie będą zamykane żadne szkoły. Należy zastanowić się nad funkcjonowaniem budynków poszkolnych jak i świetlic działających na terenie gminy. Dokonano również przesunięć
w zakresie dopisania w referacie Promocji kompetencji na tzw. projekty miękkie. Burmistrz zwrócił się z prośbą do sołtysów, aby zakładali stowarzyszenia w sołectwach, aby móc realizować zadania ze środków zewnętrznych. Przywrócono na stanowisko kierownika referatu GPiIK pana W. Putyrskiego nie zabierając mu jednocześnie spraw związanych z zamówieniami publicznymi. Jutro rozpoczyna się dyskusja nad studium

uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka. Zostały podjęte również decyzje, co do zbywania majątku, którego nie udało się zbyć wcześniej, np. tereny OSiR jak i działki na terenie gminy Trzcianka. Będą ogłaszane przetargi, ewentualnie zejście z ceną i próby sprzedaży, aby nie traciły na wartości. Dodał, że jest zwolennikiem zbywana gruntów rolnych, dlatego prosił, aby kierownik referatu Rolnictwa rozmawiał z obecnymi dzierżawcami pod kątem ewentualnego nabycia tych gruntów na własność.

Dodał, że idzie w kierunku oszczędności energii, elektryki, jak i w funkcjonowaniu poszczególnych zakładów i Urzędu Miejskiego. Pracownicy Urzędu, na drugim spotkaniu roboczym, zostali poproszeni o przygotowanie informacji, co robią i jak należałoby usprawnić pracę Urzędu Miejskiego z zastrzeżeniem, że nie może być sytuacji, że decyzje podejmowane gdzieś leżą. One muszą być w odpowiednim terminie wydane, odpowiedzi udzielone w terminie, a w przypadkach wymagających dłuższego działania petent powinien być poinformowany o takiej sytuacji. Pod koniec maja będzie gotowość do jakiejś korekty budżetowej. Odpisy wpływające z Urzędu Skarbowego nie są optymistyczne. Rynek pracy w Trzciance jest mniejszy, co ogranicza wpływy do budżetu gminy. Jako gmina idziemy w kierunku zbywania nieruchomości, aby budżet był w miarę realny do wykonania zadań. Również nie unika się od tego, żeby z funduszu Jessica uruchomić proces termomodernizacji SP Nr 2, ponieważ te warunki są w miarę atrakcyjne. Konsekwencje budżetowe tego będą w kolejnym roku, ale działania są w tym kierunku czynione. Od jutra odbędzie się cykl spotkań i ma pewne pomysły na zagospodarować nie pustostanów na terenie gminy Trzcianka. O wynikach tych działań poinformuje w późniejszym czasie.

Radni otrzymali plik dokumentów informujący o wydatkach, które przeszły na ten rok. Ma świadomość, że nie realizuje się żadnych zadań inwestycyjnych. Nie chciałby zrezygnować z programu Jessica. Jeżeli uda się sprzedać pewne nieruchomości to będą proponowane zadania inwestycyjne, ale przymierzają się do oszacowania faktycznego kosztów funkcjonowania wszystkich jednostek samorządu gminy Trzcianka – zadania nałożone, kadra, która pracuje, zadania wykonywane, czy wszystkie jednostki prawidłowo funkcjonują. Po tym przeglądzie zostanie złożony kolejny raport, który będzie mówił o tym czy gmina Trzcianka podjęła prawidłowe decyzje dotyczące funkcjonowania zakładów podległych samorządowi

trzcianeckiemu, jak i spółek prowadzących działalność na majątku gminy. Raport gospodarczy będzie mówił, jaki mamy majątek gminy, jak pracuje, ewentualnie, co należałoby zmienić żeby pobudzić zakłady. Jeżeli uda się zrealizować pewne pomysły może uda się pobudzić nasz rynek inwestycyjny.

Ad 6) Informacje sołtysów.

Pan P. Obszarski sołtys sołectwa Straduń poinformował o otwarciu sklepu we wsi, co bardzo ułatwi życie mieszkańców.
Podziękował za wystąpienie z zapytaniem do rady sołeckiej czy nie ma uwag do zagospodarowania przestrzennego w związku ze sprzedażą działek. Podkreślił, że gdyby były takie działania wcześniej, nie byłoby problemów z kąpieliskiem.
Podziękował panu W. Ignasińskiemu za uatrakcyjnienie spotkania zorganizowanego w Straduniu z okazji Dnia Kobiet oraz radnemu M. Łuczakowi sponsorowi tegoż spotkania.

Ad 7) Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.
Radna J. Durejko stwierdziła, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zajmowała się materiałami na sesję. Komisja wnioskowała o zrezygnowanie z uchwały dot. sektorów i tak się udało.

Radny A. Cija poinformował, że Komisja Gospodarcza pracowała, a jednym z punktów posiedzenia była gospodarka odpadami w gminie Trzcianka. Temat i emocje z nim związane będą rosły z miesiąca na miesiąc. Im więcej będzie informacji tym więcej będzie pytań, dlatego też ludziom należą się szerokie informacje.
Radny A. Cija odniósł się do wpisów na blogu internetowym kandydatki na burmistrza, która brała udział w posiedzeniu komisji, a wpisała, że z tą wiedzą, co przyszła z tą samą wyszła. Stwierdził, że się nie dziwi, bo właściwie dyskusja, która była prowadzona od roku, się zakończyła, a ktoś na koniec oczekuje, aby dyskusja była od początku. Uchwały zostały już podjęte.
Dodał, że w dzisiejszej dyskusji dot. sektorów ważna była informacja Burmistrza o konieczności wyłożenia 300-400 tys. zła na kolejny punkt zbiórki selektywnej. Należy przeprowadzić przetarg i wówczas będzie wiadomo, jakie pieniądze będą musiały być wydane i potem sposób ściągania tych pieniędzy od ludzi będzie można ustalać i wprowadza ulgi, pod warunkiem, że będzie skąd wziąć te pieniądze.

Radny P. Kolendowicz poinformował, że Komisja Rewizyjna pracuje zgodnie z planem pracy.
Wnioskował, aby na kolejne posiedzenie Rady przygotować projekt uchwały w sprawie zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej uwzględniający kontrolę związaną z pismem mieszkańca Trzcianki, które wpłynęło do Komisji Rewizyjnej z prośbą o skontrolowanie postępowania przetargowego.

Ad 8) Interpelacje, wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady poinformował, ze najprawdopodobniej sesja najbliższa odbędzie się pod koniec kwietnia.

Radny E. Joachimiak złożył wniosek na piśmie dot. remontu nawierzchni ulicy pl. Pocztowego, jak w **załączniku nr 24.**
Dodał, że planował złożyć wniosek wynikający z korespondencji internetowej dot. ponownej analizy kosztów oraz sposobów naliczania odpłatności za odbiór nieczystości stałych obowiązujących od lipca 2013 r. Szczególne niezadowolenie budzi wysokość odpłatności od jednoosobowych gospodarstw domowych. Zdaniem mieszkanki piszącej ten list najbardziej sprawiedliwa metoda to naliczanie odpłatności od osoby. Dodał, że nie zgłasza tego wniosku, bo wie, dlaczego nie można jego zrealizować, ale jako Rada i Burmistrz trzeba będzie pomyśleć o jakimś sposobie wspomożenia tych o najniższych dochodach, a będą mieli problem z tymi należnościami.

Ad 9) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady W. Ignasiński zamknął sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant	Przewodniczący Rady
Marzena Domagała	Włodzimierz Ignasiński