P r o t o k ó ł Nr XLI/13

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 14 marca 2013 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz.16^{00}.
Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**
W sesji uczestniczyło 21 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - **załącznik nr 2.**
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Włodzimierz Ignasiński. Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Ad 1) Otwarcie obrad.
Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej pan Włodzimierz Ignasiński witając:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- pana Piotra Birulę osobę pełniącą funkcję burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Kasperczak sekretarza Gminy Trzcianka,
- panią Bożenę Niedzwiecką skarbnika Gminy,
- pana T. Teterusa wicestarostę Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego,
- pana R. Szukajło radnego Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- sołtysów,

oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Otwierając obrady, Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy

21 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy któ-rym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki.

Przewodniczący Rady wyznaczył, do liczenia głosów w głosowaniach jawnych, radnych: P. Złocińskiego i M. Wydartego.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poprosił o uwagi do porządku obrad, który radni otrzymali na piśmie, zgodnie ze statutowym terminem, wraz z materiałami na sesję, jak w **załączniku nr 1** do protokołu.

Radny K. Czarnecki wnioskował o zdjęcie z porządku obrad punktu: „Informacja Burmistrza Trzcianki na temat przebiegu procesu likwidacji OSiR sp. z o.o. w Trzciance.”. Uzasadnił, że Komisja będzie szczegółowo zajmowała się tą sprawą w następnym tygodniu. Dzisiaj na pewno nie rozstrzygnięto by w jakim kierunku, w najbliższym czasie Likwidator ma podejmować decyzję. Doszli do wniosku, że należy to wśród radnych przedyskutować i wypracować stanowisko. Inicjatywę ma przejąć Rada i nakazać wizję, co dalej ma się zadziać z OSiR, aby Likwidator mógł ze swojej strony przedstawić propozycje, które zaakceptują radni na najbliższym posiedzeniu Rady przyjmując kierunki funkcjonowania spółki po likwidacji.

Przewodniczący Rady potwierdził, że przed sesją spotkał się z panem Birulą pełniącym obowiązki Burmistrz Trzcianki. W spotkaniu uczestniczył również pan A. Cija i pan K. Czarnecki. Uzgodniono, aby ten temat znalazł się na najbliższym posiedzeniu Komisji.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycję zmiany porządku – zdjęcie z porządku obrad punktu: „4. Informacja Burmistrza Trzcianki na temat przebiegu procesu likwidacji OSiR sp. z o.o. w Trzciance.”.

Przed głosowaniem radny A. Cija zabrał głos stwierdzając, że nie miał okazji przekazać tej informacji członkom jego klubu Porozumienia Społecznego dla Trzcianki. Klub wypowiedział się w tej sprawie tydzień temu stwierdzając, że nie ma żadnej propozycji, nad którą można by dyskutować, a punkt „Informacja Burmistrza Trzcianki na temat przebiegu procesu likwidacji OSiR sp. z o.o. w Trzciance.” Jest tylko na temat przebiegu procesu likwidacji, co w kampanii jest tylko biciem piany. Dodał, że faktycznie uczestniczył w spotkaniu, o którym mówił Przewodniczący, było ono konstruktywne i ma sens przełożenie tej debaty na kolejną sesję, na której będą przyjęte konkretne propozycje.

Przypomniał, że we wrześniu 2012 r. Rada podejmowała uchwałę o likwidacji i była mowa, że to Rada wytyczy Likwidatorowi kierunki działań. Trochę czasu zmarnowano, ale to teraz ruszy, dlatego popiera propozycję, aby przełożyć to na kolejną sesję. Na komisji dyskutować o konkretach, które przedłoży pełniący funkcję Burmistrza.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek: kto jest za zdjęciem z porządku obrad punktu: „Informacja Burmistrza Trzcianki na temat przebiegu procesu likwidacji OSiR sp. z o.o. w Trzciance."
Radni głosowali: za 18, przeciw 2, wstrzymało się 1.

Przewodniczący Rady poinformował, że otrzymał projekt uchwały w sprawie wspólnego przedsięwzięcia związanego z likwidacją wyrobów zawierających azbest na terenie powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego wraz z prośbą pisemną pana P. Biruli o wprowadzenie tego projektu do porządku obrad.

Pan P. Birula wyjaśnił, że nie znalazło to się w materiałach, gdyż pojawił się ten materiał w biurze Rady zaraz po dostarczeniu materiałów radnym, ale nie zdążył być wpisany do całego pakietu uchwał. Uchwała ta znalazła się na posiedzeniu Komisji Gospodarczej, która wypowiedziała się na ten temat. Jest zasadne podjęcie tej uchwały po to, aby zaspokoić pewne zainteresowanie mieszkańców dot. usuwania azbestu. Prosił, aby uchwała znalazła się po zmianach budżetu, gdyż ma to wpływ na budżet.

Przewodniczący Rady poinformował, że jest również propozycja z dnia dzisiejszego wprowadzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2021. Prosił o kilka słów wyjaśnień.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że uchwała Rady podejmowana w grudniu została uchylona przez RIO, ponieważ w 2014 r. nie spełniała wskaźnika, który umożliwiłby Radzie uchwalenie budżetu. Jedyną możliwością, aby wskaźnik został zachowany była negocjacja spłat kredytów z bankami. Udało się wynegocjować inne terminy spłat. Mieszczą się one w terminach, na które zostały zawarte umowy. Spłatę w wysokości 800.000 zł z 2014 r. przeniesiono na 2015 r., a w drugim banku z 2015 r. na 2016 r. Ponadto od tego roku weszły w życie zmiany do ustawy o finansach publicznych, gdzie przedsięwzięcia,

którymi były między innymi poręczenia kredytów, nie wchodzą w załącznik przedsięwzięć i nie pojawiają się w wieloletniej prognozie finansowej. Nasza prognoza skraca się do roku 2021, gdzie zapisana jest spłata kredytu zapisanego w budżecie tegorocznym. Te zmiany należało wprowadzić do końca marca. W pozostałym zakresie ten wieloletni plan obejmuje zmiany, jakie były od stycznia do dnia dzisiejszego, a dotyczyły tylko zmian dotacji na zadania zlecone i własne. Uchwała powinna być wprowadzona przed zmianą w budżecie.

Przewodniczący Rady zaproponował w pierwszej kolejności zagłosować nad propozycją wprowadzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2021 w punkcie 4i.
Radni przyjęli propozycję w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.
W wyniku ww. głosowania projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok otrzymał oznaczenie 4j.
Następnie Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie, jako 4k projektu uchwały w sprawie wspólnego przedsięwzięcia związanego z likwidacją wyrobów zawierających azbest na terenie powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego.
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Innych uwag do porządku obrad nie było. Porządek obrad przedstawiał się następująco:
1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów nr:
   a) XXXVIII/13 z 31.01.2013 r.,
   b) XXXIX/13 z 7.02.2013 r.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
   a) współuczestniczenia w tworzeniu „Europejskiego Ugrupowania Współpracy Terytorialnej – Eurodyskryt TransOderana”;
   b) uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka”;
   c) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (trzy warianty):
      - *wariant I od powierzchni lokalu mieszkalnego;*
      - *wariant II od gospodarstwa domowego;*
      - *wariant III od liczby mieszkańców.*

d) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właściciela nieruchomości (trzy warianty):
   - *wariant I deklaracja dla metody ustalenia opłaty od powierzchni lokalu mieszkalnego;*
   - *wariant II deklaracja dla metody ustalenia opłaty od gospodarstwa domowego;*
   - *wariant III deklaracja dla metody ustalenia opłaty od liczby mieszkańców.*
e) terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
f) ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczone przez właściciela nieruchomości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
g) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków;
h) wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Trzcianka na 2014 rok środków stanowiących fundusz sołecki;
i) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2021;
j) zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok;
k) wspólnego przedsięwzięcia związanego z likwidacją wyrobów zawierających azbest na terenie powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego.

5. Rozpatrzenie wniosku o niepowoływanie Społecznej Komisji Mieszkaniowej.
6. Informacja burmistrza o pracy między sesjami.
7. Informacje sołtysów.
8. Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.
9. Interpelacje, wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Przyjęcie protokołów.

a) Protokół nr XXXVIII/13 z 31.01.2013 r. został przyjęty w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymało się 6.
b) Protokół nr XXXIX/13 z 7.02.2013 r. został przyjęty w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymało się 5.

Ad 4a) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie współuczestniczenia w procesie tworzenia „Europejskiego Ugrupowania Współpracy Terytorialnej – Eurodyskryt TransOderana**".

Następnie udzielił głosu panu T. Teterusowi Wicestaroście Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego oraz panu R. Szukajło radnemu Rady powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego.

Pan T. Teterus stwierdził między innymi, że ma pełną świadomość, że dzisiejsza uchwała, która jest przedmiotem obrad to uchwała intencyjna o przystąpieniu do tworzenia europejskiego ugrupowania współpracy terytorialnej, która jest ważna dla tej Rady, jak i rady Powiatu. Podobną uchwałę Rada Powiatu podjęła już wcześniej i jest uczestnikiem elementu tworzenia się EUWT samorządów polskich i niemieckich. Parlament europejski w 2006 r. swoim rozporządzeniem stworzył możliwość tworzenia się podmiotów takich jak EUWT, jako partnera do realizacji inwestycji, zadań samorządowych i nie tylko. W 2006 r. Rada Powiatu podjęła uchwałę o przystąpieniu do europejskiego ugrupowania interesów gospodarczych. Pracowali w tym ugrupowaniu przez kilka lat i na bazie zdobytych doświadczeń jakby „córką" tego ugrupowania jest EUWT. EUWT otwiera duże możliwości na realizowanie zadań wspólnych w ramach partnerstw polsko-niemieckich. Powstanie podmiot, który będzie realizował zadania powiatowe, zadania samorządu gminy Trzcianka, jak i wielu innych samorządów. Będzie beneficjentem środków unijnych, ale również będzie rozliczał te środki. Powstanie coś, co stwarza bardzo szerokie możliwości pozyskania dodatkowych środków unijnych.
Kończąc poparł wniosek i prosił o głosowanie na tak, nad intencją tworzenia EUWT.

Przewodniczący Rady uzupełnił, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarczej, która zaopiniowała projekt w głosowaniu: za 8. W głosowaniu nie brał udziału radny K. Czarnecki.

Pan R. Szukajło stwierdził, że pan Wicestarosta odniósł się do aspektów historycznych formalno-prawnych. Natomiast on chciałby ustosunkować się krótko, jak gmina Trzcianka może skorzystać. Gmina Trzcianka, jak i wiele gmin, posiada problemy finansowe, a ma ważne zadania i aby finansować

budżet można ciąć wydatki albo zwiększyć dochody. Cięcia są niepopularne i nie zaspakajają potrzeb mieszkańców. Natomiast zwiększenie dochodów wydaje się dosyć trudne, aczkolwiek w tym przypadku takie możliwości są uzasadnione.
W ubiegłym roku wystąpił do radnych Rady Miejskiej Trzcianki z pewną propozycją pochylenia się nad tym tematem przekonania się, że jest ona godna uwagi. Poprzedni rok był rokiem działań uświadamiających samorządy do podjęcia takiej inicjatywy i wspólne staranie się o środki europejskie. Taka inicjatywa wydaje się uzasadniona. Jego wizyta w delegacji polsko-niemieckiej w Komitecie Regionów wykazała duże poparcie dla tej inicjatywy w Brukseli. Nie da się skorzystać ze środków zewnętrznych, jak nie będziemy uczestnikiem chociażby takiej formy jak EUWT. Wszystkie działania w ubiegłym roku wykazały, że świadomość samorządów położonych wzdłuż linii kolejowej Berlin-Piła jest coraz większa. Wiele z tych samorządów już uchwały podjęło. Uchwała, którą mają dzisiaj radni, nie powinna wzbudzać emocji, a jest to narzędzie pozwalające skorzystać z tych środków. Jest to możliwość, aby poprawić budżet. Jak Wicestarosta powiedział w styczniu 2013 r. Rada Powiatu podjęła stosowną uchwałę podobnej treści. W przyszłym tygodniu, a dokładnie 20.03.2013 r., odbędzie się spotkanie w Kostrzyniu nad Odrą założycielskie, które będzie zaczątkiem budowania statutu tego ugrupowania.

Innych głosów nie było.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała XLI/262/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie współuczestniczenia gminy Trzcianka w tworzeniu „Europejskiego Ugrupowania Współpracy Terytorialnej – Eurodyskryt TransOderana" została podjęta jednogłośnie. Za głosowało 21 radnych. Uchwała stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad 4b) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka".**
Następnie przedstawił opinię Komisji Gospodarczej jak w **załączniku nr 6.**

Radny A. Cija stwierdził, że nie każdy siedzi w tym temacie, ale na pewno dla obecnych gości i mieszkańców Trzcianki sprawa gospodarki, dla niektórych jest nowa, zupełnie nowa czy znana ze słyszenia. To nie Rada Miejska Trzcianki czy

inne rady w kraju wymyśliły sobie to, co się w kraju dzieje, a na razie dzieje się to, że głosowane są uchwały. Ludzie dopiero zaczną reagować w lipcu czy czerwcu, jak dostaną wymiary opłat. Jest to konsekwencją ustawy „śmieciowej", która została podjęta przez Sejm i wszystko zrzucono na dół i za wszelkie decyzje, podjęte na podstawie tej ustawy, bo żyją w Państwie prawa i muszą to podjąć, bo nie ma wyjścia, można tego nie podejmować, ale zrobi to Wojewoda pewnie w takim wymiarze, w jakim zaproponuje organ wykonawczy. W związku z tym należy to zrobić. Oczywiście będą padały stwierdzenia, taką macie Radę to takie macie stawki. Nad tą ustawą Sejm pracował jeszcze w styczniu i od 8 marca obowiązuje z poprawką. Rady powinny swoje decyzje podjąć do końca grudnia.
Zaproponował, ponieważ było to wielokrotnie dyskutowane na komisji, odbyło się wiele spotkań, wypracowano wnioski, dlatego dobrze byłoby, aby albo pan Burmistrza albo zajmująca się tym z Urzędu pani Ciemachowska omówiła dzisiaj odnosząc się do tych poprawek, które radni proponują.
Radny A. Cija podał przykład Pilskiego Regionu Gospodarki Odpadami Związku Miast, który funkcjonuje, ma ustalone stawki, dlaczego nie należy nasza gmina? Dlaczego gmina idzie sama, dlaczego inne gminy same ustalają, dlaczego tak się dzieje, a mieszkańcy się pytają i radnym należą się wyjaśnienia? Powiedzieć parę zdań, odnieść się do propozycji poprawek, co zamierzamy robić, na jak długo przetarg itp. Zaprezentować to, co radni dzisiaj chcą zatwierdzić, wyjaśnić w krótkich słowach, do czego dążą, a następnie przejść do dyskusji i głosowania nad poszczególnymi uchwałami.

Pani A. Ciemachowska przypomniała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarczej Przewodniczący Komisji powiedział, że nie ma ważniejszego tematu niż gospodarka odpadami i zgadza się z tym w pełni.
Dodała, że prace nad przygotowaniem tych uchwał trwały już od ubiegłego roku. W tym okresie następowały poprawki i zmiany. Wypracowane projekty trafiły na dzisiejszą sesję do radnych. Zapewne życie pokaże czy jakieś poprawki nie trzeba będzie wprowadzić, ale te projekty są przemyślane. Na ostatniej Komisji Gospodarczej pojawiły się propozycje do rozważenia, czy mają być wprowadzone teraz czy w późniejszym okresie, a dotyczące systemu gospodarki odpadami. Pojawiła się propozycja, aby objąć systemem nieruchomości niezamieszkałe. Ma to sens i w przyszłości zapewne będzie wprowadzone, natomiast w tej sytuacji, kiedy jest już marzec, wprowadzenie w życie tego całego systemu przypada na 1 lipca br. Podjęto pewne działania,

aby przygotować przetarg. Trwają prace nad specyfikacją, a wprowadzenie nieruchomości niezamieszkałych jest zaburzeniem całego systemu. Oczywiście należy to wprowadzić, ale nie dzisiaj, np. za dwa lata.

Radny A. Cija wnioskował o wytłumaczenie pojęć „zamieszkałe" i „niezamieszkałe".

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że zamieszkałe to nieruchomości gdzie mieszkają ludzie, a niezamieszkałe to wszystkie szkoły, budynki użyteczności publicznej, sklepy, domki letniskowe, zakłady pracy, domy pomocy społecznej, szpitale, nieruchomości, na których nie ma budynków, tj. jeziora, place, lasy. Wszystko to, gdzie w związku z działalnością człowieka powstają odpady komunalne, a na stałe nikt nie mieszka.
Wyjaśniła, że kalkulacja była oparta o nieruchomości zamieszkałe. Jest problem, gdy nieruchomość pełni funkcję obie na raz. Na chwilę obecną nie ma możliwości przejęcia nieruchomości niezamieszkałych, nie ma tego skalkulowanego, jest to inna opłata, wg innej metody.
W temacie zróżnicowania opłat pani A. Ciemachowska stwierdziła, że jest to również możliwe z tym, że pojawia się problem kalkulacji. Zgodnie z ustawą opłata musi być wynikiem przeprowadzonej kalkulacji. Kalkulacje, które przeprowadzono, radni otrzymali jeszcze w ubiegłym roku. W kalkulacji założono ilość odpadów, jakie są produkowane, frakcje, natomiast nie było mowy o rozbiciu nieruchomości wielorodzinnych i jednorodzinnych. Nie prowadzono żadnych kalkulacji rozdzielając nieruchomości. Gdyby miało to być zróżnicowane, to należałoby się na czymś oprzeć. Takim wskaźnikiem mógłby być przetarg. Można by wskazać w przyszłości, że Rada podejmuje uchwałę fakultatywną, którą można podjąć w każdym czasie, gminę dzieli się na sektory i oddzielny sektor to, np. tereny zwartej zabudowy wielorodzinnej, który jakoś można na mapie oznaczyć np. osiedle, a pozostałe nieruchomości stanowią odrębny sektor. Wówczas przetarg może mieć możliwość złożenia ofert częściowych i w wyniku przetargu są dwie stawki. Wówczas po przetargu Rada może tą uchwałę, którą dzisiaj podejmie o wyborze metody i stawki dostosować do stawki, którą osiągnie się po przetargu. Nie wiadomo na dzień dzisiejszy, jakie to będą ceny.
Zaproponowała, aby dzisiaj przyjąć uchwały w wersji przygotowanej, a ponownie, po przetargu zweryfikować. Opracowana specyfikacja oczywiście będzie przedstawiona Komisji Gospodarczej, jak było w jednym z wniosków.

Jest to również w interesie pracowników Urzędu, aby nie było wielu problemów i specyfikacja była przygotowana jak najlepiej.
Jeżeli chodzi o przystąpieniu do Związku to istnieje taka możliwość, natomiast gorzej jest taki związek opuścić. Związek ma wspólne mienie, którym dysponuje i wycofanie stwarza problemy. Po przystąpieniu do Związku radni nie podejmowaliby uchwał ani metody, stawki, regulaminu utrzymania czystości itp. To związek podejmuje uchwały, narzuca je radom i do związku wpływają opłaty i związek je rozlicza. Mieszkańcy Trzcianki musieliby kontaktować się z Piłą, aby ewentualnie poinformować, że coś nie tak z odbiorem.

Pan P. Birula uzupełnił, że w tle decyzji o nieprzystępowaniu do Związku było pozostawienie autonomii w tym zakresie. Do związku należy mnóstwo gmin i pewne rozwiązania są wspólne dla wszystkich. Z jednego punktu widzenia zcedowanie wszystkiego na związek jest wygodne, ale z drugiej strony nie ma takiej wiedzy w samej gminie na ten temat i nie ma możliwości wprowadzenia takich uregulowań, które będą dopasowane na miarę gminy. Rozwiązania, które proponuje się są dopasowane do naszych potrzeb i główną sprawą, którą bierze się pod uwagę, to aby koszt jednak był jak najniższy. Jest to istotny dla mieszkańców. Rozwiązania dla wielu gmin, dla dużego obszaru, są jakąś wypadkową i wcale nie muszą być dobrze dopasowane do naszych potrzeb i warunków. Na dzisiaj wydaje się bardziej korzystne pozostanie samodzielnie, z zachowaniem autonomii w podejmowaniu decyzji.
Są również koszty przystąpienia do takiego związku, jak również są koszty działalności, które muszą pokrywać gminy. Na początek wpłata jest określona na 10 zł od mieszkańca, co w naszym przypadku daje 240.000 zł. Musiałaby być to kwota już przeznaczona z tegorocznego budżetu.

Radny A. Cija stwierdził, że są cztery sposoby naliczania opłaty za śmieci, jakie zapisano w ustawie i żadna z tych metod nie jest metodą sprawiedliwą. Tylko dwie metody dają pełną kontrolę nad dochodami, jakie ma mieć gmina, tj. od metra kwadratowego i gospodarstwa. Jest możliwość szybkiego wyliczenia zarówno metrów jak i gospodarstw, aby wyliczyć wpływy miesięczne. Będzie to się zmieniało, ale nie tak jak w metodzie od ilości osób. Fakt, że metry nie produkują śmieci, ale od osoby to przy 2-3 i większej liczbie osób, kiedy proponuje się od gospodarstwa segregowane odpady 34,50 zł, a jeżeli od osoby jest 13,50 zł to przy 3 osobowej rodzinie już kalkuluje się od gospodarstwa. Oczywiście samotna osoba to już problem. W związku z tym Komisja

zaproponowała, aby metoda była naliczona od gospodarstwa. Jest to również po to, aby kontrolować czy deklaracje, które wypełnią mieszkańcy są prawdziwe czy nie. Dzisiaj trzeba przyjąć stawkę 34,50 zł, natomiast żeby podzielić gminę na sektory takie by były osobno wielorodzinne zarządzane instytucjonalnie i pozostałe.
Radny A. Cija dodał, że ustawa ma tyle niedociągnięć, które zapewne wyjdą pierwszym półroczu. ZIK nie interesuje czy mieszkańcy płacą, a interesuje ich licznik główny i podobnie ma być ze śmieciami. Gminy nie będzie interesowało, że nie wszyscy mieszkańcy będą płacić, jeżeli naliczone tyle, to należy płacić. Burmistrz ściągnie opłatę od spółdzielni czy zarządczy wielorodzinnego, a dalej od mieszkańca go nie obchodzi. Zarządzane nieruchomości instytucjonalnie są pewnymi płatnikami. Odnośnie uszczelnienia systemu propozycja Komisji jest taka, aby faktycznie przychylić się do tego, że dzisiaj jest to niemożliwe do wykonania, ponieważ całe prace idą w kierunku nieruchomości zamieszkałych. Komisja przychyla się do podejmowania dzisiaj uchwał, które będą dotyczyły zamieszkałych, natomiast w okresie do następnego przetargu uszczelnić ten system. Jest propozycja aby przetarg zrobić na 3,5 roku na wyłonienie operatora wywozu śmieci. Komisja proponuje skrócić to o rok do 2,5 roku. Rok 2015 byłby rokiem, kiedy nowa Rada mogła przyjrzeć się i przeprowadzić przetarg, tak, aby od 2016 r. funkcjonował wybrany operator z uwzględnieniem uszczelnienia systemu, czyli uwzględnienia niezamieszkałych. Gmina będzie miała 2,5 roku na przygotowanie się do tego. Na kolejnej sesji podjąć uchwałę o podziale na sektory. Zapewne trzeba będzie zrobić kalkulację i zróżnicować kwoty, a dzisiaj przyjąć stawkę 34,50 zł. Przeprowadzić dwa przetargi na każdy sektor i wówczas uszczegółowić po przetargu. Na kalkulację kosztu 34,50 składają się następujące składniki: rekultywacja składowiska 1,45 zł, monitoring składowiska 0,23 zł, utworzenie punktu zbiórki selektywnej 0,26 zł, funkcjonowanie punktu zbiórki selektywnej 1,62 zł, obsługa administracyjna 2,66 zł. Daje to łącznie 6,22 zł, natomiast 28 zł to odbiór, transport i unieszkodliwienie odpadów czyli operator. Jeżeli uda się wybrać operatora, który da 5 zł taniej to można o 5 zł obniżyć stawkę, którą będą płacili mieszkańcy. Dzisiaj Urząd musiał przyjąć jakąś kalkulację, ale dopiero po przetargu, który będzie przeprowadzony do 1 lipca br. będzie wiadomo, jakie to będą kwoty. Uchwały dzisiaj należy przyjąć, poprawki na pewno będą. Skierował prośbą, aby po świętach rozpoczęła się pełna informacja mieszkańców, bo jeżeli ktoś nie wypowie umowy z obecnym odbiorcą śmieci to będzie płacił dwa razy.

Radny K. Czarnecki prosił, aby radni wypowiedzieli się jeszcze na inny temat, gdyż brakuje takiej informacji dla mieszkańców, którzy chcieliby się dowiedzieć czy obecnie funkcjonujące wysypisko w Trzciance będzie funkcjonowało, na jakiej podstawie ma ulec likwidacji i rekultywacji.
Radny Czarnecki prosił wytłumaczyć, dlaczego jest np. o 100% wzrost opłat? Jeżeli rynek jest powiększony odbioru to zasada powinna być taka, że cena powinna ulec zmniejszeniu, a tutaj rynek jest poszerzany a jest wzrost opłat o 100%.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że składowisko w Trzciance, zgodnie z nowelizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, nie spełnia wymagań regionalnej instalacji. Na terenie naszego okręgu jest tylko jedna regionalna instalacja, tj. składowisko w Kłodzie, które również do jakiegoś czasu musi się dostosować, ponieważ nie ma biologiczno-mechanicznego przetwarzania odpadów. Nasze składowisko nie spełnia żadnego wskaźnika takiego składowiska, ani mocy przerobowej, sortowni, biologiczno-mechanicznego przetwarzania odpadów. Pojawia się również pytanie czy chcielibyśmy mieć taką regionalną instalację. Samochody, duże, ciężkie, z odpadami jeździłyby non stop. Odpady zwożone byłyby nie tylko z naszej gminy, ale z obszaru obejmującego 120.000 mieszkańców. Na naszym składowisku akurat kwatera się zapełni, składowisko będzie rekultywowane i nasze odpady będą kierowane na regionalną instalację. Są w naszym rejonie instalacje zastępcze, ale to jest duży problem, bo taka instalacja musi być utrzymana w stałej gotowości, natomiast może przyjmować tylko wówczas, gdy regionalna instalacja będzie miała awarię lub z innych powodów nie będzie mogła przyjmować odpady.
Pani A. Ciemachowska wyjaśniła ponownie, że obecnie przyjmowana jest stawka z kalkulacji, a po przetargu będzie zmieniona. Nie wiadomo czy będzie niższa czy wyższa. W kalkulacji nie można zaniżać kosztów. Należy przyjmować stawki, jakie są na rynku. Być może po przetargu będzie nawet 50% taniej. Jeżeli stawka będzie przyjmowana od gospodarstwa to dla rodziny wielodzietnej będzie taniej, ale dla gospodarstwa 2-3 osobowego może będzie drożej.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że radni Wspólnoty Samorządowej w pewnym okresie byli przekonani do innej metody, a teraz są za metodą naliczania od gospodarstwa. Dodał, że nadal jednak nie jest przekonany, co do stawki i symulacji kosztów. Istotne jest to, czym startujący w przetargu będą się

kierowali. Dodał, że na swoim przykładzie ma 100% wzrostu opłaty i wydaje mu się, że ta stawka jest trochę zawyżona. Nie można liczyć na to, że po przetargu cena będzie niższa i wszystko będzie zweryfikowane.
Radny prosił, aby przedstawić radnym kalkulację i wyjaśnić, dlaczego ta stawka a nie inna.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że w kalkulacji założono wszystkie koszty związane z gospodarką odpadami. Obecnie w stawce za odbiór odpadów to firma kalkulowała stawkę. Kalkulowano, że ma własne składowisko i to składowisko wybudowała gmina Trzcianka. Obecnie kalkulacja stawki musi obejmować koszt rekultywacji składowiska. Zgodnie z umową zawartą pomiędzy gminą Trzcianka, a firmą Kombud jest zapis, że rekultywacja to koszt gminy. Pośrednio mieszkańcy Trzcianki będą płacić na rekultywację innych składowisk. W ustawie o utrzymaniu czystości i porządku był zapis, że stawka odpadów przyjmowanych na składowisko mogła zawierać koszty rekultywacji, a teraz jest zapis, że musi zawierać. Teraz mieszkańcy naszej gminy płacą trochę podwójnie – za nasze składowiska i za przyszłe składowiska, które powstaną i ich rekultywację. Do tej pory odpady selektywne zbierane były na koszt gminy. Zgodnie z nowelizacją opłata zawiera wszystkie elementy. Trzeba płacić za wszystko i dlatego z tego powodu częściowo może być wzrost. Wszystkie koszty należy wykazać w stawce. Był rozważany również okres zawierania umowy z odbiorcą odpadów w wyniku rozstrzygniętego przetargu. Można zrobić to na 2,5 roku, tylko kalkulując w pierwotnej wersji nie założono wyposażania w pojemniki. Zgodnie z nowelizacją, która weszła jest taka możliwość. Wprowadzono taki zapis w uchwale i zapisano, że to gmina wyposaża w pojemniki. Z obliczeń wynika, że przez okres 3,5 roku pojemnik się zwróci firmie. Może być oczywiście 2,5 roku.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że trudno mu się zgodzić i ma wątpliwości, że za to, że mieszkańcy Trzcianki dokonali inwestycji wiele lat temu, a teraz muszą płacić karę. Co zrobiono w tym kierunku, aby odzyskać środki, bo dzisiaj mieszkańcy muszą zapłacić jakby karę? Za wykonanie inwestycji bardzo dobrego składowiska mieszkańcy będą płacić w postaci wyższych opłat. Wiadomo, że ta cała operacja spowoduje wzrost kosztów, ale niezrozumiałe, że są to koszty rzędu 100 czy 120% .

Radny W. Perski zwrócił się z pytanie, bo naliczanie opłaty idzie w kierunku od gospodarstwa, ale są rozgraniczenia gospodarstw jednoosobowych i wieloosobowych. Czy jest taka możliwość?
Radny Perski pytał, jak konkretnie wyliczona jest ta kwota, jakie składniki konkretne były brane pod uwagę przy wyliczeniu tej kwoty? Gospodarstwa jednoosobowe mają 13 zł od śmieci segregowanych i 26 zł od śmieci niesegregowanych, a wieloosobowe gospodarstwa 26 zł i 52 zł.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że są to kalkulacje. Nie ma na to stałych cen. Ktoś przyjął sobie taką ilość odpadów po takiej cenie, a ktoś inną ilość po innej cenie. Na terenie naszego powiatu jedna z gmin przyjęła, że będzie woziła odpady na własne składowisko, które nie jest regionalną instalacją.
Zaproponowała, aby może nie skupiać się nad kwotą, bo to radni zdecydują, jaka będzie wysokość opłaty i zweryfikują ją po przetargu. Składnik opłaty, co się na poszczególne stawki składa, radni otrzymali jeszcze w ubiegłym roku i był to wielostronicowy materiał. Radni otrzymali kalkulację dla każdej metody. Koszty odbioru odpadów, przy każdej metodzie, są stałe, ale już koszty administracji inne. Teraz za wiele rzeczy i tak płaci mieszkaniec, ale nie wie, że płaci, bo odpady, np. z lasów są usuwane na koszt gminy, czyli z podatków mieszkańców. Teraz w ramach tej opłaty, np. odpady z remontu, opony i inne trafią do punktu selektywnej zbiórki odpadów. To nie jest tak, że mieszkańcy płacą kary, bo wcześniej była możliwość tworzenia funduszu na rekultywację, ale nie tworzono i już tego się nie cofnie, ale również mieszkańcy mieli dzięki temu niższą opłatę. Teraz trzeba zapłacić za rekultywację.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że nie chodzi o naliczenie od osoby, ale o rozdzielenie gospodarstw na jednoosobowe i wieloosobowe. Chodzi o ochronę osób samotnych, starszych, mających skromne dochody. Nie wiemy ile śmieci produkuje rocznie nasz mieszkaniec, jaka to jest kwota itp.?

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że to wszystko radni otrzymali w ubiegłym roku.

Radny W. Perski kontynuował, że jednak wiele gmin idzie w kierunku rozgraniczenia na gospodarstwa jedno i wieloosobowe.

Pani A. Ciemachowska odpowiedziała, że to radni podejmują uchwałę, ale im jest prościej tym jest taniej. Rozgraniczenie spowoduje jakieś problemy, kontrole. Jeżeli chodzi o wsie i liczbę osób to średnia z gospodarstwa jest wyższa, a w mieście niższa.

Radny E. Joachimiak stwierdził, że szczegółowo przeczytał kalkulacje, jakie radni otrzymali. Jedną kwestię poruszył radny K. Oświecimski, a która dotyczyła starego wysypiska. Składujący swoje odpady płacili pełną stawkę, którą żądano. Jeżeli ktoś popełnił błąd, to nie można dopuścić do tego, aby w tej chwili ponownie płacić za likwidację tego wysypiska. Na to zgody nie ma. Gmina miała zysk z tego, że płacono za śmieci żądane stawki. Urząd Marszałkowski corocznie, w stosownym procencie do opłaty, którą wnosiła firma Kombud, kilkaset tysięcy złotych rocznie zwracał gminie z tego tytułu. Gmina corocznie otrzymywała takie dochody i przerabiała. W tej chwili nie wolno patrzeć w ten sposób, aby mieszkańcy podwójnie płacili za to wysypisko. Kolejna sprawa to kwestia kosztów obsługi administracyjnej Urzędu. Kalkulacje zakładają 3-4 osoby, które będą to robiły. Skoro są trudne czasy to trzeba tych pracowników wygospodarować z istniejącej struktury. Wszyscy muszą oszczędzać i urzędnicy muszą również więcej pracować.
Zdaniem radnego ta kalkulacja powinna o te dewa elementy kosztów być obniżona.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że mieszkańcy nie płacą podwójnie za rekultywację składowiska odpadów, ponieważ tej opłaty nie płacili, a mogli płacić w latach poprzednich. Opłata Marszałkowska nie jest naliczana od kwoty, jaką przerabia składowisko, a jest to stała opłata za każdą tonę przyjętych odpadów. Nie była przyjmowana opłata za rekultywację, którą teraz mieszkańcy będą płacić. W kosztach administracji nie mówi się nic o zwiększaniu zatrudnienia, ale wykazane są koszty obsługi również pracowników pracujących w innych działach np. windykacja należności, rozliczanie płatności.

Radny A. Cija stwierdził, że ustawa nie przewiduje, ale najsprawiedliwsza byłaby opłata za faktycznie oddane odpady, zważone i wrzucone do kubła. Dzisiaj ustawa dopuszcza cztery możliwości. Jeżeli chodzi o wysypisko to mają prawo czuć się skrzywdzeni. Było wiele zabiegów i starań, aby to wysypisko wybudować. Było ono budowane na 60 lat, planowano trzy kwatery. Dzisiaj kończy się dopiero pierwszą, a jej likwidacja miała być poprzez zasypanie

ziemią pozyskaną z wykopania kolejnej kwatery. Teraz zakłada się na to 2 mln zł. Dzisiaj sytuacja się odwróciła i jak zbudowano z własnych środków to i tak trzeba zlikwidować. Trzeba podjąć działania takie, aby walczyć o takie pieniądze. Już teraz działania o pozyskanie środków na likwidację wysypiska należy podjąć.
Radny A. Cija dodał, że startujący w przetargu będą patrzeć, aby wygrać, dlatego należy skupić się nad przygotowaniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Precyzyjnie opisać przedmiot zamówienia – czego chcemy, za co wygrywający przetarg ma mieć płacone i co ma robić. W proponowaną cenę 34,50 zł są wrzucone już pojemniki. Ustalono już, że nie będą to już worki, a kubły. Jeżeli uda się wynegocjować jak najniższe ceny, to co będzie przedmiotem przetargu?
Radny A. Cija dodał, że proponowałby, tak jak pan Joachimiak, aby to realizowali wygospodarowani pracownicy z zatrudnionych obecnie. Jeżeli chcieliby pomóc osobom samotnym i jeżeli chcieliby pomóc rodzinom wielodzietnym to ci pozostali musieliby to zapłacić. Nie ma innej możliwości, jak mówi się o systemie. Natomiast można by, jako gmina, przeznaczyć jakaś kwotę na dofinansowanie na wniosek.
Następnie radny podał wielkość ponoszonych dotychczas opłat na swoim przykładzie w domku jednorodzinnym z pojemnikiem 240l, który jest wywożony dwa razy w miesiącu za jeden wywóz 16,60 zł – dwa 33,20 zł. Tutaj wzrost nie jest o 100%. Dzisiaj przy selektywnej będzie to 34,50 zł. Obecnie w TTBS na jedną osobę jest 5,40 zł. Przy czteroosobowej rodzinie to 22 zł. Stawka opłaty będzie ustalona po przetargu, a przyjęcie uchwał określi kierunek.
Radny A. Cija zaproponował, aby po roku dokonać szczegółowej oceny funkcjonowania tego systemu.

Radny K. Czarnecki stwierdził, że chciałby przestrzec przed tym, co będzie za niedługo robione, czyli specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Wprowadzi się kubły, bo ustawodawca pozwala, kubły muszą być kolorowe na różne odpady, a w cenę wywozu to wrzucimy. Jeżeli wpisze się większą częstotliwość przyjazdu po odpady i swoje oczekiwania uporządkowania oraz zachowania czystości to cena będzie rosła i rosła. Okaże się, że po przetargu nie będzie to 34 zł a 50 zł. Dobrze, że radni będą mieli prawo wglądu do specyfikacji.
Prosił o wyjaśnienie, co to gospodarstwo? Gdzie będzie znajdował się punkt selektywnej zbiórki odpadów i kto będzie je przyjmował?

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że definicja gospodarstwa domowego jest zawarta w wyjaśnieniach do deklaracji, a następnie odczytała zapis zawarty w deklaracji strona 5 poz. 4. To co będzie przyjmował punkt selektywnej zbiórki odpadów jest wyjaśniono w uchwale o szczegółowych zasadach świadczenia usługi. Punkt ten zbiera wszystko to, co jest zbierane selektywnie, co wytworzył mieszkaniec, ale jest odpadem komunalnym. Oprócz zbieranych odpadów u źródła będą to jeszcze opony, akumulatory, baterie, gruz i odpady wielkogabarytowe. Wszystko, co wyprodukuje gospodarstwo domowe punkt selektywny przyjmie. Punkt będzie znajdował się na składowisku odpadów.

Radny A. Cija zgodził się z tym, że oczywiście wszystko zależy od przygotowania specyfikacji, dlatego też zastrzegli sobie, aby tą specyfikację widzieć jeszcze przed zatwierdzeniem, w wersji roboczej. Na spotkaniach z zarządcami było mówiono, że specyfikacja będzie konsultowana na roboczo. Na terenie osiedla jest tyle śmietników ile jest i więcej się nie wybuduje i więcej kubłów nie wstawi, dlatego musi być większa częstotliwość. Wszystko musi być wpisane do specyfikacji. Gmina poda kwotę, jaką planuje przeznaczyć na realizację zadania, jeżeli opisze przedmiot zamówienia i jeżeli w przetargu wyjdzie większa kwota to ma prawo unieważnić przetarg.
Kończąc poparł stawkę od gospodarstwa i prosił o monitorowanie programu.

Innych głosów w dyskusji nie było. Przewodniczący Rady podsumował, że odbyła się dyskusja i prosił o głosowanie nad projektem uchwały.

Uchwała Nr XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka" została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 7.**

Ad 4c) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (trzy warianty).**
Następnie poinformował, że zgodnie z sugestią Komisji Gospodarczej proponowany jest wariant od gospodarstwa domowego.

Radny A. Cija uzupełnił, że cały czas, jeżeli była mowa o kwocie 34, 50 zł to była mowa o selektywnej zbiórce odpadów. Aby była jasność, zarówno ustawodawca, jak i gmina, dąży do selektywnej zbiórki.

Innych uwag nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności wariant II projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty. Wariant II dotyczy opłaty za gospodarowanie odpadami przeliczony od gospodarstwa domowego. W § 2 są dwie stawki, tj. przy selektywnej 34,50 zł i nieselektywnej 55,20 zł zbiórce odpadów.

Uchwała Nr XLI/264/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 1, wstrzymało się 3. Uchwała stanowi **załącznik nr 8.**

Ad 4d) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właściciela nieruchomości (trzy warianty).**
Następnie, w związku z przyjętą metodą ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami, Przewodniczący konsekwentnie zaproponował głosowanie nad wariantem II projektu uchwały w sprawie wyboru wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właściciela nieruchomości.

Pani A. Ciemachowska prosiła o wprowadzenie poprawki we wzorze deklaracji stanowiącej załącznik do uchwały – str. 3 deklaracji pozycja E6 wiersz tabelki trzeci wyrażenie „do dnia 25. każdego miesiąca” zastąpić wyrażeniem „do ostatniego dnia każdego miesiąca”. Poprawka ma na celu przeniesienie terminu płatności na koniec miesiąca.

Radny K. Czarnecki pytał, gdzie będzie pobierana opłata i w jakiej formie?

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że to jest uregulowane w projekcie uchwały o terminie i częstotliwości. Wpłaty są na konto na rachunek gminy lub kasie Urzędu.

Radny K. Oświecimski zwrócił uwagę, że takim terminem można doprowadzić do problemów w Urzędzie i były sugestie, aby uwzględnić inne dodatkowe rozwiązanie. Można by zrobić to za pośrednictwem banku.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że w imieniu mieszkańców spółdzielni, TTBS, wspólnot zarządca wpłaca opłatę zbiorczą na konto Urzędu. Do wpłaty w kasie pozostają właściciele domków jednorodzinnych i również mogą zrobić przelewy na konto Urzędu za pośrednictwem banku. Sołtysi tych opłat nie pobierają.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę do uchwały str. 3 deklaracji pozycja E6 wiersz tabelki trzeci wyrażenie „do dnia 25." zastąpić wyrażeniem „do ostatniego dnia".
Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod glosowanie.

Uchwała Nr XLI/265/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właściciela nieruchomości została podjęta w głosowaniu: za 21 (jednogłośnie). Uchwała stanowi **załącznik nr 9.**

Ad 5e) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Pan P. Birula prosił o autopoprawki:

1) w § 1 wyrażenie: „w terminie do 25 dnia każdego miesiąca, począwszy od 25 lipca 2013 roku." zastąpić wyrażeniem: „począwszy od 31 lipca 2013 roku.",
2) w uzasadnieniu do uchwały, drugi akapit wers 5 również wykreślić zapis „do 25 lipca 2013 roku za miesiąc poprzedni" i zastąpić zapisem: „do ostatniego dnia każdego miesiąca".

Radny M. Kukuś zwrócił uwagę, czy nie należałoby zapisać, że opłata jest do ostatniego dnia każdego miesiąca, ale za dany miesiąc.

Przewodniczący Rady odczytał zapis z projektu, że uiszcza się do ostatniego dnia każdego miesiąca.

Pani D. Ciesielska potwierdziła, że zapis do ostatniego dnia każdego miesiąca jest czytelny. Z ustawy wynika, że należy wskazać, kiedy uiszczana jest pierwsza opłata. Zdaniem radcy prawnego zapis jest prawidłowy i czytelny.

Radny K. Czarnecki pytał, co się zadzieje, jak wyłoniona firma w danym miesiącu nie odbierze odpadów. Opłata zostanie wniesiona, a odbioru nie będzie.

Pani D. Ciesielska odpowiedział, że to będzie monitorowane ze strony gminy, bo jest to umowa gminy z operatorem. Może zdarzyć się, że wybrana firma będzie nienależycie wykonywała umowę i wówczas może dojść do zerwania umowy. Kolejny wykonawca będzie wyłoniony w kolejnym przetargu.

Pani A. Ciemachowska uzupełniła, że w nowelizacji pojawił się, że jeżeli miałoby dojść do rozwiązania umowy to gmina, do czasu rozstrzygnięcia kolejnego przetargu może zlecić bez przetargu innemu odbiorcy i przygotowywać kolejny przetarg. Nie będzie okresu bez odbiorcy odpadów.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki:

1) w § 1 wyrażenie: „w terminie do 25 dnia każdego miesiąca, począwszy od 25 lipca 2013 roku.” zastąpić wyrażeniem: „w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, począwszy od 31 lipca 2013 roku.”,

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0.

2) w uzasadnieniu do uchwały, drugi akapit wers 5 również wykreślić zapis „do 25 lipca 2013 roku za miesiąc poprzedni” i zastąpić zapisem: „do ostatniego dnia każdego miesiąca”.

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLI/266/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została podjęta: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0 (jednogłośnie). Uchwała stanowi **załącznik nr 10.**

Ad 4f) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Pani A. Ciemachowska wnioskowała o poprawkę w załączniku do uchwały w § 3 w punkcie 2 podpunkcie c wykreślić słowo: „szkło”.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę. Poprawkę przyjęto głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0 (jednogłośnie).

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLI/267/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0 (jednogłośnie). Uchwała stanowi **załącznik nr 11.**

Radny A. Cija zaproponował przyjęcie stanowiska, w którym zostaną ustalone dalsze działania. Stanowisko powinno zawierać elementy:

1) wprowadzenie zróżnicowania opłat tworząc sektory;
2) czas trwania przedmiotu zamówienia 2,5 roku;
3) uszczelnienie systemu, czyli wprowadzenie w momencie drugiego przetargu, przetargu na odbiór odpadów komunalnych z zamieszkałych i niezamieszkałych;
4) wgląd w specyfikację istotnych warunków zamówienia Rady Miejskiej Trzcianki przed jej zatwierdzeniem przez organ wykonawczy;
5) do 15 grudnia 2013 r. organ wykonawczy przedłoży Radzie Miejskiej informację w sprawie funkcjonowania systemu z propozycją ewentualnych zmian, korekt i poprawek;

Zaproponował, aby dzisiaj, pod koniec sesji przyjąć takie stanowisko Rady.

Przewodniczący Rady zaproponował 15 minut przerwy. Po Przerwie wznowiono obrady w punkcie 4g.

Ad 4g) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.**
Następnie stwierdził, że Komisja Gospodarcza zajmowała się uchwałą i prosi, aby przed zatwierdzeniem taryf pani Prezes ZIK przedstawiła realizację wieloletniego plany rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2012-2014. Komisja w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (za 9 radnych).

Pani G. Wiśniewska Prezes ZIK sp. z o.o. przedstawiając realizację wieloletniego plany rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2012-2014 stwierdziła między innymi, że inwestycje w 2012 r. były realizowane zgodnie z zatwierdzonym przez Radę planem. Nakłady poniesione w 2012 r. wynosiły na zadania inwestycyjne oraz remontowe wykonano na kwotę 919.223,04 zł, z tego na inwestycyjne 843.629,62 zł i remonty 75.593,42 zł. Stwierdziła, że szersze informacje przekaże może na Komisję, a obecnie ogólne informacje. Z planu na 2012 r. nie zrealizowano tylko zadnia, które budziło wiele kontrowersji, ale było w planie z dopowiedzeniem, że w momencie uznania, że ta inwestycja ekonomicznie jest nieuzasadniona nie będzie wykonane. Jest to zadnie – wodociąg Siedlisko-Runowo-Rudka długości ponad 7 km, 22 przyłącza. Gospodarstwa te nie są bez wody. Woda jest ze studni własnych. Realizując budowę wodociągu Biała-Osiniec w dwóch etapach tak naprawdę zrealizowano cześć projektu, a zaniechano realizacji drugiej części z tego względu, że wiele gospodarstw, do których woda miała być ciągnięta nie wyraziło zgody. Na tą inwestycję poniesiono nakłady 82.682 zł. Jeżeli chodzi o kanalizację deszczową to wykonano zgodnie z planem separator w ul. Słonecznej, a jeżeli chodzi o wodociągi to wykonano wodociąg Pokrzywno-Stobno. Inwestycja w planie była na 250.000 zł, natomiast dochodzą opłaty za budowanie urządzeń wodociągowych na terenie nadleśnictwa. Łącznie inwestycja wyniosła 261.916 zł. Ponadto zrealizowano zadania – modernizacja hydroforni w Pokrzywnie, część wodociągu w Straduniu, dokończono wodociąg Domańskiego. Wykupiono

sieci wodociągowe na Poniatowskiego i sieć kanalizacyjną. Sieć wodociągowa kosztowała 11.699 zł, sieć kanalizacyjna 16.090 zł. Był to wykup inwestycji zrealizowanych przez Spółdzielnię Mieszkaniową.
Pani G. Wiśniewska dodała, że w najbliższym czasie przedłoży propozycję zmian do planu zadań na lata 2013-2015.

Radny P. Kolendowicz pytał, co ZIK proponuje dla zadań, które są nierealizowane i posesje, które chcą tej wody – Siedlisko, Rudka?

Pani G. Wiśniewska odpowiedziała, że ZIK nie ma żadnej propozycji. Jako spółka nie może indywidualnie dofinansowywać takich zadań jak budowa czy renowacja studni głębinowych, przydomowych. Ustawa mówi o zbiorowym zaopatrzeniu ludności w wodę.

Radny P. Kolendowicz pytał czy próbowano ponownie zapytać mieszkańców, którzy mieli być podłączeni do tego wodociągu czy są zainteresowani i spróbować etapować.

Pani G. Wiśniewska odpowiedziała, że nie pytano, bo jest tam 8 km sieci bardzo rozległej, a odbiorcy rozproszeni w terenie. Dodała, że popytają.

Radny A. Cija pytał, w tabeli taryf brakuje pozycji ścieki dowożone?

Pani G. Wiśniewska wyjaśniła, że ścieki są dowożone, ale opłaty tej nie ma w taryfach. Ścieki dowożone do oczyszczalni to usługa, na którą cenę ustala spółka.

Innych uwag nie było. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.
Uchwała Nr XLI/268/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 4. Uchwała stanowisk **załącznik nr 12.**

Ad 4h) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Trzcianka na 2014 rok środków stanowiących fundusz sołecki.**

Następnie stwierdził, że Komisja Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr XLI/269/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Trzcianka na 2014 rok środków stanowiących fundusz sołecki została podjęta w głosowaniu: za 21 (jednogłośnie). Uchwała stanowi **załącznik nr 13.**

Ad 4i) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2021.**
Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad na początku sesji i rozdany, jak w **załączniku nr 14.**

Radny A. Cija pytał czy dotyczy to tylko kosmetyki i zmian z odroczeń, natomiast o zobowiązaniach roku 2012 r. będzie później dyskusja?

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała, że nie wszystkie zobowiązania roku 2012 będą miały wpływ, ale niewiele. Wszystkie rzeczy, które mogą się pojawić nowe to będą na kolejnych sesjach omawiane, a to jest kosmetyka związana z uchyleniem uchwały i wprowadzeniem zmian, które miały miejsce do dnia dzisiejszego. Jeżeli zmiany powodują zwiększenia zadłużenia, zmianę wyniku finansowego, wprowadzenia inwestycji to jest kompetencja wprowadzenia zmiany przez Radę, ale z propozycji Burmistrza. Zmiany, które powodują tylko zmiany dochodów i wydatków nie wymagają zgody Rady, a mogą być wprowadzane zarządzeniem Burmistrza.

Radni nie mieli uwag. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XLI/270/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2021 została podjęta w głosowaniu: za 21 (jednogłośnie). Uchwała stanowi **załącznik nr 15.**

Ad 4j) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok.**

Następnie stwierdził, że Komisja Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Radny E. Joachimiak stwierdził, że na jednej z poprzedniej sesji złożył wniosek, aby, zgodnie z prawem, skorygować budżet Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych uwzględniając zasadę, że środki niewykorzystane w roku ubiegłym winny zasilić budżet w roku następnym. Odpowiedź, jaką otrzymał nic nie mówi, bo jego konkretny wniosek uzyskał odpowiedź: *„GKRPA dysponuje wyłącznie środkami bieżącymi ujętymi zarówno w uchwale budżetowej, jak również preliminarzu GKRPA.”.* To nie jest odpowiedź, bo nie ma odniesienia do tego czy wniosek jego był słuszny czy nie i kiedy zostanie zrealizowany. Wniosku również nie uwzględniono w projekcie zmian budżetowych. Radny E. Joachimiak pytał, dlaczego tego nie zrobiono?

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że w budżetach powstaje tzw. nadwyżka budżetowa tzn. dochody, które wpływają do gminy w styczniu liczone są do dochodów roku poprzedniego i one fizycznie nie mogą być wydane. W tym roku sytuacja była taka, że płacono tylko pilne rzeczy i z subwencji. Te środki, które wpłynęły w styczniu wróciły na subwencję i nie ma żadnych wolnych środków. Jeżeli są wolne środki to, tak było praktykowane, wracały na program. Gdyby obecnie te niewykorzystane środki wróciły na program należałoby znaleźć jakieś dochody lub inne oszczędności. Takich możliwości na razie nie ma.

Radny E. Joachimiak ocenił, że jest łamane prawo, bo jeżeli te środki są należne GKRPA, a nie daje się im tych środków do dyspozycji, czyli prawo jest łamane.

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała, że tylko raz była sytuacja, że środki tylko raz wróciły w kolejnym roku. Środki te są w budżecie i nie ma oddzielnego konta. Dodała, że chodzi o pieniądz fizyczny, a nie o zapisany na papierze.

Radny E. Joachimiak stwierdził, że przepisy mówią jednoznacznie, nie pytają czy gotówka jest czy nie, ale trzeba ją znaleźć. To są pieniądze należne Komisji i temu nie może pani Skarbnik zaprzeczyć.
Dodał, że ponowi wniosek w stosownym czasie.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że w tej chwili nie widzi żadnych możliwości, jak będą takie możliwości to decyzja będzie należała do Rady, ale nie w tej

chwili, bo nie ma dodatkowych dochodów, ani zadań, z których można by zdjąć takie środki.
Pani B. Niedzwiecka prosiła o wprowadzenie poprawki polegającej na przeniesieniu kwoty 3.000 zł z pozycji schroniska dla zwierząt przenieść kwotę 3.000 zł na sterylizację zwierząt.
Poprawkę poddano pod głosowanie. Poprawka została przyjęta w głosowaniu: za 20 (jednogłośnie).
Innych uwag nie było. Projekt uchwały, wraz z poprawką, poddano pod głosowanie.

Uchwała XLI/271/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 r. została podjęta w głosowaniu: za 20 (jednogłośnie). Uchwała stanowi **załącznik nr 16.**

Ad 4k) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały **w sprawie wspólnego przedsięwzięcia związanego z likwidacją wyrobów zawierających azbest na terenie powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego.**
Projekt uchwały został wprowadzony na początku sesji i rozdany, jak w **załączniku nr 17.**
Przewodniczący Rady stwierdził, że Komisja Gospodarcza zapoznała się z projektem uchwały i jednogłośnie pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały (za głosowało 9 radnych).
Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLI/272/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wspólnego przedsięwzięcia związanego z likwidacją wyrobów zawierających azbest na terenie powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego została podjęta w głosowaniu: za 20 (jednogłośnie). Uchwała stanowi **załącznik nr 18.**

Ad 5) Rozpatrzenie wniosku o niepowoływanie Społecznej Komisji Mieszkaniowej.
Wniosek – pismo Pana P. Biruli pełniącego funkcję burmistrza Trzcianki RBK.7140.3.2013.KZ z dnia 25.02.2013 r. przekazano radnym w materiałach na sesję (załącznik nr 1).

Pan P. Birula, jako uzasadnienie ww. wniosku stwierdził, że powoływanie takiej komisji jest niezasadne, gdyż wnioski niezrealizowane z lat poprzednich czekają

na realizację i dołożenie do listy kolejnych oczekujących nie zmieni sytuacji. W tym roku chyba nie będzie możliwości zaspokojenia tej listy, która już jest i prace Komisji byłyby niezasadne.

Innych głosów nie było. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o niepowoływanie Społecznej Komisji Mieszkaniowej.
Wniosek został przyjęty w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 1.

Ad 6) Informacja burmistrza o pracy między sesjami.

Przed sesją radnym rozdano informację o pracy Burmistrza Trzcianki oraz pełniącego funkcję Burmistrza Trzcianki w okresie między XXXIV a XLI sesją Rady Miejskiej Trzcianki, jak w **załączniku nr 19.**

Rady P. Kolendowicz odnosząc się do odpowiedzi na wniosek (str. 28 informacji) dot. spotkania z zarządcami nieruchomości i sołtysami w sprawie gospodarki odpadami wnioskował o przedłożenie kserokopii dokumentacji z odbytych spotkań (notatki, opinie, protokoły).

Ad 7) Informacje sołtysów.

Pan R. Mleczak sołtys sołectwa Nowa Wieś zwrócił się z pytaniem dotyczącym ostatnich opadów śniegu zwracając uwagę, że w obrębie wsi Nowa Wieś są cztery wybudowania. W czasie tych opadów z dwóch wybudowań nie można było wyjechać. Przetarg na odśnieżanie wygrał Kombud, a odśnieża mieszkaniec wsi. Z informacji, jakie uzyskał na teren nowej wsi przyznano 3 godz. odśnieżania.

Pan P. Obszarski sołtys sołectwa Straduń zwrócił uwagę, aby w kolejnym przetargu podejść do tematu odśnieżania trochę inaczej, tak aby na drodze dojazdowej do miejsca odśnieżania już była wykonywana usługa. Można by dogadać się i jakieś oszczędności, gdyby była świadczona usługa dla Powiatu na drodze powiatowej a potem dla gminy na drodze gminnej.
Pan P. Obszarski w imieniu mieszkańców Straduń 48 a i b prosił, aby podjąć interwencję w zakresie zasilania, gdyż sieć elektryczna tam istniejąca jest tylko jednofazowa, co stwarza wiele problemów.

Ad 8) Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.
Radny A. Cija poinformował, że Komisja Gospodarcza generalnie zajmowała się w ostatnim czasie gospodarką odpadami i taryfami za wodę i ścieki.

Ad 9) Interpelacje, wnioski i zapytania.

Radny K. Oświecimski przypomniał, że na ostatniej sesji spotkano się w sprawie uchwały o cyfryzacji. Czy uchwała ta znalazła się we wniosku i czy zostało to załatwione, bo na końcu radni dowiedzieli się, że ta uchwała nie była potrzebna.

Pan P. Birula wyjaśnił, że uchwała była potrzebna. Ona nie była niezbędna, ale potrzebna. Wniosek został złożony w terminie.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że niezbędna to oznacza, że niepotrzebna.

Radny A. Cija zaproponował wprowadzić zmiany do porządku obrad poprzez wprowadzenie punktu 10. Przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wskazania kierunku dalszych działań w zakresie gospodarki odpadami na terenie gminy Trzcianka.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad – wprowadzenie punktu 10. Przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wskazania kierunku dalszych działań w zakresie gospodarki odpadami na terenie gminy Trzcianka.
Radni przyjęli wniosek w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymało się 4.
Radnym rozdano projekt stanowiska w sprawie wskazania kierunku dalszych działań w zakresie gospodarki odpadami na terenie gminy Trzcianka, jak w **załączniku nr 20.**

Ad 10) Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie wskazania kierunku dalszych działań w zakresie gospodarki odpadami na terenie gminy Trzcianka.

Przewodniczący Rady odczytał treść stanowiska.

Radca prawny D. Ciesielska prosiła o uzupełnienie o kolejne § § tj. **§ 7.** Wykonanie stanowiska powierza się Burmistrzowi Trzcianki i **§ 8.** Stanowisko wchodzi w życie od dnia podjęcia.

Radni nie mieli uwag. Projekt stanowiska wraz z poprawkami radcy prawnego poddano pod głosowanie.

Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie wskazania kierunku dalszych działań w zakresie gospodarki odpadami na terenie gminy Trzcianka zostało przyjęte w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymało się 5. Stanowisko – **załącznik nr 21.**

Ad 11) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady W. Ignasiński zamknął sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant	Przewodniczący Rady
Marzena Domagała	Włodzimierz Ignasiński