P r o t o k ó ł Nr LII/13

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 10 października 2013 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz.15^{30}.
Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**
W sesji uczestniczyło 21 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności **- załącznik nr 2.**
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Włodzimierz Ignasiński. Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Ad 1) Otwarcie obrad.
Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejski pan Włodzimierz Ignasiński witając:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- pana Krzysztofa Czarneckiego Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Kasperczak Sekretarza Gminy Trzcianka,
- panią Bożenę Niedzwiecką Skarbnika Gminy,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- radcę prawnego panią Stefanię Góralnik-Piechotę,
- sołtysów,

oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Otwierając obrady, Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 19 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. Radny P. Kolendowicz doszedł w trakcie czytania oświadczenia przez radnego Ciję, radna M. Fidos w trakcie ustalania porządku obrad.

Przewodniczący Rady wyznaczył, do liczenia głosów w głosowaniach jawnych, radnych: P. Złocińskiego i M. Wydartego.
Radnym przed sesją rozdano informacje radnego Edwarda Joachimiak z 2.10.2013 r. członka Rady Społecznej Szpitala Powiatowego w Trzcince i Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czarnkowie jak w **załączniku nr 5.**

Radny A. Cija odczytał oświadczenie, jak w **załączniku nr 6.**

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poprosił o uwagi do porządku obrad, który radni otrzymali na piśmie, zgodnie ze statutowym terminem, wraz z materiałami na sesję, jak w **załączniku nr 1** do protokołu. Poinformował również, że przed sesją wpłynęły do biura Rady dwa projekty uchwał w sprawie:

1) zbycia nieruchomości;
2) udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu;

oraz projekt stanowiska w sprawie zakupu pojemników na odpady komunalne z nieruchomości zamieszkałych zlokalizowanych na terenie gminy Trzcianka.
Powyższe projekty rozdano radnym jak w **załącznikach nr 7, 8 i 9.**

Radny M. Dąbrowski prosił o wskazanie autora stanowiska.

Burmistrz K. Czarnecki uzasadnił, że przekazany projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości jest związany ze sprzedażą nieruchomości zlokalizowanej na wyjeździe z Trzcianki w kierunku Czarnkowa na firmą BaHeCo. Jest osoba zainteresowana kupnem tej nieruchomości. Zbycie może odbyć się za zgodą Rady Miejskiej. Uchwała dot. udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianekciemu dotyczy remontu chodnika w Radolinie, o remont, którego domaga się sołtys od kilku lat. Są środki zapisane w budżecie.
Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zakupu pojemników na odpady komunalne z nieruchomości zamieszkałych zlokalizowanych na terenie gminy Trzcianka jest związane z wypowiedzianą umową przez firmę Altvater w stosunku do gminy Trzcianka na wywóz odpadów komunalnych. Może okazać się, że liczba pojemników jest zbyt mała. Firma obsługująca powinna zakupić pojemniki i wyposażyć posesje. Pojemniki obecnie zostały przekazane w użytkowanie spółce Kombud, a nie na rzecz gminy Trzcinka. Sprawy rozwiązania umowy mają być załatwiane polubownie i dalsze rozmowy będą

w przyszły wtorek i jeżeli okaże się, że firma zechce zabrać pojemniki, to w tym momencie środki z tytułu naliczonych kar miałyby być przeznaczone na zakup pojemników.
Burmistrz K. Czarnecki prosił o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej pod nazwą „Zakład Gospodarowania Zielenią i Obiektami Sportowymi" i nadania jej statutu. Uzasadnił, że nie mógł uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa, Sportu i Turystyki. Zapoznał się z uwagami radnych. Uchwała ta wymaga jeszcze doprecyzowania zapisów. Natomiast założeniem było, aby część majątku po likwidacji spółki OSiR, która zostanie przekazana gminie Trzcianka, ta jednostka miała pod swoim nadzorem, jak i część zadań rozrzuconych po różnych referatach. Dotyczy to między innymi utrzymania przystanków, utrzymania zieleni na terenie całej gminy, nasadzeń, przycinki drzew, utrzymania placów zabaw. Środki na te zadania rozrzucone są w różnych działach, a gmina realizując dane zadanie musi przygotować zakres, ogłosić przetarg, wybrać wykonawcę i zrealizować zadanie, natomiast są to często rzeczy wymagające natychmiastowej interwencji. Zadania te realizowałaby ta jednostka bez formy przetargu.
Burmistrz zgodził się z uwagą, że w nazwie powinno pojawić się coś związanego ośrodkiem sportu, ponieważ obecna propozycja nie ułatwi szukania obiektów sportowych poprzez strony internetowe, gdyż pojawienie się Zakładu Zieleni nie będzie kojarzone z obiektami sportowymi. Być może potrzeby jest okres przejściowy, tj. utworzenie referatu, który będzie zajmował się tymi sprawami, a w późniejszym etapie, po przeanalizowaniu kosztów funkcjonowania zakładu, przejście do drugiego etapu utworzenia jednostki budżetowej. Wymaga to jeszcze dyskusji, a można przejścia od referatu do zakładu. Warto zastanowić się czy hala Sportowo-Widowiskowa nie powinna być cofnięta z umowy i przekazana Staroście. Wówczas były by wszystkie obiekty sportowe korty, orliki, plaże i tereny zieleni skomasowane w jednej firmie. W związku z tym wnioskował, aby ten punkt wycofać z porządku posiedzenia.

Radny K. Oświecimski pytał czy dyskusja będzie później, czy radni teraz mają zadawać pytania, bo w gruncie rzeczy sesja się jeszcze nie rozpoczęła?

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że pozwolił sobie trochę dłużej wyjaśnić pomysł dot. utworzenia jednostki, a projekt ma być wycofany, aby jeszcze raz przedyskutować temat w komisjach.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że jeżeli chodzi o stanowisko w sprawie zakupu pojemników na odpady to, chociaż chciałby usłyszeć ze dwa zdania. Coś musiało się wydarzyć i tu parę zdań mieszkańcom się należy.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że w ostatnim okresie czasu było wiele uwag radnych, mieszkańców, sołtysów, co do jakości świadczeń usług przez firmę Altvater. Prowadzono korespondencję z firmą i na bieżąco przekazywano uwagi. W ślad za tym, zgodnie z umową, były możliwości naliczenia kar umownych. Takie kary zostały naliczone za lipiec i sierpień. Spowodowało to, że firma Altvater doszła do zdania, że nie jest w stanie spełnić wszystkich warunków umowy zawartej z gminą Trzcianka. Firma Altvater wypowiedziała gminie świadczenie usług z dniem 1 października br. Po rozmowie z Prezesem firmy Altvater, z prawnikami obu stron przesunięto termin do 7 października br. Problemem jest wyznaczenie firmy, która automatycznie musiałaby przejąć świadczenie tych usług. Zaproszono na rozmowy dyrektora firmy Kombud pana P. Łotysza i przekonano, aby w tym okresie przejściowym firma Kombud świadczyła te usługi. Umowa z firmą Kombud jest na określony czas. Gmina musi przygotować nową specyfikację, ogłosić przetarg, dlatego jest prośba, aby do 29 października przedyskutować w komisjach, jakie mają być warunki przetargu. Umowa może być zawarta na rok, dwa, trzy a nawet cztery lata. Łącznie czas wybory oferenta może potrwać nawet do 6 miesięcy, dlatego należy się do tego przygotować. Gmina może wybrać nowa firmę świadczącą usługi, ale również można wstąpić do Związku Gminnego. Związek ten prowadzi całą gospodarkę śmieciową, zarówno zbiórkę odpadów jak i opłat oraz windykację. Związek ma doświadczenie w innych gminach i mógłby naszą gminę obsłużyć. Należy przedyskutować, czy gmina idzie do Związku czy ogłaszany jest przetarg. Na ten czas firma Altvater będzie podwykonawcą Kombudu. Jest zaplanowane spotkanie na przyszły wtorek, aby wszystkie uwagi dot. świadczenia usług za sierpień i wrzesień przedyskutować i sprawy zostały wyjaśnione, i pokojowo rozstać się z firmą. Jeżeli nie będzie takiej woli to będzie zatrudniona kancelaria prawna, która reprezentowałaby gminę przed sądem. Burmistrz potwierdził, że stanowisko jest jego propozycją.

Radny A. Cija dopytywał, co proponuje Burmistrz, jeżeli chodzi o zmiany porządku, co do punktów 4a i 4b.

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli chodzi o 4a to już wyjaśnił, natomiast 4b projekt jego zdaniem należy przedyskutować wspólnie formę targowiska, ponieważ radni mieli uwagi, z którymi się zapoznał, ale do gminy zwrócili się przedstawiciele targujący z prośbą o zmianę stawek. Komisja wnioskowała o zdjęcie, i jeżeli będzie taka wola to można zdjąć, ale lepiej, aby odbyło się to po dyskusji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawki do porządku obrad:

1) wycofanie z porządku projektu uchwały 4a) w sprawie utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej pod nazwą „Zakład Gospodarowania Zielenią i Obiektami Sportowymi" i nadania jej statutu;
   Radni przyjęli wniosek w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 2.
2) Wprowadzenie projektu uchwały w punkcie 4a) w sprawie zbycia nieruchomości;
   Radni przyjęli wniosek w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0.
3) Wprowadzenie projektu uchwały w punkcie 4d) udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzecianeckiemu;
   Radni przyjęli wniosek w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 3.
4) Wprowadzenia w punkcie 5. Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zakupu pojemników na odpady komunalne z nieruchomości zamieszkałych zlokalizowanych na terenie gminy Trzcianka;
   Radni przyjęli wniosek w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Innych uwag nie było. Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr LI/13 z 25.09.2013 r.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:
   a) zbycia nieruchomości;
   b) opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka;
   c) odpowiedzi na skargę;
   d) udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzecianeckiemu.

5. Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zakupu pojemników na odpady komunalne z nieruchomości zamieszkałych zlokalizowanych na terenie gminy Trzcianka;
6. Informacja z działalności Burmistrza w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.
7. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
8. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
9. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Przyjęcie protokołu nr LI/13 z 25.09.2013 r.

Protokół nr LI/13 Rady Miejskiej Trzcianki z 25.09.2013 został przyjęty w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymało się 6.

Ad 4a) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.**
Projekt rozdano radnym przed sesją, jak w **załączniku nr 7.**
Radni nie mieli uwag.

Uchwała Nr LII/349/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zbycia nieruchomości została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 2. Uchwał stanowi **załącznik nr 10.**

Ad 4b) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka.**

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że w ostatnim okresie dokonano przeglądu opłat pobieranych na targowisku. Jeszcze pięć lat temu dwukrotnie więcej wpływało gotówki do kasy Urzędu. Wyciągnięto z tego wniosku, że opłata jest albo za wysoka, co powoduje, że liczba handlujących maleje, a handlujący przenieśli się do innych miejscowości. Należałoby te stawki urealnić. Opłaty zbierane od handlujących, które wpływają do gminy stanowią jedną część, a drugą część stanowią koszty administracyjne dla administratora, łącznie z utrzymaniem czystości targowiska i sanitariatu. Poproszono handlujących, aby na spotkaniu w Urzędzie Miejskim przedyskutować czy ta forma opłat jest dobra, za niska czy wysoka. Handlujący wskazywali, że opłaty te są dość wysokie, co powoduje, że nasze targowisko jest mało atrakcyjne w stosunku do

innych gmin. Poproszono, aby handlujący się zastanowili i na piśmie przedstawili swoje propozycje do opłat. Takie stanowisko wpłynęło 9 sierpnia br. Na tej podstawie przygotowano stawki w uchwale. Handlujący 24 września br. odpowiedzieli na nasze propozycje, że są do zaakceptowania, natomiast jest problem zimowy, kiedy targowisko jest mniej atrakcyjne, jest mniej kupujących.

Na prośbę Burmistrza radnym rozdano:

1) pismo handlujących z 24.09.2013 r. , jak w **załączniku nr 11**,
2) pismo B. Gregorczyk z 9.08.2013 r., jak w **załączniku nr 12.**

Burmistrz K. Czarnecki prosił aby radni wzięli pod uwagę, że administrowanie może odbywać się bezpośrednio przez Urząd, bo takie rozwiązania mają gminy. Można również ogłosić przetarg na administrowanie targowiskiem. Umowa obecnemu dzierżawcy została wypowiedziana, aby od 1 stycznia 2014 obowiązywały nowe zasady, co do administrowania targowiskiem.
Dodał, że chciałby, aby to targowisko zachęcało, gdyż jest zapis, że jeżeli ktoś wykupi miejsce na handel na okres miesięczny to opłata będzie o 50% mniejsza niż opłaty jednorazowe. Chciałby, aby targowisko funkcjonowało przez cały tydzień. Firmy zajmujące się handlem korzystałyby z miejsca targowego i utworzyłaby miejsca pracy. Obniżenie opłat o 50% jest znaczące. Te opłaty i ceny zostały skonsultowane z handlowcami. Jest porozumienie, jest chęć akceptacji tych stawek przez handlujących. Natomiast, jako Burmistrz stoi na stanowisku, aby targowisko funkcjonowało przynajmniej 5 dni w tygodniu.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że na Komisji dyskutowano nt. opłaty targowej. Radni doszli do wniosku, że nie powinno się zamykać czegoś, co dobrze funkcjonuje. Jest kwestia tylko do dopracowania pewnych elementów, sprawy finansowe. Obrotu środków z opłaty targowej i całego mechanizmu finansowania. Handlujący twierdzą, że na targowisku jest porządek, nie ma problemów i zakłóceń. Radni powinni dbać o interes mieszkańców, a nie o handlujących przyjeżdżających z zewnątrz. Obniżenie stawek dla handlujących codziennie jest ukłonem w kierunku handlujących. Zdaniem radnych nie ma możliwości, aby targowisko funkcjonowało przez 5 dni w tygodniu. Są stałe punkty, które handlują przez kilka dni w tygodniu. Burmistrz planuje się od 1 stycznia 2014 r. nowe zasady funkcjonowania, ale chciałby poznać te nowe zasady. Zgodnie radni na Komisji twierdzili, że targowisko funkcjonuje w sposób dobry. Jest kwestia przepływu środków,

dlatego nie wiadomo czy jest zasadne, aby gmina brała sobie na głowę kolejne zadanie, jeżeli coś działa dobrze od wielu lat? Część radnych kwestionowało zapisy w projekcie uchwały. Radni na różne sposoby interpretowali zapisy uchwały. Inaczej interpretują handlujący, dlatego zapisy należy poprawić, aby były oczywiste. Komisja proponowała, aby tę uchwałę wycofać z porządku obrad, przedstawić dalsze propozycje, co do funkcjonowania targowiska, z sugestią, aby targowisko funkcjonowało na obecnych zasadach.

Radny E. Joachimiak zgodził się z wypowiedzią przedmówcy. Targowisko funkcjonuje od wielu lat dobrze. Nie ma i nie będzie, że handlujący będą masowo handlować codziennie. Natura takich przedsiębiorstw polega na jeżdżeniu od miasta do miasta. Klienci są określeni i nie będą przychodzili codziennie do tego samego handlującego. To założenie z góry jest błędne i nieprawdziwe. Radni nie usłyszeli, jaki jest na przestrzeni roku, dwóch, trzech, rachunek ekonomiczny tego przedsięwzięcia. Jaki jest system rozliczeń między gminą a administratorem. Radni rozmawiają o wirtualnych sprawach. Radni nie znają zdania dotychczasowego administratora. Jeżeli był on przez ileś lat dla gminy dobrym partnerem to należy traktować go poważnie. Czy na dzisiaj był zaproszony? Jakie mogą być gwarancje, że konsultacje z handlowcami były w szerokim kręgu sprzedawców prowadzone? Kto z naszych urzędników prowadził konsultacje? Jeżeli istotą zmian jest obniżenie kosztów dla handlujących to wiadomo, że każdy przyklaśnie takiej propozycji. Należy mieć świadomość, że w sposób sztuczny, że radni tego chcą, to jest za mało. Podstawą zmian powinna być znajomość i istota tego rodzaju handlu w takich miejscowościach.
Zdaniem radnego, być może marnuje się na to cenny czas, chcąc wylać przysłowiowe dziecko z kąpielą. Prosił o przedstawienie w formie pisemnej konkretów dotyczących ekonomii przedsięwzięcia.

Radny K. Oświecimski uzupełnił, że otrzymali tabelę, z której wynika, że obroty spadają, ale czy są firmy w Polsce, którym w tej sytuacji rosną obroty. W Trzciance większość firm narzeka na obroty. Sytuacja w handlu jest gorsza, dlatego nie mogą nie spadać obroty na targowisku. Nie można winić dzierżawcy targowiska.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że radni otrzymali pisma podpisane przez 30 handlujących na terenie gminy. Jeżeli handlujący wskazywali, że ceny

odpychają ich od naszego targowiska to są działania idące w kierunku oczekiwań naszych handlujących. Projekt uchwały został przygotowany na podstawie oczekiwań naszych handlujących.
Zdaniem Burmistrza należy stworzyć warunki żeby handel trwał jak najdłużej, czyli 5 dni w tygodniu, a środki z targowiska żeby trafiały na modernizację targowiska.
Burmistrz pytał radnych czy ktoś pamięta, czy w ciągu ostatnich 5 lat coś na targowisku zmieniono? Czy to zwiększa atrakcyjność targowiska, nie ono odstrasza. Należy zdecydować czy spełnia się oczekiwania handlowców, że środki trafiają na modernizację targowiska, że podnosi się jego atrakcyjność, albo pozostaje tak jak jest. Część handlowców ucieka na miasto i stawia swoje stoły w pasie drogowym, bo są niższe opłaty. Dlaczego to robią, coś jest nie tak na targowisku? Czy handlujący mają umiejscawiać swoje punkty na trawnikach? To radni podejmą decyzję.

Radny G. Bogacz stwierdził, że uważa, że propozycja handlu od poniedziałku do piątku jest niezasadna. Z pisma, które trafiło do Burmistrza, gdzie są podpisy 12 osób wynika, że akceptują ceny od kwietnia do grudnia, ale mają problem w styczniu, lutym i marcu. Na spotkaniu Komisji Bezpieczeństwa, jak stwierdził Przewodniczący Komisji, była jedna osoba, która potwierdziła, że jest wszystko w porządku. Inne są sygnały dla radnych, a inne od Burmistrza. Czy warto w ogóle się na tym pochylać. Infrastruktura na targowisku uległa poprawie kilka lat temu. Jako mieszkaniec, który korzysta z targowiska i mieszka w okolicy, może potwierdzić, że firma dzierżawiąca spełnia swoje obowiązki. Po każdym handlu bardzo szybko rynek jest posprzątany. Należy zastanowić się, czy nie pogorszy się sytuacji na rynku.

Radny K. Oświecimski zwrócił uwagę, że głównym problemem targowiska jest opłata targowa i nic więcej. Firma, która jest dzierżawcą, pobiera opłatę targową i opłatę eksploatacyjną. Wysokość kosztów jest problemem, a wynika to z tego, że gmina pobiera z opłaty targowej 90%.
Prosił o informację jak wysoki jest podatek od nieruchomości, który płaci dzierżawca i jaka wysoka jest dzierżawa? Jakie są koszty roczne?

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała, że 6.600 zł dzierżawa.

Radny K. Oświecimski dopytywał Burmistrza, z czego dzierżawca ma zapłacić za dzierżawę, wywóz śmieci, sprzątanie targowiska, utrzymanie toalety, prąd. Z inkasa otrzymuje kwotę, która zaledwie pokrywa koszty targowiska. Sugerowano na komisji, aby zmienić proporcje i to dzierżawca powinien dostać 70-90% z inkasa, a gmina 20-30%. Wówczas można wprowadzić jakieś warunki. W pewnym okresie firma otrzymała zalecenia, co do infrastruktury i to się zadziało. Nie można natomiast inwestować przy takich warunkach. Należy zastanowić się nad tym, aby opłata była jedna, aby nie było możliwości manipulacji. Wówczas zastanowić się czy nie wznowić umowy z dzierżawcą czy gmina to przejmie.

Radny P. Kolendowicz potwierdził, że w korespondencji, jaką otrzymali nie ma ani słowa zarzutu do administratora. Jedynie dyskusja na temat opłaty i ulg w okresie określonym. Niepotrzebnie jest próba włożenia w obowiązki referatu czy zakładu czegoś, co funkcjonuje w formie zarządu zleconego administratorowi i nie ma opinii, że robi to źle. Jeżeli ma zagłosować za uchwałą to chciałby poznać szczegóły, które znają radni Komisji, która zajmowała się opłatą. Zastanowić się, co zmienić w opłatach targowych, ale pozostać dotychczasową formę administrowania targowiskiem. Jakoś nie dociera informacja, że będą obniżane opłaty i inwestowanie w targowisko. Skoro administrator, przy tych opłatach, ledwo funkcjonuje, to nie bardzo wiadomo skąd będą środki na inwestowanie po zmniejszeniu opłaty. Nie burzyć dotychczasowego układu, a zweryfikować zasady inwestowania w targowisko.

Burmistrz K. Czarnecki odniósł się do stwierdzenia radnego Bogacza, który powiedział, że były konsultacje z jedną osobą. Pytał jaka konsultacja z jedną osobą była w Urzędzie Miejskim, bo jak on był to było więcej osób.

Radny G. Bogacz odpowiedział, że była to osoba uczestnicząca w Komisji Bezpieczeństwa.

Burmistrz K. Czarnecki dopytywał o nazwisko.

Radny G. Bogacz odpowiedział, że była to pani sołtys.

Burmistrz K. Czarnecki kontynuował, że jest to osoba, która akurat wyprowadziła się z targowiska i zajmuje pas drogowy, gdyż ceny na targowisku nie odpowiadały jej.
Opłaty pobierane na targowisku są trzy i czterokrotnie większe niż uchwalone w uchwale o opłacie targowej z 2005 r. radni dopytują czy administrator zarabia, mówią, że traci, nie zarabia, szczęśliwy jest, że mu wypowiedziano umowę itp., Jeżeli opłata jest 3-4 krotnie większa to nie może być prawdą, że nie zarabia. Administrator płaci za część utwardzoną targowiska. Targowanie odbywa się na drodze dojazdowej, części parkingowej, terenach zielonych. Opłata od nieruchomości jest inna niż miejsce targowe.
Burmistrz dodał, że nie upiera się, że zaproponowane stawki są stawkami optymalnymi, natomiast jeżeli podpisuje się 30 osób, a następnie osoby te potwierdzają, że zaproponowane stawki im odpowiadają, to nie bardzo rozumie czy są na innych biegunach, czy rozmawiają z innymi osobami. Nie wywołał sam zmian, nie ma uwag do dzierżawcy, ale handlujący wnoszą, że stawki są gdzieś nierealne, że wnoszą inne opłaty, że powinni zmieniać i modernizować. Warto przedyskutować czy to, co się dzieje na targowisku jest prawidłowe.

Radny J. Wawrzon poinformował, że na Komisji dyskutowano o stawkach i wykazano absurdalność tych trzech poziomów stawek. Są one niedoprecyzowane i można je różnie interpretować. Trzeba to poprawić i przedyskutować na komisji.

Radny A. Cija ocenił, że dobrze się stało, że doszło do dyskusji, sprzedający zgłosili swoje propozycje. Burmistrz się nad tym pochylił i radni dyskutują, ale żeby coś zmieniać to należy zmieniać na lepsze. Dzisiaj nie potrafi po tej dyskusji, że wprowadzenie tych stawek zmieni sytuację na lepszą czy gorszą. Będzie więcej czy mniej pieniędzy. Brak części rachunkowej. Wyliczyć ile jest wpływów przy starych stawkach, ile można przeznaczyć na inwestycje, co będzie przy nowych stawkach. Ponownie wrzucić temat na komisje, a Przewodniczący Komisji niech zaprosi przedstawicieli handlujących i administratora. Jeżeli gmina na tym zarobi, zadowoli to sprzedających, to zmiany zostaną wprowadzone. Dzisiaj brakuje wyliczeń. Radni nie dostali ich. Przełożyć na kolejna sesję, a zobowiązać Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa do kolejnego posiedzenia w tym temacie, na którym będą wypracowane ostateczne wnioski.

Radny J. Kłundukowski wnioskował, aby pokazać radnym, jakie dokumenty płatnicze mają handlujący, ile wynosi opłata eksploatacyjne, jak naliczana czy od stanowiska czy metra^2.

Pan I. Mazurek zwrócił uwagę, że na rynku jest handel butami, rzeczami i innym towarem, który jest w wielu sklepach w mieście. Ilość się zmniejszyła, bo pojawiły się markety. Nie ma miejsca na targowisku dla handlujących płodami rolnymi wyprodukowanymi w swoich gospodarstwach rolnych. Może zwiększyć ilość dni handlujących dla rolników, ogrodników itp.

Radny J. Kłundukowski uzupełnił, że należy wyjść z definicji targowiska, bo wówczas wiadomo, jaki towar jest sprzedawany na targowisku. Towar przywieziony z zagranicy musi być oclony.

Radny K. Oświecimski podsumował, aby uwzględnić w informacji dla Komisji wnioski radnych z dzisiejszej sesji. Nie wgłębiać się w to kto i czym się handluje, bo regulują to przepisy, ale konkretnymi przepisami uregulować opłaty.
Zgłosił wniosek formalny w sprawie wycofania projektu uchwały z obrad.

Burmistrz K. Czarnecki oświadczył, że 30 osób podpisało się pod petycją określającą stawki i jest to ich akceptacja. W niektórych samorządach płacą za miejsce, aby w każdej chwili mogli przyjechać, gdzie jest zarezerwowane miejsce. Idea targowiska całotygodniowego funkcjonuje w innych samorządach. W Pile nie handlują w określone dni, a starają się we wszystkie dni tygodnia. Taki system tygodniowy jest zwiększeniem miejsc pracy.

Radny A. Cija dopytywał czy dzisiaj są jakieś przeszkody żeby ktoś handlował w inne dni tygodnia? Nie ma takich przeszkód, ale czy klient przyjdzie? Taką ulgę na pewno się wprowadzi. Nic się nie stanie, jeżeli dopracuje się to i uwzględni wszystkie wnioski z dzisiejszej dyskusji.

Przewodniczący Rady przypomniał, że jest wniosek formalny radnego K. Oświecimskiego.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że w piśmie handlujących jest mowa o tych trzech miesiącach zimowych, gdzie obrót jest najmniejszy i może w tym okresie wypracować zniżkę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny K. Oświecimskiego o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka. Przekazanie uchwały do prac na komisji.
Wniosek przyjęto w głosowaniu: za 21 (jednogłośnie).

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę 15 minutową.

Ad 4c) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.**
Przewodniczący Rady poinformował, że wysyłając 3 października br. porządek obrad wówczas nie dysponowano kolejnymi trzema pismami w tej sprawie, które na ręce Przewodniczącego Rady skierował pełnomocnik skarżącej pan W. Kasztelan. Pierwsze pismo wpłynęło z 3.10.2013. wpłynęło do biura Rady 4.10.2013 r., kolejne z 8.10.2013 r., następne 9.10.2013 r. W stosunku do projektu uchwały kolejne trzy informacje.

Pani S. Góralnik-Piechota stwierdziła, że pisma, które wpłynęły później, nie mogą być przedmiotem odpowiedzi na skargę, chyba że traktowane są one jako uzupełnienie. Rozpoznaje się sprawę złożoną w czerwcu, a pisma nie zna ich treści, ale nie powinny podlegać ocenie, czy to są jakieś wyjaśnienia?

Przewodniczący Rady uzupełnił, że są to pisma w tej samej sprawie, oświadczenia, jest prośba, aby Rada wzięła pod uwagę jeszcze kolejną okoliczność, o przeanalizowanie dwóch ważnych, zdaniem pana Kasztelana, dwóch dowodów w sprawie. W tym momencie nie chciałby wszystkiego przedstawiać, ale informuje radnych, że takie pisma wpłynęły.

Burmistrz K. Czarnecki poinformował, że również otrzymał oświadczenie pana W. Kasztelana, w którym dziękuję Radzie i Burmistrzowi za próby podjęcia działań w celu rozwiązania sprawy, jednak w dalszej części przedstawia swoje oczekiwania. W tej sprawie planuje się spotkanie wszystkich stron zainteresowanych tym terenem i przekształceniem pod budownictwo

jednorodzinne. Z oświadczenia pana Kasztelana już ma wątpliwości czy to się uda.

Radny A. Cija stwierdził, że już o treści odpowiedzi na skargę nie będzie dyskutował. Są tu fakty, które ciągną się od 2011 r. i jest to zgodne z prawem. Można by bawić się tak jeszcze kolejne pięć lat. Natomiast idąc duchem dyskusji poprzedniej sesji proponuje ująć w odpowiedzi to, co proponuje Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna. Komisja ta zaproponowała cyt.: „*Wg członków komisji decyzja ta może być rozpatrzona jedynie w formie uchwalenia planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego, a nie w drodze ustalenia warunków zabudowy. Miejscowy plan powinien być uchwalony z jednoczesną gwarancją środków finansowych na wybudowanie określone w nim infrastruktury technicznej.”*.
Radny A. Cija proponował wprowadzić zapis w odpowiedzi na skargę: „*Rada Miejska Trzcianki zobowiązuje Burmistrza Trzcianki do przygotowania, jeszcze w bieżącym roku, projektu uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przystawieniu do opracowania planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu, zgodnie z opinią Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.*”. Burmistrz przygotuje taki projekt i zapisze, że, np. uzbrojenie będzie można wykonać w 2020 roku, takie jakie będą możliwości finansowe gminy. Rada odrzuca skargę, ale sugeruje rozwiązanie, bo inaczej zainteresowany dalej będzie pisał. Będzie to wytyczna dla Burmistrza. Czy Burmistrz zrobi uchwałę czy nie to inna sprawa, jak również czy Rada ją podejmie, czy nie? Pozwoli to posunąć sprawę do przodu.

Pani S. Góralnik-Piechota poinformowała, że w jej ocenie wpisanie w odpowiedzi na skargę zobowiązania dla Burmistrza do podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania planu

Radny A. Cija przerwał poprawiając, że to Rada będzie podejmowała uchwałę, a zobowiązanie Burmistrz do przygotowania projektu. Burmistrz przygotowuje uchwałę, a czy Rada ją podejmie czy nie, czy będą pieniądze czy nie to inna sprawa.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że rolą radnych jest ustosunkowanie się do zarzutów postawionych w skardze na burmistrza, czy skarga jest zasadna czy

nie. Natomiast dalsze zobowiązania Burmistrza do przygotowania projektu uchwały też niczego nie rozwiązują.

Pan W. Putyrski dodał, że takie ewentualne zobowiązanie Burmistrza wiążą się z kosztami i takie koszty opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sięgają między 35-40 tys. zł. Należy się również liczyć z innymi kosztami, wynikającymi z uchwalenia planu, chociażby kosztami wykupu gruntów pod drogi publiczne, a następnie uzbrajanie w infrastrukturę techniczną tych terenów. Jednak rzeczywiście, aby problem rozwiązać są dwa wyjścia, albo opracować miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego albo próba skargi przez pana W. Kasztelana do SKO, które może wydać decyzję.

Radny A. Cija wyjaśnił, że aby opracować taki plan trzeba znaleźć pieniądze. Ponieważ jest przed budżetem 2014 r. to należy o tym rozmawiać. Taki projekt uchwały wymaga analizy Burmistrza, dlatego Rada sama nie może przygotować takiego projektu uchwały. Dlatego tylko ta droga jest możliwa. Zapis ten nie jest sprzeczny z prawem. Intencją Rady powinno być załatwienie interesanta, a przynajmniej próba, bo nie wiadomo ile to będzie kosztowało, w jakim czasie, ile uzbrojenie, ale to wszystko będzie w analizie i radni będą podejmować uchwałę. Nie wiadomo czy znajdą się środki, ale to posunie sprawę do przodu.
Radny A. Cija ponowił wniosek o wprowadzenie zapisu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę do projektu uchwały, do części załącznika odpowiedzi na skargę, w końcowej części dopisanie: „*Rada Miejska Trzcianki zobowiązuje Burmistrza Trzcianki do przygotowania jeszcze w bieżącym roku projektu uchwały w sprawie o przystąpieniu do opracowania planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu, zgodnie z opinią Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej*”.
Radni głosowali za wprowadzeniem: 10, przeciw 4, wstrzymało się 6.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały wraz z poprawką poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LII/350/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie odpowiedzi na skargę została podjęta w głosowaniu: za 11, przeciw 0, wstrzymujących 9. Uchwała stanowi **załącznik nr 13.**

Ad 4d) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu.**
Radnym przed sesją rozdano wprowadzony do porządku obrad projekt, jak w **załączniku nr 8.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LII/351/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu została podjęta w głosowaniu: za 21 (jednogłośnie). Uchwała stanowi **załącznik nr 14**.

Ad 5) Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zakupu pojemników na odpady komunalne z nieruchomości zamieszkałych zlokalizowanych na terenie gminy Trzcianka.
Projekt stanowiska rozdano radnym przed sesją, **załącznik nr 9.**
Radni nie mieli uwag. Projekt stanowiska poddano pod głosowanie.
Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zakupu pojemników na odpady komunalne z nieruchomości zamieszkałych zlokalizowanych na terenie gminy Trzcianka zostało przyjęte w głosowaniu: za 21 (jednogłośnie). Stanowisko - **załącznik nr 15.**

Ad 6) Informacja z działalności Burmistrza w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.
Informację z działalności Burmistrza o pracy miedzy sesjami radni otrzymali w materiałach na sesję.

Radny P. Kolendowicz poinformował, że w informacji Burmistrza tego nie ma, ale otrzymał odpowiedź na wniosek kierowany do Burmistrza, gdzie odpowiedzi udzieliła pani mecenas i ma pytanie, bo odpowiedź jest jednoznaczna, że jest brak podstaw prawnych do umieszczenia w deklaracji „śmieciowej" pouczenia o odpowiedzialności karnej.
Radny P. Kolendowicz zacytował odpowiedź pani S. Góralnik-Piechoty, jak w **załączniku nr 16.**
W związku z powyższym zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza czy zostanie to usunięte z oświadczenia, jak przygotowywane są nowe zasady odbioru odpadów.

Radny G. Bogacz prosił o informację, jaką kwotę Burmistrz uzyskał ze sprzedaży hotelu.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że podtrzymuje informację, jaką przekazał poprzednio, że po zakończeniu całego procesu likwidacji wszystkie sprawy, które miały miejsce zostaną radnym przekazane. Prosił o cierpliwość, radni o wszystkim się dowiedzą.

Ad 7) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
Radny K. Oświecimski stwierdził, że ma wniosek i chciałby uzyskać opinię pani mecenas, a chodzi o nieszczęsny audyt. Radni wiedzą, że ostatnio odrzucono skargę Prezesa i audyt wrócił do TTBS. Jako radny zgłasza wniosek o upublicznienie tego audytu dla Rady Miejskiej Trzcianki. Prosił o informację panią Mecenas czy jest możliwość udostępnienia takiego dokumentu Radzie?

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że co do prawnych możliwości musiałaby wypowiedzieć się pani Mecenas, natomiast potwierdza, że Prezes TTBS poinformował go, że faktycznie odwołanie od decyzji o umorzeniu postępowania przez Prokuraturę złożone do Sądu zostało oddalone.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że nieznany jest ten audyt, Burmistrz informował o tym temacie, ale po zapoznaniu się z dokumentami wyda w tej kwestii opinię. Dodała, że nie zna treści zlecenia wykonania audytu i oczywiście samej treści audytu. Udzieli odpowiedzi w późniejszym czasie.

Radny K. Oświecimski prosił o określenie terminu, bo nie chciałby, aby trwało to za długo. Radni byli cierpliwi i długo czekali na audyt. Były jakieś zarzuty w audycie w stosunku do pewnych osób, w tym radnych.

Radny A. Cija wyjaśnił, że sytuacja jest taka, że cały czas uświadamiano radnych, że audyt nie może być upubliczniony, ponieważ utajniło go Walne Zgromadzenie TTBS, czyli poprzedni Burmistrz. Sprawa jest w Prokuraturze, audyt nie może być upubliczniony, sprawa jest badana. Na szkoleniu dla radny w zakresie spółek prawa handlowego padło pytanie czy radni mogą zapoznać się z takim audytem. Padła odpowiedź, że tak, że nie ma żadnych przeciwwskazań. Natomiast, na jakiej podstawie audyt utajniło poprzednie Walne Zgromadzenie,

czyli Burmistrz nikt nie wie. Ponieważ dzisiaj sprawa jest jakby zakończona, Prokuratura umorzyła sprawę. Sąd jednoznacznie odwołanie oddalił. Walne Zgromadzenie w osobie Burmistrza może odtajnić to.
Radny A. Cija zaproponował przyjęcie stanowiska, że Rada prosi, aby dostarczyć audytu, aby Przewodniczący wystąpił na piśmie do Prezesa TTBS, aby dostarczył w krótkim terminie całość do biura Rady. Nie ma, co analizować, ale znając pana Barczaka i to, co się dzieje w TTBS pewnie znowu będziemy tam próbowali to w jakiś sposób utrudniać.
Ponownie zaproponował przyjąć stanowisko, że Rada Miejska Trzcianki zobowiązuje Przewodniczącego do wystąpienia do Prezesa TTBS o przekazanie, w terminie na drugi dzień po odtajnieniu przez Burmistrza, audytu do siedziby biura Rady Miejskiej Trzcianki.

Radny M. Dąbrowski wyjaśnił, że nic się nie dzieje w TTBS, tam nic się nie dzieje. Walne może odtajnić, jeżeli może to odtajni i radni zapoznają się. Chętnie będzie głosował, jeżeli radny Oświecimski wywoła takie stanowisko, że Rada jest za odtajnieniem i przekazaniem audytu, to będą głosować. Dodał, że jest za odtajnieniem audytu. Do odtajnienia audytu podstawę prawną ma Walne. Burmistrz, jeżeli uzna za stosowne odtajni. Natomiast sugestie, że nie wiadomo, co się dzieje w TTBS, broni swojej firmy, nic się nie dzieje.

Radny A. Cija odpowiedział, ż bardzo źle, że nic się nie dzieje.

Przewodniczący Rady prosił o przestanie ze złośliwościami.

Radny A. Cija odpowiedział, że Rada nie musi wnioskować o to, aby Burmistrz odtajnił audyt. Postawił konkretny wniosek o to, aby na drugi dzień po odtajnieniu przez Walne audyt został dostarczony do biura Rady.
Radny prosił, aby jego wniosek został potraktowany, jako stanowisko Rady.

Radny M. Dąbrowski odpowiedział, że do tego wniosku się przychyla, ale jeszcze raz próbuje wytłumaczyć, że w TTBS nic się nie dzieje, a do oceny pracy TTBS nie jest akurat radny Cija, który miałby do tego zapędy.

Radny M. Kukuś zwrócił się z pytaniem do pani mecenas czy jest podstawa prawna, aby w spółce komunalnej będącej w 100% własnością gminy do utajniania dokumentów przed Radą Miejską i mieszkańcami.

Pani S. Góralnik-Piechota odpowiedziała, że jest zdziwiona podstawą prawną utajnienia dokumentu, dlatego nie chciałaby się wypowiadać. Zapozna się z dokumentami, a takie stanowisko jest jak najbardziej zgodne z prawem. Jeżeli będzie odmowa udostępnienia tego audytu wówczas wyda opinię, oczywiście w jej ocenie, czy będzie można udostępnić audyt czy nie. Prezes wypowie się w tej materii, jeżeli radni poproszą o udostępnienie tego audytu i przekazanie do biura Rady.

Radny K. Oświecimski zaproponował, aby wniosek radnego był doprecyzowany w formie stanowiska. Prosił o 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady ogłosił 8 minut przerwy. Po przerwie Przewodniczący Rady odczytał projekt stanowiska, jak w **załączniku nr 17.**

Pani S. Góralnik-Piechota zwróciła uwagę, że w jej ocenie należałoby zobowiązać Burmistrza, gdyż Przewodniczący Rady ma kompetencje określone ustawowo i mogą radni spotkać się z zarzutem, iż nie należy to do kompetencji Przewodniczącego Rady. Rada może zobowiązać Burmistrza do wystąpienia z prośbą o udostępnienie audytu.

Radny A. Cija autor stanowiska zgodził się na uwagi i propozycje zmiany zapisów stanowiska.

Przewodniczący Rady odczytał § 1 projektu stanowiska zmieniając „*Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki*" na „*Burmistrza Trzcianki*" i w § 2 „*Przewodniczącemu Rady Miejskiej Trzcianki*" na „*Burmistrzowi Trzcianki*".
Radni nie mieli uwag. Projekt stanowiska w sprawie udostępnienia audytu wykonanego na zlecenie TTBS sp. z o.o. w Trzciance po zmianach przyjęto w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 2.
Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udostępnienia audytu wykonanego na zlecenie TTBS sp. z o.o. w Trzciance stanowi załącznik nr 18.

Radny E. Joachimiak przedstawił a następnie złożył na piśmie wnioski:

1) w sprawie naprawy parkingu przy zbiegu ulic Kościuszki i Sikorskiego, jak w **załączniku nr 19;**
2) w sprawie obniżenia dwóch krawężników w ciągu chodnika na ul. Strażackiej, jak w **załączniku nr 20.**

Radny P. Kolendowicz prosił o opinię prawną w zakresie uprawnień radnego do wglądu w uchwały Walnego Zgromadzenia spółek gminnych.

Radny J. Kłundukowski złożył wniosek na piśmie, jak w **załączniku nr 21** w sprawie uregulowania ruchu pojazdów na ulicy W. Ludów i ul. Kościuszki.
Podziękował Burmistrzowi Trzcianki, w imieniu mieszkańców os. Leśnego, za wykoszenie i uporządkowanie działki przy trafostacji.

Pan P. Obszarski sołtys sołectwa Straduń stwierdził, że analizując informację Burmistrza zauważył działania na jednej z działek w zakresie poprawy dostępności służbom energetycznym do urządzeń elektrycznych. Przypomniał, że w pewnym okresie zgłaszał podobny problem dot. działki Straduń 48 a i b, które mają zasilanie jednofazowe. W związku z powyższym pytał, czy nie można by z urzędu zadziałać, aby służby energetyczne dokonały tam wymiany linii, slupów i zamontowali dodatkową fazę. Podjąć rozmowy z właścicielem działki, który utrudnia działania.

Przewodniczący Rady przypomniał zapisy statutu dotyczącego składania wniosków w formie pisemnej.

Pan I. Mazurek sołtys sołectwa Runowo wnioskował o ustawienie znaku nazwy miejscowości Runowo, którego brak od dłuższego czasu od strony Siedliska.
Prosił o interwencję w miejscu, gdzie zapada się droga na mostku przechodzącym przez rów. Właścicielem drogi jest ZDP w Czarnkowie.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział radnemu E. Joachimiakowi, że jego wniosek miał być zrealizowany w sierpniu tj. obniżenie krawężników przy ul. Strażackiej. Już wybrano firmę, która to wykona. Będzie sprawdzone, dlaczego nie wykonano i w miarę szybko prace zostaną zrealizowane.

Burmistrz przeprosił osoby, które czekały na realizacje tego zadania.

Ad 8) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że do wpłynęły do niego pisma:

1) Radnego E. Joachimiaka członka Rady Społecznej Szpitala Powiatowego w Trzciance i Zespołu ZOS w Czarnkowie, jak w **załączniku nr 5** (pismo rozdano radnym).
2) pani E. Wtulich dot. przydziału mieszkania komunalnego, jak w **załączniku nr 22**. Przewodniczący poinformował, że pismo przekazał Burmistrzowi Trzcianki oraz przekaże do wiadomości Komisji Spraw Społecznych. Pismo jest związane z sytuacją mieszkaniową oraz powoływaniem Społecznej Komisji Mieszkaniowej.
3) WSA w Poznaniu doręczenie odpis skargi kasacyjnej z 26 września 2013 r. wniesionej przez radnego Jacka Wawrzona; **załącznik nr 23.**
4) Komendanta Powiatowego Policji w Czarnkowie FiZ-MG-0151-27/13 z 1.10.2013 r. w sprawie wsparcia finansowego dot. zakupu dwóch kolejnych pojazdów osobowych dla Komisariatu Policji w Trzciance, jak w **załączniku 24.**
5) Tvasta Grupa Asta z 1.10.2013 r. w sprawie retransmisji obrad Rady i pokrycia kosztów emisji nagrań, jak w **załączniku nr 25.**
6) Pismo Prezesa firmy Altvater Piła sp. z o.o. z 1.10.2013 r. nr 8808/33/2013 w sprawie wypowiedzenia umowy na świadczenie usług odbioru i zagospodarowanie odpadów komunalnych na terenie gminy Trzcianka, jak w **załączniku 26.**

Następnie poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynęły dwie skargi Wojewody Wielkopolskiego na uchwały nr XLVIII/322/13 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Jacka Wawrzona i XLVIII/323/13 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Grzegorza Alojzego Bogacza do Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem naszego organu.

Pani S. Górlanik-Piechota poinformowała, że w związku z powyższymi skargami, zgodnie z przepisami Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi rada ma 30 dni na odpowiedź na skargę i przesłanie jej wraz z aktami sprawy do Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Prosiła, aby radni przygotowali i udzie-

lili odpowiedzi na argumenty zawarte w skargach. Najbliższa sesja planowana jest na 29 października br. i wówczas można by ten projekt uchwały przyjąć.

Przewodniczący Rady potwierdził uzgodniony z nim termin. Sesja na wniosek Burmistrza jak najbardziej może się odbyć.

Radny G. Bogacz dopytywał o pisma, które wpływają do biura Rady - Rada Miejska Trzcianki kilka miesięcy temu i również radni wnioskowali do Organu wskazując na pewne naruszenie prawa przez Organy gminy Trzcianka. Czy wpłynęły pisma, które informują o wszczęciu lub umorzeniu?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że udzieli odpowiedzi na kolejnej sesji.

Radny G. Bogacz złożył oświadczenie stwierdzając, iż proponuje, aby wszyscy radni zapoznali się z uzasadnieniem do zaskarżonego wyroku przez pana A. Ciję. Wnikliwe przeczytanie uzasadnienia pozwoli radnym tej kadencji i kolejnej ustrzec się świadomego lub nieświadomego łamania art. 24 f ustawy o samorządzie gminnym. Zacytował fragment uzasadnienia: „*Naczelny Sąd Administracyjny w odniesieniu do zgłoszonego zarzutu w skardze kasacyjnej Andrzeja Ciji, a dotyczącego pojęcia „Mienie komunalne gminy" w pełni podziela stanowisko Sądu I instancji w tym zakresie i przedstawione tam orzecznictwo NSA, że majątek spółki, której gmina ma 100% udziału jest mieniem komunalnym w rozumieniu art. 43 u.s.g. i należy do mienia, z którego korzystanie w celu prowadzenia działalności gospodarczej wyczerpuje znamiona „korzystania z mienia komunalnego" w myśl art. 24f ust. 1 u.s.g".*
Radny uzupełnił, że były wątpliwości odnośnie korzystania z zasobów majątku spółki czy jest to majątek gminy, czy nie to z tego orzeczenia NSA jasno to wynika. Natomiast, co do apelu czy klub radnych Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego będzie przepraszał radnego A. Ciję, jeżeli radni zapoznają się z tym uzasadnieniem zrozumieją, dlaczego tego nie mogą zrobić.

Radny A. Cija oświadczył, że jest realistą i mówiąc o przeprosinach miał na myśli Wojewodę, nie pana Bogacza czy kogoś z Platformy Obywatelskiej czy Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego.

Ad 9) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział w obradach, zamknął LII posiedzenie Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant	Przewodniczący Rady
Marzena Domagała	Włodzimierz Ignasiński