P r o t o k ó ł Nr L/13

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 8 sierpnia 2013 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz. 15^{00}.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

W sesji uczestniczyło 20 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - załącznik **nr 2.**
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Włodzimierz Ignasiński.
Protokołowała Maria Boduszek inspektor ds. obsługi Rady.

W sesji uczestniczyli również:
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**

- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Ad 1) Otwarcie obrad.

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej pan Włodzimierz Ignasiński witając:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- pana Krzysztofa Czarneckiego Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Zozulę Zastępcą Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Kasperczak Sekretarza Gminy Trzcianki,
- panią Bożenę Niedzwiecką Skarbnika Gminy,
- panią mecenas Stefanię Góralnik Piechotę,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- sołtysów,

oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Otwierając obrady, Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 20 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. Nieobecny radny Jacek Wawrzon. W trakcie obrad doszedł radny Edward Joachimiak.
Przewodniczący Rady wyznaczył, do liczenia głosów w głosowaniach jawnych, radnych: P. Złocińskiego i M. Wydartego.
Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poprosił o uwagi do porządku obrad, który radni otrzymali na piśmie, zgodnie ze statutowym terminem, wraz z materiałami na sesję, jak w **załączniku nr 1** do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że w międzyczasie do biura rady wpłynęły projekty uchwał w sprawie:

1) projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2030;

2) projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 r.;

3) projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki nie stanowiącej pomocy publicznej na termomodernizację Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzciance i Gimnazjum nr 2 w Trzciance.

Poprosił pana Burmistrza o uzasadnienie wprowadzenia tych uchwał do porządku posiedzenia dzisiejszej sesji.

Burmistrz Trzcianki pan Krzysztof Czarnecki stwierdził, że zwrócił się do Przewodniczącego Rady aby projekty zostały wprowadzone do porządku dzisiejszej sesji, bo w międzyczasie okazało się, że jest szansa otrzymania środków na przeprowadzenie termomodernizacji Szkoły Podstawowej Nr 2 i Gimnazjum Nr 2 w Trzciance. Dlatego musi być projekt uchwały w sprawie WPF aby uregulować jednoznacznie zaciągnięte kwoty. Poprosił Radę i Przewodniczącego o wprowadzeni trzech projektów uchwał.

Przewodniczący Rady zaproponował przegłosowanie wprowadzenie tych projektów do porządku obrad:

1) projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2030, z**ałącznik nr 5.**

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0.

2) projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 r. z**ałącznik nr 6.**

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0.

3) projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki nie stanowiącej pomocy publicznej na termomodernizację Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzciance i Gimnazjum nr 2 w Trzciance, **załącznik nr 7.**

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Przewodniczący Rady poinformował, że otrzymał informację od pani mecenas, że w porządku posiedzenia zmienił się tytuł dwóch projektów uchwał:

1) w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi radnego Grzegorza Bogacza wraz z odpowiedzią na skargę;
2) w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi radnego Jacka Wawrzona wraz z odpowiedzią na skargę;

Radny Krzysztof Oświecimski zgłosił wątpliwość, czy zachodzi konieczność podejmowania tych uchwał przez Radę, nie kwestionuje, że skargi trzeba przesłać do sądu. Także zasięgał opinii prawnej w tej kwestii i jego prawnicy uświadomili mu, że podjęcie tych uchwał nie jest wymagalne. Poprosił o informację w tej sprawie. Dodał, że Przewodniczący Rady może skargę przesłać do sądu.

Pani Stefania Góralnik Piechota – mecenas stwierdziła, że zgodnie z art. 54 ust 2 prawo o postępowaniu przed sadami administracyjnymi w terminie 30 dni skarga wraz z uzasadnieniem winna być doręczona do WSA, licząc od daty otrzymania skargi, która wpłynęła do organu. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym Pan Przewodniczący Rady Miejskiej nie ma uprawnień do tego aby przekazywać jakiekolwiek pisma do sądu. Pan Przewodniczący Rady ma ściśle określone prawa i obowiązki w art. 18. ustawy o samorządzie gminnym. Zdziwiona jest, że radny powołuje się na opinię innych prawników gdyż orzecznictwo i piśmiennictwo jasno sprecyzowało jak postępować, nawet z przepisów prawa wynika, że można nakładać sankcje na organ wykonawczy w przypadku niezastosowania się do przepisów art. 54 cytowanej wcześniej ustawy.

Radny Krzysztof Oświecimski stwierdził, że nie pytał o rolę Przewodniczącego Rady Miejskiej, tylko zapytał, czy jest niezbędna podejmowana uchwała. On zapytał, o co innego, a pani mecenas odpowiedziała mu na coś innego. Powiedział, że zna rolę Przewodniczącego Rady i wie, że nie może występować on na zewnątrz. Zapytał, czy potrzebna jest uchwała w sprawie odpowiedzi na skargę radnego Bogacza i radnego Wawrzona.

Pani Mecenas stwierdziła, że odpowiedziała na pytanie, bo w drugiej części swojej wypowiedzi, zapytał pan,czy nie wystarczy aby pan Przewodniczący Rady sam przesłał skargę.

Radny Krzysztof Oświecimski stwierdził, że jest dzisiaj sesja i w tym momencie Rada Miejska powinna przyjąć te uchwały, a on zapytał czy potrzebna w tej sprawie jest podjęcie Uchwał Rady Miejskiej odnośnie przekazania skargi do sądu.

Pani Mecenas stwierdziła, że podjęcie uchwały jest konieczne dlatego też zwołana została sesja w trybie nadzwyczajnym, ponieważ pan Przewodniczący Rady nie może tego uczynić.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, w porządku posiedzenia zmienił się tytuł dwóch projektów uchwał:
1) w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi radnego Grzegorza Bogacza wraz z odpowiedzią na skargę;
Radni głosowali: za 13, przeciw 0, wstrzymujących 6. Razem 19.

2) w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi radnego Jacka Wawrzona wraz z odpowiedzią na skargę;
Radni głosowali: za 13, przeciw 0, wstrzymujących 6. Razem 19.

Porządek obrad przedstawia się następująco:
1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
a) w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi radnego Grzegorza Bogacza wraz z odpowiedzią na skargę;
b) w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi radnego Jacka Wawrzona wraz z odpowiedzią na skargę;
c)zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2030;
d) zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 r.;
e) zaciągnięcia pożyczki nie stanowiącej pomocy publicznej na termomodernizację Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzciance i Gimnazjum nr 2 w Trzciance.
4. Informacja z działalności Burmistrza w okresie między sesjami oraz realizacji wniosków.
5. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych i sołtysów.
6. Informacja o pismach adresowanych do Rady:
7. Zamknięcie obrad.

Na obrady przybył radny Edward Joachimiak. W sesji uczestniczyło 20 radnych.

Ad 3a) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi radnego Grzegorza Bogacza wraz z odpowiedzią na skargę;**

Przewodniczący Rady stwierdził, że radni wraz z projektem uchwały otrzymali także opinię pani mecenas, jak w załączniku nr 1 (materiały na sesję).

Radny Jan Kłundukowski stwierdził, że w projekcie brakuje § komu powierza się wykonanie uchwały.

Pani Mecenas stwierdziła, że treść uchwały został przedłożony i jest tam napisane, że wykonanie powierza się Burmistrzowi Trzcianki. Ponadto stwierdziła, że radni będą zapewne podejmowali uchwałę w treści, że jest ona zasadna, a skoro jest zasadna, to zgodnie z jej przedstawioną w materiałach na sesję opinią powinno być uzasadnienie dlaczego jest zasadna. Dlatego radni powinni się ustosunkować do treści skargi, a przede wszystkim do zarzutów poruszonych w skardze. Zarzut braku opinii formalno-prawnej, tak jak było napisane w opinii, radni powinni się ustosunkować czy faktycznie został naruszony art. 24 f ustawy. Z treści skargi wynika, że jest naruszony art. 24 f ustawy o samorządzie gminnym i na tą okoliczność skarżący przedstawili stosowne dokumenty. Poprosiła aby stosowne uzasadnienie zostało złożone do protokołu i to będzie stanowiło treść odpowiedzi na skargę.

Radna Jadwiga Durejko stwierdziła, że radni w tej sprawie już się wypowiedzieli i uważają, że ich odpowiedź jest merytoryczna i uzasadniona.

Pani Mecenas stwierdziła, że nie podziela takiego stanowiska jakie wygłosiła radna Jadwiga Durejko dlatego, że należy przed sądem wykazać dlaczego podzielają radni to stanowisko, a nie ustosunkowują się do trybu podejmowania tej uchwały, a więc do trybu naruszenia statutu. Także radni w swojej lakonicznej odpowiedzi nie powołują się na merytoryczną treść swoich uchwał, że radni faktycznie naruszyli art. 24 f. W swoim uzasadnieniu radni przepisali art. 24 f z ustawy, a uzasadnienie jest tylko takie, że prowadzili działalność, nie wskazując jaka to jest działalność. Radni Bogacz i Wawrzon w skardze udowodnili, że nie prowadzili działalności gospodarczej na mieniu gminy. Poprosiła po raz wtóry, o ustosunkowanie się do dwóch podstawowych zarzutów, które stanowiłyby dla pana Burmistrza treść jaką musi udzielić odpowiadając na skargę. Tylko, że napisze się, że skarga jest zasadna dlatego że naruszony jest art. 24 f dlatego, że radny Bogacz zarządza ODN, a w przypadku pana Wawrzona, że zarządza LZS, jest to chybione.

Radny Krzysztof Oświecimski stwierdził, że radni większością głosów podjęli uchwałę w sprawie wygaszenia mandatów radnemu Bogaczowi i Wawrzonowi. Radni podali uzasadnienie, do którego Rada się większością głosów przychyliła. Pani mecenas na tej sali tej kwestii nie będzie rozstrzygała, oczywiście może mieć swoje zdanie. Sąd będzie rozstrzygał, czy Rada Miejska ma rację czy też nie, może wezwie radnych do dodatkowych wyjaśnień. Zostaną przekazane dodatkowe materiały. Rada Miejska Trzcianki wygasiła mandaty na podstawie uzyskanej od wnioskodawców wiedzy. Pani mecenas żąda wyjaśnień, bo te przedstawione nie wystarczają, to jest opinia tylko pani mecenas.

Radny Mariusz Kukuś ma pytanie do pani mecenas na temat radnego Jacka Wawrzona, a mianowicie czy zapis w uzasadnieniu mówiący o tym, że radny jest Prezesem LZS a LZS otrzymuje dotację z budżetu gminy nie jest dostarczającym argumentem.

Pani Mecenas stwierdziła, że literalnie interpretuje przepisy prawa, tu nie chodzi czy dla niej jest wystarczający, czy też nie. Cały czas prosi o ustosunkowanie się merytorycznie do treści skargi, a więc zajęcie się dwoma zagadnieniami, po pierwsze odpowiedzieć skarżącym i sądowi dlaczego doszło do uchybienia w zakresie przyjęcia tej uchwały, a po drugie wyjaśnienia sądowi argumentów zawartych w skargach. Stwierdziła, że nie ocenia, bo nie jest sądem, tylko służy wskazówkami jakie są uchybienia i co należy zrobić żeby udzielić odpowiedzi na skargę. Takie są wymogi proceduralne. Zacytowanie, że naruszyli i to, co radny twierdzi, że prowadzą działalność gospodarczą na mieniu gminy i prowadzą Klub Sportowy na podstawie statutu, w ocenie radnego Oświecimskiego, naruszył, być może i naruszył ale nie potrafi się ustosunkować, dlatego, że radni nie przeanalizowali tego statutu. W skardze radny Wawrzon napisał, że nie naruszył art. 24 f, bo nie prowadzi działalności ale zarządza klubem sportowym, a to nie jest prowadzeniem działalności. Do tego należałoby się odnieść. Natomiast w skardze pana Bogacza też należy się ustosunkować do tych dwóch podstawowych kwestii, o których mówiła już wcześniej. To jest tylko jej zdanie i radni mogą się z nią zgodzić czy też nie. Mając na uwadze orzecznictwo czy też piśmiennictwo jakie są w tej sprawie orzeczenia należy szczegółowo przeanalizować i udzielić odpowiedzi i rozważyć czy skargi są zasadne, czy też nie.

Radny Krzysztof Oświecimski podziękował pani mecenas za wskazówki, zostaną one przekazane mecenasowi, który wygrał sprawę w NSA. Poleca uzasadnienie uchwały Radnego Andrzeja Ciji, Radnego Ignasińskiego czy jego Oświecimskiego jakie zostało radnym przedstawione, także poleca opinie prawne w tej sprawie. Nie będzie polemizował do tego jest sąd. Może dyskutować na zarzut postawiony przez radnego Bogacza i Wawrzona aby zostały pokryte przez radnych koszty tego postępowania. Czy autorzy uchwał jak radny Bogacz, Dąbrowski, radna Pokaczajło są gotowi do tego aby zwrócić wszystkie koszty radnemu A. Ciji za tułanie się po sądach i innych instytucjach. Zadał pytanie kiedy otrzyma opinię prawną od pani Ciesielskiej.

Przewodniczący Rady stwierdził, że radny Oświecimski niepotrzebnie poruszył inne zagadnienie niezwiązane z dzisiejszą sprawą.

Radny Marek Dąbrowski miał prośbę do pana Przewodniczącego Rady o szybsze reagowanie jeśli radny mówi na tematy nie związany z porządkiem obrad.

Radny Paweł Kolendowicz ma pytanie czy Wojewoda już wyraził swoje stanowisko do tych podjętych uchwał w sprawie wygaśnięcia mandatów radnym.

Pani Mecenas stwierdziła, że te uchwały nie podlegają nadzorowi Wojewody. Tym uchwałom w świetle ustawy o samorządzie gminnym służy skarga za pośrednictwem organu, który te uchwały uchwalił i kieruje się je do sądu administracyjnego. Uchwały w tej sprawie nie podlegają ocenie Wojewody.

Radny Paweł Kolendowicz zapytał czy te dwa projekty uchwał muszą być dzisiaj

podjęte, czy można je podjąć np. za tydzień.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że wcześniej zadał pytanie pani mecenas i uzyskał odpowiedź, że okres 30 dni jest terminem koniecznym do podjęcia uchwały. Dlatego została dzisiaj zorganizowana sesja.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr L/330/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi radnego Grzegorza Bogacza wraz z odpowiedzią na skargę została podjęta w glosowaniu**:** za 12, przeciwko 0, wstrzymał się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 8.**

Pani Mecenas zadała pytanie, co pan Burmistrz ma napisać w uzasadnieniu tej uchwały w zakresie odpowiedzi. Dodała, że radni nie ustosunkowali się do zarzutu braku opinii formalno-prawnej uchwał i ustaleniu stanu faktycznego.

Radna Jadwiga Durejko stwierdziła, że Rada podjęła uchwałę i w takiej wersji należy ją przesłać do sądu, natomiast w poniedziałek zostaną przekazane dodatkowe dokumenty.

Pani Mecenas stwierdziła, że przedstawione w poniedziałek dokumenty nie będą rodzić żadnych skutków prawnych dlatego, że dzisiaj radni podjęli uchwałę i w tym terminie należało wszelkie dokumenty dostarczać. Dodała aby zapisane było w protokole, że Radni stwierdzili, że Burmistrz przekazując do WSA skargę radnego G. Bogacza i J. Wawrzona przesłał wraz treścią uzasadnienie jakie przedstawiła radna Jadwiga Durejko przy projekcie uchwały dzisiejszej sesji.

Ad 3b) Przewodniczący Rady przedstawił **projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi radnego Jacka Wawrzona wraz z odpowiedzią na skargę;**

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr L/331/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi radnego Jacka Wawrzona wraz z odpowiedzią na skargę została podjęta w glosowaniu**:** za 12, przeciwko 0, wstrzymał się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 9.**

Ad 3c) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2030;**

Radny Andrzej Cija poprosił o parę słów wprowadzenia gdyż uchwały nie były omawiane na komisji.

Pani Bożena Niedźwiecka stwierdziła, że tak jak wcześniej informował pan Burmistrz, że nasz wniosek o pożyczkę na termomodernizację Szkoły Podstawowej

Nr 2 i Gimnazjum pochodzi z inicjatywy Jessika, która jest realizowana w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 i we wniosku składnym na szybkiego, nie był urealniony kosztorys wykonawcy i kwoty pożyczki były różne od tego, które potem się okazało po korekcie wniosku. Wniosek został złożony na kwotę 3.880.000 zł, po aktualizacji kwota wyniosła 4.004.760,72 zł i taka kwota musi się znaleźć w wieloletniej prognozie finansowej oraz we wniosku o zaciągnięcie pożyczki. Skoro podejmuje się Uchwałę o WPF to 31 lipca Burmistrz Trzcianki wprowadził Zarządzeniem dotację od Wojewody na zadania własne i zlecone. Dotacja ta wynosiła 849.317 zł. Dzisiaj natomiast wprowadza się także do WPF celem urealnienia, następujące zmiany dochodów:
Zwiększa się dochody o kwotę 112.020 zł, w tym:

52.088 zł – opłata za zajęcie pasa drogowego,
56.000 zł – opłata za miejsca pokładne na cmentarzu komunalnym,
3.932 zł – opłata produktowa.

Stwierdziła, że w Uchwale w spr. zmiany do budżetu gminy na rok 2013 r. wprowadza się następujące zmiany po stronie wydatków:
Dział 600 Transport i łączność
Rozdział 60016 drogi publiczne gminne
Zwiększa się o 2.000 zł wydatki inwestycyjne na koncepcję budowy ścieżek pieszo – rowerowych.
Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa
Rozdział 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami
Przenosi się z planu wydatków (§ 4300)na obsługę prawną kwotę 8.157 zł do planu w dziale 750 rozdział 75022 (obsługa prawna Rady Miejskiej).
Przenosi się kwotę 7.050 zł z § 4430 do § 4300 w ramach zadania – obsługa sądowa i prawna.
Dział 710 Działalność usługowa
Rozdział 71035 cmentarze
Zaplanowano wydatki inwestycyjne w kwocie 56.000 zł na realizację zadania: budowa drogi na cmentarzu komunalnym w Trzciance.
Dział 750 Administracja publiczna
Rozdział 75022 rady gmin (miast i miast na prawach powiatu)
Zwiększa się o 8.157 zł wydatki na obsługę prawną Rady Miejskiej Trzcianki na podstawie umowy cywilnoprawnej. Środki na ten cel w wyniku zamiany radców prawnych pochodzą z rozdziału 70005.
Rozdział 75023 urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)
Zmniejsza się o 5.000 zł wydatki na składki na Fundusz Pracy od wynagrodzeń pracowników.
Rozdział 75075 promocja jednostek samorządu terytorialnego
Zwiększa się o 5.000 zł wydatki na współpracę z miastami partnerskimi.
Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa
Rozdział 75412 ochotnicze straże pożarne
Zwiększa się o 5.000 zł wydatki na ekwiwalenty dla strażaków OSP. Wykonanie za 7 miesięcy wynosi 19.930,32 zł i pozostała kwota nie wystarczy na wypłatę ekwiwalentów na pozostałe miesiące.

Rozdział 75421 zarządzanie kryzysowe
Zmienia się zadanie „zakup syren przeciwpożarowych wraz z oprzyrządowaniem” na zadanie „zakup syreny przeciwpożarowej wraz z oprzyrządowaniem”. W budżecie zaplanowano zakup 3 syren za kwotę 20.000 zł. Jedna syrena kosztuje 10.947 zł brutto (najtańszy dostawca), a łączna cena zestawu (syrena i oprzyrządowanie wraz z instalacją) wynosi 19.913,70 zł. W skład oprzyrządowania wchodzi m.in. antena, moduł do komunikacji radiowej, radiotelefon, przewody i uchwyt mocujący syrenę.
Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska
Rozdział 90002 gospodarka odpadami
Zaplanowano wydatki w kwocie 29.520 zł na pokrycie kosztów eksploatacji wysypiska odpadów komunalnych.
Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego
Rozdział 92109 domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby
Zaplanowano wydatek inwestycyjne w kwocie 5.000 zł na remont sali wiejskiej w Siedlisku.
Dział 926 Kultura fizyczna
Rozdział 92601 obiekty sportowe
Zwiększa się o 1.300 zł na zadanie „zasilenie w energię – boisko w Nowej Wsi”. Środki pochodzą z przeniesienia w ramach wydatków funduszu sołeckiego z rozdziału 92605 § 4300.
Zaplanowano wydatek inwestycyjny w kwocie 6.000 zł na opracowanie dokumentacji technicznej na budowę nawodnienia płyty boiska sportowego.
Rozdział 92695 pozostała działalność
Zaplanowano wydatek inwestycyjny na kwotę 8.500 zł na opracowanie dokumentacji technicznej na budowę magazynu dla przechowywania sprzętu.

Radny Andrzej Cija powiedział, że materiały te nie były analizowane na komisjach, jest przyzwolenie Rady, więc można uchwały procedować. Poprosił o wyjaśnienie, ponieważ Gmina Trzcianka współpracuje z miastami partnerskimi takimi jak Duszniki, oraz z miastami na zachodzie, poprosił pana Burmistrza o materiał oceniający pięć lat wstecz, jakie są efekty takiej współpracy. Radni ocenią przedstawiony materiał.
Stwierdził, że w projekcie uchwały dot. zmian do budżetu zaplanowano środki w wysokości 29.520 zł na pokrycie kosztów eksploatacji wysypiska odpadów komunalnych. Stwierdził, że rada na wszystko uchwaliła kwotę 34,50 zł, w związku z tym czy to jest w ramach tych środków, które pozyskujemy z wpłat mieszkańców.

Pan Burmistrz Trzcianki stwierdził, że jego koncepcja współpracy z gminami partnerskimi jest inna niż była prowadzona do tego czasu. Jeszcze w tym roku będzie prowadzona współpraca wg starej zasady, a mianowicie odbędą się dwa spotkania, będzie we wrześniu spotkanie delegacji z Dusznik Zdroju i spotkanie delegacji z Lerthe. Spotkania te będą na bazie spotkań między władzami poszczególnych gmin partnerskich. Na udział w spotkaniu z władzami Dusznik Zdroju jest jego propozycja wniesienia przez radnych pewnych opłat. Patrząc na miasta zachodnie

współpracujące z gminą Trzcianka, to korzystają one ze środków unijnych ale jako współpraca ze stowarzyszeniami. Zaproponuje aby w naszej gminie doszło do założenia stowarzyszenia do współpracy z poszczególnymi gminami. Stowarzyszenia te powinny prowadzić wymianę partnerską. Jeśli chodzi o administrowanie wysypiskiem śmieci, na dzień dzisiejszy ustawodawca nie umożliwia gminie pozyskiwanie środków na rekultywację wysypiska śmieci, takie środki może pozyskiwać zarządca. Zarządcą w Trzciance był KOMBUD, gdzie gmina w tej firmie ma 40 % udziałów. Kombud został pozbawiony możliwości wypracowania dochodów i nie jest w stanie przeprowadzić rekultywacji wysypiska. Stwierdził, że wspólnie z Kombudem będzie walczył o środki, zarządcą będzie nadal ten kto eksploatował wysypisko. Musi być przeprowadzony monitoring bieżący i badania środowiskowe wysypiska, koszty jednostka musi ponosić, koszty muszą być włożone w deklaracje podatkową. Z tej deklaracji kwota środków będzie wpływała na administrowanie SZOK i te środki będą przekazywane na bieżące monitorowanie wyspiaka.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwały Nr L/332/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2030 została podjęta w glosowaniu: za 16, przeciwko 0,wstrzymał się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 10**.

Ad 3d) Przewodniczący rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 r.;**

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr L/333/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 r. została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymał się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 11.**

Ad 3e) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki nie stanowiącej pomocy publicznej na termomodernizację Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzciance i Gimnazjum nr 2 w Trzciance.**

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że nasza gmina jest na tzw. liście rezerwowych na dzień dzisiejszy wniosek naszej gminy został pozytywnie przyjęty. Jest jakaś szansa otrzymania pożyczki, uchwała po podjęciu zostanie przesłana do Poznania.

Radny Mariusz Kukuś stwierdził, że tytuł uchwały brzmi w sprawie zaciągnięcia pożyczki, a jego uczono, że na określony cel jest kredyt a pożyczkę można wydać na cokolwiek się chce.

Pani Bożena Niedźwiecka stwierdziła, że nie ma pomyłki, pożyczki są bezprzetargowe, natomiast kredyt udzielany jest na zasadzie przetargu.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie**.**
Uchwała Nr L/334/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zaciągnięcia pożyczki nie

stanowiącej pomocy publicznej na termomodernizację Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzciance i Gimnazjum nr 2 w Trzciance została podjęta w glosowaniu: za 15, wstrzymał się 1, przeciwko 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 12.**

Ad 4) Informacja z działalności Burmistrza w okresie między sesjami oraz realizacji wniosków.

Burmistrz przedstawił pisemną informacje, nie złożył ustnego jej uzupełnienia.

Ad 5) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych i sołtysów.
Pan Jan Kozłowski – radny powiatowy – jego wypowiedź dotyczyła śmieci. Stwierdził, że otrzymał kwitek z ceną w wysokości 55,20 zł, a przedtem za miesiąc płacił 20,40 zł W ciągu roku będzie płacił 662,40 zł. Kto o tym zadecydował i na jakiej podstawie będzie płacił Nasza gmina ma najdroższą wodę, ma najdroższe śmieci, co jeszcze będzie wymyślone żeby było najdroższe. Wezwał radnych do zerwania umowy z firmą. Powiedział, że był świadkiem rozmowy jednego lokatora trzcianeckiego, który rozmawiał z urzędnikiem na temat wielkości opłaty. Z rozmowy można było wywnioskować, że pracownica urzędu pracuje w tej firmie. To jest skandal żeby o 100 % wzrosła cena śmieci.

Radny Paweł Kolendowicz stwierdził, że do niego dotarły odgłosy, że śmieci w miesiącu lipcu z kilku wsi nie zostały w ogóle odebrane, na pytanie czy mają płacić, odpowiedział, że nie. Ponieważ usługa nie została wykonana. Zadał pytanie, co gmina zamierza zrobić z nierzetelnym odbiorcą śmieci. Kolejny temat dotyczy deklaracji składanej do Urzędu na temat śmieci, jest tam klauzula na temat odpowiedzialności karnej z § 233 kk, jednak ludzie, mieszkańcy zwracają mu uwagę, że taki zapis wymaga obostrzenia, wymaga ustawy, nie może tego zrobić Burmistrz a tym bardziej Rada Miejska. Poprosił o opinię. Poruszył temat BIP Trzcianki, na stronie znalazł harmonogram odbioru odpadów komunalnych, dlaczego na terenie wsi w harmonogramie jest tylko odbiór śmieci komunalnych i szkła, co z papierem i plastikiem. Zwrócił uwagę pani sekretarz aby rzetelnie przeglądała strony BIP Trzcianki, to jest obowiązek prawny prowadzenia strony przez samorząd. Kolejki, które utworzyły się pod kasą to był obraz dantejski, zwrócił się do Burmistrza o rozwiązanie tego problemu. Forma elektroniczna składnia deklaracji, też nie jest zapisane w naszej uchwale. Potwierdza, że zachowanie pań urzędniczek i udzielanie przez nie odpowiedzi na temat śmieci jest aroganckie i butne i nie przystoi Urzędnikowi. Przypomniał Burmistrzowi deklaracje wyborcze, że urząd ma być przyjazny i otwarty dla wyborców. Poprosił aby swoim pracownikom pan Burmistrz przypominał i karał za nieprzestrzeganie nakazów. Złożony na piśmie wniosek stanowi **załącznik nr 17.**

Radny Jan Kłundukowski stwierdził, że 31 lipca był poproszony do Urzędu i potwierdza, że był tłok na korytarzu, ludzie chcieli płacić za śmieci, a kolejka była duża. Część osób przyszła do biura Rady z karteczką napisaną od urzędniczek z p. nr 1 odnośnie udzielenia odpowiedzi przez Przewodniczącego Rady na temat

wysokości ceny za śmieci. Powiedział, że zrobił notatkę z rozmowy z interesantami. Ludzie nie widzą, czy mają płacić czy też nie, skoro nie wywieziono im śmieci. Na ulicy jest pytany przez mieszkańców dlaczego taka duża stawka za śmieci, odpowiada, że wynikała z przedstawionej przez urzędników kalkulacji. Są narzekania, że za rzadko wywożone są śmieci. Kolejną sprawą jaką poruszył, to że w miejscowości Straduń na drodze między kaplicą na nowym osiedlu Żurawim zapada się droga, są wyrwy, po deszczu są dziury, samochód może się zapaść i będzie tragedia. Ludzie w Straduniu pomogliby w naprawie tej drogi. Złożył pisemny wniosek wraz z foto i mapką, który stanowi **załącznik nr 16.**

Radny Paweł Kolendowicz zaapelował o zakończenie procedury związanej z nadaniem nazwy osiedla w Straduniu. Skoro nie może być osiedla to niech będzie nadana ulica ale sprawę należy zakończyć.

Radny Jan Kłundukowski stwierdził, że na tym osiedlu jest już 8 domków.
Radny Mariusz Kukuś złożył wniosek kto odpowiada za umożliwienie wglądu w audyt krewnym byłego burmistrza, jednocześnie utajając treść audytu przed Radą Miejską Trzcianki. Czy mieszkańcy budynków TTBS muszą podnosić koszty walki politycznej prowadzonej przez władze TBS, wniosek stanowi **załącznik nr 15.** Kolejno wnioskuje o upublicznienie audytu dotyczącego wykonania przez TBS budynku przy ul. Matejki w Trzciance, Prokuratura zakończyła już w tej sprawie postępowanie, wniosek stanowi **załącznik nr 14.** Wnioskuje czy TBS pokrywał koszty nauki radnego Dąbrowskiego, jeżeli tak, to w jakiej wysokości przedstawiają się koszty, wniosek stanowi **załącznik nr 13.**

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że w związku z jego dokształcaniem padło jego nazwisko, zwrócił się do radnego Kukusia aby nie spał na sesjach, gdyż już na ten temat się wypowiadał, powiedział, że nie korzystał z dofinansowania wtedy gdy gazeta napisała, że TTBS ciągle płaci za jego dokształcanie. W tym momencie nie płaci, powiedział, że się dokształcał. Zadał pytanie czy radny autoryzował swoją wypowiedź w gazecie czy też nie. Jeśli autoryzował to nie dziwi się, że radny Kukuś przegrał konkurs na prezesa TBS, zarządca nieruchomości zarządza nieruchomościami, nie ma to nic wspólnego z inwestycjami, to jest zarządzanie nieruchomościami.

Radny Mariusz Kukuś stwierdził, że oczekuje odpowiedzi od pana Burmistrza, a nie od radnego Dąbrowskiego.

Radny Krzysztof Oświecimski przypomniał raz jeszcze, że radny Dąbrowski manipulował opinią publiczna mieszkańców. Rzeczywiście otrzymywał dofinansowanie ze spółki TTBS, co potwierdził prezes W. Barczak, w miesiącach od grudnia do czerwca.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że w momencie kiedy ukazała się gazetka, to nie miał już dofinansowania. Potwierdza, że miał dofinansowanie, ale nie na dzień kiedy pisała o tym gazeta.

Radny Krzysztof Oświecimski zwrócił się do mieszkańców Trzcianki i powiedział, że wreszcie radny Dąbrowski przyznał się, że miał dofinansowanie od spółki.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że uważa, że mieszkańcy Trzcianki pamiętają, to co wcześniej mówił. Jest pod wrażeniem insynuacjami radnego Oświecimskiego.

Radny Andrzej Cija stwierdził, że firmie Altvater należy umowę wypowiedzieć, nie radni ale to powinien zrobić pan Burmistrz. Altvater powinien być dla gminy. Altwater jak wynika z przetargu, oszukał trochę gminę i nie zrozumiał gminy trudności. Trochę więcej należy mieć wyobraźni przy wprowadzaniu ustawy śmieciowej. Zadał pytanie jakie są efekty pracy grupy powołanej przez Burmistrza Trzcianki w dniu 11 lipca. Od 1 lipca obowiązuje ustawa śmieciowa. Ludzie są przygotowani do segregacji i nie mogą tego robić. Rozumie 2 tygodniowe opóźnienie, ale on otrzymał worki dopiero 31 lipca. Otrzymuje sygnały, że odpady biodegradujące nie są wywożone. Na wsiach nie są śmieci wywożone. Tak być nie może. Ludzie się śmieją. Należy szukać podstaw aby tej firmie podziękować, bo to będzie dla dobra mieszkańców. Nie może być tak, że staje się na głowie. Jeśli mieszkaniec robi remont i ma taczkę gruzu, to może na punkt selektywny go wywieź nieodpłatnie, ale jeśli mieszkaniec w bloku robi sobie remont i sam zawiezie gruz na punkt selektywny to może zawieź nieodpłatnie. Ale jeśli najmie sobie fachowca, który zrobi remont i gruz chce zwieź do punktu selektywnego, to nie może, musi wieź go do Kłody.

Radny Krzysztof Oświecimski stwierdził, że do dzisiaj sporo gospodarstw w Trzciance nie otrzymało worków na segregacje śmieci. Apeluje o unieważnienie przetargu.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że odbiera wypowiedzi radnych i radnych działania jako współpracę z firma Altvater. Jakim prawem radni namawiają mieszkańców żeby nie płacili za wywóz śmieci, radni powinni namawiać do tego aby zgłaszali na piśmie wszystkie uwagi gdzie firma nie dostarczyła pojemników czy worków, gdzie nie wywiozła śmieci. Na tej podstawie gmina może dopiero naliczyć kary i rozwiązać umowę. Zadał pytanie radnym, po jakiej są stronie. Jeśli są radnymi gminy Trzcianki, to w dniu dzisiejszym zostanie rozdany druk reklamacji wykonania usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych i żeby zgłaszać do Urzędu swoje reklamacje na piśmie. Druk, stanowi **załącznik nr 18.** Zwrócił się do radnych o współpracę i zgłaszanie wszystkich informacji, na piśmie do urzędu, że świadczenie nie zostało wykonane nieprawidłowo. Jeśli chodzi o funkcjonowanie kasy, to środki przyjmowane są w kasie Urzędu Miejskiego Trzcianki, w kasie w referacie przy ul. Żeromskiego, kasa w BS na przeciwko kościoła i na ul. Sikorskiego, także został;

uruchomiony punkt w dziale windykacji w Urzędzie Miejskim. Także można płacić internetowo, elektronicznie.

Radny Krzysztof Oświecimski stwierdził, że trochę nie tak jest jak pan Burmistrz powiedział. Posądza radnych o współpracę z firmą Altvater, On poprosił aby pracownicy, urzędnicy oglądali telewizję lokalną. W telewizji lokalnej jest nagłaśniane, że nie są odbierane śmieci, że są problemy.

Burmistrz Trzcianki jaki to jest dowód, jak można naliczyć karę na podstawie emisji programu w telewizji lokalnej. Jaki to jest dowód.

Radny Krzysztof Oświecimski stwierdził, że jeśli ludzie monitują, to od tego jest Urząd i urzędnicy aby kontaktowali się z niezadowolonymi ludźmi i wyjaśniali sprawę . Takie rozdane w dniu dzisiejszym karteczki powinny być już dwa miesiące wcześniej rozdane a nie dzisiaj. Dobrze, że w ogóle jest reakcja ze strony Burmistrza. Urzędnicy powinni z tymi kartkami dotrzeć do każdej posesji i wpisywać uwagi. Radni pierwsi wzywali Burmistrza o unieważnienie przetargu gdyż urzędnicy popełnili dużo błędów.

Radny Marek Dąbrowski jeśli chodzi o rozdany przed chwilą druk, to ma pytanie od jakiego czasu funkcjonuje ten druk. Skąd mają pobierać druki mieszkańcy.

Burmistrz Trzcianki odpowiedział, że druk funkcjonuje już od 1 miesiąca. Druki znajdują się w pokoju nr 1 i nr 2 Urzędu Miejskiego Trzcianki.

Radny Jan Kłundukowski stwierdził, że nie zna takiego radnego żeby namawiał mieszkańców aby nie płacił za śmieci. Zwrócił się do Burmistrza aby urzędnicy przedstawili mu ile zewidencjonowali ludzi którzy wnosili swoje uwagi odnośnie śmieci, że nie maja za co płacić, że opłata jest za wysoka, że śmieci nie są wywożone. Powiedział, że on prowadzi taką ewidencję.

Radny Marcin Wydarty stwierdził, że w Białej w miesiącu lipcu w ogóle śmieci zmieszane nie byli wywożone, miały być wywiezione 1 sierpnia i do dnia dzisiejszego nie zostały wywiezione.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że wpłynęło 50 uwag od mieszkańców odnośnie nieprawidłowości związanych ze śmieciami, w Białej jest 300 numerów posesji poprosił aby wszelkie uwagi zgłaszać na piśmie, wtedy można naliczać kary. Firma odbiera śmieci od godz. 6 do godz. 20.

Radny Marek Dąbrowski zgłosił sugestię stwierdził, że co drugi dzień spotyka się z paniami z p. nr 1 czy 2, tam są kolejki, tam ludzie przychodzą składają deklaracje, składają korekty deklaracji. Może należy rozważyć możliwość zwiększenia zatrudnienia osób w tych pokojach celem wyeliminowania kolejek.

Radny Paweł Kolendowicz nie należy oczekiwać, że ludzie mają pisać. Pracownicy referatu także powinni spotkać się z sołtysami, tam gdzie są przekazywane sygnały o nieprawidłowościach wywozu śmieci.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że nie bez przyczyny mówi żeby zgłaszać uwagi na piśmie, bo zgodnie z umową można naliczyć kary od punktu, od każdego punktu który nie wywiązuje się z umową. Apeluje do wszystkich o składanie swoich uwag do urzędu.

Radna Maria Fidos stwierdziła, że dzisiaj odbyła się narada sołtysów Burmistrz przekazał informację jak należy reagować na nieprawidłowości w wywozach śmieci. Faktycznie na terenach wiejskich w lipcu śmieci nie były wywożone. Stwierdziła, ze panie w pokojach nr 1 o nr 2 są uprzejme, grzeczne i kompetentne, jest krzywdzące stwierdzenie, że panie są niegrzeczne. Muszą mieć wiele cierpliwości żeby tak wielu klientów obsłużyć.

Radny Krzysztof Oświecimski stwierdził, że jego zdaniem będą takie konsekwencje że Kombud zostanie utopiony. Czy jest już wiedza jakie środki wpłynęły za miesiąc lipiec za śmieci i jakie powinny wpłynąć.

Radny Andrzej Cija stwierdził, że szczęściu trzeba pomóc. Jeśli wiemy, że była fatalna usługa wykonywana przez firmę Altvater, to nie możemy czekać aż ludzie przyniosą deklaracje, należy pójść w teren i zbierać dokumentację aby mieć podstawę na naliczenie kary. Jest za mała informacja, to nie telewizja ma się dopraszać aby zrobić program, to urząd powinien takie informacje przekazywać telewizji. W każdym programie lokalnym 10 minutowe informacje o śmieciach powinny być przekazywane. Ludzi należy przeprosić, że się przygotowali do segregacji a im tego nie umożliwiono robić. Uważa, że nie można się firmą Altvater za bardzo przejmować. Gdyby nie firma Kombud to spółdzielnia utonęłaby w śmieciach. Na wsiach nie robi tego firma Kombud więc jest niedobrze. Jak należy wytłumaczyć ludziom, że maja płacić skoro nikt u niego nie był w ciągu miesiąca. Uważa, że urzędnicy, Straż Miejska , sołtysi powinni być w terenie i zbierać podpisy.

Radny Edward Joachimiak podatnicy dostali nakaz ile mają zapłacić. Rada, podatnicy nie są partnerem, partnerem jest gmina i Altvater. Gmina płaci za usługę. Ten kto wybrał tą firmę więc musi ją tolerować przez wygrany przetarg i ma obowiązek ją monitorować. W jaki sposób w miesiącu lipcu gmina swoimi ludźmi monitorowała tą firmę w trenie. Na zachodnim pomorzu on współpracuje z kilkoma firmami, firmy założyli sobie 50 % dojścia pracownika do poszczególnych punktów, w Urzędzie nastąpiło pospolite ruszenie, że tam gdzie są stanowiska nieobciążone ludzie ruszają w teren, chodzą od domu do domu i pytają jak została wykonana usługa. Na tym terenie działają dwie duże firmy i po ok. 50 % w lipcu przez wyznaczonych urzędników lub praktykantów skontrolowano punkty przez tego, który płaci. Poprosił o takie myślenie, że on płaci pieniądze i prosi o racjonalne ich wydanie. W jaki sposób gmina swoimi ludźmi monitoruje wykonanie tej usługi.

Burmistrz Trzcianki jeśli radni mają jakiekolwiek pomysły na to aby monitorować firmę o zgłaszanie do niego. Zaapelował o zgłaszanie uwag na piśmie.

Ad 6) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Przewodniczący Rady zapoznał z pismami adresowanych do Rady:

1) postanowienie o umorzeniu śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień w okresie od 19 kwietnia 2006 r. do stycznia 2012 r. w Trzciance przez funkcjonariusza publicznego Burmistrza Trzcianki przez wydanie decyzji nr RPI/G 7430/33/09/09 P zatwierdzającej podział geodezyjnej działki położonej w Trzciance. Ksero pisma stanowi **załącznik nr 19,**

2) pismo pani Zuzanny Białynickiej Birulo w sprawie opłat za śmieci, ksero pisma stanowi **załącznik nr 20,**

3) pismo p. Haliny Skolarczyk w sprawie opłat za śmieci, ksero pisma stanowi **załącznik nr 21,**

4) pismo pani Bożeny Furs w sprawie opłat za śmieci, ksero pisma stanowi **załącznik nr 22.**

Ad 7) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady
W. Ignasiński podziękował wszystkim za udział w obradach i zamknął sesję
Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant	Przewodniczący Rady
Maria Boduszek	Włodzimierz Ignasiński