P r o t o k ó ł Nr XXXVI/12

z drugiego posiedzenia Rady Miejskiej Trzcianki z 28 grudnia 2012 r., po przerwie zarządzonej 12 grudnia 2012 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 11^{00}, a zakończyła o godz.12^{35}.
Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi załącznik nr 1 do protokołu Nr XXXV/12 z pierwszej części obrad z 12.12.2012 r.
W sesji uczestniczyło 21 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - **załącznik nr 1.**
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Włodzimierz Ignasiński. Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 2,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 3.**

Ad 1) Otwarcie obrad.
Obrady drugiego posiedzenia otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej pan Włodzimierz Ignasiński witając:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- panią Grażynę Kasperczak sekretarza Gminy Trzcianka,
- panią Bożenę Niedzwiecką skarbnika Gminy,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- sołtysów,

oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Otwierając obrady, Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy

20 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. Nieobecny radny G. Bogacz doszedł w trakcie przedstawiania porządku obrad tej części posiedzenia.

Przewodniczący Rady wyznaczył, do liczenia głosów w głosowaniach jawnych, radnych: P. Złocińskiego i M. Wydartego.
Przewodniczący Rady przypomniał, że obrady przerwano w punkcie 4 rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Trzcianka na 2013 roku, a następnie odczytał cały porządek obrad tej części posiedzenia:

4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Trzcianka na 2013 roku:
   4g) głosowanie nad poprawkami do projektu uchwały budżetowej.
   4h) projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2052;
   4i) głosowanie nad uchwałą w sprawie uchwalenia budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok.
5. Informacja burmistrza o pracy między sesjami.
6. Informacja zespołu monitorującego wdrażanie ustawy o utrzymaniu porządku i czystości.
7. Informacje sołtysów.
8. Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.
9. Interpelacje, wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie obrad.

Radni nie mieli uwag do ww. porządku posiedzenia. Przystąpiono do obrad zgodnie z ww. porządkiem obrad.

4g) głosowanie nad poprawkami do projektu uchwały budżetowej.
Radnym w czasie przerwy między sesjami oraz bezpośrednio przed sesją rozdano kserokopię następujących <u>dokumentów dot. projektu budżetu na 2013 r.</u> pisma:

1) pani A. Grabarz Kierownika Referatu OiNF Urzędu Miejskiego Trzcianki z 18.12.2012 r. RO.0004.2.2012.AG – **załącznik nr 4,**
2) pani W. Wiśnickiej p.o. dyrektora Muzeum Ziemi Nadnoteckiej z 27.12.2012 r. MT-0220/103/2012 r. – **załącznik nr 5,**
3) pani B. Dembińskiej dyrektora biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Trzcianka z dnia 27.12.2012 r. – **załącznik nr 6,**
4) głównego specjalisty ds. zamówień publicznych W. Putyrskiego Urząd Miejski Trzcianki z 18.12.2012 r. ZP.040.1.2012.WP – **załącznik nr 7;**

zestawienia sporządzone przez Skarbnika Gminy:

1) poprawek przegłosowanych na sesji Rady Miejskiej Trzcianki w dniu 12 grudnia 2012 r. – **załącznik nr 8,**
2) poprawek zgodnie z opinią RIO o projekcie budżetu gminy Trzcianka na 2013 r. i zmiana zgłoszona na sesji w preliminarzu GKRPA – **załącznik 9;**
3) zmiany zaproponowane przez kierowników do poprawek zgłoszonych na sesji Rady Miejskiej w dniu 12 grudnia 2012 r. do budżetu gminy Trzcianka na 2013 trok – **załącznik nr 10,**
4) wydatki budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok – poprawki przegłosowane na sesji w dniu 12.12.2012 r. – **załącznik nr 11;**
5) dochody budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok – poprawki przegłosowane na sesji Rady Miejskiej w dniu 12.12.2012 r. – **załącznik nr 12.**

Do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2013-2052 w materiałach na sesję 12.12.2012 r. radni otrzymali:

Uchwałę nr SO 0957/39/17/Pi/2012 składu Orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 10 grudnia 2012 roku w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2013-2052, jak w **załączniku nr13.**

Przed sesją radnym rozdano poprawiony załącznik nr 1 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2052 – **załącznik nr 14,**

Radny K. Czarnecki stwierdził, że na poprzedniej sesji były propozycje dot. zmian budżetu, które są już przegłosowane. W międzyczasie radni otrzymali informacje kierowników jednostek gminnych. Wszyscy radni mają świadomość sytuacji budżetu na 2013 r. Wczoraj odbyło się spotkanie z dyrektorami jednostek, zorganizowane przez Przewodniczącego Rady, i radni dowiedzieli się, że nie wszyscy pracownicy mogą otrzymać wynagrodzenie w odpowiednich terminach. Umniejszono pewne wydatki, aby budżet 2013 r. w miarę zbilansować i nie zaciągać kredytu 6,5 mln zł, a w wysokości 3,5 mln zł.

Przypomniał, że w trakcie omawiania budżetu dyskutowano na temat realizacji zadania w ramach PO „Ryby". W tym programie, po ogłoszeniu przetargu przez gminę Trzcianka, okazało się, że nie wszystkie firmy do wszystkich zadań przystąpiły, a ponadto gminy Trzcianka nie byłoby stać na realizowanie całego

zadania. Było podjęte stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki, aby wykonać jeden etap tego zadania, tj. ścieżki pieszo-rowerowe od ul. Łomnickiej do starej plaży. Dyskutowano na komisji, aby to zadanie zostało poszerzone o wybudowanie pomostów i slipów. Komisja miała inne zdanie, niż decyzja Rady Miejskiej Trzcianki. Zadanie to powinno być w jakimś kompleksie zrealizowane i przedstawiciele Urzędu Miejskiego złożyli wniosek, aby skorzystać ze środków w rozszerzonym zakresie. Jest to po części złamanie zapisów stanowiska Rady Miejskiej Trzcianki, ale po drugie są to możliwości pozyskania pieniędzy na poszerzenie zadania, dlatego też prosi Radę Miejską Trzcianki o to, aby punkt ograniczający wydatki na realizację tego zadania został wycofany. Zwrócił się do wnioskodawcy, aby wycofał swoją poprawkę i powrócić do zapisów w projekcie budżetu kwoty 398.000 zł.

Radny A. Cija zabrał głos w tym samym temacie, co jego przedmówca, stwierdzając, że w międzyczasie radni otrzymali wyczerpującą informację dot. przebiegu realizacji tego zadania. Dodał, że otrzymał szerokie informacje w dziale merytorycznym. Przeanalizował materiały i wie, że cały zakres nie ma szans realizacji, ale należało to poszerzyć o kolejny etap, o czym mówił K. Czarnecki. Umowa na realizację ścieżek pieszo-rowerowych wraz z oświetleniem po przetargu jest podpisana. W umowie jest precyzyjny zapis, który mówi, że w przypadku, kiedy zamawiający nie otrzyma dofinansowania, wykonawca nie przystąpi do wykonania przedmiotu umowy, a umowa zostanie rozwiązana bez żadnych kar i odszkodowań. Jeżeli zamawiający otrzyma dofinansowanie to jest 20% kar. Zamawiający otrzymał dofinansowanie i jest gotowa umowa do podpisania, ale tak się złożyło, że termin podpisania umowy został wyznaczony na 10 grudnia br. i nie doszło do podpisania umowy z Marszałkiem Województwa Wlkp. na kwotę 868.000 zł. Wykonawca będzie mógł dochodzić kary umownej w granicach 150.000 zł. Przy tej inwestycji gmina uczestniczy w granicach 30%, a pozostała kwota jest od Marszałka. Biorąc to wszystko pod uwagę, radni powinni dzisiaj rozważyć zmiany, ale wcześniej tą sprawę powinni bardziej przybliżyć urzędnicy. Aby podpisać umowę, o której mowa, w budżecie należałoby znaleźć kwotę 147.000 zł. Należy zrobić wszystko, aby doprowadzić do podpisania tej umowy, bo problem jest taki, że można zapłacić kary, a ponadto nikt ze strony Marszalka nie będzie czekał w nieskończoność na podpisanie tej umowy. Trzeba walczyć o przesunięcie terminu podpisania umowy. Dodał, że ma swoje propozycje, ale oczekuje propozycji pani B. Niedzwieckiej, gdzie można te 147.000 zł

umniejszyć, bo umniejszone już o 3.292.624 zł wydatki proponował pozostawić bez zmian. Dodał, że budżet 2013 r. jest trudny.

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała radnemu A. Ciji, że nie ma innych możliwości jak realizować to zadanie, bo koszty ewentualnych kar będą wyższe niż trzeba dołożyć środków, aby to zadanie zrealizować. Lepiej coś zrobić niż zapłacić kary. Zaproponowała, aby umniejszyć środki z profilowania dróg o 100.000 zł i zmniejszenie rezerwy ogólnej o 47.000 zł.

Radny A. Cija wnosił o omówienie propozycji kierowników referatów do poprawek.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że kierownicy referatów proponują, że w ramach tych zadań, które Rada umniejszyła, dokonać innych zmian. Pierwsza propozycja zmniejszeń wynika z decyzji Rady, a w kolejnej kolumnie jest propozycja kierowników referatów:
- zmniejszyć 33.000 zł dotację dla Spółek Wodnych na melioracje;
- zmniejszyć 15.880 zł obsługa prawna;
- zmniejszyć 8.120 fundusz remontowy do wspólnot;
- pozostawić 5.000 zł na zakup programów komputerowych;
- zmniejszyć o 70.000 zł dodatkowe prace zlecone odśnieżanie i wywóz nieczystości;
- zmniejszyć nie o 20.000 zł, a o 50.000 zł nasadzenia kwiatów, drzew i krzewów, urządzanie i utrzymanie terenów zieleni, zadrzewień, zakrzewień oraz parków na terenie miasta i wsi;
- pozostawić 20.000 zł (nie umniejszać) na prace pielęgnacyjne - zakup materiałów i paliwa do kosiarek;
- zmniejszyć o 10.000 zł, a nie o 5.000 zł zakup kwiatów, ziemi, nasion i nawozów;
- zmniejszyć cięcia pielęgnacyjne nie o 20.000 zł, ale o 4.500 zł;
- zmniejszyć o 3.000 zł zakup budek lęgowych;
- umniejszyć o 49.500 schronisko dla zwierząt a nie o 60.000 zł.

Kwoty zbiorczo są takie same, jak proponowano na poprzednim posiedzeniu.

Radny P. Kolendowicz prosił o szersze wyjaśnienia, czy kierownik proponując 100% wycięcie środków z nasadzenia kwiatów, drzew i krzewów, urządzanie i utrzymanie terenów zieleni czy jest to do końca przemyślana propozycja.

Miały być mniejsze nasadzenia, a obecnie nic nie będzie się sadziło. Prosił o wyjaśnienie umniejszenia o 33.000 zł dotację dla Spółek Wodnych na meliorację.

Pani A. Ciemachowska odpowiedziała, że przy propozycjach cięć kierowała się przede wszystkim zasadą, że najważniejsze bezpieczeństwo. Wszystkie drzewa, które posiadają ekspertyzy i muszą być wycięte, powinny być wcięte. W dziale 919 są wpływy z opłat za korzystanie ze środowiska i będzie to połączone z nasadzeniami i jakaś realizacja będzie. Jeżeli chodzi o Spółki Wodne to kwota 33.000 zł, w przypadku realizacji, nie da się odczuć przez rolników. Natomiast za 33.000 zł są możliwości zachowania bezpieczeństwa stanu zdrowotnego drzew.

Radna J. Durejko stwierdziła, że jej zdaniem pieniądze na Spółki Wodne powinny być zachowane. Wykonano remontu kilku dróg i jakoś te drogi się trzymają i to, co zrobiono pójdzie w niwecz. Za 33.000 zł zawsze można coś zrobić, dlatego proponowała pozostawić tę kwotę na meliorację. Podobnie uprzedza, jeżeli chodzi o profilowanie dróg, to po zmianie temperatury będą drogi, na które nie będzie możliwości wejścia. Apelowała, aby również pozostawić środki na profilowanie, bo jest to kwestia bezpieczeństwa.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że kwota 33.000 zł, o którą wnioskują Spółki Wodne nie są na grunty gminne, ale na grunty prywatne rolników.

Radna J. Durejko dodała, że są to grunty, które wiążą się ze sobą, a robiąc rowy automatycznie zabezpiecza się drogi. Do obowiązków gminy należą tylko przepusty.

Radny A. Cija wyjaśnił, że można zapisać nawet 500.000 zł, ale te informacje, jakie uzyskano na spotkaniu z przedstawicielami oświaty okazało się, że jest naprawdę źle. Osoba pełniąca funkcje burmistrza czy nowo wybrany burmistrz, będzie mógł proponować zmiany, oczywiście, jeżeli będzie miał z czego. Po analizie dokumentów uważa, że jeżeli nie doprowadzi się do podpisania umowy, która miała być jedyną inwestycją w gminie, to nie będzie ona wykonana nawet w ograniczonym zakresie. Na dzień dzisiejszy nie ma kto podpisać tej umowy. Zgodził się, że na profilowanie obecnie można wyciąć, pozostała kwota wystarczy na wiosenne profilowanie, a być może w ciągu roku będą zmiany.

Radny P. Kolendowicz pytał o propozycję zmniejszania dla schroniska dla zwierząt. Rada zaproponowała 60.000 z ł, a kierownik dość dokładną kwotę 49.500 zł, jako zmniejszenie tych planowanych 300.000 zł. Skąd taka dokładna kwota?

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że musiały zagrać bilansowo kwoty, a zmniejszenie 60.000 zł jest dość drastyczne i przy obecnym stanie 82 psów w schronisku nie ma możliwości pokrycia kosztów, nawet gdyby nie przyjęto żadnego nowego psa.

Radna J. Durejko przypomniała o konieczności uchwalenia programu zapobiegania bezdomności psów, które podlegają sterylizacji i wówczas jest ich adopcja i automatycznie nie obciążają one gminy. W tej chwili utrzymuje się schronisko, w którym przebywają psy, a zespół opiekujący się zwierzętami twierdzi, że każdy pies, jaki trafi w ich ręce, trafi do nowego opiekuna i nie obciąża budżetu gminy.

Radny A. Cija prosił, w związku z koniecznością przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2013-2052, aby pani Skarbnik wyjaśniła jak to wygląda po przyjęciu tych wszystkich poprawek, na ile to się polepsza w perspektywie 2014 r.

Pani B Niedzwiecka stwierdziła, że na koniec roku zostaną nam zobowiązania i to takie zobowiązania, które zwiększą budżet 2013 r. Pewne zmieszczą się w wydatkach zaplanowanych na ten rok, ale pewne będą wymagały dodatkowych zwiększeń. Wynagrodzenia w Urzędzie zmniejszono o 303.000 zł, a w tym roku za grudzień urzędnicy otrzymają 50% wynagrodzenia i wszystkie składki oraz druga część w przyszłym roku. Oświata dostała, co prawda 100% wynagrodzenia netto, ale wszystkie składki obciążą budżet roku następnego. Tak jest we wszystkich jednostkach. Wszyscy otrzymają 100% poza urzędnikami i nauczyciele mogą dostać niekoniecznie 2 stycznia, ale w pierwszym tygodniu po nowym roku. Będzie to miało wpływ na budżet 2013 r. W dalszej części przedstawiła wskaźniki wynikające z wieloletniej prognozy finansowej. Po poprawkach proponowany kredyt na 2013 będzie wynosił 3.000.456 zł. W 2013 roku podnosi się wskaźnik, do którego można spłacać 5,27%, spłata zobowiązań zaplanowana na ok.7.400.000 zł, a według wskaźnika

można spłacać 3.443.000 zł. Taka sytuacja w 2013 jest dopuszczalna. W 2014 roku poprawił się wskaźnik na 5,73% i można spłacać zadłużenie w wysokości 3.958.229 zł, mamy spłat 4.163.568 zł. Należy w 2013 roku pracować nad poprawą wskaźnika. W 2015 roku wskaźnik zostanie osiągnięty i Rada będzie mogła uchwalić budżet. Przy wieloletniej prognozie finansowej proponowanej do projektu budżetu w 2014 i 2015 r. nasz budżet tych relacji nie zachowywał. Kolejne lata 2016 i dalsze są relacje prawidłowe i powoli pojawiają się pieniądze na inwestycje. Poprawienie wskaźników w latach 2014 i 2015 jest dość istotne, gdyż są problemy w rachunku bieżącym, ponieważ negatywna opinia i niezachowanie wskaźników przez dwa kolejne lata powoduje wątpliwości banku, aby udzielić kredytu. Są kredyty, których spłaty kończą się w 2017 roku i są możliwości negocjacji z bankiem przesunięcia spłaty kredytu z 2014 roku. Jest to kredyt na pokrycie deficytu, który był zaciągany w 2011 r., obsługa w 2014 roku wynosi 1.000.000 zł. Można maksymalnie spłatę przesunąć do 2015, ale do 2017 roku można przesunąć spłatę kredytu zaciągniętego na budowę sali gimnastycznej przy Gimnazjum Nr 2 do 2015 r. Taka projekcja finansowa byłaby do przyjęcia i nad tym należałoby popracować już w 2013 r., kiedy będzie osoba pełniąca funkcję burmistrza czy nowy burmistrz. Jeżeli nie będziemy pracować nad zmniejszeniem kosztów to w 2014 r. Rada nie będzie mogła uchwalić budżetu.

Pani B. Niedzwiecka stwierdziła również, że radnym dostarczyła dzisiaj z wieloletnią prognozę finansową uwzględniające opinię RIO i poprawki przegłosowane na sesji 12 grudnia 2012 r., ale po za tym w latach 2019-2027 zmniejszone są dochody ze sprzedaży majątku o 2.000.000 zł i daje to łącznie 18 mln zł zmniejszenia dochodów majątkowych. W latach 2028-2052 sprzedaż majątku została zmniejszona o 3 mln zł i łącznie daje to kwotę 93 mln zł. Zdaniem pani B. Niedzwieckiej taka długa prognoza finansowa jest wielkim nieporozumieniem, bo 2052 r. musi być wykazywany tylko dlatego, że poręczno kredytu dla TTBS, a prognozowanie na 40 lat do przodu chyba nie może być dokładne. Pozostałe poprawki zostały naniesione. Prosiła o przyjęcie poprawek, które przedstawiła. Nie zmieniła również zapisów w wierszu wynagrodzenia, bo miała nadzieję, że na sesji będą jakieś zmiany, szczególnie w oświacie, gdzie powinna znaleźć się kwota przyjętych poprawek.

Kwota wynagrodzeń w 2013 r. po zmianach przyjętych na poprzedniej sesji wynosi 26.659.035 zł.

Radny P. Kolendowicz zaproponował Radzie, po wyjaśnieniach, jakie otrzymali radni, przyjąć propozycje kierowników w wersji, jak przedstawiono radnym w materiałach na sesję.
Radny P. Kolendowicz zaproponował głosowanie zmian działami. Radni nie wnieśli sprzeciwu.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania poprawek przedstawionych przez Kierowników referatów UM Trzcianki:

1) Dział 010 rozdział 01009 § 2830 – zmniejszenie o 33.000 zł dotacja dla Spółek Wodnych na meliorację;

Radni głosowali nad poprawką: za 14, przeciw 0, wstrzymało się 7.

2) Dział 700 rozdział 70005
   - § 4300 zmniejszenie 15.880 zł obsługa prawna;
   - § 4400 zmniejszenie 8.120 fundusz remontowy do wspólnot;
   Łączna kwota zmniejszeń 24.000 zł.

Radni głosowali nad poprawką: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 1.

3) Dział 750 rozdział 75023 § 6060 pozostawienie 5.000 zł na zakup programów komputerowych;

Radni głosowali nad poprawką: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0.

4) dział 900:
   - rozdział 9003 § 4300 zmniejszenie o 70.000 zł dodatkowe prace zlecone odśnieżanie i wywóz nieczystości;
   - rozdział 90004 § 4300 zmniejszenie o 50.000 zł nasadzenia kwiatów, drzew i krzewów, urządzanie i utrzymanie terenów zieleni, zadrzewień, zakrzewień oraz parków na terenie miasta i wsi;
   - rozdział 90004 § 4210 pozostawić umniejszoną 12.12.2012 r. kwotę 20.000 zł na prace pielęgnacyjne - zakup materiałów i paliwa do kosiarek;
   - rozdział 90004 § 4210 zmniejszenie o 10.000 zł zakup kwiatów, ziemi, nasion i nawozów;
   - rozdział 90004 § 4300 zmniejszenie cięcia pielęgnacyjne, usługi transportowe, frezowanie pni o 4.500 zł;

- rozdział 90004 § 4210 zmniejszenie o 3.000 zł zakup budek lęgowych;
- rozdział 90095 § 4300 zmniejszyć o 49.500 schronisko dla zwierząt;

Radni głosowali nad poprawką: za 18 przeciw 0, wstrzymało się 3.

Pani B. Niedzwiecka zaproponowała kolejne poprawki:

1) dot. propozycji zwiększenia środków na realizację zadania w ramach PO „RYBY":
   - umniejszenie kwoty 100.000 zł z profilowania dróg gminnych;
   - umniejszenie o 47.000 zł rezerwy;

Radni głosowali: za 16, przeciw 3, wstrzymało się 2.

2) Poprawki wynikające z opinii RIO w Poznaniu, jak przedstawiono w zestawieniu będącym **załącznikiem nr 9** do niniejszego protokołu.
   a) poprawki dot. Straży Miejskiej, tj. przeniesienia kwoty 287.960 zł z działu 754 rozdział 75416 do działu 750 rozdział 75023;
   Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0.

   b) poprawka do działu 801 przedszkola rozdział 80104 kwota 9.500 zł zakupy inwestycyjne przeniesienie § 6050 do § 6060;
   Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0.

3) Dział 900 rozdział 90019 – rezerwa na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków zapisano w § 4810 a powinno być w § 6800;
   Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Ogłoszono 5 minut przerwy. Po przerwie kontynuowano zgłaszanie poprawek.

4) Poprawki wynikające z preliminarza GKRPA:
   - dział 851 rozdział 851 § 4300 zmniejszenia 3.617,00 zł;
   Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymało się 5.
   - dział 852 rozdział 85219 § 4040 zwiększenie 17 zł i § 4170 zwiększenie 3.600 zł;
   Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 3.

Innych poprawek do projektu budżetu na 2013 rok nie zgłoszono.

Ad 4h) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2052.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki do ww. prognozy prosił o sformułowanie poprawki przez B. Niedzwiecką.

Pani B. Niedzwiecka stwierdziła, że projekt załącznika do Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2052 został doprowadzony do zgodności ze zmianami zaproponowanymi na poprzedniej sesji. Dokument otrzymali radni podczas sesji. Są również poprawki wprowadzone w trakcie dzisiejszej sesji:
- zmniejszenie wydatków bieżących zmniejszenie o 147.000 zł;
- zwiększenie wydatków majątkowych o 147.000 zł;
- wynagrodzenia na 26.659,035 zł;
- zmiany wynikające z opinii RIO: w dochodach w kolumnie 1b w latach 2019-2027 zmniejszenie dochodów ze sprzedaży majątku o 2.000.000 zł i daje to łącznie 18 mln zł zmniejszenia dochodów majątkowych. W latach 2028-2052 sprzedaż majątku została zmniejszenie o 3 mln zł i łącznie daje to kwotę 93 mln zł.

Przewodniczący poddał ww. poprawki pod głosowanie:
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 1.

Innych poprawek do z wieloletniej prognozy finansowej nie zgłoszono. Projekt uchwały z przyjętymi poprawkami poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXVI/240/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2052 została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 15.**

A4i) Głosowanie nad uchwałą w sprawie uchwalenia budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok.

Uchwała Nr XXXVI/241/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie w sprawie uchwalenia budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok została podjęta w głosowaniu: za 13, przeciw 4, wstrzymało się 4. Uchwała stanowi **załącznik nr 16.**

Ad 5) Informacja burmistrza o pracy między sesjami.
Nikt nie zabrał głosu.

Ad 6) Informacja zespołu monitorującego wdrażanie ustawy o utrzymaniu porządku i czystości.
Nikt nie zabrał głosu.

Ad 7) Informacje sołtysów.

Pan P. Obszarski wnioskował, aby na terenie miasta Trzcianka wywiesić jedną ogólnodostępną tablicę ogłoszeń do zamieszczania drobnych ogłoszeń, gdyż za ogłoszenia na słupach są pobierane opłaty.
Zwrócił uwagę, że przy sali Gimnazjum nr 2 ciągle palą się światła – cztery lampy od rana do wieczora.

Ad 8) Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.

Radny A. Cija poinformował o rozprawie, jaka odbyła się 14 grudnia z WSA w Poznaniu.
Stwierdził, że wielokrotnie zarzucano Radzie, że działa nieprofesjonalnie, że tworzy się uchwały „buble". Rada Miejska Trzcianki podjęła 28 czerwca 2012 r. dwie uchwały na sesji absolutoryjnej – w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu i finansowego oraz absolutoryjną. 8 sierpnia 2012 r. Kolegium RIO w Poznaniu, w którym uczestniczył on i Burmistrz, M. Łuczak, P. Kolendowicz, pani Skarbnik, mimo złożonych wyjaśnień uznało, że Rada Miejska Trzcianki popełniła błędy formalne, nie działała profesjonalnie i te dwie uchwały uchylono. 20 września br. Rada Miejska Trzcianki, po podjęciu stosownej uchwały, złożyła odwołanie od tych uchwały uchylających do WSA w Poznaniu. 14 grudnia br. odbyła się rozprawa WSA w Poznaniu. W posiedzeniu, poza prawnikiem, udział wziął Przewodniczący Rady i M. Łuczak. Decyzja była jednoznaczna, nie było żadnych podstaw, aby Kolegium RIO uchyliło te dwie uchwały.
Stwierdził, że mówi o tym, dlatego aby protestować, bo RIO nie jest od tego, aby zajmować stanowisko po którejś stronie. Jej działania powinny być profesjonalne i powinny dotyczyć tylko strony merytorycznej. RIO nie zarzuciła żadnych uchybień dot. kwestionowania wykonania czy niewykonania zadań, ale zarzucono uchybienia proceduralne, do czego RIO nie miała żadnych podstaw.
Zdaniem radnego, RIO powinna zastanowić się nad tym, co robi i powinna wyciągnąć daleko idące wnioski. Kolegium RIO podeszło w sposób

nieprofesjonalny do sprawy. Kończąc odczytał fragmenty z uzasadnienia RIO do uchwały, którą podjęła i z pisma Rady zaskarżającego uchwałę RIO do WSA.

Radny Cija odczytał fragment uchwały Nr 14/1044/2012 Kolegium RIO w Poznaniu z 8 sierpnia 2012 r., jak w załączonej **kserokopii nr 17 str**. 4 akapit drugi trzy kolejne zdania oraz akapit trzeci.
Odczytał fragmenty skargi Rady Miejskiej Trzcianki OR.0015.1.2012.MD do WSA z dnia 20.09.2012 r., jak w załączonej **kserokopii nr 18,** str. 6 od akapitu pierwszego od słów: „Z łącznego czasu" do akapitu trzeciego kończącego się słowami „protokole na 42.".
Następnie stwierdził, że można sprawdzić jak to wygląda w innych gminach. Są gminy, że takie dyskusje są na jednej kartce i tam nie było żadnej wątpliwości. Dla RIO najważniejsze, aby było zapisane, że odbyła się dyskusja niż 42 strony faktycznej dyskusji.

Przewodniczący Rady uzupełnił jedynie, że WSA bezsprzecznie stwierdził, że już z przesłanego wyciągu sporządzonego przez M. Domagałę wynikało, że odbyła się dyskusja. Nawet uzupełnienie w formie stenogramu niczego nowego nie wniosło do sprawy. Racja okazała się po stronie Rady Miejskiej Trzcianki.

Radny K. Czarnecki poinformował, że Komisja spotkała się dwukrotnie. Na pierwszym posiedzeniu w grudniu przy omawianiu budżetu, a kolejny raz w przerwie posiedzenia Rady Miejskiej Trzcianki, a temat dotyczył wydatków, które należało podjąć na 2013 r.
Podziękował radnym za to, że przychylono się pozytywnie do wniosków, które co prawda zwiększały pewne wydatki, ale były konsultowane z osobami działającymi społecznie na terenie gminy. Były pilne potrzeby zwiększenia wydatków w zakresie sportu.
W temacie OSiR stwierdził, że pierwsze spotkanie nieudane z panem M. Małachowskim, który nie przybył na spotkanie, a drugie było między przerwą w sesji. Umówiono się, że odbędzie się krótkie spotkanie merytoryczne w styczniu 2013 r. Temat dotyczył zwiększenia środków dla OSiR o 50.000 zł, aby pracownicy mogli otrzymać wynagrodzenie. Likwidator przedstawił krótki zarys koncepcji OSiR za 8 miesięcy. Zaskoczeniem dla Komisji było to, że Burmistrz w czerwcu 2012 r. podjął uchwałę, w której zobowiązał się

wniesienia na rzecz OSiR dopłaty 175.759,32 zł. Nikt o tym nie wiedział do 12 grudnia 2012 r.
Radny dodał, że dwukrotnie pytał Burmistrza i jego zastępcy o sytuację spółki OSiR, czy należy przewidzieć środki na 2013 r. Odpowiedź była, że jest Likwidator, który sobie poradzi i nie potrzeba żadnych środków finansowych. Komisja spotka się w styczniu, aby porozmawiać o sytuacji spółki, jak Likwidator przewiduje proces likwidacji. Przypomniał, że sytuacja spółki zmieniła się radykalnie od spotkania, jakie odbyło się w tej firmie 19 grudnia ubiegłego roku na terenie spółki, gdzie przedstawiono świetlaną przyszłość spółki, a w ciągu roku konta spółki były już zajęte, a dzisiaj jest już Likwidator. Jest to brak dialogu między Burmistrzem a Radą Miejska Trzcianki.
Kolejna sprawa dotyczyła wyrażenia zgody przez Radę Powiatu, aby na naszych jeziorach mogły pływać jednostki napędzane silnikami spalinowymi. Komisja zwróci się do Rady Miejskiej Trzcianki, aby wypracowała stanowisko, które przekażemy Przewodniczącemu Rady Powiatu, która te możliwości wprowadziła na jeziorach w Trzciance. W międzyczasie Rada Miejska Trzcianki podejmowała uchwały, które miały zwiększyć walory przyrodnicze, a dot. ustanowienia użytków ekologicznych „Nad Bukówką", „Ginterowo" i „Szuwar Straduński". Jest również opinia Nadleśnictwa Trzcianki, w której podkreślają występujące zwierzęta i liczne ptactwo wokół naszych jezior, a będące pod ochroną. Dodał, że rodzi się pytanie, dlaczego podejmowane są uchwały nawzajem wykluczające się. Brakowało dialogu między znawcami walorów turystycznych a użytkownikami terenów wokół tych jezior, mowa o ośrodkach wypoczynkowych, jak również radnymi Rady Miejskiej. Byli zaproszeni przedstawiciele wędkarzy, którzy stwierdzili, że nie do końca było to z nimi konsultowane. Natomiast wyszło pismo Burmistrza do Starosty. Radni otrzymają projekt stanowiska z załącznikami. Dodał, że na naszych jeziorach nie ma regulaminu, co też należy uregulować. Rada powinna w najbliższym czasie przyjąć takie regulaminy w drodze uchwały.

Ad 9) Interpelacje, wnioski i zapytania.

Radny S. Kęciński odniósł się do stwierdzenia, że Starosta nie konsultował mówiąc, że jego zdaniem jest to nieprawda, gdyż Starosta konsultował na spotkaniu, w którym również uczestniczył. Starosta wywołał uchwałę, która z jednej sesji została wycofana i poinformowane jednostki, stowarzyszenia, kluby, które korzystają z tych zasobów. Odbyła się również dyskusja

z wędkarzami, w której uczestniczyły władze gminy. Każda ze stron miała prawo się wypowiedzieć. O ile pamięta strona wędkarzy bardzo pozytywnie wypowiedziała się nt. użytkowania jezior przez motorówki. Nie wszystko jest zgodne z prawdą. Być może Przewodniczący Komisji ma coś innego na myśli. Proponował wywołać temat na jednej z sesji czy komisji.
Przewodniczący Rady proponował nie dyskutować w tym temacie, gdyż przewodniczący Komisji przedstawił wnioski z tej komisji. Rada Miejska zostanie również poinformowana na piśmie o tym.

Radny S. Kęciński wyjaśnił, że w sytuacji, kiedy słyszy rażące informacje uważa za stosowne zabranie głosu.

Pani G. Kasperczak przypomniała, że na jednej z sesji radny Joachimiak składał interpelację dot. pracowników urzędu, że coś należałoby zrobić, bo tak źle pracują, taka mają złą opinię wśród internautów. W związku z tym chciałaby podzielić się informacjami, jak to pracują ci źli pracownicy, ile spraw muszą załatwić, bazując tylko na wpływach tegorocznych. Wg danych z 20 i 27 grudnia br. do Urzędu wpłynęło ponad 36.000 spraw. Z każdym dokumentem trzeba popracować i to czasami wielokrotnie. Dodała, że pojedynczy przypadek nie powinien mieć wpływu na tak złą opinię.

Radny A. Cija zwrócił się z pytaniem czy w związku z wygaszeniem mandatu Burmistrza Trzcianki funkcjonują jego zastępcy, czy zastępcy mogliby podpisać umowę z Marszałkiem dot. inwestycji PO „Ryby". Dodał, że oczekuje jednoznacznego stanowiska, bo kto odpowie i poniesie koszty (ok. 150.000 zł), jeżeli nie dojdzie do podpisania umowy z Marszałkiem, a okaże się, że mogli zrobić to zastępcy, a ktoś czegoś nie dopilnował. Zdaniem radnego, do momentu wygaszenia mandatu Burmistrza jest on nadal burmistrzem, ale nie może pełnić swojej funkcji, ale powinni funkcjonować jego zastępcy. Prosił o takie stanowisko na piśmie.

Radny E. Joachimiak pokazał jakieś pismo i pytał czy będzie przedmiotem obrad Rady w dniu dzisiejszym. Następnie zwrócił się z prośbą do radcy prawnego – odczytał treść pisma: „*W związku z prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu uznającym byłego burmistrza Marka Kupsia winnym, nastąpi zmiana organu wykonawczego naszej gminy. Właściciel gminy – Wspólnota Samorządowa oczekuje, że przekazanie urzędu i majątku nastąpi*

protokołem zdawczo-odbiorczym, zgodnie z przepisami instrukcji kancelaryjnej i ustawy o rachunkowości, tj. po dokonaniu inwentaryzacji, spisu z natury. W podpisie Wł. L. Grzelak." z pytaniem, jaka jest procedura przekazywania urzędu przez jednego burmistrza jego następcy?.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie chodzi o lekceważenie wnioskodawcy, ale nie uznał za konieczne angażowanie Rady Miejskiej do wyjaśniania pytania, które zadał wnioskodawca. Nie jest to punkt obrad Rady.

Radny P. Kolendowicz zwrócił się z pytaniem czy były rozmowy z Marszałkiem na temat podpisania umowy, o której wspomniał radny Cija, czy upływa termin jej podpisania i czy rzeczywiście są obawy, że taki termin może upłynąć.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że rozmawiał z Dyrektorem Departamentu Programów Obszaru Rozwoju Obszarów Wiejskich dot. ewentualnego przełożenia terminu podpisania umowy. Jednoznacznie pani dyrektor stwierdziła, że te pieniądze są dla nas przyznane. Nie potrafiła określić okresu oczekiwania czy to dwa miesiące czy to dużo czy mało. Jest to pierwszy tego typu przypadek. Jest czas, który nie jest precyzyjnie określony, ale nie może rozciągać się w nieskończoność. Zgodnie z projektem umowy, która miała być podpisana, projekt miał być zakończony do 30 września 2013 r., dlatego również z tego powodu należałoby przynajmniej najpóźniej do końca marca podpisać umowę. Ponadto do przetargowania pozostał zakres robót związany z budową pomostów. W czasie rozmów z potencjalnymi wykonawcami stwierdzono, że najtaniej wykonuje się te pomosty, kiedy jest zima. Dobrze byłoby rozstrzygnąć ten przetarg jak najszybciej. Jeżeli chodzi o kierownika zamawiającego wynikającego z zapisów ustawy o zamówieniach publicznych to również takiej osoby nie ma. Podsumował, że jest czas zapewne do końca marca na podpisanie umowy.

Ad 10) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął drugie posiedzenie Rady sesji przerwanej 12.12.2012 r. dziękując wszystkim za udział.

Protokolant	Przewodniczący Rady
Marzena Domagała	mgr Włodzimierz Ignasiński