P r o t o k ó ł Nr XXXIV/12

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 28 listopada 2012 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz.20^{35}.
Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**
W sesji uczestniczyło 20 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - załącznik **nr 2.** Nieobecny radna Jadwiga Pokaczajło.
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Włodzimierz Ignasiński. Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Ad 1) Otwarcie obrad.

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej pan Włodzimierz Ignasiński witając:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- panią Grażynę Kasperczak Zastępcę Burmistrza Trzcianki,
- pana Piotra Birulę Zastępcę Burmistrza Trzcianki,
- panią Bożenę Niedzwiecką Skarbnika Gminy,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- sołtysów,

oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Otwierając obrady, Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy

17 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. Nieobecny radny G. Bogacz doszedł w punkcie 2, radny W. Kilian

w punkcie 4c, radna J. Durejko zaraz po stwierdzeniu quorum. Burmistrz M. Kupś doszedł na początku omawiania punktu 2.
Przewodniczący Rady wyznaczył, do liczenia głosów w głosowaniach jawnych, radnych: P. Złocińskiego i M. Wydartego.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.
Przewodniczący Rady poprosił o uwagi do porządku obrad, który radni otrzymali na piśmie, zgodnie ze statutowym terminem, wraz z materiałami na sesję, jak w **załączniku nr 1** do protokołu.

Radny P. Kolendowicz prosił o wprowadzenie punktu do porządku obrad, przed uchwałami, który wiąże się z zakończoną kontrolą związaną z przebudową parkingu przy ul. Kościuszki i przegłosowanym wnioskiem na ostatniej Komisji Rewizyjnej o skierowanie sprawy do zbadania przez Prokuraturę. Chciałaby, aby Rada Miejska wypowiedziała się, co do zasadności tego wniosku i przyjęła bądź odrzuciła w głosowaniu.
Punkt: Wniosek o skierowanie sprawy do Prokuratury sprawy związanej z budową parkingu ul. Kościuszki w efekcie kontroli Komisji Rewizyjnej.

Pan P. Obszarski sołtys Stradunia zwrócił się do radnych w sprawie uchwał umieszczonych w punktach od 4j do 4r dot. akwenów nazywając temat skrótowo tereny dla bobra. Złożył wniosek, aby cofnąć to do dyskusji z sołtysami, bo, jego zdaniem, bobry są największymi szkodnikami całej gospodarki rolnej i nie można dopuścić do tworzenia całych akwenów. Zniszczenia bobrów widać przy drodze do Stradunia. Wycofano na poprzedniej sesji 67.000 zł z nakładów na melioracje, dlatego nie da się żyć na wsi w miarę godnie i uczciwie. Zaproponował, albo radni pochylą się nad tą sprawą, albo od razu głosują negatywnie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że temat dot. uchwał w sprawie użytków ekologicznych podda pod głosowanie.

Radny K. Oświecimski zwrócił się z pytaniem, w związku z postanowieniem Komisarza Wyborczego w Pile nr 22/2012 z dnia 09.11.2012 złożył uwagi związane z uchwałą i otrzymał w odpowiedzi pismo od Burmistrza, że nie przygotuje uchwały, dlatego ma pytanie do pani mecenas, co w związku z tym,

bo jest napisane, że ma przygotować uchwałę? Czy Burmistrz musi przedstawić radnym projekt uchwały, jeżeli radni przedłożą propozycję zmiany?

Pani D. Ciesielska poprosiła o przedstawienie treści pisma Burmistrza.

Radny K. Oświecimski zacytował pismo OR.030.3.8.2012.AM z dnia 28.11.2012 r. skierowane do Przewodniczącego Rady Wł. Ignasińskiego – kopia **załącznik nr 5.**
Dodał, że w związku z postanowieniem Komisarza Wyborczego zaproponował drobne poprawki, które przedłożył w biurze Rady. Termin usunięcia nieścisłości do 10 grudnia br., a sesja jest planowana na 12 grudnia br.

Burmistrz M. Kupś odpowiedział, że radny K. Oświecimski nie dodał, że swoje propozycje, swój wniosek, złożył w dniu dzisiejszym ok. 11^{00}, że niestarannie zmienił jego projekt uchwały, który był pozytywnie zaakceptowany przez Komisarza Wyborczego. Jeżeli nie zgadza się z propozycją Burmistrza to powinien przygotować swój projekt uchwały, a nie wymagać, aby przygotować projekt w tak krótkim czasie, w dniu przyjmowania interesantów, w związku ze zmianą terminu sesji. Taki projekt uchwały wymaga czasu na analizę. Nie można zrobić tego w takim pośpiechu. Skoro, mimo negatywnej opinii Komisarza Wyborczego, zamierza dalej brnąć, powinien zrobić to na własny rachunek, a nie wykorzystywać do tego osoby burmistrza.

Radny K. Oświecimski prosił, aby go nie pouczać, bo Burmistrz nie jest jego przełożonym, bo pomyliły mu się role. Dodał, że miał pytanie do pani mecenas, a nie do Burmistrza, który nie jest dla niego żadnym autorytetem.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, zgodnie z obowiązującym statutem, projektodawcą uchwały może być również radny. Projekty przygotowuje Burmistrz, ale nie ma przeszkód formalno-prawnych, aby ten projekt został przygotowany przez radnego. Zwłaszcza, że radny zweryfikował na ostatniej sesji projekt przygotowany przez Burmistrza. Rada głosowała zgodnie z propozycją radnego. Jeżeli Rada do 10 grudnia br. nie podejmie właściwej uchwały w zakresie okręgów wyborczych, za Radę zrobi to Komisarz Wyborczy.

Radny K. Oświecimski w związku z tą informacją prosił o pół godziny przerwy.

Radny M. Kukuś zaproponował, aby po uchwale 4t, przed uchwałą w sprawie okręgów wyborczych 4u, przerwać obrady i dokończyć po uzgodnieniach w sprawie okręgów wyborczych.

Pan P. Birula wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Ochotniczej Straży Pożarnej w Białej uzasadniając, że jest możliwość zakupu sprzętu dla OSP w Białej. Gmina musiałaby wnieść ok. 20% dofinansowania, a pozostała kwota wniesiona byłaby przez Komendę Wojewódzką PSP. Wniosek z Komendy wpłynął za późno, stad w ustawowym terminie nie było możliwości wprowadzenia projektu uchwały i dlatego taki tryb wnioskowania o wprowadzenie do porządku obrad.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy do godz. 13^{30}. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 2.
Przewodniczący Rady przypomniał zgłoszone przed przerwą wnioski:

1) radnego P. Kolendowicza wprowadzenie punktu – skierowanie wniosku do Prokuratury w sprawie wyjaśnienia po kontroli Komisji Rewizyjnej budowy parkingu ul. Kościuszki;
2) sołtysa P. Obszarskiego w sprawie wykreślenia projektów uchwał od 4j do 4r,
3) pana P. Biruli o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Ochotniczej Straży Pożarnej w Białej;
4) radny K. Oświecimski pytał o projekt uchwały w sprawie okręgów, ale nie wymaga to zmiany porządku obrad. Nie ma fizycznie projektu uchwały.

Radny G. Bogacz w imieniu klubu Radnych Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego prosił o informację, jakie uwagi do uchwały dot. okręgów wyborczych ma Komisarz Wyborczy?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że takie informacje przedstawi, ale nie muszą one być przedstawiane w momencie omawiania porządku obrad, który z tego powodu nie ulega zmianie. Prośba radnego jest zasadna.

Radny G. Bogacz zauważył, że w momencie głosowania propozycji radnego K. Oświecimskiego dot. okręgów radni ich klubu wskazywali, że one naruszają zapisy ustawy.
Przewodniczący Rady potwierdził, że klub rzeczywiście na poprzedniej sesji takie uwagi zgłaszał.

Burmistrz M. Kupś wyraził zdziwienie, że przy takiej skrupulatności tworzenia przez radnych dokumentów urzędowych radny chce wprowadzić uchwałę, której nikt nie ma. Jest to dziwny przypadek, rzecz wysoce nieetyczna i nienormalna, zwłaszcza, że znane jest stanowisko Komisarza Wyborczego w tej sprawie. Radny wręcz zmusza radnych do nieprzestrzegania i łamania prawa.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w tym momencie nie wypowiadałby się na temat etyki. Uchwała była dyskutowana przez Radę, jest kilka uwag Komisarza wyborczego. Rada w demokratycznym głosowaniu podejmie decyzję czy zmiany, które będzie proponował pan K. Oświecimski będą wprowadzone, czy nie będą. Jest również możliwość zmiany porządku obrad w trakcie trwania sesji. Jest możliwe, że uchwała będzie wycofana i w tym momencie nie można o tym rozstrzygnąć.

Radny K. Oświecimski prosił o informację, w którym miejscu złamane jest prawo, prosił, aby pani mecenas potwierdziła, w którym miejscu łamane jest prawo.

Radna J. Durejko prosiła, aby Przewodniczący Rady jednak zareagował na zachowanie pana Burmistrza, bo ma dosyć tych pouczeń.

Przewodniczący Rady dziękując za zaufanie, co do umiejętności wychowawczych, ale nie potrafi tego uczynić.

Radny G. Bogacz stwierdził, że jest łamane prawo, gdyż jest projekt uchwały w porządku obrad, ale tej uchwały ani radni nie mają przed sobą. Niepokoi wypowiedź K. Oświecimski, który przygotowuje nowy Statut, a akceptuje łamanie prawa. Prosił, aby Przewodniczący Rady nie był przewodniczącym 13 radnych, ale całej Rady.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że czuje się na sesji odtwarzanej na żywo i rejestrowanej, ale chce zapewnić, że ta uchwała nie została podjęta. Prosił poczekać do końca sesji, co się zadzieje, może okazać się, że te zmiany są praktycznie niewielkie i uwagi Komisarza również. Proponował poczekać z wygłaszaniem sądów w momencie, kiedy nie znają niczego.

Radny M. Dąbrowski stwierdził, że gdyby Przewodniczący Rady przedstawił radnym ich klubu uwagi Komisarza, to nie byłoby w tej chwili problemów.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że dokument nie jest tajemnicą i go przedstawi ale w tej chwili są w punkcie przedstawienie porządku obrad i chciałby zakończyć ten punkt głosowaniami, a ta uchwała nie potrzebuje zmian, jest w porządku obrad, być może radni uznają że niezgodnie z prawem.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że w punkcie „u" nie jest uchwała, ale zmiany do już istniejącej uchwały. Jeżeli chodzi o ochronę Statutu przypomniała radnym Klubu Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego poprzednią sesję i ich stosunek do Statutu.

Radny M. Dąbrowski pytał, kiedy wpłynęło pismo Komisarza Wyborczego?

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jest ustalany porządek obrad w późniejszym czasie odpowie na pytanie.
Następnie poddał pod głosowanie wniosek radnego P. Kolendowicza o wprowadzenie do porządku obrad, przed częścią uchwałodawczą, w punkcie 4 – wniosek o skierowanie sprawy do Prokuratury w spawie zbadania inwestycji parking ul. Kościuszki.
Radni głosowali za 10, przeciw 7, wstrzymało się 1. Wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości głosów.
Przedstawił wniosek sołtysa P. Obszarskiego w sprawie wykreślenia z porządku obrad wszystkich uchwały dotyczących ustanowienia użytków ekologicznych tj, uchwał od 4j do 4r.

Pan P. Birula wyjaśnił, że nie wie skąd sołtys zasięgnął informacji, że te uchwały mają związek z bobrami i dlatego chce uchwały wycofać? Prosił o uzasadnienie.

Pan P. Obszarski ocenił, że trudno nazwać inaczej, jak każdy z punktów kończy się określeniem „ochrona bobra”, trudno to inaczej odczytać. Dziesiątki rolników nie korzystają z łąk zalanych wodą.
Radna J. Durejko nie zgodziła się ze stanowiskiem sołtysa, ponieważ nie ma to związku, ponieważ te tereny zawsze były pod ochroną, w wyniku zmiany ustaw utraciły moc i w tej chwili jest jakby wznowienie ochrony na uzasadnioną prośbę Nadleśnictwa. Dodała, że nie widzi związku.

Przewodniczący Rady podsumował, że były dwie wypowiedzi za i przeciw, zaproponował nie dyskutować, ale przegłosować propozycję poprawki dot. wykreślenia z porządku obrad projektów uchwał ujętych w punktach 4j do 4r dot. ustanowienia użytku ekologicznego. Radni głosowali za poprawką: za 0, przeciw 14, wstrzymujących 5.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek P. Biruli o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 4w, tj. projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Ochotniczej Straży Pożarnej w Białej.
Przed głosowaniem radna J. Durejko pytała, czy w tym momencie nie jest łamany Statut?
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie, wielokrotnie już tak wprowadzano uchwałę, którą radni otrzymali, ewentualnie może potrzebna byłaby opinia Komisji.

Radna J. Durejko protestowała przeciwko takim zachowaniom, jakie przed chwilą słyszeli.

Pan P. Birula wyjaśnił, że projekt tej uchwały był poddany obradom Komisji Gospodarczej. Propozycja wpłynęła dopiero w poniedziałek, dlatego w pierwszym możliwym terminie przedstawiono to radnym.

Radny A. Cija potwierdził wypowiedź P. Biruli.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia poprawki tj. wprowadzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Ochotniczej Straży Pożarnej w Białej.
Radni głosowali za poprawką: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wprowadzony projekt przed sesją otrzymali radni, jak w **załączniku nr 6.**

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu:
   a) nr XXXII/12 z 25.10.2012 r.,
   b) nr XXXIII/12 z 30.10.2012 r.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
   a) zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2012 r.;
   b) udzielenia powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu pomocy finansowej;
   c) podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka;
   d) podatku od środków transportowych;
   e) opłaty od posiadania psów pobieranej na terenie gminy Trzcianka;
   f) obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2013 rok;
   g) zmiany uchwały Nr XIX/130/11 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie podziału środków na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez gminę Trzcianka;
   h) przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Trzcianka na lata 2012-2015;
   i) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic Fałata i Witosa;
   j) ustanowienia użytku ekologicznego „Nad Bukówką”;
   k) ustanowienia użytku ekologicznego „Ginterowo”;
   l) ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Przy Bruku”;
   m) ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Straduński”;
   n) ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Niekurski”;
   o) ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Łomnicki”;
   p) ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Stobnieński”;
   q) ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Osiniecki”;
   r) ustanowienia użytku ekologicznego „Bobrowe Bagienko”;
   s) wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej;
   t) przyjęcia „Programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2013 rok”;

u) zmiany uchwały nr XXXIII/212/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 października 2012 r. w sprawie podziału gminy Trzcianka na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w okręgu wyborczym,
w) udzielenia dotacji celowej Ochotniczej Straży Pożarnej w Białej.

5. Informacja burmistrza o pracy między sesjami.
6. Informacja zespołu monitorującego wdrażanie ustawy o utrzymaniu porządku i czystości.
7. Informacje sołtysów.
8. Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.
9. Interpelacje, wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie obrad.

Ad 3a) Przyjęcie protokołu nr XXXII/12 z 25.10.2012 r.

Przewodniczący Rady stwierdził, że radni mieli możliwość zapoznania się z protokołem. Uwag nie wniesiono. Poddał protokół pod głosowanie.
Protokół nr XXXII/12 z 25.10.2012 r. został przyjęty w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymało się 4.

Ad 3b) Przyjęcie protokołu nr XXXIII/12 z 30.10.2012 r.

Przewodniczący Rady stwierdził, że radni mieli możliwość zapoznania się z protokołem. Uwag nie wniesiono. Poddał protokół pod głosowanie.
Protokół nr XXXIII/12 z 30.10.2012 r. został przyjęty w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymało się 5.

Ad 4a) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2012 r.**

Prosił panią B. Niedzwiecką Skarbnika Gminy o przedstawienie propozycji zmian, które przedłożyła na piśmie FN.3021.71.2012.BN z dnia 28.11.2012 r., jak w **załączniku nr 7.**
Pani B. Niedzwiecka przedstawiła propozycje poprawek wynikających z ww. pisma.

Radny K. Oświecimski rozdział 80110 gimnazja już na Komisji prosił o wyjaśnienie kwoty zmniejszenia 32.200 zł i otrzymał takie wyjaśnienia Skarbnika, natomiast teraz chciałby otrzymać od Burmistrza zapewnienie, kiedy ma zamiar zakupić wykładzinę do sali Gimnazjum Nr 2, kiedy planuje taki zakup, gdyż taka wykładzina miała być w kosztach i w ramach tych środków zakup. Na zakup tej wykładziny jest potrzebna mniejsza kwoty.

Burmistrz M. Kupś odpowiedział, że zależy to od rodzaju wykładziny. Są obiektywne przesłanki zdjęcia tej kwoty z budżetu, jeżeli pojawią się możliwości finansowe to tę pozycję wprowadzimy. Jest to okres przed uchwaleniem budżetu na 2013 r., trudno powiedzieć, kiedy będzie nadwyżka, która mogłaby być na ten cel przeznaczona, a poza tym o tym i tak będzie decydowała Rada. Dodał, że dołoży starań, aby stało się to w możliwie najbliższym czasie, aby nawierzchnia nie ucierpiała.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że w związku z tym, że wypowiedź Burmistrza jest wysoce niedoskonała, prosi o pozostawienie kwoty 20.000 zł na zakup wykładziny.

Burmistrz M. Kupś odpowiedział, że należy budżet bilansować, a wiadomo, że może brakować znaczących kwot do wykonania zarówno dochodów, jak i wydatków, zwłaszcza, że w dniu dzisiejszym zaległości Ministerstwa Finansów z tytułu udziału w podatku PIT to kwota ok. 600.000 zł. Wydatki należy dostosować do posianych środków na koncie, a niezapisanych w budżecie. Wniosek radnego nie ma racjonalnego uzasadnienia. Dodał, że zrobi wszystko, aby te środki zabezpieczyć, ale nie można działać pod presją radnego, bo tak naprawdę nie wiadomo, kogo w tej chwili radny K. Oświecimski reprezentuje, natomiast jego wniosek jest czystą złośliwością i nie uwzględnia obecnej sytuacji finansowej gminy i koniecznych do zrealizowania płatności do końca roku.

Pani B. Niedzwiecka uzupełniła, że pieniądze są zapisane w budżecie na zadanie budowa sali sportowej przy Gimnazjum nr 2 i zakup wykładziny w tym wydatku się nie mieści. Ponadto, aby kupić wykładzinę trzeba mieć pieniądze, a w pierwszej kolejności należy zrealizować zadania obligatoryjne, aby jak najmniej zadań przeszło na kolejny rok. Nie stać w tej chwili fizycznie na taki zakup.

Radny K. Oświecimski odpowiedział, że jego wniosek nie jest złośliwością, a występuje przede wszystkim w imieniu mieszkańców gminy. Dodał, że Burmistrz ma świadomość, że taka wykładzina jest niezbędna, a jeżeli Burmistrz twierdzi, że taką wykładzinę zabezpieczy to swój wniosek wycofuje.

Burmistrz M. Kupś zwrócił się z wnioskiem formalnym do Przewodniczącego Rady, ponieważ jeden z obywateli miasta zachowuje się niestosownie i narusza jego dobra osobiste, przypominając § 17 ust. 6 „*Po uprzednim ostrzeżeniu, Przewodniczący Rady może nakazać opuszczenie sali tym osobom spośród publiczności, które swoim zachowaniem lub wystąpieniem zakłócają porządek obrad bądź naruszają powagę sesji.*". Dodał, że czuje się urażony zachowaniem pana Gawrycha, który w tym momencie obraża go swoim wystąpieniem i prosił Przewodniczącego o reakcję.

Przewodniczący Rady prosił pana Gawrycha, aby nie wystawiał transparentów, napisów, które mogą zakłócać porządek obrad. Powtórzył, że prosi pana Gawrycha o zaniechanie działań, które mogą zakłócać porządek obrad, które mogą wprowadzać dezorientację niektórych radnych, tudzież Burmistrza.

Radny A. Cija stwierdził, że chciałby uzyskać końcowe rozliczenie budowy sali przy Gimnazjum Nr 2. Za roboty budowlane była kwota ryczałtowa, do tego dochodzi obsługa i jest koniec inwestycji, a wczoraj na Komisji radni usłyszeli, że zaoszczędzono, a dokładnie zmniejsza się wydatki inwestycyjne o kwotę, ponieważ zaoszczędzone są jakieś pieniądze. Padło pytanie czy z kwoty ryczałtowej, odpowiedź nie, były inne pieniądze. Jakie pieniądze, co zaoszczędzono i dlaczego? Można podejmować jakieś decyzje, jeżeli wie się wszystko. Inwestycja została zakończona, jest zgoda na użytkowanie, dlatego proszono o takie rozliczenie na dzisiaj, a takiego rozliczenia nie ma. Będzie jeszcze sesja 12 grudnia br. i wówczas można, po otrzymaniu informacji, podjąć stosowną zmianę w budżecie. Zmniejsza się o 10.799 zł wydatki na wykup nieruchomości, a zawsze była mowa, że tych środków jest za mało, dlaczego? Prosił o kilka zdań na temat wprowadzanych zmian w szkołach.

Burmistrz M. Kupś odpowiedział, że radny otrzyma rozliczenie końcowe w terminie późniejszym, natomiast w dniu dzisiejszym nie jest to przedmiotem szczegółowych analiz. Jest potrzeba przeniesienia tych środków do innego

działu, ponieważ jest taka potrzeba. Z punktu budżetu, działanie to nie może poczekać do 12 grudnia. Kwota ta pomoże w rozliczeniach. Wszystkie zmiany w budżecie podyktowane są realnymi potrzebami. Po analizie wydatków za 10 miesięcy niestety w niektórych działach braki okazały się szczególnie duże. Trudno jest pewne sprawy szczegółowo określić, np. zwolnienia lekarskie, szczególnie długoterminowe czy urlopy dla poratowania zdrowia. Jest szereg okoliczności, które bardzo wpływają na znaczne różnice wypłat w poszczególnych miesiącach. W tej chwili porządkuje się zarówno dochody, jak i wydatki, chociaż ostateczna korekta będzie potrzebna w miesiącu grudniu. Apelował o zatwierdzenie zmian w takim kształcie, w jakim przygotowano pod obrady. Szczegółowe informacje mogą otrzymać radni ile na płace w szkołach, a ile na inne wydatki, ale oczywiście wydłuży to prace.

Radny A. Cija odpowiedział, że można działać w ten sposób, że wierzy Burmistrzowi i głosuje i w ogóle nie dyskutuje się o tym. Jeżeli ma być rozmowa o konkretach to, jeżeli na komisji pada prośba o rozliczenie, a inwestycja jest zakończona we wrześniu, wydawałoby się, że jest to tylko kwestia skserowania dokumentów. Nie zgadza się z wyjaśnieniami, że rozliczenie będzie, ale przyjmuje wyjaśnienia i nie może w związku z tym zagłosować tak, jak życzy sobie Burmistrza, a wstrzyma się.

Burmistrz M. Kupś dodał, że jeżeli radny życzy sobie szczegółowych wyjaśnień to zaraz udzieli głosu współpracownikom i takie wyjaśnienia otrzyma, tylko dzisiaj jest do podjęcia szereg ważnych uchwał. Ta dyskusja nic nowego nie wprowadzi. Prosił, aby skoncentrować siły nad ważniejszymi sprawami, np. uchwały podatkowe.

Radny A. Cija odpowiedział, że się nie spieszy i jest gotowy siedzieć tak długo, aż wszystko zostanie wyjaśnione. Takie stwierdzenia, jakie padały, złośliwości polityczne i wychodzi, że Burmistrz jedyny, który rozumie i roztacza pieczę nad budżetem, a reszta to dopytująca się i zabierająca czas.
Proponował, aby od razu oddać głos merytorycznym pracownikom, którzy będą starali się odpowiedzieć na te pytania.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że informacje, jakie przedstawi w zakresie wydatków oświatowych są zawarte na str. 2, 3 i 5 wydatków. Wydatki obejmują szkoły podstawowe, gimnazja, przedszkola, świetlice szkolne. Zwiększenie

wynosi 1.239.713 zł, z tego wynagrodzenia i pochodne 1.089.692 zł. Opał, energia cieplna o elektryczna 102.649 zł i pozostałe wydatki 47.372 zł. W poszczególnych placówkach wygląda to inaczej, a są to globalne kwoty w oświacie. Jeżeli chodzi o wykupy gruntów to kwota, jaka pozostała nie wystarczy na żadną transakcję, bo są to dużo wyższe kwoty.

Burmistrz M. Kupś uzupełnił, że jeżeli chodzi o salę przy Gimnazjum to końcowe rozliczenie inwestycji nastąpiło 25 listopada br. Zapłacono ostatnie faktury. Te środki były w rezerwie między innymi na dodatkowe prace związanymi z uwagami Straży Pożarnej. Ostatecznie udało się wynegocjować zmniejszenie zakresu tych prac i stąd powstała ta kwota.

Radny A. Cija przypomniał, że na początku sesji radni dopytywali się o pisma, kiedy wpłynęły, jakie są uwagi itp. Podobnie on teraz chciałby wiedzieć, jakie były uwagi Straży, jakie padały kwoty, jakie są koszty. Jest to kilka cyfr, które powinni poznać radni. Komisja prosiła o te dane w dniu wczorajszym, jeżeli nie ma na piśmie to może Burmistrz odpowie.

Pan R. Zozula inspektor UM Trzcianki wyjaśnił, że w budżecie na 2012 r. radni założyli rezerwę dla tej inwestycji w wysokości 80.000 zł. Umowa ryczałtowa została zachowana i wydatkowane pieniądze takie, jakie były planowane. Z tytułu robót dodatkowych z zaleceń Straży wydano 41.000 zł. Są szczegółowe protokoły z tych zaleceń.

Radna J. Durejko apelowała do radnych, aby nie zdejmować tych środków i wnioskować o zakup wykładziny dla sali. Przypomniała swojej wystąpienie w trakcie początkowych działań w sprawie sali, kiedy apelowała, żeby nie powtórzyła się sytuacja z Siedliska.

Radny K. Czarnecki przypomniał, że Komisja Bezpieczeństwa, Sportu i Turystyki odwiedziła budowę sali. Nasuwały się uwagi. Jedną z uwag była kwestia podłogi. Padały pytania czy na sali oprócz gimnastyki będą mogły odbywać się inne imprezy. Nie otrzymano takiej odpowiedzi i sądzono, że jest to optymalne rozwiązanie, a w dniu dzisiejszym okazuje się, że musi być zakupiona wykładzina. W tej sprawie powinna paść jednoznaczna odpowiedź Burmistrza. Była sygnalizowana również sprawa bezpieczeństwa p.poż. Była odpowiedź, że sprawa została załatwiona, nie trzeba dodatkowych robót,

a dzisiaj okazuje się, że trzeba wydać środki, aby te warunki zostały spełnione. Takich dokumentów na tą chwilę nie posiada i takiej informacji również. Obiekt został dokończony, natomiast ul. Konopnickiej jest w fazie remontu, nawierzchnia jest uszkodzona i nienaprawiona, a zadanie powinno być wykonane w ramach tej inwestycji. W dniu wczorajszym padła odpowiedź P. Biruli, że zostanie to naprawione, bo wykonawcy nie wypłacono wszystkiego i w ramach środków pozostałych będzie to naprawione, jeżeli nie wykona to wykonawca.
Radny K. Czarnecki był zdziwiony takimi rozliczeniami przy formie ryczałtowej, dlatego zasugerował, że być może jakaś kontrola finansowa w tej sprawie powinna być.

Burmistrz M. Kupś wyjaśnił, że na etapie projektowania, zlecania projektu i wydawania pozwolenia na budowę, sala spełniała warunki p.poż. Zostało to potwierdzone odpowiednimi uzgodnieniami. W trakcie okazało się, że po pierwsze zmieniły się przepisy i pogląd przedstawicieli Straży Pożarnej na kwestie bezpieczeństwa. Dodał, że nie są specjalistami w zakresie przepisów pożarowych, aby wszystkie sytuacje przewidzieć. Jeżeli projektant uzgadnia pewne rozwiązania z przedstawicielami Straży, to nie ma powodów negować tych ustaleń. To co nastąpiło w trakcie realizacji inwestycji było nie do przewidzenia. Zabezpieczono 50.000 zł na roboty drogowe związane z wykonaniem przyłączy kanalizacji deszczowej. Są kwoty zabezpieczone i jeżeli nie wykona tego wykonawca sali to zrobimy to we własnym zakresie z tego zabezpieczenia.

Pan R. Zozula uzupełnił, że sprawa odbudowy nawierzchni ul. Konopnickiej wiąże się z konfliktem z wykonawcą, który zajmując pas drogowy napotkał na przebieg sieci wodociągowej w związku z czym musiał rozebrać więcej nawierzchni i poniósł koszty odwodnienia terenu. Trwają mocne negocjacje z wykonawcą na dzień dzisiejszy, dlatego wstrzymano kwoty z wynagrodzenia ryczałtowego. Tymi środkami ma być zmuszony wykonawca do naprawy tej nawierzchni. Jeżeli wykonawca nie zleci tego, to będą te kwoty zlecone i potrącone z wynagrodzenia. Dodał, że udało się załatwić również sprawę drogi dojazdowej, bo to był główny problem. Szacowano koszty na 150.000 zł, ale udało się utrzymać dojazd tą drogą i kosztów nie poniesiono, natomiast musiały być wydane środki na roboty budowlane polegające na połączeniu istniejącego budynku z salą. To jest kwota 41.000 zł.

Burmistrz M. Kupś zwrócił uwagę, że pan M. Gawrych narusza jego dobra osobiste i w sposób istotny zakłóca powagę sesji. Wszystkim pracuje się trudniej. Nie jest to właściwe miejsce na wyrażanie tego typu opinii.
Burmistrz podał przykład osoby pana Ciji, który pełni swój mandat mimo wydanego zarządzenia zastępczego Wojewody i nigdy nie negował tej sytuacji, czy prawa pobytu radnego Ciji na tej sali. Prosił, aby Przewodniczący Rady zakazał panu Gawrychowi i skorzystał z zapisów Statutowych do nakłonienie go do stosownego, co do miejsca i czasu zachowania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jest w stanie zgodzić się, że obecny napis, który jest w ręku pana Gawrycha, może naruszać dobra osobiste Burmistrza, natomiast napisy, które były poprzednio nie naruszyły, to być może radni powinni czuć się obrażeni. Pan Gawrych poza napisami, których nie trzeba czytać, nie narusza porządku obrad. Prosił panią mecenas o odpowiedź czy jest to zakłócanie porządku, wyrażanie w taki sposób swoich opinii przez mieszkańca Trzcianki jest rzeczywiście zakłócaniem.

Burmistrz M. Kupś dodał, że jest to zakłócanie powagi sesji. Zebrano się po to aby debatować nad ważnymi sprawami, a nie dekoncentrować nad sprawami będącymi przedmiotem uczuć pana Gawrycha. Zacytował § 17 ust. 6. Pytał, czy Przewodniczący nie dopatrzył się naruszenia Statutu?

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zadaje pytanie pani prawnik, czy jest to rzeczywiście naruszenie powagi sesji i zakłócanie jej porządku?

Pani D. Ciesielska odpowiedział, że nie wypowie się arbitralnie w tym zakresie. Każdy z radnych powinien ocenić czy narusza powagę czy nie, w jakim stopniu następuje naruszenie przebiegu obrad. Każdy zerka, uśmiecha się, są jakieś komentarze radnych. Ocena każdego radnego jest indywidualna. W jej ocenie, w jakimś stopniu następuje naruszenie przebiegu obrad. Decyzja należy do Przewodniczącego przywołania publiczności do porządku.

Przewodniczący Rady stwierdził cyt.: *„Myślę, że nie byłoby żadnych głosów z Państwa strony gdyby pojawiły się osoby i próbowały przekazywać swoją opinię w innych sprawach niż Rada Miejska. Jeżeli pan Gawrych będzie rzeczywiście w swoich napisach naruszał dobra osobiste pana Burmistrza*

informuje państwa, że wyproszę go z sali. W innym przypadku, możecie się nie zgadzać, nie widzę łamania prawa i zakłócania porządku obrad.".

Pani B. Niedzwiecka wracając do kwoty 32.000 zł stwierdziła, że nikt nie neguje, że wykładzina do sali jest potrzebna, ale naprawdę w tym roku nie stać na zakup wykładziny i będzie to pusty zapis w budżecie, a wydatek nie będzie zrealizowany. Są pilniejsze zadania – wypłata pomocy materialnej dla uczniów, realizacja programu dożywiania. Sołtysi mają drobne kwoty do załatwienia i są to rzeczy realizowane z opóźnieniem, bo można wydać tylko tyle środków na wydatki bieżące ile wpłynie z dochodów bieżących.

Przewodniczący Rady apelował do radnych aby nie dyskutować 1,5 godz. Swoją opinię można wyrazić w głosowaniu, a nie w półtoragodzinnej dyskusji. To jest jeden element budżetu.

Radna J. Durejko stwierdziła, że stać nas na niszczenie.

Radny K. Oświecimski zwrócił się z pytaniem czy prawdą jest, że blisko od miesiąca sołtysi nie mają podpisywanych zleceń i nie otrzymują środków na realizację swoich zadań. Jakie są zaległości?

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała, że trudno mówić o zaległościach, ale jak wcześniej mówiła, co rygorystycznie określa ustawa o finansach publicznych, na wydatki bieżące można wydać tyle ile uzyskało się z dochodów bieżących. Niewielkie zlecenia są podpisywane, ale na pewno są jeszcze sołtysi czekający na podpisanie zleceń. Na dzień dzisiejszy wszystkie faktury nie mogą być zrealizowane. Wydatki bieżące nie są zagrożone, a inwestycyjne są w trakcie realizacji.

Burmistrz M. Kupś przypomniał, że w grudniu otrzymują jedenastą i 80% dwunastej raty udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych. Na dzień dzisiejszy jest jakby 1.600.000 zł zaległości. Nie można mieć więcej wydatków bieżących niż dochodów bieżących. Postarają się w miesiącu grudniu, aby niezrealizowane zlecenia wykonać.

Przewodniczący Rady przypomniał, że odbyła się dyskusja nad propozycjami zmiany budżetu na 2012 r. Jest kilka wniosków zmian do wprowadzenia, czy jeszcze są jakieś uwagi.
Uwag nie było. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki zaproponowane przez Burmistrza przedstawione przez panią Skarbnik.

1) Zwiększenie dział 758 rozdział 758801§ 2920 subwencja oświatowa z tytułu wzrostu składki o 2 % na ubezpieczenie rentowe pracodawcy kwota 200.899 zł;

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 2.

2) Po stronie dochodów - zmniejszenie dział 756 rozdział 75621 § 0020 podatek dochodowy od osób prawnych zmniejszenie o 200.899 zł;

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 1.

Po stronie wydatków zmniejszenia:

1) w dziale 750 rozdziale 75023 § 4120 składki na Fundusz Pracy o 7.000 zł;

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 1.

2) w dziale 750 rozdziale 75023 § 4270 zakup usług remontowych o 1.300 zł;

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 1.

3) w dziale 754 rozdział 75412 § 3020 wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń kwota 1.000 zł;

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 1.

4) w dziale 754 rozdział 75412 § 4210 zakup materiałów i wyposażenia kwota 2.000 zł;

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 1.

5) Zwiększenia: dział 754 rozdział 7412 § 2820 dotacja OSP Biała. Dotacja jest udziałem własnym na dofinansowanie zakupu zestawu sprzętu hydraulicznego
o wartości 48.438 zł. OSP w Białej otrzymała na ten cel dotację w

wysokości 38.750,40 zł. Warunkiem jej wykorzystania jest udział własny w wysokości 12.109,50 zł.

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0.

6) w dziale 854.85495 przeniesienie kwoty 14.636 zł z § 2320 do § 2710 jest to pomoc finansowa dla Starostwa przeznaczona na remont hali widowiskowo-sportowej;

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymało się1.

7) zapisanie w/w dotacji (dla OSP i Starostwa) w załączniku Nr 4 zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostkom sektora finansów publicznych i jednostkom spoza sektora finansów publicznych;

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 1.

Innych poprawek nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIV/213/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2012 r. została podjęta w glosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 8.**

Ad 4b) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu pomocy finansowej** stwierdzając, że radni mieli możliwość zapoznania się z tym projektem uchwały. Zwrócił się o pytania.
Pytań nie było. Projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIV/214/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu pomocy finansowej została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 9.**

Radny K. Oświecimski prosił o odnotowanie w protokole, że nad tym projektem oraz nad zmianami budżetowymi dot. hali sportowo-widowiskowej nie głosował.

Ad 4c) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka.**
Następnie przedstawił opinię komisji, jak w **załączniku nr 10.**

Radna J. Durejko apelowała do radnych, aby stawki pozostały na poziome roku 2012. Są dwie gminy Czarnków i Trzcianka, które pobierają podatek od gruntów B, na których znajdują się nasze budynki, podwórka. Czarnków za te grunty pobiera 6 gr, a Trzcianka ma obecnie 21 gr. Dodała, że płacą podatek za budynek mieszkalny, garaż, budynki gospodarcze i podwórka, dlatego chciałaby wyczulić na to radnych, bo podatek od nieruchomości dotyczy przede wszystkim, w dużej mierze budynków gospodarczych i budynków mieszkalnych po gospodarstwach rolnych na terenie wsi, gdzie jest wielu rencistów samotnie zamieszkujących, gdzie dochody są niskie. Apelowała, aby podatki pozostawić przynajmniej na poziomie 2012 r. Bo jak wiadomo, po kontroli jaka była przeprowadzona, te wysokości podatków bardzo się zmieniły. Dla rencisty, emeryta wychodzi miesięcznie 120 zł -110 zł przy 600 zł dochodów.

Burmistrz M. Kupś wyjaśnił, że Czarnków ma podatek 6 gr od dróg kat. B. Kształtowanie podatków jest jednym z podstawowych elementów polityki dochodowej. Starano się, aby wysokość podatków była adekwatna do poziomu gospodarczego gminy. Podatki od 6 lat nie były podnoszone, a wcześniej tylko o wzrosty inflacyjne. Jeżeli mają być zaspakajane potrzeby mieszkańców w zakresie inwestycji, remontów i wielu innych wydatków bieżących, należy skorzystać z któryś instrumentów. Nie ma wpływu na PIT, CIT, ale należałoby w sposób adekwatny do poziomu dochodów, jak również do potrzeb gminy, kreować stawki podatkowe.
Następnie przedstawił informację, jakie stawki od gruntów B mają gminy ościenne: gmina Czarnków 26 gr, miasto Czarnków 18 gr, miasto i gmina Krzyż 18 gr, miasto Chodzież 25 gr, gmina Chodzież 34 gr, gmina Wieleń 22 gr, miasto Wałcz 34 gr, gmina Wałcz 33 gr. Trzcianka podniesiono z 19 gr na 21 gr. To są dotychczas obowiązujące stawki a nie aktualne. Podatek od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - Trzcianka 17,99 zł, miasto Czarnków 20,09 zł, gmina Czarnków 17,93 zł, miasto i gmina Krzyż 17,86 zł, gmina Chodzież 18,05 zł, miasto Wałcz 34, gmina Piła 17,00 zł, miasto i gmina Wieleń 19,36 zł, gmina Wałcz 17,50 zł. Tak było dwa lata temu. Oczywiście należy dostosować poziom podatków do naszych indywidualnych lokalnych uwarunkowań. W tej chwili dochody bieżące są równe wydatkom

bieżącym. Jeżeli stawek podatkowych się nie podniesie to ta równowaga ulegnie zachwianiu. W tym roku z pomocy de minimis skorzystały podmioty gospodarcze na kwotę 546.000 zł. Remonty szkół zostały wykreślone z projektu budżetu, bo budżet się nie bilansował. Parlament i rząd nakładają na gminę ciągle nowe zadania. Mówi się o objęciu powszechnym obowiązkiem szkolnym pięciolatków. Powstały nowe punkty przedszkolne, powstała Szkoła Katolicka, której wydatki trzeba pokrywać. Żeby móc pokryć zobowiązania gminy w tym zakresie to muszą być dodatkowe dochody. Apelował o obiektywne i odpowiadające potrzebom gminy decyzje. Można zamrozić stawki podatkowe. Utrzymać uchwałę, a nawet, jak wnioskuje jeden z radnych, zwiększyć pomoc de minimis, ale należy zadać sobie pytanie, z czego będą sfinansowane pozostałe wydatki zawłaszcza, że zbywanie nieruchomości jest bardzo utrudnione ze względu na warunki rynkowe. Gdyby podatki były podnoszone inflacyjnie i nie byłoby uchwały o pomocy de minimis to w budżecie byłoby więcej o prawie 5,5 mln zł. W przyszłym roku jest niewielki wzrost dochodów z PIT, bo chyba 230.000 zł. Wszyscy muszą ponosić koszty kryzysu i zmian z kompetencjach samorządów i za tym muszą iść zmiany podatkowe. Nie podnosząc stawek podatkowych honoruje się część obywateli ze szkodą dla pozostałych, bo z czego będzie wypłacana pomoc społeczna, dodatki mieszkaniowe, zasiłki stałe, zasiłki okresowe, pomoc materialna? Ustawodawca nakłada obowiązek partycypacji w tych wydatkach na gminę. Jest to trudna decyzja, ale czy nie leży w interesie większości mieszkańców? Radni otrzymali szczegółowe wyliczenia, jaki byłby to wzrost dla gospodarstwa domowego. Pani Durejko stanęła w obronie grupy mieszkańców, ale grupa ta jest bardzo mała i otrzymuje inne formy pomocy i państwa i samorządu.
Przypomniał, że radna J. Durejko chce utrzymania dużej sieci szkól, była przeciwko likwidacji szkoły w Przyłękach. Pytał czy marnotrawstwem nie było wydanie ponad 5 mln zł na modernizację i termomodernizację szkoły w Siedlisku, gdzie do I klasy SP chodzi 6 uczniów? Czy była to właściwa decyzja? Można być w swojej łaskawości hojnym, ale czy nie będzie miało to konsekwencji, nie tylko w zmniejszeniu inwestycji, ale innej pomocy, szczególnie dla tych najuboższych.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że Wspólnota Samorządowa jest za utrzymaniem podatków na poziomie obecnego roku. Burmistrz zapomniał, że wciągu tych 5-6 lat, co roku podnoszono podstawowy podatek, czyli wodę

i ścieki w wysokości ok. 12%. To płacą wszyscy mieszkańcy, a jakby policzyć ta inwestycja została dawno spłacona.
Uchwała de minimis – kierując słowa do Burmistrza stwierdził, że nie wie czy coś mu się zarzuca, o co chodzi. Zwiększona pomoc wynika wyłącznie z przepisów unii europejskiej. Podniesienie tej kwoty do 200.000 euro dotyczy tylko i wyłącznie dużych podmiotów gospodarczych. Jest to ukłon do dużego inwestora, który pojawiłby się w Trzciance. Zdaniem radnego, ta uchwała przyniosła wiele Trzciance i nowe powierzchnie produkcyjne są jej efektem.
W temacie zbywania nieruchomości stwierdził, że jak mówi Burmistrz jest kryzys i ciężko jest pozyskiwać tym sposobem dochody, ale dziwi przetarg przy ul. Kopernika, kiedy pierwszy przetarg był w cenie wyjściowej 170.000 zł po czym wartość działki jest zmieniana o 33%, a jest kryzys. Czy to dlatego, że pojawili się przedsiębiorcy, którzy chcieli też uczestniczyć w tym przetargu?
Prosił, aby Burmistrz powiedział konkretnie, z którymi firmami konsultował proponowane podatki, ich wzrost. W projekcie budżetu są przewidziane podwyżki Urzędzie, Bibliotece, Muzeum i innych instytucjach budżetowych, ale czy zapytał czy przedsiębiorcy i inni mieszkańcy będą mieli podwyżki. Czy było to konsultowane z przedsiębiorcami.

Burmistrz M. Kupś odpowiedział radnemu K. Oświecimskiemu, że tym się różnią, że ma odwagę przedstawiać swoje poglądy i zdania w odróżnieniu od niego, który wysługuje się innymi ludźmi. Dodał, że radny przez okres bycia radnym nie przedstawił żadnej inicjatywy, która miałaby na celu zwiększenie dochodów gminy, a ponadto zracjonalizowanie wydatków. To między innymi jego i jego kolegów rozrzutność doprowadziła do konieczności dopłat prawie dwukrotnych do oświaty, bo radni nie mieli odwagi zmienić sieci szkół. Natomiast podburza sportowców, jak to Burmistrz niszczy trzcianecki sport, a wydatki na jednego mieszkańca, jeżeli chodzi o sport, są dużo większe niż w innych gminach. Z czego mają być zwiększone kwoty konkursowe na zadania z zakresu sportu? W ciągu 10 lat w naszej gminie powstały trzy hale sportowe, boiska sztuczne. To również nakłady na rozwój kultury fizycznej. Z pomocy de minimis skorzystało 15 podmiotów. Największą pomoc, bo ok. 700.000 zł, otrzymała Spółdzielnia Mieszkaniowa. Burmistrz prosił pana K. Oświeicmskiego o informację, jakie miejsca pracy zostały stworzone w miejscu nieistniejącej fabryki mebli? Czy w tym przypadku uchwała ta spełniła swoją rolę? Być może spełniła taką rolę w przypadku firmy Joskin, w niewielkim stopniu Sapy i kilku mniejszych przedsiębiorców. Dzisiaj 60% podatku

odprowadza 10 największych firm. Kluby sportowe otrzymały spore wsparcie od gminy, ale w tej chwili należy oczekiwać pewnych zachowań ze strony tych firm. To jest projekt burmistrza, ale informował o swoich poczynaniach wielu przedsiębiorców, ale nikt nie zgłaszał zastrzeżeń. Zapewne będą oczekiwali budowy nowych dróg, przyłączy, oświetlenia. W przypadku dwóch największych firm zwiększenie wydatków będzie wiązało się ze zwiększeniem płatności do wysokości, w jednym przypadku do ok. 90.000 zł, a w drugim przypadku ok. 80.000 zł. Jedna firma zatrudnia ok. 600 osób, a druga 340 osób. Jedna z tych firm ma sprzedaż 300 mln zł i czy uszczerbkiem dla działalności firmy będzie podatek? Na kolejnej sesji padną pytania, dlaczego w projekcie budżetu nie ma tego, czy tamtego, będzie szereg wniosków. Jeżeli w wyniku podniesienia stawek podatkowych wpłynie do budżetu kwota kilkuset tysięcy złotych, to radni zdecydują, na co to przeznaczą. Być może ta kwota umożliwi remonty w SP nr 2 i innych placówkach, termomodernizację SP nr 2, remonty przedszkoli, wybudowanie obiektu OSP w Białej. Należy mieć świadomość, aby coś wydać trzeba mieć na to środki. Poprzez zaniechania podejmowania decyzji, doprowadzono do tego, że struktura budżetu wygląda tak, a nie inaczej. Trudność rządzenia taką gminą jest większa, jeżeli nie ma dobrej woli Rady, w tak ważnych decyzjach, nie kieruje się ważnym interesem publicznym. W interesie publicznym trzeba podnosić podatki, aby te wszystkie wnioski zrealizować. Czy radna Durejko to wreszcie zrozumie?
Wyjaśnił, że robi to we własnym imieniu, bo takie są jego uprawnienia, natomiast, jeżeli radni mają inne propozycje to jest miejsce, aby je przedstawić, a nie odwoływać się do przedsiębiorców. Dodał, że ma odwagę czuć się autorem tych zmian i w pełni poniesie za to odpowiedzialność.

Przewodniczący Rady proponował, aby Burmistrz nie oceniał radnych, a przede wszystkim nie stawiał tezy, że radni Rady Miejskiej działają przeciwko tej gminie.

Radny K. Oświecimski odpowiedział, że nie będzie komentował zachowania Burmsitrza, bo przekracza swoje granice, ale powie, że nie wie, o co chodzi z mijaniem się z prawdą i bazowanie na innych. Jak zwykle Burmistrz opowiada bajki i żadnych konkretów. W projekcie budżetu Burmistrz zmniejszył o 60.000 zł, a podwyższył Muzeum o 140.000 zł. Na komisji radni nie otrzymują wyjaśnień w tych sprawach. Uchwała de minimis powstała dawno temu i jest

tam napisane, kto stoi na straży tej uchwały i kto powinien jej pilnować. Burmistrz nie przeczytał tego ostatniego punktu i to jest jego problem.

Burmistrz M. Kupś odpowiedział, że szczegółowe wyjaśnienia przekazali pracownicy, np. dlaczego Muzeum ma taki wzrost, ale zapewne jako radny nie pofatygował się do piwnic tzw. burmistrzówki aby ocenić stan fundamentów. Poprzez zaniechanie były wykreślane inwestycje w Muzeum i obecnie jest to obiekt w najgorszym stanie technicznym. Za ogrzewanie płaci się 30.000 zł rocznie i jeżeli nie będzie zmiany systemu ogrzewania czy instalacji to nadal będzie marnotrawienie kolejnych pieniędzy. Dodał, że dieta pana Oświecimskiego, jako radnego, jest niewiele niższa od wynagrodzenia najniżej zarabiających w Muzeum. Te podwyżki spowodują, że tylko część pracowników odbija się od najniższych wynagrodzeń. Biblioteka kolejny raz z rzędu znalazła się w gronie najlepszych bibliotek w Wielkopolsce. W ubiegłym roku wykreślono pieniądze na książki. Należą im się dodatkowe wydatki na remonty, jak również podwyżki wynagrodzeń. Te wydatki mają spowodować obniżenie kosztów w latach następnych. Pytał czy radny czuje się dobrze z tym, że pracownicy Muzeum zarabiają niewiele więcej niż radny. Nasza gmina ma jedne z najwyższych diet w Wielkopolsce.

Przewodniczący Rady stwierdził, że już poznano winnego sytuacji Muzeum. Jest nim pan Oświecimski. Prosił Burmistrza, aby nie przerywał mu wypowiedzi.

Radny K. Oświecimski przypomniał, że to on w ubiegłym roku był autorem zamrożenia diet, które Burmistrz w tym projekcie budżetu Burmistrz bezprawnie zamroził. Nie powinien tego robić, bo mógł dokonać tego tylko przy zgodzie Rady, powinien wziąć pod uwagę normalną uchwałę. Z tym samym wnioskiem wystąpi w tym roku, ale Burmistrz o tym zapomniał. Co do Muzeum – potrzeby remontowe radni po raz pierwszy dzisiaj słyszą o tych potrzebach? Pytał czy wymieniono kocioł w Muzeum? Otrzymał Burmistrz ofertę od przedsiębiorcy na kwotę 18.000 zł i zrobiono to za kwotę 27.000 zł po przeprowadzeniu procedury mini konkursowej – czy to jest gospodarność?

Pan M. Kupś odpowiedział, że radny się trochę zapomina. Wyboru wykonawcy dokonuje dyrektor Muzeum, nie jak mówi pan Oświecimski „wy". Dodał, że gdyby tyle razy nie kontrolował parkingu, tyle czasu nie marnował na pisanie

donosów, a przeznaczył ten czas na wizytację Muzeum, bo koncentrują się na tematach OSiR, parkingu a zapominają o innych inwestycjach. Nie ważne, że w tym czasie wykonano wiele innych rzeczy, ale stale powtarza się dwa tematy. Pan Oświecimski zapomniał, po co tu jest. Prosił, aby ważyć słowa.

Radny A. Cija stwierdził, że odwagi mu nie brakuje i do własnego zdania nie trzeba go zachęcać. Prosił, aby radny Gawrych pisał większymi literami, bo nie może się doczytać. Dodał, że Burmistrz oczywiście nie lubi Spółdzielni i ma do tego prawo, nie jest jej mieszkańcem, dlatego tak wielokrotnie powtarzał o tej pomocy, która była zwolnieniem z podatków. Uchwała de minimis jest bardzo dobrą uchwałą, perspektywiczną, natomiast Spółdzielnia kupiła złom po PFM od razu z zamiarem rozbiórki. Natomiast, jeżeli jest uchwała Rady, z której można skorzystać, dając jeszcze parę miejsc pracy przez parę lat to, jako dobry gospodarz, skorzystali z tego. Gdyby nie było takiej możliwości to po miesiącu od kupna rozebraliby to. Średnio inteligentnym ludziom nie trzeba tego tłumaczyć.
Podatki – musi się odnieść do wcześniejszej polemiki. Minister określa graniczną wysokość podatków, ale po to są radni, aby nie podnosić ślepo łapki, jak każe Burmistrz, ale zwarzyć czy w tej gminie zamożność ludzi jest taka, że można zastosować górne podatki. Za to Minister każde, bo są sankcje, kiedy nie stać na płacenie granicznych stawek. Radni mają to zwarzyć.
Przypomniał, że są w przededniu uchwalenia kolejnego podatku, jakim są opłaty za śmieci. Nie będzie to mała kwota, ale będzie to podatek. W grudniu będzie to uchwalane i to też trzeba mieć na uwadze. Burmistrz pyta skąd brać dochody – trzeba poprawić politykę podatkową, a mieszkaniec - zwłaszcza emeryt zapyta skąd ma brać pieniądze? Jak Burmistrz podnosi wodę, to wcale nie musi pytać się Rady. Radni protestują, szczekają jak pies na traktor, w tym momencie, a Burmistrz robi swoje – woda i ścieki idą w górę. Prąd w górę, gaz w górę. Jak to się zsumuje to nie jest 10-20 zł w skali roku, ale grube pieniądze? Przypomniał, że były lata, gdzie na jego stwierdzenia Burmistrzu oszczędzajmy, Burmistrz odpowiadał: panie Cija nie jest prawdą, że gminy Trzcianka na coś nie stać, gminę Trzcianka stać na wszystko. Wtedy budowano chodniki, które były o 100% droższe. Szkoła w Siedlisku – dzisiaj Burmistrz wypomina tą decyzję, ale kiedy radni mówili, po co taka droga, to radny Bogacz odpowiadał, że ma być pięknie. Oświata – dlaczego jest mowa tylko o likwidacji? Ilość dzieci zmalała o 30% w ostatnich latach. Ale na pytanie ilu nauczycieli ubyło odpowiedź, prawie nic. Burmistrz ma wpływ na zatrudnienie, a generalnie

większość kosztów ponoszonych przez gminę to płace nauczycieli. Łatwo dzisiaj mówi się o likwidacji, jeżeli nie ma tego tematu, ale jeżeli na sali siedzą mieszkańcy gminy protestujący to do tego podchodzi się trochę inaczej. Dodał, że jest za reformowaniem w sposób ewolucyjny. Jak liczba dzieci się zmniejszy do paru to te szkoły same przestaną istnieć, ale na to trzeba czasu. Pytał, czy to tylko winna jest gmina. W 1996 r., kiedy gmina przejmowała oświatę – subwencja od państwa wystarczała w 100%, a dzisiaj brakuje 10 mln zł. Państwo nakłada na gminę masę obowiązków, ale pieniędzy na to nie ma. O tym trzeba rozmawiać z posłami. Budżet przedstawiony na 2013 r. jest budżetem zrównoważonym po stronie dochodów i wydatków, przy założeniu niepodnoszenia podatków. Dzisiaj nie można mówić, że nam na coś zabraknie. Aby zamknąć budżet w całości musi być zaciągnięte 6.200.000 zł kredytu. Każda oszczędność, jaka będzie proponowana przy budżecie, oraz każdy wzrost podatków pójdzie na umniejszenie tego kredytu. Nie można mówić o żadnych inwestycjach. Gminy Trzcianka na nic nie stać. Taki los zgotował Minister. Każda podwyżka pójdzie na kredyt, aby zaciągnąć go jak najmniej patrząc perspektywicznie na parę lat do przodu. W ubiegłym roku mówiono, że OSP jest w ogóle niepotrzebna, a teraz mówi się, że wszyscy czekają na strażnicę w Białej. Radni muszą znać kolejność zadań do realizacji. Nie ma programu oszczędnościowego. Wszędzie się oszczędza, kryzys, a u nas 10% podwyżek na płace. Stać nas na to czy nie? Na spotkaniu z przedsiębiorcami Burmistrz informował, że są środki 3,5 mln zł na inwestycje, tylko radni nie podejmują decyzji.

Wracając do podatków radny Cija stwierdził, że w Pile podatek w 2000 – 17,48 zł, w 2013 – 17,48 zł. W gminach, które wymienił Burmistrz podatki są wyższe. Nieprawdziwe jest stwierdzenie, że nie podnoszono ostatnio podatków. W 2011 r. ustalono podatki na 2012 r. i średnio wzrosty (poza podatkiem od prowadzenia działalności gospodarczej od budynków 17,99 zł) reszta wzrosła w granicach 7-8%. Nie jest to mało, a do 2006 r. podatki były z górnej półki. Pomimo niepodnoszenia wszystkie podatki są wyższe niż w Pile i Wałczu. Nie ma programu oszczędnościowego, a trzeba oszczędzać.

Dodał, że Klub Porozumienie Społeczne uważa, że podatki powinno się podnosić, natomiast nie można tego w tych trudnych czasach, gdzie wchodzi podatek śmieciowy, robić tak, gdzie niektóre wzrosty są o 29%, 17%. Proponują aby wszystkie podatki podnieść o wskaźnik inflacji w granicach 2,5 – 3% i aby robić to regularnie.

Prosił, aby przed głosowaniem stawek ogłosić przerwę. Namawiał radnych do przyjęcia jego propozycji. Propozycja ta przyniesie dodatkowy wpływ do budżetu o ok. 250.000 zł. W temacie oświaty oczekuje nie tylko likwidacji szkół, ale podejście do zatrudnienia. W tym roku na inwestycje jest tylko 1.200.000 zł, a były lata, gdzie było 8 mln. Wówczas mówiono, że ktoś będzie na końcu i na końcu jest Muzeum. Ktoś musi poczekać.

Burmistrz M. Kupś odpowiadając radnemu Ciji stwierdził, że ubolewa, iż jego analiza nie jest pełna, a wybiórcza. Miasto Piła ma o 2,9% ma niższą stawkę od naszej, ale ma jednocześnie o 28% wyższą stawkę od gruntów B. Gmina Wałcz ma rzeczywiście jako jedyna o 5,8% niższą stawkę dla budynków ale o 62% niższą stawkę od gruntów B. Miasto Czarnków ma wyższą stawkę o 16,33%. Gdyby przyjęto stawki Czarnkowa to wpływ do budżetu byłby większy o 1,5 mln zł. Gmina Czarnków 4,66% , gmina Krzyż 4,29%, gmina Chodzież 7,17%, gmina Wieleń 12,28%, gmina Wałcz 3,94%, gmina Ujście 12,22 %. Są pewne elementy obiektywne pozwalające ocenić kondycję finansową gminy i nasza gmina z pewnością należy do tych gmin, których kondycja jest niezła. Wydatki inwestycyjne zostały zjedzone przez wydatki bieżące. Oświata zajmuje 47% wydatków budżetu. Natomiast radny Cija proponuje oszczędzać na najbiedniejszych. Zabrać Muzeum, Bibliotece, tym którzy odnoszą sukcesy.
Z innymi gminami należy porównywać się w każdym elemencie. Grunty B, jeden z najważniejszych podatków, tam są różnice kilkudziesięciu procent. Trzeba próbować się w jakiś sposób do nich zbliżyć, aby ratować finanse publiczne gminy. Radni chcą zabierać biednym a dawać bogatym.
Dodał, że był za sprzyjaniem rozwoju gospodarczego miasta, ale taki rozwój będzie szybszy i łatwiejszy, nie przez pomoc de minimis, ale budowę infrastruktury, stworzenie właściwego klimatu, a nie straszenie przedsiębiorcami czy nakłanianie Burmistrza do cofnięcia decyzji administracyjnych.
Podatki są podnoszone nie dla Burmistrza, ale dla mieszkańców, dla tych, dla których radny Joachimiak wystąpił z apelem, zapominając, że dwa lata wcześniej głosował przeciwko termomodernizacji SP Nr 2. To teraz radni o tym decydują. Jeżeli radny będzie głosował przeciwko podnoszeniu podatków to oddali termin modernizacji Szkoły Podstawowej.

Przewodniczący Rady prosil o niewywoływanie radnych i niestwarzanie atmosfery konfrontacji.

Burmistrz M. Kupś kontynuował, że stara się wskazać te elementy, które należy w pierwszej kolejności rozważyć. Pytał, czy kosztem najbiedniejszej grupy społęcznej w naszej gminie radni chcą uszczęśliwić najbogatszych. Prosił o rozważenie tej intencji. Przeprosił za nieuzasadnione dygresje.

Radny E. Joachimiak stwierdził, że stan finansowy gminy, jak wiadomo zdłużenie rzędu 17-18 mln zł. Jeżeli w pewnym okresie byłaby podjęta decyzja o termomodernizacji, która pewnie zamykałaby się między 5 mln a 10 mln zł to na dzisiaj, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności finansowe, gmina byłaby bankrutem. Jeżeli Burmistrz chciał zbankrutować gminę to on jako radny był przeciwko temu.

Burmistrz M. Kupś ad vocem przypomniał, że termomodernizacja dwóch dużych obiektów, czyli Szkoły Podstawowej Nr 3 i Gimnazjum Nr 1 wyniosła 3 mln zł. Nie wiadomo skąd radny wziął 10 mln zł. Termimodernizacja Zespołu Szkół kosztowałaby – kosztorys inwestorski jest trzy razy mniejszy.

Przewodnciąscy Rady ogłosił 15 minut przerwy do godz. 16-tej.
Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 4c.

Radny M. Kukuś protestował przeciwko, ma nadzieję nieświadomej manipulacji, stwierdzeniu, że Oświecimski został poinformowany przez pracowników Urzedu o tym, że podwyżka w Muzeum ma być przeznaczona głównie na remont Muzeum. Burmistrz nie chodzi na komisje, a potem opowiada dyrdymały. Wczoraj odbyła się komisja Ciji, przedwczoraj Czarneckiego i na obu padło pytanie o tak drastyczne podwyżki w Muzeum, bo aż 30%. Nikt z pracowników P. Birula i B. Niedzwiecka nie potrafili na to pytanie odpowiedzieć. Albo pracownicy wprowadzają Burmsitrza w błąd, albo Burmistrz świadomie manipuluje opinią.

Radna J. Durejko apelowala do radnych, aby podatki pozostawić na poziomie 2012 r. W momencie wdrożenia procedur przetargów na dzierżawy gruntów wielu dzierżawców z terenu wsi wnosi wysokie podatki i kwoty, całkiem nieźle wspierając budżet. Apelowała, aby brać pod uwagę tych najbiedniejszych.

Radny K. Czarnecki stwierdził, że mieszkańcom należy się wyjaśnienie, jak ten system działa. Minister Finansów określa stawki podatkowe dla samorządów na

poziomie maksymalnym samorządy mogą te podatki przyjąć bądź nie. Jeżeli nie przyjmą to automatycznie wpływa mniejsza subwencja. W ślad za tym idą pewne zobowiązania narzucane corocznie na samorządy zwiększając jej kompetencje, a jest to decentralizacja władzy. Samorządy w tym wypadku mogą ciąć po kosztach, zamykać szkoły, zamykać jednostki kultury, ograniczać wydatki na działalność społeczną, nie inwestować, nie budować albo podwyższać podatki i zejść stopień niżej, czyli dodatkowo opodatkować naszych mieszkańców. Oczywiście to się nasila w momencie, kiedy Balcerowicz w Warszawie zamontował licznik. Ten licznik przyspieszył, a ponieważ zadłużenie samorządów wpływa na zadłużenie kraju, w tym momencie Minister Finansów wpadł na pomysł, aby założyć prognozę finansową 30 letnią. Za komuny było 25 lat, ale ten rząd jest lepszy, to może być 30 lat. Samorządy w tym momencie mogą pomyśleć i zadań, których obecnie nie można zrealizować, a propaganda musi działać, to mogą wymyśleć, że zrealizują za 10, 15 lat. Nasz samorząd realizował zadania na zasadzie biegnąc do banku i sięgając po kredyty komercyjne. Były środki unijne z programów 2007-2013. Nasza władza samorządowa uciekała od tych środków. Bardzo mało wykorzystano i mało zadań zrealizowano ze wsparciem środków unijnych. Kredyty komercyjne wymagają spłaty. Na to złożyły się dwie rzeczy - prognoza finansowa Ministra Finansów, która reguluje pewne przychody i wydatki samorządu i wielkość kredytu, która sięga przeszło 20 mln. Spowodowało to, że w budżecie 2014 r. zaciągamy 6.200.000 kredytu, aby spłacić zobowiązania. Burmistrz nazwał to rolowaniem kredytu. Faktem jest, czy roluje się banki czy roluje się społeczeństwo, ale spłacić te 6.300.000 zł trzeba. Patrząc na to co planowane w budżecie, na zobowiązania gminy Trzcianka, to faktycznie należałoby podatki podnieść, nawet dość drastycznie. Przesłuchano panią Skarbnik i pana P. Birulę i bardzo mało informacji radni otrzymali. Skoki są dość znaczne. Na pewno osoby by się ucieszyły z podwyżek dość znacznych wynagrodzeń, czy wydatków na jednostki kultury, ale nic się nie planuje. Plac Pocztowy – nic, park 1 Maja – nic, dokończenie Kościuszki – nie ma. Już nie wspominając o obwodnicach, chodnikach i innych rzeczach, które były obiecywane w ulotkach wyborczych. Nawet z ulotki Burmistrza trzeba by wymazać zadania. Tokiem myślenia Ministra Rostowskiego można przepisać to na 2025 i lata następne.

Zdaniem radnego należy dojść do konsensusu, dyskusja na temat podatków była dość burzliwa w ubiegłym roku, nawet popełniono faul, co odbija się czkawką i trzeba zwracać podatki. Trzeba przyjąć zasadę wzrostu podatków o inflację, bo

tego się nie uniknie. Obecna ekipa rządząca idzie w kierunku decentralizacji, czyli nakłada więcej zadań, a dochodów nie uda się zwiększyć ze sprzedaży majątku. Trzeba podatki podnosić w rozsądnych granicach. Przychylił się do propozycji radnego Ciji tj. podniesienie podatków o stopień inflacyjny. Natomiast trzeba ciąć. Pewne ograniczenia w wydatkach muszą nastąpić. Trzeba ciąć, aby zrównoważyć budżet i aby w 2014 r. nie Komisarz, a Rada uchwalała budżet. Dodał, że będzie głosował za podwyżkami w ramach inflacji.

Burmistrz M. Kupś odpowiedział, że wysłucha propozycji cięcia wydatków pana K. Czarneckiego. Wyjaśnił, że zadłużenie gminy jest w granicach 17 mln 400 tys. zł, a nie 20 mln. Ponadto nie brano kredytów na inwestycje, ale deficyt, który jest spowodowany głównie tym, że subwencja oświatowa wynosi 16.300 tys. zł, a wydatki 30.300 tys. zł.
Burmistrz pytał, gdzie ciąć – czy w Urzędzie, Muzeum, jednostkach kultury, przedszkolach, które wyglądają w mało zadawalający sposób. Prosił o konkrety. Nieprawdą jest, że nie ubiegano się o środki zewnętrzne. Ubiegano się na mniejsze zadania, ale dzięki temu wyremontowano 5 świetlic, otrzymały środki jednostki podległe. Na terenie gminy pomoc uzyskały również inne jednostki. Gmina to nie tylko samorząd i Urząd, ale inne podmioty gospodarcze. Firma Joskin otrzymała 23 mln zł. Takie środki otrzymało parę innych mniejszych firm, jak również podmioty zewnętrzne, np. WZDW i inne, które zainwestowały w naszej gminie łącznie 55 mln zł. Kolejna inwestycja – wiatraki już funkcjonują w naszej gminie, a nie ościennych. Inwestor spotkał sprzyjający klimat. Jest to inwestycja prawie 30 mln również dofinansowania z unii.

Radny K. Czarnecki zwrócił uwagę, że może przedstawić propozycje, ale nie może ciąć po WZDW, Joskin, czy Sapie, czy innych podmiotach, które są niezależne. Burmistrz może i ma prawo się chwalić, że takie podmioty znajdują się w naszej gminie.

Radny G. Bogacz nawiązując do wypowiedzi radnego K. Czarneckiego stwierdził, że sądzi iż Minister Rostowski w perspektywie przyszłości, podobnie jak Balcerowicz, będzie oceniony bardzo pozytywnie. Polska ciągle jest krajem, który ma ciągle wzrost gospodarczy na tle innych krajów Europy. Dzięki roztropności rządzących niestety skutki odczuwane są w samorządzie, ale nie muszą być dokonywane cięcia w wydatkach budżetowych, jak to się dzieje

Portugali, Grecji, Hiszpanii, gdzie muszą być cięcia emerytur i płac w jednostkach administracji rządowej i samorządowej.
Burmistrz przedstawił, projekt budżetu i w konsekwencji tego projektu jest dzisiejsza debata nad podniesieniem podatków. Klub Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego jest za podniesieniem podatku. Uważają, że mimo problemu, z jakimi spotkają się mieszkańcy, bo dotknie to wszystkich w różnym stopniu, są za podniesieniem. Podniesienie podatków spowoduje wzrost budżetu na rok 2013 o prawie milion. Projekt budżetu radnych Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego nie zadawala. Będą negocjować z Burmistrzem pewne przesunięcia w tym budżecie, natomiast jest problem czy przesuwać w tym co jest, a może uda się przekonać pozostałych, że należy podnieść podatki nie tylko o procent inflacyjny, a większy. Nie ma przedstawicieli klubów sportowych, ale na Komisjach wskazywali swoje problemy. Pewnie, że można wyciąć coś z tego budżetu i przesunąć na sport. Nie ma w projekcie budżetu tych wydatków, które zgłaszali dyrektorzy szkół na remonty placówek. Jest to ok. mln zł. Podniesienie podatku, wg propozycji Burmistrza, pozwoliłoby uzyskać milion zł, który mógłby być przekazany na remonty szkół i placówek. Niektórzy z radnych w swoich wypowiedziach wskazywali za duże propozycje w projekcie budżetu, co do podwyżek w administracji i obsługi, ale te podwyżki dotyczyły jednostek działających na terenie miasta i gminy, ale to są również nasi mieszkańcy. Szczególnie ci, którzy pracują na najniższych stanowiskach, od dawna nie mieli podwyżek. Ta podwyżka im się należy. Jako członek Rady Muzealnej zna potrzebny finansowe, nie tylko płacowe, ale również remontowe i na utrzymanie obecnej infrastruktury. Powinny być uwzględnione potrzeby tej jednostki w budżecie na 2013 r. Podatek od nieruchomości dotyka wszystkich beneficjentów tego podatku. Ktoś wspominał, że w Pile nie podnosi się tak drastycznie podatku dla przedsiębiorców, ale może ci przedsiębiorcy dofinansowują różne podmioty na terenie gminy, dlatego samorząd w uszanowaniu tego nie podnosi podatków. Podatek dotyczący rolników – od 2004 roku rolnicy to beneficjent środków unii europejskiej, który otrzymał ich najwięcej i bardzo dobrze. Rolnik partycypuje w środkach budżetu państwa, ponieważ ma dopłaty do paliwa. Jaki inny przedsiębiorca ma dopłaty do działalności gospodarczej? Jest to 600.000 w skali roku. Dla tej grupy stwarza się przywileje, a partycypujemy w budżecie gminy wszyscy mieszkańcy. Górne stawki podatkowe nie mają miejsca w propozycjach Burmistrza, ani nie mają miejsca w ciekawej propozycji, jaką przedwczoraj zaproponował, a dzisiaj się

z niej wycofał K. Czarnecki. Był to ciekawy algorytm, który skutkowałaby podnoszeniem podatków i dawałby większe środki do budżetu samorządu. Warto byłoby się nad tym zastanowić. Byłoby to drastyczne podniesienie podatków, ale dało możliwości zrealizowania w 2013 r. i 2014 r. inwestycji, o których wspominał K. Czarnecki. K. Czarnecki zarzucał Burmistrzowi, że w projekcie budżetu na 2013 r. nie ma inwestycji, których wszyscy oczekują. Nie mogą być, bo nie ma środków finansowych. Pani Skarbnik proponuje oddłużyć budżet. Czy 1.200.000 zł na inwestycje w 2013 r. spełni oczekiwania mieszkańców? Nie, ale co można zrobić? Można podnieść podatki i ta propozycja, którą przygotował Burmistrz, nie jest tak dotkliwa dla mieszkańców, ale muszą być w takim samym dotkliwe dla wszystkich grup - zarówno rolników, działalności gospodarczej i mieszkańców. Wszyscy musimy ponosić konsekwencje takiej sytuacji gospodarczej. Apelował do radnych, aby rozważyli czy podniesienie podatków tylko o stopień inflacyjny jest wystarczający. Jeżeli na to radni się zdecydują to 12 grudnia br. ten budżet będzie bardzo „pocięty" a beneficjencie tego budżetu będą niezadowoleni. Wymaga do odejścia od populizmu, demagogii i podjęcia trudnej decyzji obciążającej wszystkich poprzez podniesienie ręki.
Nawiązując do wypowiedzi K. Czarneckiego dot. pozyskiwania środków unijnych stwierdził, że o takie środki mogą partycypować wszyscy. Również firma BaHeCo mogła partycypować o środki. Pytał, cze pani K. Czarneckiemu udało się pozyskać środki na działalność jego firmy?

Radny K. Czarnecki odpowiedział, że specjalistą od środków unijnych w gminie Trzcianka w tym Urzędzie jest od miesiąca dopiero osoba wyznaczona. Do tego czasu nie wie, kto był specjalistą od środków unijnych. Często radny G. Bogacz wypowiada się na ten temat, więc w razie potrzeby poprosi o konsultacje.
Dodał, że to nie jest wytyk, czy minus, że chce zbić kapitał polityczny, ale prowokuje po to, aby zacząć bardziej skupiać się na programach, zobaczyć gdzie można sięgnąć po środki finansowe i jak projektować budżet lat następnych, aby powiązać budżet gminy z założeniami, któż można zrealizować. Wiadomo, że wnioski nie zawsze są na 100% akceptowane, ale ma nadzieję, bo specjalista jest, że coś się zmieni. Jest to trudna sytuacja, niezależnie o ile podniesie się podatki, to nie ma możliwości realizować obietnic. Najpierw należy zbilansować budżet. Nie można obiecywać remontów i inwestycji. Przypomniał, że proponował, aby odbyło się spotkanie zamknięte radnych i aby

przedyskutować, na co stać, gdzie trzeba reformy, gdzie ciąć, jaką politykę przyjąć na lata najbliższe. Odzewu nie ma.

Burmistrz M. Kupś odpowiedział, że nadal jesteśmy liderami w powiecie w pozyskiwaniu środków z unii europejskiej. Prosił o wskazanie dwóch działań, dwóch inwestycji, gdzie zdaniem radnego K. Czarneckiego nastąpiło zaniechanie inwestycji. Dodał, że wymienił tylko świetlice wiejskie, a przecież środki zewnętrzne są również pozyskane na Orlika i inne zadania. Każdy referat zna obowiązku swoje w tym zakresie, natomiast stanowisko jest do przestrzegania procedur. Ponownie prosił o wskazanie dwóch projektów, w których, zdaniem radnego, było zaniechanie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że już w tym temacie nie udzieli głosu radnemu, bo nie jest to przedmiotem obrad dzisiejszych. Odebrał głos Burmistrzowi, który zwracał uwagę na złe prowadzenie.
Dodał, że nie udzieli głosu radnemu, bo jest to nie na temat. Rada jest przy uchwalaniu stawek podatkowych, a nie rozmowy, jakiej życzyłby sobie Burmistrz nt. środków unijnych. Nie udzieli głosu radnej Durejko, bo znowu będzie o środkach unijnych.

Burmistrz M. Kupś prosił, aby zwrócił uwagę osobie z publiczności, która zachowuje się niegrzecznie i narusza powagę. Prosił Przewodniczącego o reakcję pytając, czy jego zdaniem nie są naruszane dobre obyczaje, jako człowieka kultury.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że prowokacje Burmistrza nie spowodują jego reakcji. Ocena jego zachowania jest tylko oceną Burmistrza, który ma do tego prawo. Natomiast nie chce w jego grze uczestniczyć.

Radny A. Cija prosił, aby się traktować poważnie. Zwrócił się do radnych Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego, bo radny Bogacz stwierdził, że radni ich klubu będą negocjowali z Burmistrzem zapisy w budżecie, ponieważ budżet im się nie podoba. Wczoraj był poddany pod głosowanie projekt budżetu przedłożony przez Burmistrza i głosowanie było: za 3, przeciw 6. Do 15 listopada był czas na negocjowanie z Burmistrzem i wówczas należało przekonywać Burmistrza, co ma zapisać, co nie. Po 15 listopada należy rozmawiać z nimi, bo to oni będą w tej chwili ten budżet

uchwalali. Burmistrz może mieć swoje zdanie, ale tego budżetu Burmistrz nie będzie uchwalał.

Przewodniczący Rady prosił o zakończenie dyskusji na temat podatku od nieruchomości. Pytał o propozycje do projekt uchwały radnych, jeżeli nie będzie głosowana uchwała w wersji zaproponowanej przez Burmistrza.

Radny P. Kolendowicz przedstawił propozycję zmian w imieniu Porozumienia Społecznego. Przedtem stwierdził, aby się nie dać nabrać, że wyższe stawki będą miały korzystny wpływ na budżet, remonty itp. Dodał, że podziela pogląd pana Czarneckiego, że wszystko, co będzie na „górkę" należy spożytkować na zmniejszenie deficytu w tym budżecie, który od wielu lat pogłębia negatywny wynik.
Przedstawił propozycję zmian:
§ 1. Ustala się stawki roczne podatku od nieruchomości w wysokości:
1) od budynków lub ich części :
a) mieszkalnych od 1 m² powierzchni użytkowej - 0,62 zł;
b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1 m² powierzchni użytkowej - 18,50 zł;
c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym od 1 m² powierzchni użytkowej - 9,54 zł;
d) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń od 1 m² powierzchni użytkowej – 4,17 zł;
e) pozostałych od 1 m² powierzchni użytkowej - 6,85 zł; w tym:
- budynków zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego - 6,85 zł;
- garaży – 6,86 zł;
- budynków gospodarczych - 6,85 zł;
- budynków po gospodarstwie rolnym, w których nie jest prowadzona działalność rolnicza (stodoła, obora, chlew) - 3,46 zł;

2) od gruntów:
a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków od 1 m² powierzchni użytkowej - 0,73 zł;

b) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych od 1 ha powierzchni - 4,51 zł; bez zmiany co do propozycji Burmistrza;
c) oznaczonych symbolem "B" w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Czarnkowie od 1 m² powierzchni - 0,22 zł;
d) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1 m² powierzchni - 0,31 zł;
3) od budowli - 2 % ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – bez zmian co do propozycji Burmistrza.

Głosowanie poprawek dot. stawek podatku od nieruchomości:
Przewodniczący Rady kolejno zwracał się z pytaniem, kto jest za przyjęciem poprawki odczytując poszczególne propozycje:

§ 1. Ustala się stawki roczne podatku od nieruchomości w wysokości :
1) od budynków lub ich części :
a) mieszkalnych od 1 m² powierzchni użytkowej - 0,62 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymujących 0.

b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1 m² powierzchni użytkowej - 18,50 zł;
Radni głosowali: za 13, przeciw 7, wstrzymujących 0.

c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym od 1 m² powierzchni użytkowej - 9,54 zł;
Radni głosowali: za 13, przeciw 7, wstrzymujących 0.

d) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń od 1 m² powierzchni użytkowej - 4,17 zł;
Radni głosowali: za 13, przeciw 7, wstrzymujących 0.

e) pozostałych od 1 m² powierzchni użytkowej - 6,85 zł;

Radni głosowali: za 13, przeciw 7, wstrzymujących 0.

Od pozostałych od 1 m² powierzchni użytkowej w tym:
- budynków zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego - 6,85 zł;
Radni głosowali: za 13, przeciw 7, wstrzymujących 0.
- garaży - 6,85 zł;
Radni głosowali: za 13, przeciw 7, wstrzymujących 0.

- budynków gospodarczych - 6,85 zł;
Radni głosowali: za 13, przeciw 7, wstrzymujących 0.

- budynków po gospodarstwie rolnym, w których nie jest prowadzona działalność rolnicza (stodoła, obora, chlew) - 3,46 zł;
Radni głosowali: za 13, przeciw 7, wstrzymujących 0.

2) od gruntów :
a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków od 1 m² powierzchni użytkowej - 0,73 zł;
Radni głosowali: za 13, przeciw 7, wstrzymujących 0.

b) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych od 1 ha powierzchni - 4,51 zł; Stawka zaproponowana przez Burmistrza w projekcie nie była zmieniana.

c) oznaczonych symbolem "B" w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Czarnkowie od 1 m² powierzchni - 0,22 zł;
Radni głosowali: za 13, przeciw 7, wstrzymujących 0.

d) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1 m² powierzchni - 0,31 zł;
Radni głosowali: za 13, przeciw 7, wstrzymujących 0.

Innych poprawek nie było. Projekt uchwały, wraz z przyjętymi poprawkami, poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIV/215/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka została podjęta w glosowaniu: za 13, przeciw 7, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 11.**

Radny A. Cija zwrócił się z pytaniem, jakie są dodatkowe wpływy po tak podjętej uchwale?

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała 243.018,90 zł.

Radny G. Bogacz prosił o odnotowanie w protokole, że radni Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego byli przeciwko podniesieniu podatku od nieruchomości.

Radna J. Durejko doprecyzowała, że nie przeciwko podwyższeniu, ale przeciwko obniżeniu stawki pana Burmistrza. Następnie zwróciła się do pani mecenas w sprawie wyjaśnienia pewne indywidualnej sytuacji.

Ad 4d) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie podatku od środków transportowych.**
Następnie odczytał pismo Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego w sprawie niepodwyższania stawek podatku od środków transportowych, które rozdano radnym na sesji 25.10.2012 r. oraz opinie komisji, jak w **załączniku nr 12.**

Radny K. Oświecimski stwierdził, że słyszał, iż były prowadzone konsultacje i chciałby usłyszeć o nich. Zastępca Burmistrza mówi, że były takie konsultacje prowadzone, może radni usłyszą, z kim były prowadzone.

Pan P. Birula potwierdził, że tak były.

Radny K. Oświecimski zwrócił się z takim pytaniem do Burmistrz M. Kupsia z kim były prowadzone takie konsultacje, gdyż jego Zastępca na Komisji poinformował, że były prowadzone konsultacje w sprawie podatków i między innymi w sprawie podatku od środków transportowych.

Pan M. Kupś odpowiedział, że mówił już od początku, że jest to jego projekt. Konsultacje nie miałby znaczenia, a ponadto czy miałby podać wykaż imienny tych osób? Podpisuje się pod tym projektem i ponosi odpowiedzialność, również polityczną. Jest to projekt Burmistrza.

Pan P. Birula prosił, aby powstrzymać publiczność od komentarzy, które nie padają werbalnie, ale przeszkadzają w pracy. Prosił o reakcję, jest to zdanie, które narusza jego dobro, nikogo nie wprowadzał w błąd. Podtrzymał swoją opinię, że konsultacje w tej sprawie były przeprowadzone, natomiast na wniosek pana Oświecimskiego o dostarczenie takiej listy osób otrzymał odpowiedź, ze takiej listy nie będzie.

Przewodniczący Radu stwierdził, że jest to demonizowanie roli mieszkańców Trzcianki obecnych na sesji. Dodał, że nie czyta komentarzy tego pana, natomiast ten przeczyta i jeżeli pan Birula uważa, że narusza to dobra osobiste „zastępca wprowadził w błąd?" to on tego nie widzi i panowie mogą go oceniać jak chcą, ale nie widzi naruszenia dóbr osobistych w tym pytaniu. Prosił, aby nie musiał czytać komentarzy pana, który jest na sesji, i aby również ich nie czytali. Jeżeli będzie komentarz naruszający dobra osobiste to wyprosi tego pana z sesji.

Pan M. Kupś stwierdził, że czuje się urażony, podobnie jak jego Zastępca i Przewodniczący powinien na to zareagować. Pytał, czy Przewodniczący nie powinien udać się do specjalisty od wzroku. Współczuł wszystkim, którzy powierzyli Przewodniczącemu swoje dzieci wychowaniu.

Przewodniczący Rady odpowiedział Burmistrzowi, aby nie obrażał rodziców, którzy powierzyli dzieci jego wychowaniu. Niech nie obraża również siebie w tym momencie i niech zostawi rodzicom tę wolę, bo żyjemy na szczęście w takim kraju, gdzie rodzic może oddać dzieci na wychowanie i nie decyduje o tym Burmistrz. Uda się do specjalisty, ponieważ wiek skłania do odwiedzin okulisty, natomiast nie będzie wskazywał, do jakich specjalistów powinien udać się Burmistrz.

Radny A. Cija stwierdził, że napis brzmi: „zastępca wprowadzi w błąd", a nie pisze zastępca Burmistrza, nie pisze pan Birula, nie trzeba patrzeć w tą stronę i czytać.

Stwierdził, że nie zna się na podatku od środków transportowych. Padło pytanie na wczorajszej komisji czy były konsultowane - odpowiedź - tak były konsultowane. Jeżeli były konsultowane, to nie z Kowalskim, który ma samochód, ale z firmą, która tych samochodów ma więcej, która ma coś do powiedzenia. Jako przewodniczący poddał ten projekt pod głosowanie i radni Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego zagłosowali za, to uznał, że pewnie mają rację, było to konsultowane, i również zagłosował za. Teraz również będzie głosował za, bo nie ma innego wyjścia, po tym co się zadziało, nie ma znaczenia czy jest to projekt autorski Burmistrza, były rozmowy, pytano się, należy głosować.

Radny J. Durejko wyjaśniła, że sytuacja wynika tak, że Burmistrz proponuje wysokość podatków, ale to radni głosują i w takim kształcie są uchwalone. Burmistrz nie lubi pytań, ale ją, jako radną interesuje czy na temat podatków faktycznie wypowiadali się fachowcy. Ona ma prawo nie znać się na podatku od środków transportowych, a Burmistrz powinien odpowiedzieć na zadane pytanie. Radnych interesuje czy transportowcy są za podwyższeniem podatku. Potem mieszkańcy są informowani, że takie duże stawki podatków ustalili radni, a z Siedliska jest dwóch. Cała odpowiedzialność za to spada na radnych, dlatego radni chcą mieć pełną wiedzę.

Innych głosów nie było. Przewodniczący Rady poddał uchwałę pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIV/216/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie podatku od środków transportowych została podjęta w głosowaniu: za 10, przeciw 7, wstrzymało się 3. Uchwała stanowi **nr załącznik nr 13.**

Radna J. Durejko podkreśliła, aby było to jasne i czytelne, że głosami Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego podatek od transportu został podniesiony.

Radny G. Bogacz złożył oświadczenie, że radna Durejko ma problemy z liczeniem. Klub radnych Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego w dnu dzisiejszym liczy 7 osób.

Ad 4e) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów pobieranej na terenie gminy Trzcianka.**

Pani B. Niedzwiecka zaproponowała poprawki do niniejszego projektu wyjaśniając, że już na komisjach informowała, że jest błąd co do stawki 25 zł i 12,50 zł, a powinno być 40 zł i 20 zł.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki do projektu uchwały:

1) w § 1 zapis: „ust 1. Wprowadza się opłatę roczną od posiadania psów w wysokości 40,00 złotych od każdego psa, z zastrzeżeniem ust.2.”, Radni głosowali: za 15, przeciw 3, wstrzymało się 2.
2) w § 1 zapis: „ust. 2. Właściciel psa, który wszedł w jego posiadanie po 30 czerwca roku podatkowego, uiszcza opłatę w wysokości 20,00 złotych.”, Radni głosowali: za 13, przeciw 3, wstrzymało się 4.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały wraz z poprawkami poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIV/217/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie opłaty od posiadania psów pobieranej na terenie gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 4, wstrzymało się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 14.**

Ad 4f) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2013 rok.**
Następnie przedstawił opinię komisji, jak w **załączniku nr 15** oraz postanowienie nr 7/2010/Czarnków z dnia 23.11.2012 r. Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Poznaniu – **załącznik nr 16.**

Radna J. Durejko podtrzymała wniosek dot. umniejszenia stawki do kwoty 36 zł za 1 dt.

Burmistrz M. Kupś przypomniał, że Wielkopolska Izba Rolnicza pozytywnie zaopiniowała stawkę, jaką przedstawił tj. 56,90 za 1 dt. Spełnia to wymóg ustawowy. Prosił o rozważenie tej stawki zwłaszcza, że ceny tony pszenicy sięgają 900 zł, cena żyta 700 zł, a ceny żywca 6 zł.

Radny A. Cija stwierdził, że gmina Połajewo obniżyła do kwoty 32,30 zł, dlatego chciałby więcej informacji. Komisja proponuje 36,00 zł. Pytał jak to wygląda w innych gminach powiatu?

Burmistrz M. Kupś przedstawił informację, jak w **załączniku 17.**

Radna J. Durejko podtrzymała swój wniosek. Dodała, że łatwo liczą cudze pieniądze, bo Burmistrz mówi, że zboże tak poszło w górę, ale należy zwrócić uwagę, że w tym roku obniżono dopłaty dla rolników. Należy brać również pod uwagę to, że rolnik kupuje nawozy, maszyny i materiał siewny dużo drożej niż poprzednio. Dopłaty to tylko namiastka uzupełnienia kosztów.

Radny M. Łuczak wyjaśnił, że tona kosztowała 2.400 zł, świnia 3,60 zł, skoro żyto dzisiaj kosztuje 800 zł to automatycznie jest wzrost paszy, paliwo kosztowało 5 zł, a dzisiaj kosztuje 5,60 zł, świnia w ubiegłym roku kosztowała 6,20 zł, a dzisiaj od półtora tygodnia 5,40 zł. Dopłaty są o 50 złoty tańsze, bo euro było niekorzystne. Rolnicy dostają większe pieniądze za kg, ale nakład produkcji jest wyższy. Większym rolnikom z dopłat pobiera się 20% kary unijnej wprowadzonej przez nasz rząd.

Radny G. Bogacz stwierdził, że pan Łuczak ma prawo oceniać ten rząd, jak każdy obywatel, ale to jest dobry rząd. Zwrócił uwagę, że na Komisji Gospodarczej radni uzyskali informację, że prawie 50% gruntów rolnych na terenie gminy Trzcianka jest własnością nie mieszkańców tej gminy. Nie podnosząc podatku pozwala się osobom, które mało są związane z ta gminą korzystać finansowo. Nasi mieszkańcy są, przez decyzje radnych, fiskalnie obciążeni podatkiem w różnych obszarach. Nie jest prawdą, że rolnikom żyje się gorzej. Rolnikom z roku na rok żyje się lepiej i bardzo dobrze.

Pan M. Kupś odczytał fragment opinii Wielkopolskiej Izby Rolniczej: „*wzmiankowany zamiar obniżenia przedmiotowej stawki uwzględnia sytuację ekonomiczną producentów rolnych na terenie gminy. Wobec powyższego wydanie opinii w przedstawionym brzmieniu jest celowe i w pełni uzasadnione*.”. Wielkopolska Izba Rolnicza uznała, że obniżenie stawki do 56,90 zł jest adekwatne do sytuacji ekonomicznej rolników. Obecna stawka powoduje wpływy do budżetu gminy są dwa razy niższe niż wypłata akcyzy paliwowej.
Ponadto nie można obrażać rolników stwierdzając, że to biedni ludzie.

Radny M. Łuczak odpowiedział radnemu G. Bogaczowi, że nie winił rządu, ale mówił, że popełnił błąd. Urząd Miasta sprzedaje 10 ha gruntu w drugim przetargu, bo nie ma chętnych.

Radny W. Kilian stwierdził, że nie wie, na jakiej podstawie oceniana jest bardzo dobra kondycja gospodarstw rolnych. Dopłaty rolnicze i do paliwa to tylko częściowy zwrot kosztów. Gospodarstwa rolne nie mają następców, a zanikają poszczególne hodowle.

Radny G. Bogacz odpowiedział radnemu Łuczkowi, że nie zamierza zmieniać profesji i nie będzie rolnikiem, ale jeżeli pan Kilian musi dopłacać do swojej działalności rolniczej to musi zmieniać profesję. Są rolnicy, którzy dobrze prosperują i chcą dokupić ziemi. Nie zgadzając się na propozycje Burmistrza, to tak naprawdę z naszych podatków, bo nie Wojewoda, będzie trzeba dopłacić do rolników – dopłaty.

Przewodniczący Rady kończąc ten wątek stwierdził, że nie trzeba się przekonywać, ale można wierzyć Izbie Rolniczej, ale można wierzyć rolnikom. Niekoniecznie rolnik musi być nieudacznikiem, niekoniecznie rolnik mówi nieprawdę. Może warto słuchać tych, co tą profesją się zajmują.

Radny W. Kilian wyjaśnił, że jest rozmowa o podatku na terenie gminy Trzcianka i niewątpliwie są rolnicy w kraju, którzy sobie dobrze radzą. Jest to kwestia wielu czynników i uwarunkowań.

Radny K. Czarnecki stwierdził, że sprawę wsi należy rozpatrywać jakby w dwóch kontekstach. Po pierwsze polityka prowadzona jest prowadzona w tym kierunku, aby wyeliminować małe gospodarstwa, a mają pozostać duże 300 ha i większe. Jest grupa społeczna, która faktycznie ma pieniądze i bogaci się, ale wieś biednieje. Nie ma tam rynku pracy, gospodarze sprzedają ziemię. Podwyżka podatku jest chyba o 80% w stosunku do tego, co było w ubiegłym roku. Z wypowiedzi można by wywnioskować, że połowa gruntów to nikt nie uprawia.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że generalnie są to grunty uprawne, na których ktoś prowadzi działalność, to są w większej części gospodarstwa.

Radny K. Czarnecki stwierdził, że można było zrozumieć, że osoby spoza Trzcianki bogate, kupiły sobie ziemię i nie płaca podatków, czy płacą niskie. Dodał, że jest za podwyżką podatku, ale o 80% to za dużo.

Radna J. Durejko przypomniała, że rolnicy wnoszą podatki, ale również wnoszą opłaty za ziemie dzierżawione. Te opłaty poszły w górę, czyli nie jest to jedna opłata, dlatego ta wysokość podatku jest adekwatna do możliwości i do rejonu, w jakim się znajdujemy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie ma innych głosów, czyli poddaje pod głosowanie poprawkę do projektu uchwały, czyli stawkę 36 zł. Zwrócił się z pytaniem do radnych, kto jest za wprowadzeniem poprawki do projektu Burmistrza w § 1 i obniżenie kwoty 56,90 zł na kwotę 36 zł.

Pani D. Ciesielska stwierdziła, że w związku z opinią wyrażoną przez Wielkopolską Izbę Rolniczą, która zaopiniowała pozytywnie projekt Burmistrza o obniżenie średniej ceny skupu żyta do podanej kwoty, jeżeli radni chcieliby przegłosować inną stawkę to należy spodziewać się, że uchwała może stracić ważność. Dzisiaj radni mogą ewentualnie przegłosować wysokość stawki, powstanie projekt uchwały, który ponownie trafi do zaopiniowania przez Izbę Rolniczą. Na grudniowej sesji Radni przegłosują projekt uchwały. Wynika to z przepisów ustawy o podatku rolnym. Obniżenie średniej ceny skupu żyta wymaga zaopiniowania przez Izbę Rolniczą. Dzisiaj można przegłosować stawkę, która zostanie zaopiniowana i wówczas będzie podejmowana właściwa uchwała.

Przewodniczący Rady wyrazili zdziwienie, że jeżeli jest tak zawsze to na naszych sesjach tak nie było o tej pory.

Radny A. Cija ocenił, że pierwszy raz radni mają taki dokument. W ubiegłym roku również zmieniano cenę żyta. Z czego to wynika? Czy jest zapis, że Izba Rolnicza musi zaakceptować proponowaną stawkę i po jej zaakceptowaniu nie można jej zmienić.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.
Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 4f.

Radna J. Durejko stwierdziła, że jest oburzona tym, co się zadziało. Burmistrz po raz kolejny postawił radnych w takiej dziwnej sytuacji. Dodała, że przed chwilą rozmawiała z panem K. Grzymałą z Wielkopolskiej Izby Rolniczej, który wyraźnie poinformował, że został wprowadzony w błąd przez Burmistrza, ponieważ występował w imieniu Rady.
Radna J. Durejko zacytowała: „*Wielkopolska Izba Rolnicza informuje, że zgodnie a art. 18 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwal w sprawach podatków i opłat, w tym również uchwał w sprawie ceny skupu od kwintala żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego*." i dodała, że art. 5a ustawy o izbach rolniczych nakłada obowiązek zasięgnięcia opinii. Tylko i wyłącznie wyrażenie opinii. Pan K. Grzymała stwierdził, ze zostanie uszanowana wola Rady i Rada może podjąć taką uchwałę, jaką uzna za stosowną. Dodała, że jest to informacja uzyskana telefonicznie.

Radny G. Bogacz złożył oświadczenie stwierdzając, że Burmistrz i Wiceburmistrz zwracali się do Przewodniczącego Rady, aby stosownie do § ust. 6 Statutu Gminy Trzcianka cyt.: *„6. Po uprzednim ostrzeżeniu, Przewodniczący Rady może nakazać opuszczenie sali tym osobom spośród publiczności, które swoim zachowaniem lub wystąpieniem zakłócają porządek obrad bądź naruszają powagę sesji.*" Skorzystał ze swoich uprawnień. Przewodniczący nie skorzystał ze swojego prawa, dlatego radni w imieniu radnych Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego, mając na uwadze to, że przewodniczący jest animatorem teatralnym… nie będą uczestniczyć w dalszych obradach.

W związku z końcem kasety nie zapisano w całości wypowiedź radnego. Salę sesyjną opuścili część radnych Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego oraz Burmistrza i jego Zastępca P. Birula.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie znajduje uzasadnienia do wyproszenia z sali mieszkańca Trzcianki, ponieważ jego, być może nie na miejscu opinie wyrażane na piśmie, nie godzą w dobra osobiste żadnego z radnych obecnych na sali, tudzież nie godzą w dobra osobiste pana Burmistrza, a są tylko i wyłącznie niezbyt akceptowane przez radnych Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego. Podtrzymał

swoją decyzję, z wszelkimi konsekwencjami, o poszanowaniu wolności niezależnie od tego czy to słowo się komuś podoba czy nie. Takie są reguły demokracji.
Dodał, że w sali znajduje się wystarczająca liczba radnych – 13 co stanowi quorum przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki.
Stwierdził, że kontynuują, ponieważ na prowokację ich nie stać, aby reagować na prowokacje. Nie wiadomo, dlaczego salę opuścił Burmistrz, który nie jest członkiem Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego, ale to jest jego prywatna sprawa. Burmistrz, jako organ wykonawczy miał obowiązek zostać na sali, ponieważ organ wykonawczy powinien w tym momencie w obradach uczestniczyć.

Pani D. Ciesielska stwierdziła, że przed przerwą chciała zgłosić swoje wątpliwości, aby nie było uwag, że siedzi i nic nie robi, dlatego powołała się na przepisy obowiązującego prawa - art. 5a o izbach rolniczych wyraźnie mówi o obowiązku zasięgania opinii na temat projektów aktów prawnych. Cytowała: *„Art. 5a. 1. Organy administracji rządowej w województwie oraz organy samorządu terytorialnego zasięgają opinii właściwej miejscowo izby o projektach aktów prawa miejscowego dotyczących rolnictwa, rozwoju wsi i rynków rolnych, z wyjątkiem przepisów porządkowych.*
2. Termin do przedstawienia opinii, o której mowa w ust. 1, wynosi:
2)14 dni od dnia doręczenia projektu - dla projektów przesłanych przez organy samorządu terytorialnego.”. Przepisy są takie, jakie są. Wcześniej Izba Rolnicza przypominała o obowiązku zasięgnięcia takiej opinii. Dodała, że jest jeszcze czas, aby wystąpić ponownie o zasięgnięcie takiej opinii. Można zaznaczyć w piśmie, że najbliższa sesja jest 12 grudnia, aby w trybie odwrotnie uzyskać opinii. Opinia nie musi być pozytywna, może być negatywna. Do tego czasu Izba Rolnicza nie kwestionowała naszych uchwał, ale takie uprawnienia mają.

Przewodniczący Rady stwierdził, że opinia została wyrażona, a do wyłącznej właściwości Rady należy uchwalanie podatków. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby dzisiaj podjąć uchwałę, która będzie przesłana do Wielkopolskiej Izby Rolniczej. Jest to wyłączna właściwość rady gminy.

Pani B. Niedzwiecka odczytała pismo skierowane do pana K. Grzymały Przewodniczącego Wielkopolskiej Izby Rolniczej, jak w **załączniku nr 18.**

Radna J. Durejko wyjaśniała, że izba rolnicza wypowiada się o projektach i projekt został zaopiniował, nie ma żadnych przeciwwskazań podejmowania uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę zaproponowaną przez Komisje Środowiska i Rozwoju Wsi: w § 1 kwotę 56.90 za 1 dt zamienić na kwotę 36,00 zł za 1 dt.
Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Uchwała Nr XXXIV/218/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2013 rok została podjęta w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 19.**

Pani B. Niedzwiecka podała skutek finansowy 242.992 zł.

Ad 4g) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/130/11 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 grudnia 2011 r.**

w sprawie podziału środków na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez gminę Trzcianka.
Następnie przedstawił opinię:

1) Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność" Pracowników Oświaty i Wychowania w Trzciance z dnia 22.11.2012 r. – kserokopia załącznik **nr 20,**
2) Związku Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału w Trzciance z dnia 26.11.2012 r. – kserokopia załącznik **nr 21.**

Radny K. Czarnecki pytał czy gmina otrzymuje również subwencje na ten cel?

Pani A. Grabarz odpowiedziała, że kwota ta jest wliczona w subwencję oświatową. Jest naliczana zgodnie z Kartą Nauczyciela i jest to 1 % odpisu od wynagrodzeń nauczycieli.

Radny K. Czarnecki przypomniał, że polityka jest zrzucania zadań na samorządy bez przekazywania środków na ten cel i w oświacie jest to już dramat, natomiast z tego odpisu jest 1% na doskonalenie zawodowe i czy w tym odpisie się mieścimy?

Pani A. Grabarz powiedziała, że tak, jest to 1% i kwota jest rozliczana przez dyrektorów szkół.

Innych pytań nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIV/219/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/130/11 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie podziału środków na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez gminę Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 22.**

Ad 4h) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Trzcianka na lata 2012-2015.**
Poinformował, że o udzielenie głosu na sesji wnioskowali na piśmie członkowie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych pani Mirosława Piwecka i pan Marcin Charmaciński.
Zgodnie z prośbą udzielił głosu.

Pani M. Piwecka dziękując za zaproszenie, jako członek GKRPA powiedziała, że chciałaby omówić powstanie programu oraz jego realizację w naszym mieście. Stwierdziła, że kryteria opracowanego programu przez GKRPA są zawarte w Krajowym Programie Przeciwdziałania Narkomanii i ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii. Przy opracowywaniu programu postawiono wysoko poprzeczkę, ponieważ poprzedni program został nagrodzony przez Ogólnopolską Komisję i okazał się jednym z najlepszych w kraju. Obecnie również został przedstawiony równie profesjonalny program, który był tworzony przez osoby z wieloletnim doświadczeniem, wszechstronnie przygotowanych do pracy z młodzieżą. Praca odbywa się z osobami uzależnionymi i osobami zagrożonymi uzależnieniami. Program tworzyli specjaliści z różnych środowisk zawodowych, którzy są członkami GKRPA,

stale podnoszą swoją wiedzę i praktyczne umiejętności w różnych formach szkolenia zawodowego często prowadzonych przez krajowych konsultantów, terapeutów, specjalistów. Wzięto pod uwagę przede wszystkim młodzież i do niej jest kierowany program. Zastosowano ważne narzędzie diagnostyczne dla zbadania populacji, bo ponad 90%. Przeprowadzono te badania w gimnazjach. Pozyskano ciekawe wnioski z tych badań, które wzięto pod uwagę przy tworzeniu programu. Program jest profesjonalny, napisany przez fachowców w sposób kompetentny. Program zakłada działania prewencyjno-profilaktyczne, które skierowane są do najbardziej potrzebujących, do tych którzy zwrócą się o pomoc oraz do tych, którym można udzielić pomocy poprzez wskazanie innej osoby, że takiej pomocy potrzebują. Aby program był dobrze realizowany, muszą się do tej realizacji włączyć placówki pozarządowe, fundacje, szkoły, placówki wychowawcze, terapeuci, ludzie wykształceni, odpowiedzialni, fachowcy, specjaliści, których mamy na terenie miasta i fachowcy, którzy docierają do nas. Takim specjalistą jest M. Charmaciński, którego wskazówki wykorzystano przy tworzeniu programu.
Następnie przedstawiła podstawowe założenia programu:
- zwieszenie dostępności pomocy terapeutycznej, rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych i osób zagrożonych,
- udzielanie rodzinom, w których występuje problem narkomanii pomocy psychospołecznej,
- prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej, szkoleniowej, w tym prowadzenie zajęć sportowych,
- uczestnictwo w programach opiekuńczych, wychowawczych, terapeutycznych,
- wspomaganie działalności instytucji i organizacji pozarządowych, osób fizycznych związanych z problemami narkomanii,
- pomoc społeczna uzależnionym i rodzinom dotkniętym ubóstwem.

Pan M. Charmaciński poinformował, że jako instruktor terapii uzależnień został poproszony o wyrażenie opinii na temat programu. Po części uczestniczył w opracowaniu programu i przeprowadzeniu ankiet w gimnazjach. Młodzież badana była w wieku 13-16 lat. Wyniki ankiet są szczegółowo wypisane w ankiecie. Jest pracownikiem Fundacji Młodzi Uzależnieni, która koncentruje się na pomocy, profilaktyce w przypadku osób młodych. Znaczna część młodzieży miała kontakt z narkotykami. Wiele osób powtórzyło swoje pierwsze doświadczenie. Zagrożenie jest duże. Ponadto powielany jest stereotyp podziału na narkotyki miękkie i twarde. Źródłem uzależnienia jest psychika,

a uzależnienie jest choroba psychiczną. Objawy fizyczne można załagodzić farmakologicznie, a psychoterapia wymaga czasu i wielu działań, siły i woli ze strony osoby uzależnionej. Młodzież dopuszcza przyzwolenie na spróbowanie narkotyku, a uzależnić się można w ciągu miesiąca. Świadomość młodzieży uzyskania pomocy w tym problemie tak naprawdę nie pełna. Jedyną możliwością są poradnie odwykowe, gdzie zatrudnieni są specjaliści znający się na tym, ale młodzież wskazywała inne osoby bliskie z otoczenia, a fachowcy na końcu. Program jest dobry. Można napisać szczegółowy z wyszczególnieniem dat itp., ale to nie o to chodzi. Profilaktyka i leczenie powinno rodzić się z potrzeby chwili, tym bardziej, że praca z młodzieżą jest bardzo specyficzna. Aby program osiągnął oczekiwane wyniki to należy się dostosować, trzeba dojść do tych ludzi, odpowiedzieć na ich oczekiwania. Ten program daje możliwości takich działań wynikających z potrzeby chwili.
Kończąc wypowiedź odczytał pismo pana H. Januchowskiego terapeuty i konsultanta, jak w załączonej kserokopii – **załącznik nr 23.**

Radny E. Joachimiak przypomniał, że miesiąc temu rozpoczęto rozmowę na temat projektu ww. uchwały. Wówczas na sesji, jak i na forum Komisji Spraw Społecznych sformułowano pewne opinie, prośby i wątpliwości. Przychyliłby się w wyrażonej samoocenie wysokiej najlepszego programu w kraju, ale nie na tym polega. Miesiąc temu, w obecności urzędników wnioskowano o tekst programu ze sprawozdaniem o jego realizacji. Na podstawie informacji o realizacji programu poprzedniego byłoby łatwiej rozmawiać. Na komisji jest miejsce na tego rodzaju rozmowy. Dodał, że nadal oczekuje tekstu programu, wychwalanego tutaj i informacji o jego realizacji i można umówić się na kolejne posiedzenie Komisji Spraw Społecznych. Pewne wyjaśnienia podpisane przez pana Przybylskiego wnoszą trochę inne spojrzenie, aczkolwiek są to teksty przepisane z programu.
Radny E. Joachimiak zwrócił uwagę, że jest to program na 2012 r., ale jest praktycznie koniec roku o program może być realizowany w przyszłym roku. Trudno przyjmować dokument, który określa działania wstecz.
Radny E. Joachimiak odczytał drugi akapit uzasadnienia do projektu uchwały. Pytał, jak to należy rozumieć w odniesieniu do przytoczonej strategii i czy jest to kompatybilne z tą strategią. Usiłowano zapytać, w jaki sposób jest monitorowana ta strategia, w jaki sposób ocenianie, co się z tej strategii dzieje, kto to monitoruje, jakie są plusy i minusy. Każdy dokument zwany strategią musi mieć zespół monitorujący. Strategię uchwalono 25 czerwca 2009 r.

z obowiązywaniem 2008-2015. Na grzeczne pytania do organu wykonawczego, kto monitoruje strategię nie było odpowiedzi. Być może, że obojętny stosunek do tej strategii powoduje nieufność do tego programu. Należałoby porozmawiać o konkretach, co zrobiono. Zgadza się, że trudno pewne sprawy zaplanować, ale w fundacji pewne rzeczy można przyjąć, jako rzeczy spontaniczne, ale jeżeli chodzi o pracę w oparciu o obowiązki samorządowe to ta spontaniczność musi być trochę mniejsza.
Zaproponował, aby dzisiaj nie przyjmować programu. Komisja jest gotowa, aby o tym porozmawiać. Nie wiadomo, dlaczego obecni nie przybyli na posiedzenie Komisji, podczas obrad Radu zabiera się na to dużo czasu, a podczas komisji można by spokojnie porozmawiać. Nie potrzeba zaproszenia, bo dokument dany do analizy należy pilotować, jak chce się swoją sprawę załatwić to zabiega się pewne rozmowy i obecności na posiedzeniu. Zaproponował nie odrzucać projektu. Zaprosił na najbliższe posiedzenie Komisji. Komisja cieszy się, że program ten ma tak wysoką samoocenę. To co mówi współtwórca o swoim programie jest rodzajem samooceny. Jest szansa, aby w grudniu przyjąć ten program na lata 2013 i kolejne lata przyjąć.

Pani A. Matkowska wyjaśniła, że badania wynikające z tego programu są realizowane nie od początku tego roku, ale od lat. Te zadania też są zapisane w gminnym programie przeciwdziałania alkoholizmowi. Sprawozdanie z realizacji tych programów jest na stronie bip.trzcianka.pl i jest to tak naprawdę sprawozdanie z działalności PPK. Uzależnienia są opisane w obu programach, nie jest to nowość i nie pojawiły się nagle. Poprzedni program powstał w ramach projektu: „Wsparcie województw i społeczności lokalnych w zapobieganiu narkomanii na poziomie lokalnym" realizowanym przez Fundację Demokracji Lokalnej na zlecenie Fundacji Fundusz Współpracy i Krajowego Biura ds. Przeciwdziałania Narkomanii, w ramach projektu Transition Facility. Był to jeden z najlepszych programów w Polsce. Był to program na lata 2007-2010.

Pani M. Piwecka uzupełniła, że program jest realizowany przez cały czas. Efekty tego widać. Dodała, że zawsze serdecznie zapraszają na spotkania GKRPA. Taka współpraca jest bardzo ważna. Z uwagą słuchają wszystkich wniosków i sugestii. Pracują nad określonymi dokumentami, ale to dzisiaj od radnych zależy docenienie tego programu. Dodała, że pracują w Trzciance od lat i widzą, jak pomoc profilaktyczna wyglądała ileś lat temu i jak wygląda teraz.

Pracując w szkole z młodzieżą gimnazjalną może powiedzieć, że ma czyste sumienie, że może pomóc osobie potrzebującej, ponieważ w naszej gminie jest bardzo fachowa pomoc specjalistów. Może skierować osoby potrzebujące do fachowców.

Pan M. Charmaciński uzupełnił, że jest terapeutą, jest ojcem i ma dzieci. Młodzież to ta część naszego społeczeństwa, która najbardziej narażona jest na narkotyki. Nie ma tego programu, a Komisja i tak działa. Przyciągnęło go podejście, jakie ma Komisja do problemów zarówno narkomanii, jak i alkoholizmu, bo są to choroby, które opierają się na tych samych schematach i mechanizmach. Leczy się je bardzo podobnie, a jest to rozdzielone dla potrzeb dokumentacji, ale to zawsze się łączy. Jako terapeuta chce działać i pomagać, tego potrzebuje również młodzież, a uchwały są w tym momencie najmniej ważne, taka formalność.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że rozumie ewentualny niepokój. Przekonują go wypowiedzi gości, natomiast rozumie również wątpliwości radnych, bo jeżeli radni mają podjąć uchwałę w sprawie gminnego programu to zaczynają się dopytywać. Jeżeli dopytują się to znaczy, że chcieliby go poznać. Radni nie muszą widzieć tych działań, które są w szkole, ale nie dzieją się publicznie i stąd te wątpliwości. To chęć poznania, jeżeli radny ma nad tym głosować. Nie ma tu złośliwych podtekstów.

Radny E. Joachimiak dodał, że nie będzie czekał aż ktoś pojawi się na Komisji, ale zobowiązuje się, że najbliższe posiedzenie Komisji zaproszenie do Pana Przybylskiego zostanie wysłane.
Zaproponował, że można wstrzymać się od głosowania, o co wcześniej apelował, może być również drugi wniosek związany ze zdjęciem uchwały w dniu dzisiejszym z porządku obrad.

Przewodniczący Rady zwrócił się od radnych, kto jest za przesunięciem głosowania nad przyjęciem Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Trzcianka na lata 2012-2015 na następną sesję?
Radni głosowali: za 9, przeciw 1, wstrzymało się 2.
Zmiana porządku obrad wymaga bezwzględnej większości głosów – wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.
Uchwała Nr XXXIV/220/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Trzcianka na lata 2012-2015 została podjęta w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymało się 7. Uchwała stanowi **załącznik nr 24.**

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 4i. Obecnych na sali 12 radnych – quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki.

Ad 4i) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic Fałata i Witosa.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIV/221/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic Fałata i Witosa została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała stanowi **załącznik nr 25.**

Ad 4j) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Nad Bukówką”.**
Następnie przedstawił opinię komisji, jak w **załączniku nr 26.**
Radny A. Cija w związku z wcześniejszym głosem sołtysa P. Obszarskiego pytał, czy jest pewność, Komisja Rolnictwa to badała, skąd obawy sołtysa, co do tych uchwał? Prosił o parę zdań, które odnosiłyby się do wszystkich uchwał.

Pan P. Obszarski sołtys Stradunia stwierdził, że nie interesuje go stworzenie wydzielonego, chronionego akwenu. Natomiast chciał zwrócić uwagę, że pogłębia się plaga bobra na terenie gminy Trzcianka. Jest tragedia, plaga, a jest to robienie sprzyjających warunków dla tego zwierzęcia. Rowy nieczyszczone są zawalane drzewem przycinanym przez bobry.

Przewodniczący Rady odczytał § 3 omawianego projektu uchwały. Dodał, że są to bardzo rozsądne zapisy w uchwale i nie ma wrażenia, żeby one miały powodować jakąś szczególną ochronę bobra. To i tak jest zwierze pod ochroną.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że sprawa bobra pojawiła się w uzasadnieniu. To w uzasadnieniu Burmistrz wymienił bobry. Nie pojawia się bóbr, a zapis pozwala na racjonalne działania w stosunku do tych zwierząt, ponieważ zapisano: „*oraz wykonywania czynności związanych, zakazuje się umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt*". W sytuacji niezakazującej regulują to ustawy, a jest to trochę nadinterpretacja. Z jej wiedzy, jaką posiada na dzień dzisiejszy, są to uchwały, które trzeba podjąć, bo podobnie działające na tym terenie wygasły i trzeba ponownie podjąć ochronę tych użytków zgodnie z nową ustawą o ochronie przyrody. Jest to na wniosek Nadleśnictwa.

Innych uwag nie było. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XXXIV/222/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Nad Bukówką" została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymało się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 27.**

Ad 4k) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Ginterowo".**
Uwag nie było. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XXXIV/223/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Ginterowo" została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymało się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 28.**

Ad 4l) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Przy Bruku".**
Uwag nie było. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XXXIV/224/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Przy Bruku" została podjęta w głosowaniu: za , przeciw , wstrzymało się . Uchwała stanowi **załącznik nr 29.**

Ad 4m) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Straduński".**
Uwag nie było. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XXXIV/225/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Straduński" została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymało się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 30.**

Ad 4n) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Niekurski".**
Uwag nie było. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XXXIV/226/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Niekurski" została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymało się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 31.**

Ad 4o) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Łomnicki".**
Uwag nie było. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XXXIV/227/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Łomnicki" została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymało się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 32.**

Ad 4p) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Stobnieński".**
Uwag nie było. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XXXIV/228/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Stobnieński" została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymało się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 33.**

Ad 4q) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Osiniecki".**
Uwag nie było. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XXXIV/229/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Osiniecki" została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymało się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 34.**

Ad 4r) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Bobrowe Bagienko”.**
Uwag nie było. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XXXIV/230/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Bobrowe Bagienko” została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymało się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 35.**

Ad 4s) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.**

Radny K. Oświecimski prosił o dokonanie korekty z 30 na 10%.

Przewodniczący Rady uszczegółowił, czyli w § 1 z 30% na 10%.

Radny P. Kolendowicz dopytywał, jakie stawki są dotychczas? Jeżeli jest 30% to zaproponował pozostawić w § 2 stawkę 30%.

Pani D. Ciesielska prosiła o przerwę, aby sprawdzić obowiązujące stawki.

Radny A. Cija dopytywał czy nie można stawek ustalać pryz każdym podejmowanym planie miejscowym, bo zależy to od terenu i innych warunków.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że nie jest to opłata związana z uchwalanym planem miejscowym. Opłata planistyczna a adiacencka to rożne sprawy. Opłata adiacencka związana jest z podziałem nieruchomości oraz jej wzrostu w związku z budową urządzeń infrastruktury. Maksymalna stawka przy podziale to 30%, a 50% przy budowie infrastruktury ze środków publicznych.

Radny A. Cija dodał, że istotny jest temat ściągalności, ale nie ma, kto odpowiedź na pytanie.

Pani D. Ciesielska uzupełniła, że nie zawsze budowa urządzeń infrastruktury technicznej może powodować wzrost wartości nieruchomości. Oplata naliczana jest po wycenie przez rzeczoznawcę wartości nieruchomości przed budową i po budowie tych urządzeń i od tej różnicy wartości naliczana jest opłata adiacencka.

Przewodniczący Rady ogłosił kilka minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 4s.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że w dotychczas obowiązującej uchwale jest od podziału nieruchomości 10%, a od budowy urządzeń infrastruktury technicznej 10%.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem czy radni podtrzymują swoje propozycje?

Radny K. Oświecimski zgłosił propozycje do § 2 utrzymać stawkę 10%, podtrzymał wcześniejszą w § 1 10%. Zaproponował pozostawić na poziomie obowiązującym.

Radny K. Czarnecki stwierdził, że propozycje powodują, że uchwała nie jest zmieniana. Należałoby głosować za odrzuceniem tego projektu, a jeżeli radni nie przegłosują to wówczas głosowanie nad propozycjami stawek.

Przewodniczący Rady poddał pod głosownie wniosek o odrzucenie projektu uchwały w sprawie wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej pytając radnych kto jest za odrzuceniem projektu.
Radni głosowali: za 11, przeciw 0, wstrzymało się 2.
Projekt uchwały w sprawie wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej odrzucono w głosowaniu j.w.

Ad 4t) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2013 rok”.**
Następnie przedstawił opinię komisji, jak w **załączniku nr 36.**

Radny E. Joachimiak stwierdził, że można spokojnie głosować za przyjęciem tej uchwały. Zgodnie z jego wiedzą zostało to przeprowadzone tak jak trzeba. Komisja otrzymała stanowisko w sprawie opinii i uwag. Dodał, że rozmawiał ze Związkiem Emerytów, który chciałby zapisać paragraf o wspieraniu ludzi w wieku senioralnym. Proponowane przez Związek zadanie może być

realizowane na podstawie § 9 pkt 3 – organizacja i udział w imprezach turystyki aktywnej. Pytał czy wycieczkę można potraktować, jako turystykę aktywną dla osób w określonym wiek, bo wówczas nie byłoby problemu i uwag krytycznych do tego stanowiska się przychylić. Jeżeli chodzi o druga poprawkę to rzeczywiście tam WOPR w sposób błędny zinterpretowało swoje zadania statutowe. Pytał czy emeryci wnioskując w normalnym trybie o wycieczkę „X" będą traktowani w rozumieniu wystartowania do konkursu.

Pani G. Kasperczak zwróciła uwagę, że § 6 mówi wyraźnie, że współpraca z podmiotami Programu może przyjmować tylko dwie formy, albo powierzania wykonania zadań publicznych wraz z udzielaniem dotacji na sfinansowanie ich realizacji i wspieranie wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji. Trzeba przystąpić do oferty ogłoszonej przez gminę i trzeba mieć status organizacji pożytku publicznego, być organizacją pozarządową. Jeżeli gmina ogłosi tego typu zadanie i Związek przystąpi do konkursu to ma szansę.

Radny K. Czarnecki stwierdził, że na Komisji padły zobowiązania pomocy organizacją pozarządowym na poziomie roku 2012. Jak wiadomo jest kryzys, każdy ma potrzeby, a gmina nie ma środków za wiele. W projekcie uchwały rozdział 8 § 13 została zmniejszona kwota z zaplanowanej w ubiegłym roku kwoty 460.000 zł do 406.000 zł. W związku z tym zgłosił poprawkę, aby wysokość środków przeznaczonych na realizację programu zaplanować w wysokości 460.000 zł, zamiast 406.000 zł. Ma to przełożenie na budżet gminy roku 2013 i wydatkowana kwota będzie zgodna z zapisami budżetowymi, ale wskazana kwota w rozdziale 8 § 13 wyraźnie wskazuje 406.000 zł.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 4t.
Po przerwie Przewodniczący Rady przypomniał wniosek K. Czarnecki dot. wprowadzenia w § 13 w miejsce kwoty 406.000 zł zapisać kwotę 460.000 zł.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że w projekcie budżetu jest też 406.000 zł. Jest to współpraca z wszystkimi organizacjami pozarządowymi. Nie tylko sportowymi, a w tym 100.000 zł w GKRPA, 50.000 na prowadzenie świetlic środowiskowych i 50.000 zł na organizacje wypoczynku dla dzieci, 300.000 zł na działalność sportową i 6.000 zł działania z zakresu turystyki.

Radny K. Czarnecki w tym roku budżetowym było 460.000 zł, a po dyskusji na Komisji poniedziałkowej padło zobowiązanie, że nie będzie wzrostu wydatków na 2013, ale zostanie utrzymany poziom 2012 r. czyli 460.000 zł., dlatego wnioskuje, aby taką kwotę zapisać i oczywiście należy dokonać korekty budżetu, ale o tym będzie rozmowa 12 grudnia br.

Pani Skarbnik poinformowała, że program jest przyjmowany przed budżetem, ale zapisy muszą być zgodne z budżetem. Dodała, że zapewne nie będzie możliwości zwiększenia dochodów, ale trzeba będzie znaleźć te środki.

Pani D. Ciesielska stwierdziła, że jest zapis „planuje się w wysokości 406.000 zł" i jeżeli w budżecie zostanie to zapisane w budżecie 2013 to będzie możliwość ogłoszenia dodatkowego konkursu. Nie ma potrzeby dokonywania zmian.

Przewodniczący Rady stwierdził, że są dwie możliwości i jeżeli 12 grudnia w budżecie zostanie wprowadzona kwota 460.000 zł to nie trzeba wprowadzać zmiany w uchwale, bo wówczas konsekwentnie będzie przeznaczona kwota z budżetu. Jest propozycja K. Czarneckiego, aby wprowadzić zmiany w uchwale i wówczas nie ma żadnego wymogu, ale trzeba w budżecie, poprzez odpowiednie przesunięcia, zwiększyć tę kwotę do 460.000 zł na realizację programu.

Przewodniczący Rady, uzyskawszy potwierdzenie K. Czarneckiego, że podtrzymuje swój wniosek, poddał pod głosowanie poprawkę do § 13 zwiększyć kwotę z 406.000 zł na 460.000 zł.
Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Innych uwag nie było. Przewodniczący Rady podał pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawką.

Uchwała Nr XXXIV/231/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia „Programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2013 rok" została podjęta w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 37.**

Ad 4u) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXIII/212/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 października 2012 r. w sprawie podziału gminy Trzcianka na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w okręgu wyborczym.**
Projekt uchwały rozdany radnym podczas obrad stanowi **załącznik nr 38.**

Przewodniczący Rady prosił, aby pan K. Oświecimski podczas omawiania uchwały odniósł się do uwag Komisarza Wyborczego.

Radny K. Oświecimski poinformował, że 9 listopada br. Komisarz Wyborczy postanowieniem nr 22/2012 r. stwierdził niespójność w niektórych okręgach i złożył wniosek o poprawę tych nieścisłości, do czego ustosunkowali się w przedstawionym projekcie.
Następnie przedstawił uwagi Komisarza Wyborczego zawarte w postanowienia 22/2012 z 9.11.2012 r. odczytując fragment od słów str. 2 akapit pierwszy od wyrażenia: „*Wszystkie okręgi wyborcze na obszarze miasta Trzcianka utworzono…”* do ostatniego tiretu. Kserokopia postanowienia stanowi **załącznik nr 39.**
Dodał, że jako projektodawcy tego projektu uchwały proponują nie przychylać się do trzech pierwszych uwag. Propozycje zmiany w okręgu nr 5 i okręgu nr 4 zachowują spójność terytorialną i nie ma żadnego zagrożenia. Komisarz Wyborczy albo nie przeprowadził wizji, albo są to tylko sugestie i szukanie dziury w całym. Zdaniem radnego nie ma sprzeczności, aby ulica była granicą okręgu. Przypadek ul. Kopernika i Kościuszki – ten okręg jest połączony rondem Solidarności. Okręg nr 10 – dokonano korekty i okręg 7 dokonano korekty. Z okręgu nr 7 bloki 15-17 dla spójności przeniesiono do okręgu nr 8; ulicę J. Słowackiego, zgodnie z sugestią Komisarza przeniesiono do okręgu nr 10.
Stwierdził, że Komisarz zarzuca elementarne rzeczy, a nie potrafi dokładnie przeczytać treści uchwały, ponieważ po sesji zgłaszał sugestie, że jest błąd, jeżeli chodzi o zapis i tego Komisarz nie zauważył. Zaproponował w punkcie 6 okręgu nr 11 zapisać ul. Staszica od ronda Niepodległości do ul. Mickiewicza oraz w punkcie 10 od ronda Solidarności do ul. Fabrycznej. Te propozycje są ujęte w projekcie. Prosił, aby przedstawione dzisiaj uzasadnienie załączyć dla Komisarza Wyborczego.

Radni mieli pytań. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIV/232/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały nr XXXIII/212/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 października 2012 r. w sprawie podziału gminy Trzcianka na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w okręgu wyborczym została podjęta w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 40 .**

Ad 5w) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Ochotniczej Straży Pożarnej w Białej.**
Projekt uchwały wprowadzony na wniosek Burmistrza radnym rozdano przed sesją, jak w **załączniku nr 6.**

Pani D. Ciesielska wniosła o wprowadzenie poprawek:

1) w § 5 zapisać „od dnia podjęcia", a nie „od dnia podpisania:,
2) w załączniku projekt umowy:
   a) § 6 ust. 2 zakończyć kropką zdanie po wyrazie „ze wskazaniem terminu.",
   b) § 6 ust. 2 – kolejne zdanie widniejące na projekcie rozpoczynające się od słów „w przypadku nie usunięcia …" oznaczyć jako ust. 3 i rozpocząć dużą literą.

Radni nie mieli uwag. Przewodniczący Rady poddał poprawki pod głosowanie:

1) w § 5 zapisać „od dnia podjęcia", a nie „od dnia podpisania:,

Radni głosowali: za 13, przeciw 0, wstrzymało się 0;
2) w załączniku projekt umowy § 6 ust. 2 zakończyć kropką zdanie po wyrazie „ze wskazaniem terminu.",
Radni głosowali: za 13, przeciw 0, wstrzymało się 0;

3) § 6 ust. 2 – kolejne zdanie widniejące na projekcie rozpoczynające się od słów „w przypadku nie usunięcia …" oznaczyć jako ust. 3 i rozpocząć dużą literą.

Radni głosowali: za 13, przeciw 0, wstrzymało się 0;

Innych uwag nie było. Projekt uchwały wraz z poprawkami poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIV/233/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia dotacji celowej Ochotniczej Straży Pożarnej w Białej została podjęta w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 41.**

Ad 5) Informacja burmistrza o pracy między sesjami.
W materiałach na sesję radni otrzymali informację, jak w załączniku nr 1 do protokołu.
Radni nie zabrali głosu.

Ad 6) Informacja zespołu monitorującego wdrażanie ustawy o utrzymaniu porządku i czystości.

Radny A. Cija zwrócił się z pytaniem czy jest szansa, aby radni na 12 grudnia br. otrzymali projekt uchwały, która należy w tym roku podjąć, gdyż Zastępca Burmistrza, na wczorajszej komisji, deklarował ten termin. Zwrócił uwagę, że jeżeli radni będą musieli uchwalić stawkę to musi być jednoznacznie napisane, z czego to wynika. Nie może być czegoś takiego – rekultywacja 2013 – 400.000 zł. Musi być wszystko wypunktowane. Pojawiają się w budżecie różne kwoty – w budżecie 1.700.000 zł, a w informacji 2.090.000 zł.

Pani A. Ciemachowska odpowiedziała, że oczywiście prace cały czas trwają. Projekty uchwał otrzymała do zapoznania się radca prawny. Dodała, że postarają się, żeby te uchwały na 12 grudnia były. Oczywiście na 5 grudnia będzie szczegółowe rozliczenie, jak obiecał pan P. Birula.

Ad 7) Informacje sołtysów.

Nikt z sołtysów nie zabrał głosu.

Ad 8) Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.

Radny K. Czarnecki poinformował, że Komisja spotkała się z szefami klubów sportowych. Dyskutowano na temat kondycji finansowej klubów, ich

działalności i potrzeb. W podsumowaniu będzie wniosek do Przewodniczącego Rady, aby w planie pracy Rady ujął temat związany z przyjęciem polityki współpracy Gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi i klubami sportowymi, rozwój sportu na terenie gminy. Jednym z pomysłów jest utworzenie klas sportowych w szkołach. Kolejnym tematem były sprawy związane z OSP. W budżecie nie ma środków na podstawowe potrzeby OSP, czyli zabezpieczenie dachu, odmalowanie pomieszczeń, remont sanitariatów. Będzie prośba, aby Rada pochyliła się nad tym problemem wprowadzając w budżet 2013 r. Komisja poprosiła na posiedzenie Kierownika WOPR i rozmawiano na temat bezpieczeństwa na plażach. Wymaga to korekt finansowych i są to nieduże kwoty, aby spełnić warunki narzucone na poszczególne samorządy. Na Komisji radny J. Kłundukowski podniósł temat podjęcia uchwały przez Radę Powiatu Czarnkowsko-Trzcineckiego w sprawie udostępnieni jezior do uprawiania sportów motorowodnych. Nasze trzy jeziora są w tej uchwale. Dotychczas obowiązywała tam strefa ciszy, a obecnie dopuszczono sprzęt motorowy. Jeżeli w okresie szczególnie letnim nie będzie wprowadzonego regulaminu, a takiego regulaminu dla poszczególnym jezior nie ma, wymaga to dopracowania i wprowadzenia godzin uprawniania tego sportu, to może dojść do nieszczęścia.

Radna J. Durejko poinformowała, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi przygotowywała się do sesji, omówiono wszystkie materiały. Dodała, że poruszano temat dot. uchwały Rady Powiatu Czarnkowsko-trzcianeckiego z 30.10.2012 r. Odczytała fragmenty tej uchwały. Stwierdziła, że w związku z tym nasunęły się pytania, które należałoby skierować do Starostwa, dlaczego strefa ciszy została zmniejszona o te jeziora, dlaczego dopuszczono środki pływające z silnikami spalinowymi. Komisja chciała szerokich informacji w tym temacie, prosiła również o informacje na temat regulaminu, kto ma sporządzić regulamin, jeżeli jest to uchwała Rady Powiatu, czy gmina Trzcianka. Dodała, że należy spotkać się z osobami związanymi z tą uchwałą.

Radny E. Joachimiak poinformował, że Komisja na swoim ostatnim posiedzeniu zajmowała się projektami uchwał na dzisiejszą sesję i projektem budżetu.

Ad 9) Interpelacje, wnioski i zapytania.

Radny K. Oświecimski podziękował wszystkim za udział w koncercie z okazji 10 lecia hali sportowo-widowiskowej, 20 lecia TTUKST oraz 40 lecia MDK oraz podziękował wszystkim sponsorom za udział i pomoc w organizacji.
Zwrócił się z zapytaniem i prosił o odpowiedź na kolejną sesję dot. informacji na temat wymiany kotła w Muzeum, kto i w jaki sposób podejmował decyzje, jakie były ceny, oferty kolejnych wykonawców oferujących wymianę tego kotła?

Radna J. Durejko przypomniała, że prosiła o informację na dzisiejszą sesję, niestety takiej informacji nie otrzymała, a chodziło o dane dot. Pokrzywna i Biernatowa, jakim ostatecznym kosztem zamknięto inwestycje i jaki udział środków zewnętrznych.

Radny K. Czarnecki poruszył temat OSiR – zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej Trzcianki, na wniosek Burmistrza, zdecydowano o likwidacji spółki OSiR. Radni otrzymali wyciąg z posiedzenia Zgromadzenia Wspólników i Rady Nadzorczej z 20.11.2012 r., na którym zasygnalizowano, że w grudniu br. może dojść do braku środków na wypłatę wynagrodzeń i innych zobowiązań.
Radny K. Czarnecki odczytał informację Burmistrza dot. możliwości przeznaczenia środków na dopłatę dla spółki. Na komisji na zadane pytanie panu P. Biruli otrzymał odpowiedź, że likwidator Małachowski nie zgłaszał żadnych potrzeb i dlatego nie wiadomo faktycznie, jak na tą chwilę wygląda kwestia procesu likwidacyjnego i zabezpieczenia jeszcze w tym roku środków budżetowym
Radny K. Czarnecki stwierdził, że sprawa zaczyna robić się troszeczkę dziwna. Jak kiedyś wspominał dojdą do takiego stanu jak budowa pływalni. Pływalnia buduje się od 5-6 lat i jeszcze nie wiadomo, w jakim miejscu pływalnia miałaby powstać. Temat dotyczy budowy skateparku. Na komisję został zaproszony przewodniczący GKRPA pan P. Przybylskiego, który nie mógł przybyć, ale wystosował pismo, w którym przypomniał, że 29 grudnia 2011 r. uchwałą przyjęto kwotę 84.720 zł na opracowanie koncepcji skateparku i monitoringu miasta. Kwota na ten czas widnieje, nie wiadomo czy na ten czas ta czarna dziura ją zjadła, ale takich informacji nie posiada, natomiast przedstawiono radnym plan umiejscowienia skateparku. Przez rok tego nie było, a na ostatniej komisji rani otrzymali miejsce budowy skateparku w Trzciance z podpisem R. Zozuli. Ma to się znajdować na boisku SP Nr 3 w Trzciance. Zgodnie z tym założeniem jest opracowana koncepcja budowy. Należy sądzić, że była to

nieduża kwota, patrząc na dokumentację była wykonana własnymi siłami. Jest zapisana kwota w budżecie. Pytanie do pana Burmistrza czy proces zostanie uruchomiony, czy czarna dziura środki połknęła.

Radny E. Joachimiak złożył wniosek:
1) w sprawie opłat za pobyt dzieci w przedszkolach – **załącznik nr 42,**
2) budowy kolektora sieci deszczowej ul. Prostej i os. XXV lecia – **załącznik nr 43 .**
Pani G. Kasperczak odpowiedziała na pytanie pierwsze, że rzeczywiście od 1 września ma być 333 zł na każde dziecko uczęszczające do przedszkola. Wszystkie dzieci chodzące do publicznych i niepublicznych są wykazane w informacji oświatowej i na te dzieci będzie dotacja w wysokości 333 zł od września przyszłego roku. Te pieniądze są już planowane w projekcie uchwały budżetowej.

Radny E. Joachimiak prosił o udzielenie jednak krótkiej, pisemnej informacji.

Pani B. Niedzwiecka uzupełniła, że nie ma tych środków w budżecie, bo nie można wpisywać do budżetu gruszek na wierzbie. Jeżeli będzie informacja i środki to będą wpisane.

Radny E. Joachimiak złożył interpelację dot. oceny pracy pracowników Urzędu Miejskiego Trzcianki, jak w **załączniku nr 44.**
Złożył wniosek w sprawie dostarczenia gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dotychczas obowiązującego wraz z informacja o jego realizacji.
Odczytał swoje dwie konstatacje kończące się wnioskami, jak **w załącznikach nr 45 i nr 46.**
Złożył wniosek o dostarczenie materiałów z działań monitorujących realizację 6 miesięcznej Strategii Rozwiązywania problemów Społecznych gminy Trzcianka na lata 2008-2015.
W dalszej części uzupełnił informację, którą przekazał wszystkim radnym na piśmie, jak w **załączniku nr 47**, z prac w Radzie Społecznej Szpitala Powiatowego w Trzciance i ZOZ w Czarnkowie, dot. pomyłki punkt 6 – powinno być zapisane „i aparatu rentgenowskiego z polem wizyjnym”.

Ad 10) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął sesję Rady Miejskiej Trzcianki dziękując wszystkim za udział.

Protokolant — Przewodniczący Rady

Marzena Domagała — mgr Włodzimierz Ignasiński