P r o t o k ó ł Nr XXVIII/12

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 28 czerwca 2012 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 11^{00}, a zakończyła o godz. 19^{30}.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

W sesji uczestniczyło 21 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - załącznik **nr 2.**
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Włodzimierz Ignasiński.
Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Ad 1) Otwarcie obrad.

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej pan Włodzimierz Ignasiński witając:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- pana Marka Kupsia Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Kasperczak Zastępcą Burmistrza Trzcianki,
- pana Piotra Birulę Zastępcę Burmistrza Trzcianki,
- panią Bożenę Niedzwiecką Skarbnika Gminy,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- sołtysów,

oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Otwierając obrady, Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 21 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska

Trzcianki.

Przewodniczący Rady wyznaczył, do liczenia głosów w głosowaniach jawnych, radnych: P. Złocińskiego i M. Wydartego.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że do porządku obrad wkradł się błąd tj. błędna nazwa projektu uchwały w punkcie 4b) zmiany uchwały Nr VII/30/11 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2011-2052, a powinno być 4b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2012-2052. Projekt uchwały – materiały przekazane radnym są prawidłowe. Prosił o przyjęcie sprostowania do porządku obrad w głosowaniu. Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Następnie poinformował, że do biura Rady wpłynął 27 czerwca 2012 r. projekt uchwały w sprawie udzielenia powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu pomocy finansowej i będzie propozycja wprowadzenia tego projektu do punktu 4k. Projekt uchwały rozdany radnym stanowi **załącznik nr 5.**
Radnym rozdano również pismo Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Trzcianka z 21 czerwca 2012 r. w sprawie dotacji na zakup książek. Kserokopia w **załączniku nr 6.**
Następnie Przewodniczący Rady poprosił o uwagi do porządku obrad, który radni otrzymali na piśmie, zgodnie ze statutowym terminem, wraz z materiałami na sesję, jak w **załączniku nr 1** do protokołu.

Panin B. Niedzwiecka prosiła o zmianę porządku obrad – kolejności podejmowania projektów uchwał, gdyż Wieloletnia Prognoza Finansowa musi być podjęta przed zmianą budżetu.

Przewodniczący Rady potwierdził, że kolejność podejmowania uchwał powinna być taka jak proponuje pani B. Niedzwiecka, ale zmiany budżetu skutkują na wieloletnią prognozę i stąd radni na jednej z sesji dyskutowali łącznie nad obiema projektami uchwał, ale głosowanie było zgodnie z procedurą i porządkiem.
Poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na zamianie kolejności uchwał:
4 a i 4b i ustalenie kolejności:

a) w sprawie budżetu gminy Trzcianka na 2012 rok i zmiany uchwały Nr XXV/161/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 maja 2012 r. w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2012 rok;
b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2012-2052;

Radni przyjęli propozycję w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Radny K. Oświecimski zawnioskował o zmianę porządku obrad polegającą na przeniesieniu w całości punktu 5 do punktu 4 i całego punktu 4 do punktu 5, jeżeli radca prawny nie ma przeciwwskazań w kontekście sprawozdań jednostek.

Radca prawny D. Ciesielska odpowiedziała, że w jej ocenie nie ma przeszkód formalno-prawnych, jeżeli radni przegłosują zmianę bezwzględną większością głosów.
Zmiana porządku polegająca na przesunięciu punktu 5 do punktu 4 i odwrotnie punktu 4 jako punkt 5 została przyjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny M. Dąbrowski zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Rady z wnioskiem, aby poinformował radnych o piśmie Wojewody, o którym radni dowiadują się z prasy.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że miał zamiar poinformować radnych o tej korespondencji w punkcie wolne wnioski, w końcowej części sesji, i to uczyni. Odpowiedział również na pytanie radnego G. Bogacza dot. kwestii organizacji sesji tj. godz. 11^{00}, że to zmiana jednorazowa i sesje zazwyczaj będą o godz. 13^{00}. Przerwa urlopowa zaplanowana jest w sierpniu.

Innych uwag w tym momencie do porządku obrad nie było. W trakcie obrad dokonano kolejnej zmiany porządku obrad wykreślając z porządku obrad **punkt 5e.**
Porządek, przed zmianą dot. punktu 5e, przedstawiał się następująco:

<u>Porządek obrad:</u>
1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu:
   a) nr XXVI/12 z pierwszego posiedzenia z 1czerwca 2012 r.;

b) nr XXVII/12 z drugiego posiedzenia z 13 czerwca 2012 r.

4. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2011 r.:
   a) uchwała Nr SO-0954/68/17/2012 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z 25.04.2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu, informacji o stanie mienia jednostki i objaśnieniach Gminy Trzcianka za 2011 rok;
   b) pismo Burmistrza Trzcianki Fn. 3035.8.2012BN dot. wyjaśnień do uwag zawartych w uchwale Nr SO-0954/68/17/2012 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu;
   c) opinia Komisji Rewizyjnej oraz pozostałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki;
   d) uchwała Nr 1/12 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki 12 czerwca 2012 w sprawie absolutorium;
   e) uchwała Składu Orzekającego RIO w Poznaniu w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie absolutorium dla Burmistrza Trzcianki za 2011 rok;
   f) dyskusja;
   g) projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2011 rok;
   h) projekt uchwały w sprawie absolutorium.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
   a) w sprawie budżetu gminy Trzcianka na 2012 rok i zmiany uchwały Nr XXV/161/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 maja 2012 r. w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2012 rok;
   b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2012-2052;
   c) udzielenia pomocy finansowej;
   d) wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego;
   e) zmiany uchwały Nr XIX/132/11 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012;
   f) przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami;
   g) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok Muzeum Ziemi Nadnoteckiej im. Wiktora Stachowiaka w Trzciance;
   h) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok Biblioteki Publicznej

Miasta i Gminy im. Kazimiery Iłłakowiczówny w Trzciance;

i) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok Trzcianeckiego Domu Kultury w Trzciance;

j) przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2012 r.;

k) udzielenia powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu pomocy finansowej.

6. Informacja burmistrza o pracy między sesjami.
7. Informacje sołtysów.
8. Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.
9. Interpelacje, wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie obrad.

Ad 3a) Protokół nr XXVI/12 z pierwszego posiedzenia z 1 czerwca 2012 r. został przyjęty w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymało się 7.

Ad 3b) Protokół nr XXVII/12 z drugiego posiedzenia z 13 czerwca 2012 r. został przyjęty w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymało się 7.

Od punktu 4 do punktu 5 porządku obrad, zgodnie z decyzją Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 13.09.2012 r., niniejszy protokół napisano w formie stenogramu.

Ad 4) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2011 r.:

Przewodniczący Rady– przechodzimy do kolejnego punktu tj. rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2011 r.

Ad 4a) Uchwała Nr SO-0954/68/17/2012 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z 25.04.2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu, informacji o stanie mienia jednostki i objaśnieniach Gminy Trzcianka za 2011 rok.

Przewodniczący Rady – jesteśmy w punkcie 4a tj. uchwała Nr SO-0954/68/17/ 2012 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z 25.04.2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu, informacji o stanie mienia jednostki i objaśnieniach Gminy Trzcianka za 2011 rok.

Przewodniczący Rady Włodzimierz Ignasiński – czyta ww. uchwałę

Przewodniczący Rady – tyle punkt a.

Ad 4b) Pismo Burmistrza Trzcianki Fn. 3035.8.2012BN dot. wyjaśnień do uwag zawartych w uchwale Nr SO-0954/68/17/2012 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu.

Przewodniczący – w podpunkcie b mamy informację w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu, informacji o stanie mienia jednostki i objaśnieniach Gminy Trzcianka za 2011 rok i pan Burmistrz tu wyjaśnia zastrzeżenia wniesione do punktu 3 tejże opinii. Państwo macie to na piśmie, czy pan Burmistrz będzie chciał to jeszcze wyjaśnić.?

Radny A. Cija – w kwestii formalnej, mam pytanie, może do radcy prawnego, może to nadgorliwość, ale jest pismo Skarbnika Gminy w porządku, a w materiałach podpisane przez Burmistrza, albo trzeba to poprawić, albo pani Skarbnik podpisze się pod tym pisze i będzie wash and go, w kwestii formalnej.

Przewodniczący Rady – pytanie do radcy prawnego.

Pani D. Ciesielska – pani Skarbnik potwierdza, że jest to samo pismo, jest to samo pismo, a w porządku obrad jest błąd.

Przewodniczący Rady – pytanie czy pani Skarbnik zechce radnym przedstawić to pismo, wyjaśnienia, czy państwo radni posiadają całkowicie wiedzę na ten temat?

Pani B. Niedzwiecka Skarbnik - nie będę się odnosiła do każdego z punktów, bo dotyczą tej samej kwestii, a w rachunkowości nie tylko w gminach, ale i wszystkich firmach działających na terenie kraju, obowiązuje ustawa o rachunkowości, która mówi, że koszty osiągnięte w danym rok obciążają ten rok, którego dotyczą, tak samo przychody danego roku obciążają rok, w którym powinny być wykonane. Tak samo jest z fakturami. Są czynności powtarzalne. My o tym wiemy. W grudniu wystawiona faktura fizycznie nie będzie mogła być zapłacona, bo wpłynie w styczniu kolejnego roku z datą grudniową, będzie kosztem 2011 r., a jednocześnie będzie wykazana w sprawozdaniu, jako zobowiązanie, bo jest to wydatek już poniesiony. Dotyczy to opłat cyklicznych, np. oczyszczanie miasta, wynagrodzenia, które akurat mogą być zobowiązaniami i nie są wymagalne. Będzie tak za 2012 r. i aby uniknąć takiego zarzutu to należałoby naciągnąć dochody o kwoty, o których wiadomo, że pojawią się, jako

zobowiązania. Dochody te byłyby niewykonane i oczywiście plan dochodów niewykonany, a zobowiązanie by zostało. Jest to dopuszczalne i co roku z RIO wyjaśniane. Ponadto w wieloletniej prognozie finansowej, w przedsięwzięciach w ubiegłym roku, było wykazane oczyszczanie miasta, ponieważ była to umowa, która obowiązywała jeszcze w 2011 r. Jest to chyba nadinterpretacja RIO w tym momencie.

Przewodniczący Rady– dziękuję bardzo, czy radni macie pytania? Jeżeli nie przechodzimy do punktu 4c.

Ad 4c) Opinia Komisji Rewizyjnej oraz pozostałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki.
Przewodniczący Rady – poproszę przewodniczącego Komisji Rewizyjnej pana P. Kolendowicza.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej P. Kolendowicz - panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, zgodnie z zasadami postępowania przy absolutorium Komisja Rewizyjna dokonała oceny sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 rok, sporządziła opinię i wniosek do Szanownej Rady. Pozwolę sobie odczytać.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej P. Kolendowicz czyta opinię Komisji Rewizyjnej.
W trakcie czytania – proszę o autopoprawkę moją, błąd drukarski albo inny: „nie wykonano remontu kaplicy cmentarnej jest 100.000 zł", powinno być: „nie wykonano remontu kaplicy cmentarnej – 120.000 zł".

Radny P. Złociński – stosownie do rozmów na Komisji Rewizyjnej chciałem, w formie oświadczenia, wygłosić zdanie odrębne członków Komisji Rewizyjnej. Radny P. Złociński czyta oświadczenie (**załączniku nr 7).**

Przewodniczący– pani Skarbnik zaraz dopuszczę panią do głosu, ale chciałbym przypomnieć, że za chwilę będziemy realizowali ciąg dalszy porządku obrad, w którym jest jeszcze dyskusja. Jesteśmy w kolejnych punktach. Proszę pani Skarbnik.

Skarbnik gminy pani B. Niedzwiecka – na gorąco chciałabym ustosunkować się do wystąpienia Komisji Rewizyjnej, do opinii.

Przewodniczący Rady - mam prośbę, pani Skarbnik, przenieśmy to do punktu, w którym będzie dyskusja, Proszę państwo radnych, aby to wyjaśnienie nie spowodowało kolejnego wyjaśnieni. Z państwa strony ad vocem, z drugiej strony, bo w tym momencie automatycznie przejdziemy do dyskusji, ponieważ chcemy coś automatycznie, coś wyjaśnić. Natomiast de facto realizujemy porządek przez państwo uchwalony.

Pani B. Niedzwiecka Skarbnik - w kwestii wyjaśnienia, w opinii Komisja na str. 2 odnosi się do niewłaściwie oszacowanych, występujących w ciągu roku, kosztów działalności – chodzi o przekroczenia, o których była mowa na początku i nie jest to niewłaściwe oszacowanie, bo z góry wiadomo, że faktury grudniowe będą w styczniu i zaplanowanie ich w roku poprzednim mija się z celem. Następnie na str. 3 pkt 7 Komisja zarzuca Burmistrzowi, że nie występował o zmianę wysokości przychodów, a występował w ubiegłym roku trzykrotnie tj. 29 września 2011 r. – kwota 2.941.000 zł. Przypomnę, że nad tą uchwałą Rada w ogóle nie debatowała; drugi raz 10 listopada 2011 r. – Rada częściowo zmniejszyła deficyt o 182.352 zł i 29 grudnia 2011 r., kiedy było już po ptakach. Str. 4 – zarzuca się Burmistrzowi, że nie starał się o środki zewnętrzne, natomiast w 2011 r. została podpisana umowa z Urzędem Marszałkowskim o dofinansowanie remontu sal w Niekursku i Runowie. Inwestycja została zrealizowana, rozliczenie nastąpiło dopiero w roku bieżącym. Także nie do końca jest prawdą, że żadnych starań nie było.
Str. 5 zarzut dot. pomocy społecznej o nieprzekazaniu środków dla Starostwa na utrzymanie pensjonariuszy w domach pomocy społecznej. Wyjaśniałam Komisji Rewizyjnej. Mechanizm jest taki, że pensjonariusze, przyjęci do domów pomocy społecznej przed 1 stycznia 2004 r., są finansowani z budżetu państwa, są to zadania własne powiatu, a gminy otrzymują umniejszone dochody w udziałach w PIT. W 2011 r. budżet Starostwa po stronie dochodów i wydatków w dziale pomoc społeczna, tam gdzie są utrzymywane domy pomocy społecznej, był zrównoważony tj. tyle samo po stronie dochodów z dotacji, odpłatności ile przeznaczonych wydatków i jest to zadanie własne Powiatu. Zarzut str. 7 dot. niewykorzystania środków na realizację likwidacji wyrobów zawierających azbest – było to zadanie realizowane przez Starostwo. Gmina przekazała środki, zgodnie z porozumieniem, i widocznie nie było chętnych do wykorzystania tych środków, ponieważ pod koniec roku Starostwo niewykorzystaną dotację zwróciło na konto Urzędu Gminy. Mogłam wcześniej zwrócić na to uwagę i rozmawiać z Komisja Rewizyjną, ale zarzuty poznano po

przekazaniu wniosku do RIO.

Przewodniczący Rady – chce państwo poinformować, że Komisja Rewizyjna wypracowała swoją opinię na podstawie innych Komisji Rady Miejskiej Trzcianki, te opinie zostały też wzięte pod uwagę. Pana Burmistrza dopuszczę jeszcze do głosu, realizujemy porządek obrad. Jeszcze nie zdarzyło się, żeby Burmistrz na sesji absolutoryjnej nie był dopuszczony do głosu. Obiecuję, że i tym razem tak będzie. Żadna łaskawość, to wynika z obowiązku takiego prowadzenia sesji.

Ad 4d) Uchwała Nr 1/12 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki 12 czerwca 2012 w sprawie absolutorium.

Przewodniczący Rady– w punkcie 4d mamy uchwałę Komisji Rewizyjnej. Uchwała z dnia 12 czerwca w sprawie absolutorium i państwo uchwałę Komisji Rewizyjnej otrzymaliście w materiałach. § 1 uchwały: Opiniuje się negatywnie wykonanie budżetu gminy Trzcianka za 2011 rok i występuje z wnioskiem do Rady Miejskiej Trzcianki o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Trzcianki za 2011 rok.

Ad 4e) Uchwała Składu Orzekającego RIO w Poznaniu w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie absolutorium dla Burmistrza Trzcianki za 2011 rok.

Przewodniczący Rady – punkt 4e to jest uchwała Składu Orzekającego RIO w Poznaniu w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie absolutorium dla Burmistrza Trzcianki za 2011 rok. Pozwolę sobie odczytać tę uchwałę, później odbędzie się dyskusja. Pierwszą osobą, która zajmie głos w dyskusji będzie Burmistrz.

Przewodniczący Rady – czyta ww. uchwałę RIO (**załącznik nr 8).**

Przewodniczący Rady– proszę państwa jesteśmy, skończyliśmy punkt e. Mam pytanie do państwa przed dyskusją czy przerwa 10 minutowa, a po przerwie wystąpienie pana Burmistrza. Zapraszam na 20 minutową przerwę. Spotykamy się o 13^{10}.

Ad 4f) Dyskusja.

Przewodniczący Rady - w sali znajduje się 17 radnych, w tym momencie Rada Miejska Trzcianki może podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. Chciałbym państwu przypomnieć, że jesteśmy w punkcie,

skończyliśmy punkt 4e dzisiejszego porządku obrad. Otwieramy punkt 4f tj. dyskusja przy rozpatrzeniu i zatwierdzeniu sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2011. Prosiłbym państwo radnych, pan burmistrz, wszyscy wypowiadający się, żebyśmy swoją dyskusję byli w stanie sprowadzić do meritum, czyli do sprawozdania finansowego, realizacji budżetu za 2011 i o taką dyscyplinę bym państwa w tym momencie prosił. Proszę państwa, udzielam głosu panu Burmistrzowi Markowi Kupsiowi.

Burmistrz M. Kupś – Szanowni państwo, panie Przewodniccząy, Wysoka Rado, panie i panowie Sołtysi, kadra kierownicza Urzędu, drodzy Goście. Proszę państwa debata budżetowa jest jedną z najistotniejszych … w roku w pracy samorządu, ponieważ dotyczy fundamentalnych zagadnień, które decydują o pomyślności, bądź nie, gminy i jej mieszkańców. Jest swoistym podsumowaniem tego co zrobiliśmy, tego również co nie zrobiliśmy, a także obiektywnym szukaniem przyczyn tego co nie wykonano. Mam nadzieję, że w dalszej części nasza debata będzie przebiegała w takim duchu, czyli obiektywności, racjonalności, opierania się na tym co jest najistotniejsze w sprawozdaniu finansowym czyli na cyfrach. Może przypomnę w kilku zdaniach, czym jest budżet. Budżet jest rocznym planem finansowym zawierającym dochody i wydatki i cechą nadrzędną budżetu w pierwszym rzędzie jest to, aby budżet tworzyć w taki sposób, realizować go w taki sposób, aby on został zrównoważony. W jaki sposób i kiedy budżet jest zrównoważony. Wtedy, kiedy wydatki nie przewyższają dochodów lub wydatki plus przychody są co najmniej równe, a najlepiej mniejsze niż dochody i przychody, czyli dochody plus przychody powinny być większe lub równe niż wydatki i rozchody, czyli dochody i kredyty powinny być większe niż spłaty kredytów, niż wydatki i jak powiedziałem rozchody czyli należności lat poprzednich.
Jak to się kształtowało … Dwie istotne liczby, które decydują czy budżet był zrównoważony czy też nie. W roku 2011 dochody wykonano w wysokości 61.661.822 zł, wydatki w wysokości 60.487.864 zł. Z tego wyliczenia wynika, że powstała nadwyżka wynosi 173.958 zł. Największe emocje i dyskusje zawiera temat dochodów i wydatków majątkowych. Czy słusznie, proszę państwa? W strukturze dochodów - dochody majątkowe stanowią 5,75% planu, dochody bieżące 94,25%. Wydatki bieżące stanowią 88,63 %, a wydatki majątkowe 11,37%. Prowadzone wielogodzinne dyskusje na komisjach i podczas sesji rzeczywiście są adekwatne do wielkości dochodów i wydatków.

Przypomnę dochody bieżące 94,25%, a dochody majątkowe 5,75%, wydatki bieżące stanowią 88,63 %, wydatki majątkowe 11,37%. W opinii Komisji Rewizyjnej jest niewykonanie budżetu. Co znaczy niewykonanie budżetu?. Czy nie wykonano go w sposób, który zagraża egzystencji gminy, zagraża realizacji podstawowych jej zadań, czy też jest subiektywną, nieopartą na faktach i liczbach, interpretacją niektórych cyfr. Budżet to taki dokument, wyciągnijcie kartki z tej grubej książki obrazujące wydatki majątkowe. Jaką część stanowią całości, a jaką część dyskusji pochłaniają podczas sesji i komisji? Komisja Rewizyjna zarzuciła również, że zmniejszono deficyt, który planowano na 4.181.259 zł, a wykonano w wysokości 1.900.518 zł. Deficyt zmniejszono o ponad 2 mln zł. O czym to świadczy? Świadczy to o dużym racjonalizmie, gospodarności, dbałości o bezpieczeństwo finansowe. Państwo zapomnieli, że ponad 40% budżetu to wydatki na oświatę, to są wydatki na jednostki kultury, to jest pomoc społeczna, sport, to są stowarzyszenia, oczyszczanie miasta, jego oświetlenie miast, gospodarka śmieciami. To wiele innych zadań, do których w żaden sposób nie ustosunkował się przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Czy tego nie ma? Gmina to nie tylko chodniki, projekty techniczne, plany zagospodarowania przestrzennego, czy szereg innych zadań. Mieszkańcy chcą mieć zapewnione minimum usług komunalnych. Chcą mieszkać w dobrze zarządzanym, czystym mieście. W należytym stopniu utrzymana infrastruktura, czyli drogi, oświetlenie, kanalizacja, wodociągi i wiele innych zadań. O tym się nie mówi. Czy mieszkańcy składali protesty do Komisji Rewizyjnej, do przewodniczącego, czy któryś z tych obszarów funkcjonuje nieprawidłowo?
Jakie przyjmiemy kryterium, żeby to ocenić? Uważam, że jednym z najbardziej porównywalnym jest to, jak to wyglądało w naszym kraju. Dochody w polskich gminach wykonano w wysokości 96, 8% (przypomnę my 94,16%), wydatki wykonano 92,50% (my 91,25%). Pan przewodniczący Kolendowicz nie widzi nic co miałoby wpływ …Poziom wydatków majątkowych, który w kraju wyniósł 84%, u nas 44,25%. To i tak wychodzi na korzyść naszej gminy, która niestety ucierpiała na skutek faktu, który państwu jest znany, a który odsunął mnie od zarządzania gminą, tym samym od wydawania decyzji mających wpływ na dochody i wydatki. Komisja Rewizyjna, a zwłaszcza jej przewodniczący, zapomniała o bardzo istotnym elemencie tj. ocenie płynności finansowej, o tym jak kształtował się poziom środków … Ja takich informacji państwu udzielę, zresztą udzielałem ich na Komisji Rewizyjnej, ale pozostało bez echa. Przewodniczący w żadnym punkcie się do nich nie odniósł. Na koncie Urzędu w dniu 31 stycznia było 776.039,45 zł, 28 lutego była to kwota 2.376.423 zł,

w marcu już kwota zmalała 785.000 zł, by jeszcze niżej spaść w kwietniu do 539.000 zł, w maju już było minus 977.000 zł, w czerwcu minus 1.513.000 zł, aż osiągnęła szczyt w lipcu minus 1.639.421,23 zł, w sierpień, kiedy miałem zaszczyt ponownie kierować gminą kwota zmalała do 732.000 zł, we wrześniu minus 339.000 zł, ale już w październiku było na plusie 435.000 zł, w listopadzie 351.000 zł, a w grudniu 1.361.000 zł. Podstawowa zasada, że nie można wydać więcej niż posiadamy. Nie można wydać tego, co nie mamy. Komisja Rewizyjna wykazała obojętność dla faktu, że nie były ogłaszane przetargi, nawet w krótkim czasie, kiedy moja zastępczyni miała upoważnienia, bo nie było środków na koncie. To istotna okoliczność, która przy tak dużym doświadczeniu pana P. Kolendowicz przewodniczącego Komisji, została całkowicie zignorowana. Znalazł się zapis, że każde z zadań miało zapisane środki. Zapisane, czyli na papierze. Co innego jest papier, a co innego stan konta. Powinniśmy się zastanowić, czy debatując nad oceną wykonania budżetu staramy się sprostać swoim partykularnym, często politycznym interesom czy też mieć na uwadze, to czy czynimy wszystko, aby naszej wspólnocie żyło się dobrze. Przełożenie realizacji chodnika czy wodociągu, dokumentacji technicznej na kolejny rok nie zakończy się katastrofą, ale niewypłacenie zasiłku, nieudzielenie pomocy, niezapłacenie za śmieci, za prąd, może w sposób istotny pogorszyć warunki mieszkania naszej społeczności. Olbrzymie wydatki na oświatę i wzrost wynagrodzeń, którego skutki najbardziej odczuwa gmina, a do którego państwo się przyczyniają. Jesteśmy ewenementem, wyjątkiem - dwie szkoły podstawowe sześciu-oddziałowe, jedna i druga, do której chodzi 56 uczni. Koszt ucznia, w jednej z tych szkół, jest ponad 20.000 zł, przy ponad trzykrotnie mniejszej subwencji. Należałoby tak zmienić sieć szkół, aby zmniejszyć koszty jednostkowe. Aby Gmina, zamiast na utrzymanie małych szkół, przeznaczała środki na to, co daje jej rozwój – na drogi, na kanalizację, na oświetlenie, na infrastrukturę, a my je przejadamy. Państwo nie czują żadnego z tego tytułu wyrzutu. Prawda. W małej szkole uczeń czuje się lepiej. Co to znaczy? Ale dlaczego inni mają czuć się gorzej. Dlaczego, że małe szkoły pochłaniają znaczną część budżetu, duże szkoły mają cierpieć? Dlaczego? Kolejne pytanie do części radnych wiejskich. W jakim celu rozbudowywano Szkołę w Siedlisku, skoro radni głosowali przeciwko zmianie obwodu szkoły. Mówicie: ratujmy wiejskie szkoły. Ale za chwile, kiedy decydujemy o tym, że dzieci ze szkoły x, y mają jeździć do wiejskich szkół, do tej pięknej wyremontowanej, ocieplonej szkoły, chyba z jedną z najpiękniejszych sal w Wielkopolsce, kiedy mają do niej jeździć, bo są tam warunki do nauczania,

bardzo dobrze przygotowana kadra mówimy nie, niech jeżdżą do miasta. A przed chwilą mówiono, w mieście tak liczne klasy, molochy, czy mamy wspierać molochy? Duże szkoły ponad 100 uczniów. Państwo nie widzą żadnej niekonsekwencji. Pan Piotr omówił w sposób czytelny członkom Komisji Rewizyjnej te wszystkie elementy, których nie zadał pan P. Kolendowicz, dlaczego, bo ich nie chciał uwzględnić. Ale skoro dla niego nie jest powodem, że Burmistrza nie było przez prawie połowę roku. To, że jest spadek zainteresowania nieruchomościami na rynku nieruchomości, to nie jest powód. Przypomnę, że część doniesień do Prokuratury dotyczyło tego, że sprzedawałem grunty rolne za ceny kilkakrotnie wyższe. Dlaczego nie dostosowywałem cen nieruchomości do poziomu rynkowego, dlatego że sprzedaje się wówczas, kiedy ceny są najwyższe, a kupuje, kiedy cena najniższa. To zasada od najstarszych czasów, prawda panie Jacku? Ubolewam, że pan o tym zapomniał. Pan absolwent Akademii Ekonomicznej w szanownym mieście Poznaniu. Czemu służą te dyskusje i kłótnie? Czy państwo chcą mieć satysfakcję z tego, że po raz, nie powiem który, dążycie do tego aby nie udzielić absolutorium. Czy taka jest wola mieszkańców? Czy nie jest to podważenie fundamentalnych zasad demokracji? Nie szanujecie wyborców. Wyborcy po raz kolejny powierzyli mi mandat, mimo że państwo poprzednio z uporem godnym lepszej sprawy trzy razy nie udzieliliście mi absolutorium. Trzy razy nieudzielenie i raz uchwała była patowa. Zignorowaliście wolę wyborców, którzy wskazali na mnie, jako na Burmistrza Trzcianki. Z całym szacunkiem dla moich rywali. Przykro, że jest tutaj 6 moich rywali, z dwoma rywalizowałem dwukrotnie, z pozostałymi jeden raz. Przykro, że reprezentując taki, a nie inny punkt widzenia nie uwzględniacie tego, co było w waszych ulotkach wyborczych. Działalność na rzecz dobra gminy i jej mieszkańców. A co robicie? Próbujecie zablokować pracę organu wykonawczego. Niekończące się sesje. Nieuchwalenie budżetu, nanoszenie kilkudziesięciu zmian. Ograniczanie uprawnień Burmistrza w zakresie zbywania nieruchomości. To, co jest istotne w tworzeniu polityki dochodowej. Nie macie odwagi zmienić podatków, mimo że są zmieniane w innych gminach wielokrotnie, ale z przyjemnością pobieracie jedne z największych diet w całej Wielkopolsce. Również macie satysfakcję, że Burmistrz, który was reprezentuje, zarabia najmniej. Czy to jest uczciwe? Czy to jest po chrześcijańsku, ale niech każdy odpowie sobie we własnym sumieniu? Pan Perski kiwa głową. Panie Perski nie wiem czy przejawem humanitaryzmu jest to, że w roku ubiegłym, kiedy nie miałem możliwości obrony na tej sali, podczas sesji absolutoryjnej, pan nawet mnie nie znając, nie zamieniając jednego słowa, głosował przeciwko.

Czy pan Kilian, który również był radnym dopiero od tej kadencji? Powinni się państwo wstrzymać, bo nie uczestniczyliście w pracach poprzedniej kadencji. Panie Kukuś pana to również dotyczy.

Przewodniczący Rady– panie Kukuś, nie jest pan przy głosie.

Pan M. Kupś Burmistrz – czy coś skłamałem.

Przewodniczący Rady – ma pytanie do pana Burmistrza, czy będzie po kolei każdego radnego przepytywał.

Burmistrz M. Kupś – jest to część mojego wystąpienia. Pastwo jesteście w roli sędziów, ja się muszę bronić, w jaki sposób

Przewodniczący Rady – czy będzie po kolei radnego z imienia nazwiska … odnosząc się do realizacji Budżetu za 2011 rok. To jest tylko moje pytanie.

Burmistrz M. Kupś – proszę, aby pan mnie nie rozpraszał, już kończę, chciałbym mieć swobodę polityczną, jaką posiadali moi przedmówcy. Dziękuję bardzo. Proszę państwa. Jeszcze jeden fakt, o którym państwo raczyliście zapomnieć. Tego się nie da zapomnieć. Działalność Burmistrza to nie tylko działalność na rzecz gminy. To jest prowadzenie szerokiego lobbing, w sensie pozytywnym, na rzecz powstania inwestycji, powstawania nowych obiektów, na rzecz dochodów gminy w innych obszarach. I tu o czym państwo oczywiście łaskawie nie wspomnieli - rok 2011 wrzesień - w Trzciance, jako pierwsza w Polsce jest oddana inwestycja pod nazwą „dostęp do internetu szerokopasmowego". Za 25 mln zł. Wykonano nam coś, co nas wyróżnia pośród niemal wszystkich gmin w Polsce. Jaka jest zasługa w tym burmistrza? Nawet gdyby zasługa burmistrza była w tym 1%. Pracownicy mojego Urzędu przez kilka miesięcy wykonali wiele prac aplikacyjnych, tak, aby ten projekt powstał, jako jeden z pierwszych, abyśmy mogli z dumą powiedzieć: jesteśmy jedną z gmin, która w całości ma dostęp do internetu szerokopasmowego. W roku ubiegłym zakończono inwestycję pod nazwą: przebudowa drogi wojewódzkiej 178, o co walczyli moi poprzednicy, od pana Frycza, pana Kolendowicza, a podejrzewam, że naczelnicy. Na terenie gminy Trzcianka, niemal na całym odcinku drogi 178 jest ona przebudowana w sposób odpowiadający największym, europejskim standardom. Proszę przejechać się od Karczmy do granicy województwa za Niekurskiem. Ścieżki rowerowe, ronda i z udziałem

gminy oświetlenie, oznakowanie. Dzisiaj można powiedzieć, że wjeżdżając do naszego miasta czujemy się europejczykami Nasze miasto jest piękne, funkcjonalne i bezpieczne. Kolejny argument - przez wielu państwa krytykowana, nie będę przypominał słynnej „uchwały", firma Joskin. Mamy jedną z największych i nowoczesnych cynkowni, która daje miejsca pracy, dała już 80 ludziom, a mam nadzieję, że trzykrotnie większe ilości w najbliższych latach. Trzcianka, oprócz tego, że jest centrum produkcji profili aluminiowych, będzie również, nawiąże do tradycji dotyczącej produkcji naczep i innych … dzięki ocynkowni, bo tu będzie bliżej. Mamy wiele atutów. Jednym z nich jest to, że posiadamy wystarczającą ilość prądu, nowoczesną oczyszczalnię, jedną z największych sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej. W kraju współczynnik jest 34, a w naszej gminie 79. Powstają dwie turbiny wiatrowe, które dają dodatkowo ponad 4 MW energii. Dlaczego o tym mówię? Nawet gdyby nie było udziału materialnego to jest udział intelektualny. Zleży od sprawności działania Urzędu, fachowości urzędników i osoby nimi kierującej…, dlaczego działania te są niezauważone przez państwa? Przypomnę, zanim, przypuszczam, że będą głosy ad vocem, zanim państwo przystąpią do głosowania. Dochody średnie gmin w kraju 96,8%, dochody gminy Trzcianka 94,16%, wydatki w gminach 92,75%, w gminie Trzcianka 91,25%. Myślę, że ta jedna z wielu cyfr, które wymieniłem będzie pomocna, ale spowoduje, że do oceny wykonania dochodów i wydatków podejdziecie w sposób uczciwy i racjonalny, a nie politycznie, nieobiektywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady – dziękuję bardzo. Proszę państwa jesteśmy w punkcie dyskusja, w punkcie 4e przy rozpatrzeniu i zatwierdzeniu sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2011 r. Czy w tym momencie, ktoś z państwa w dyskusji zechce zabrać głos?

Radna J. Durejko – czyta dokument przekazany do protokołu – **załącznik nr 9.**
W trakcie odczytywania ww. materiału radna uzupełniła:
str. 3 dział 754 zdanie 1 - ostateczny koszt samochodu z budżetu byłby 336.000 zł, gdzie samochód wart ok.700.000 zł, a te gminy, które samochody zakupiły dostały dodatkowo na spłatę samochodu dodatkowo jeszcze 100.000 zł. Także lekką ręką zrezygnowaliśmy z samochodu wartego 700.000, który gminę obciążyłby tylko 236.000 zł. Na razie dziękuję.

Przewodniczący Rady – dziękuję bardzo. To wystąpienie pani radnej Jadwigi Durejko. Proszę bardzo, pan Krzysztof Czarnecki.

Radny K. Czarnecki – panie Przewodniczący, Szanowni Radni, panie Burmistrzu, Szanowni Państwo. To co powiedział na początku Burmistrz, udzielenie absolutorium jest poprzedzone dyskusją podsumowującą cały rok 2011, czy on był rokiem, który przyniósł dochody gminie, rozbudował majątek, naszemu społeczeństwu się żyje się lepiej. Czy te nasze wydatki z budżetu były takie, że zadowolenie jest umiarkowane, za dużo nowego majątku nie przybyło, nie udało się pozyskiwać pieniędzy zewnętrznych? Na początku ustosunkuje się do wypowiedzi pani Skarbnik, nie do pana Burmistrza, ponieważ pani Skarbnik użyła sformułowania, że we wrześniu Rada nie uwzględniła zmian zaproponowanych przez Burmistrza. Pani Skarbnik kiwa głową, tak. Czy pan Burmistrz był w tym czasie na sesji RM? Nie było pana Burmistrza. Jak może Rada Miejska dyskutować o budżecie, skoro jest tutaj wyrok NSA w Warszawie, tylko państwu fragmenciki przytoczę: „*W przypadku, gdy organ stanowiący zamierza wprowadzić zmiany w budżecie, mimo braku inicjatyw organu wykonawczego, musi uzyskać jego akceptację, zgodę.*" Jeżeli ja chcę zaproponować zmianę w budżecie, pana Burmistrza nie ma na sesji Rady Miejskiej Trzcianki, jak ja mogę przyjąć budżet? Jak możemy zmienić budżet, jak możemy go modernizować, właśnie służąc społeczeństwu? Pana Burmistrza niestety nie było, a to nie był ten okres panie Burmistrzu, kiedy nie mogło pana być. Gdzie pan był nie wiem? Proszę państwa przechodzimy do rzeczy, które uważam są bardzo istotne dla funkcjonowania naszego samorządu. Takie stanowisko przyjęliśmy 28 grudnia 2010 r., jako Rada Miejska Trzcianki, co chcielibyśmy w tej kadencji zrealizować. To stanowisko jest. Czy pan Burmistrz się w jakimkolwiek propozycjach budżetowych do tego stanowiska ustosunkował, ja nie będę go czytał. Czy to jest wola współpracy między panem Burmistrzem, czyli organem wykonawczym a Radą Miejska Trzcianki – uważam, że nie. My, jako samorządni, idąc do wyborów, chcieliśmy wprowadzić tzw. spokój w naszej Radzie Miejskiej Trzcianki, co się kompletnie nie udało. Chcieliśmy nawiązać współpracę, dlatego od czasu do czasu podsuwamy panu Burmistrzowi pomysły na pozyskanie pieniędzy, na nawiązanie współpracy, ale one się kończą na zasadzie zgłoszenia wniosku czy to na Komisji, czy nawet Radzie Miejskiej. Realizacja nie jest żadna. Dlaczego? Burmistrz twierdzi, że …, a my radni jesteśmy maszynką do głosowania. Ja się na przykład z tym nie zgadzam. Taki prosty przykład z ostatniego tygodnia. Byłem w Margoninie. Zgłosiłem w ubiegłym roku na Komisji taką propozycję, aby się zainteresować programem „Mój rynek". To jest program, który pozwala na modernizację

targowisk 75% kosztów do zwrotu. Odpisano mi, że Burmistrz rozważy czy jest taka zasadność pozyskiwania tych środków. I rozważa, rozważa, rozważa. Jestem w Margoninie, mam gazetkę lokalną i co czytam: Targowisko już jesienią, ale nie w Trzciance. Jeżeli wszystko przebiegnie zgodnie z harmonogramem to już jesienią będziemy mieć nowoczesne targowisko. Zadaszone stoiska, na utwardzonym, ogrodzonym placu powstaną za prawie 600.000 zł. I tu, proszę państwa, jest taka adnotacja, że Margonin jest jedną z 24 gmin w Wielkopolsce, która otrzyma na budowę targowiska , tu jest rozpisane jak takie targowisko będzie wyglądać, zadaszone, do stanowisk doprowadzona energetyka. My w Trzciance, jakie mamy targowisko? Mamy, jakie mamy. Można było się zainteresować, odpowiedzieć? Zły pomysł, nie będziemy realizować, przesuniemy to w czasie. Nie ma niestety odpowiedzi. Druga rzecz. To proszę państwa mieszkańcy osiedla tzw. popegeerowskiego os. XXX Lecia. Proszę państwa. Podpisane porozumienie z Agencją Nieruchomości Rolnej ze strony Agencji. Ze strony pana Burmistrza nie ma podpisu. Mam kserokopię, jeżeli kamery pokazują, to mogę pokazać, jedna strona podpisana, a druga nie. To też nie są środki, tylko i wyłącznie, że gmina wydatkuje, ale jest to program pomocy środowiskom popegeerowskim – podstawa prawna Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 16 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Agencji Nieruchomości Rolnej oraz gospodarki finansowej zasobami własnościowymi rolnej i skarbu państwa Dz. U. 52 poz. 429. Beneficjentem pomocy może być gmina, spółdzielnia mieszkaniowa, która przejęła od Agencji Nieruchomości Rolnej budynek, grunty. Tutaj jest bezzwrotna pomoc finansowa. Dotyczy zadań inwestycyjnych obiektów infrastruktury technicznej, w tym dróg osiedlowych, których stan wymaga remontu generalnego. Pomoc przekraczająca 300.000 zł wymaga zgody prezesa Agencji Nieruchomości Rolnej. Natomiast Dyrektor oddziału Terenowego udziela bezzwrotnej pomocy w ramach posiadanego limitu planu finansowego. Teraz proszę państwa, ze względu na to, że były spotkania tych mieszkańców, były pewne deklaracje, w jaki sposób chcemy doprowadzić do sfinalizowania i do realizacji, być może nie tylko tego osiedla, ale jeszcze innych miejscowości w naszej gminie. Mówię o sołectwach, gdzie jeszcze występują zasoby Agencji Nieruchomości Rolnej. Postawiliśmy wniosek na mojej Komisji, na Komisji Gospodarczej, żeby doszło do spotkania z Prezesem Agencji Nieruchomości Rolnej i przedyskutować temat. Pana Burmistrza oczywiście na Komisji nie ma. Przychodzi Zastępca pan P. Birula. Proszę państwa, wniosek jest, ale spotkania nie ma. Natomiast pracownik Urzędu Miasta wypowiada się w ten sposób, że

najpierw Agencja musi dać pieniądze, a potem my to przejmiemy, ale jednoznacznie w przepisach jest odwrotnie. Można dużo zrealizować, ale zaufanie w stosunku do innych podmiotów.
Proszę państwa, przechodząc do rzeczy merytorycznych – budowa ścieżek. Pan panie Burmistrzu w ubiegłym roku pan użył, a lubię pana słuchać, bo jak słucham to potęga gminy rośnie, ilość zadań wykonanych w gminie przez te ostatnie lata jest imponująca, ale wszystko za kredyt. Są fundusze regionalne, o które można sięgnąć i spróbować coś zrobić. Nie uda się wszystkiego, natomiast można by spróbować niektóre zadania zrealizować. Natomiast u nas uparcie realizuje się zadania z kredytów i nie sięgamy po pieniądze zewnętrzne.
I tak proszę państwa - ścieżki pieszo-rowerowe – był taki fundusz w Wielkopolsce. Na jego koncie było 68,5 mln euro. Gmina Trzcianka nie skorzystała z tych środków. Oczywiście zrealizowano zadanie - drogę 178 Wojewódzki Zarząd Dróg Wielkopolskich. Natomiast moglibyśmy z tych pieniędzy skorzystać i zrealizować takie zadanie, gdzie na pewno mieszkańcy Trzcianki byliby zadowoleni. Połączenie ścieżki pieszo-rowerowej w kierunku Siedliska do Smolarni, ze Smolarni do Stradunia, ze Stradunia do Trzcianki. Ale my uparcie nie chcemy tego zrobić. Dlaczego – trudno mi powiedzieć? Na pewno Burmistrz udzieli szczegółowej odpowiedzi. Sądzimy, że w dniu dzisiejszym, w pana wypowiedzi panie Burmistrzu nie usłyszę takiego języka atakującego, a usłyszę, że pan cały ten okres czasu pracował, starał się o mnożenie majątku gminy, w niektórych dziedzinach się udało, w niektórych nie, ale pan tylko odniósł się sucho, totalnie budżetowo i o kryzysie. Wiem, że jest kryzys, ale jak były dobre czasy trzeba było sprzedawać działki i odkładać pieniądze na trudne czasy, a pan w tym czasie korzystał z kredytów. To był błąd, ale ja nie jestem ekonomistą panie Burmistrzu. Pan jest przekonany, że dobrze robi, ja uważam, socjologiem..

Przewodniczący Rady – bardzo proszę, pan Czarnecki jest przy głosie.

Radny K. Czarnecki – i proszę państwa przejdę do budżetu. Jest to trudny budżet i to się zgadza. Natomiast panie Burmistrzu zaplanował pan sprzedaż majątku, a nie radni. My, jako radni nie proponowaliśmy kwoty 5 mln zł. Rada zmieniła pewne zadania, ale kwot budżetowych nie zmieniła. Dlaczego pan nie wykonał dochodów sam sobie musi odpowiedzieć na to pytanie? Wracając do naszej dyskusji proszę państwa. Dział wydatki majątkowe, ja tylko do kilku się ustosunkuje.
Modernizacja i rozbudowy centrum turystyki wodnej, ratownictwa wodnego

oraz wędkarstwa, a także budowa ciągu pieszo-rowerowego od ul 27 Stycznia do starej plaży jeziora Sarcz wraz z budową slipów – stanowisko do wodowania łodzi rybackich i turystycznych oraz budowa pomostów kwota 90.000 zł - wydano zero. Kwota ta została wprowadzona na życzenie pana, panie Burmistrzu. Kiedyś dyskutowaliśmy na temat przystąpienia do realizowania, razem z powiatem, koncepcji budowy ścieżek pieszo-rowerowych. Po takiej dłuższej dyskusji, gdzie między innymi pan radny Dąbrowski chciał wykreślenia takiej pozycji z posiedzenia Rady pan Burmistrz na końcu zdecydował i odpowiedział mi w ten sposób: to jest z protokołu: „*Burmistrz M. Kupś odpowiedział radnemu K. Czarneckiemu, że będzie miał dzisiaj okazję udowodnić, iż jest zwolennikiem budowy ścieżek. Przedstawił wniosek dot. wprowadzenia do budżetu gminy 90.000 zł w dziale 630 turystyka na zadania z zakresu upowszechniania turystyki zadanie: sporządzenie dokumentacji technicznej budowy ścieżki pieszo-rowerowej do ul. 27 Stycznia do ul. Za jeziorem oraz modernizacji obiektu wypożyczalni sprzętu oraz siedziby WOPR, aby złożyć wniosek o dofinansowanie z programu „Ryby”. Jest szansa otrzymania 1.350.000 zł, a stanowi to 85% wartości zadania. Aby przystąpić do prac projektowych, konieczne jest zaplanowanie w budżecie środków na ten cel*.”. Wsparł jeszcze pana Burmistrz pan Zastępca pan Birula prosząc żeby nie przekładała Rada tę dyskusję i podjęcie decyzji na następne posiedzenie tylko podjęła na tym posiedzeniu, gdyż im szybciej prace się rozpoczną, tym są większe szanse na otrzymanie środków. Rada przychyliła się do tej propozycji, ale środków nie wykorzystano i ciąg dalszy tegoroczny. Zaplanowaliśmy w budżecie 600.000 zł na realizację tego zadania. Ta kwota topnieje, jest coraz mniejsza i i proponuje się wykonanie zadania, ale wydanie pieniędzy w kolejnym roku. Ok, ale przetarg panie Burmistrzu wczoraj się ukazał. Ukazał się na BIP przetarg, gdzie pan trzy zadania proponuje do wykonania. Jestem za tym, ale tak się nie robi panie Burmistrzu. Powinno się z radnymi ustalić, bo w pewnym momencie przyjdzie tak, że trzeba będzie zafiksować jakieś pieniądze w budżecie następnego roku. Pan już z góry stawia radnych, że pana pomysł musi być zaakceptowany. Ja się pytam radnych: kto z radnych wie, w jakim zakresie to zadanie będzie realizowane? Dowiemy się jak będziemy musieli przeznaczyć pieniądze. Proszę państwa, zakup specjalistycznego samochodu dla OSP. Panie Burmistrzu, dyskusja, pana nie było na tym posiedzeniu we wrześniu, dyskusja, gdzie brygadier, Komendant Powiatowy użył słów: „J*ednostka w Siedlisku i Białej są w krajowym systemie ratownictwa i są narzucone standardy wyposażenia i mówi się o średnim samochodzie*

gaśniczym. W standardach jest określone również, że taki sprzęt nie powinien mieć więcej niż 25 lat.". I co pan Burmistrz robi - przed naszym posiedzeniem RM Trzcianki 22.09.2011 r. wysyła pismo do pana A. Jankowskiego dyrektora Zarządu Wykonawczego Związku OSP RP Województwa Wielkopolskiego, w którym informuje, że jesteśmy zmuszeni do o rezygnacji z dofinansowania zakupu samochodu dla OSP w Siedlisku. Rada Miejska wskazuje żeby samochód kupić. Środki w budżecie są. Jest to więcej niż 50% dofinansowania. Samochód jest potrzebny. Wszyscy strażacy na komisjach, na posiedzeniach Rady, wypowiadający się mówią tak, taki samochód jest potrzebny. Pan Burmistrz wysyła pismo o rezygnacji obiecując, że będzie kupował wozy transity, jeżeli Rada się zgodzi i Zarząd Wojewódzki dołoży i mamy pół roku. Pismo poszło, temat został zamknięty, sprawa zakupu samochodu jednoznacznie przepada. Jak wyglądamy w stosunku do Wojewódzkiej Komendy OSP - trudno powiedzieć? W między czasie, w tym roku, otrzymałem protokół, jak wyglądają nasze strażnice OSP i tylko zacytuje, jak wyglądają dwie. Biała, która jest w systemie ratownictwa krajowego. Uwagi końcowe – pokrycie dachu wymaga natychmiastowej, doraźnej naprawy budynku dla szatni oraz pomieszczeń sanitarnych - to wymaga rozbudowy, modernizacji obiektu. Do budynku doprowadzić instalację kanalizacyjną. Powyższe warunki nie pozwalają korzystać z podstawowych udogodnień, niezbędnych dla małych, lokalnych OSP. Tak wygląda sytuacja w Białej. A sytuacja w Siedlisku - w budynku brak podstawowych warunków użytkowania tj. części socjalno-sanitarnej, szatni, ogrzewania. Powyższe warunki nie pozwalają korzystać z podstawowych udogodnień niezbędnych dla małych, lokalnych OSP. Pokrycie dachu wymaga niezwłocznej, doraźnej naprawy, gdy tylko warunki atmosferyczne pozwolą na wykonanie robót dekarskich na dachu. Budynek wymaga rozbudowy i przebudowy. Chociaż Burmistrz musi kierować się stanowiskami Rady, bo tak zapisane mamy w Statucie, są podjęte stanowiska Rady, które mówią o przekazywaniu środków na te cele, ale są one mało ważne dla Burmistrza.

Następna sprawa. Proszę państwa. Nie chcę mówić o cmentarzu, bo jest to temat, który przewija się od kilku lat. W poprzednich latach też były zafiksowane pieniądze, każdy wie jak wygląda Kaplica, a nawet wyłączono głośniki na zewnątrz, bo niektórym osobom w Trzciance to przeszkadza. Nie wiem, dlaczego Burmistrz od kilku lat nie chce tych środków wydatkować.

Wniesienie udziałów do spółki OSiR. Mieliśmy zaplanowane 200.000 zł. Wydatkowano 40.000 zł na rozbiórkę zdewastowanego budynku. Pozostała kwota 160.000 zł. Pan Burmistrz mówi, że nie ma pieniędzy. W grudniu

posiedzenie Komisji w OSiR, wizja jak będzie pięknie OSiR wyglądał w 2015 r., a już konta były zajęte, już OSiR stracił płynność. 160.000 zł w rezerwie. Czy pan panie Burmistrzu mógł spojrzeć inaczej i ratować OSiR? Nie. Pan zostawił ten temat i w tym roku się … na temat OSiR likwidować, nie likwidować, a jak likwidować, co dalej będzie. Mi wierzcie, zlikwidujemy, a ja pomyślę przez te 6 miesięcy i na pewno jakieś rozwiązanie zaproponuje. Jakie nikt nie wie, to jest tajemnica Burmistrza? Następne zadanie: opracowanie koncepcji i budowa skateparku. Ja już tak odbieram, że budowa skateparku będzie tak przebiegała jak budowa pływalni w Trzciance. Dyskusja cztery lata, a kto odpowie, w którym miejscu miałaby być lokalizacja. Nikt. A teraz jak wygląda sprawa. Po dyskusji na spotkaniu młodzieżą, mamy tutaj makietę wykonaną przez młodzież w Trzciance, która zgłasza, że jest potrzeba budowy skateparku. Pan Burmistrz oczywiście się zgadza. Pieniądze zapisane w budżecie, niewydatkowane w ubiegłym roku, na budowę skateparku. W tym roku padają propozycje, gdzie ma być skatepark. I takie propozycje zgłoszone i podpisane przez pana Burmistrza - park przy ul. Grottgera, OSiR, park 1 Maja, teren za boiskiem Orlik, boisko przy hali sportowo-widowiskowej. Komisja moja Sportu i Komisja Gospodarcza opiniowały i wskazywały przy hali widowiskowo-sportowej, tam gdzie jest boisko do koszykówki, jest teren utwardzony, asfaltowy, mało użytkowany, można budować, a nawet są pieniądze, że można je szybko postawić. Jeszcze w tym okresie letnim mogłaby młodzież korzystać. I co się proszę państwa okazuje? Że jakaś rozmowa była z panem Starostą. Pan Starosta zgadza się, nie widzi przeszkód, tylko jeden warunek, ja nie dopłacam pieniędzy, tak pan Starosta mówi, bo to nie moje dzieło, wy chcecie dla swojej młodzieży ufundować … Druga sprawa, pan Burmistrz, panie Burmistrzu wysyła pismo, że utwardzenie pod budowę ramp, pod budowę skateparku tj. koszt ok. 300 zł za m^2. Radni wychodzą z założenia, że nie stać nas na wydatkowanie tych pieniędzy i wskazują boisko asfaltowe. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetowej dowiaduje się, że jest nowy pomysł, nie boisko asfaltowe, a boisko żwirowe. Oczywiście przy hali widowiskowo-sportowej. A co nas nie stać na wydatkowanie 300 zł za m^2 utwardzenia? A stać. Proszę państwa obawiam się, że tak będziemy dyskutować, a kiedy będziemy mieli podejmować uchwałę na temat realizacji zadania, że przedyskutujemy tą kadencję na temat skateparku, chociaż rysuneczki na ksero są odbite, wszystko idzie w dobrym kierunku. Wszyscy są za skateparkiem i sprawa stoi. Dlaczego, pan Burmistrz na pewno odpowie? Sprawa monitoringu, proszę państwa połączyliśmy koncepcję budowy monitoringu ze skateparkiem.

Głosy z sali rozmawiamy o tegorocznym budżecie?

Radny K. Czarnecki - ja tylko wskazuje, że ta sprawa jest połączona, niestety przez pana Burmistrza nierealizowana. Podsumowując, ze względu na to, że pan Burmistrz się denerwuje, chce pewnie udzielić informacji, odpowiedzi. Ja proszę państwa, pod względem matematycznym jest dobrze. Ile się ma tyle się wydaje. Pomoc społeczną się otrzymuje - trzeba wydać. Zadania inwestycyjne to są te zadania, które wskazują na to czy gmina rozwija się czy nie. Tutaj panie Burmistrzu może pan powiedzieć, że to jest 5%. Natomiast przyjezdny, wysiadający na dworcu PKS, zobaczy zerwany asfalt i to pozytywnego wizerunku Trzcianki, gdzieś w podświadomości nie zostawi, a to pan panie Burmistrzu przeprowadził remont cząstkowy. Od dłuższego czasu apeluję i namawiam do realizacji pl. Pocztowego i parku 1 Maja. Koncepcje są opracowane, a teraz słyszę, że pracownik pana ma wątpliwości czy za to zadanie się zabierać. Apeluję o to, aby się nie obrażać, wspólnie pracować, niech Rada Miejska z organem wykonawczym współpracuje, panie Burmistrzu, a niech pan nas nie traktuje jak mięso, które ma siedzieć, słuchać i zagłosować jak pan chce. My zostaliśmy wybrani przez naszych wyborców. Też pewne spojrzenie na funkcjonowanie gminy mamy i też chcemy coś zrealizować, ale też trzeba mieć serce i wysłuchać. Ja apeluje o rozsądek.

Przewodniczący Rady - dziękuję bardzo, pan Burmistrz ad vocem.

Burmistrz M. Kupś - z uwagą wysłuchałem wystąpienie radnego Czarneckiego. Ubolewam, że 2/3 było poświęcone tegorocznemu budżetowi. Nie wiem czy program tej sesji został niewłaściwie sformułowany, ale dyskusja miała być o budżecie ubiegłorocznym, a nie tegorocznym. Nie wiem, z czego pan wyciągnął wniosek, że wszystko budowane jest na kredyt, bo domyślam się, że odniósł się pan do mojej całej działalności. Zadłużenie na dzień dzisiejszy to 18 mln, natomiast inwestycji plus remontów wykonano za ponad 90 mln zł, więc łatwo wyliczyć, że ponad 70 mln to środki własne. Ma pan dziwną metodologię liczenia. Sprawa kolejna. Pomijam te fragmenty, które są powieleniem części wystąpienia radnej J. Durejko. Będzie czas, aby się do nich odnieść. Ścieżka rowerowa w kierunku Siedliska-Smolarni-Stradunia – panie radny, że jako Burmistrz przyjąłbym z radością inicjatywę właścicieli dróg, czyli ZDW oraz Powiatu o budowie ścieżki. Myślę, że radni przychyliliby się do tego, aby ścieżki powstały do tych wsi. To nie są nasze drogi. Po to jest powiat,

województwo, po to ZDW i ZDP, który otrzymuje pieniądze z budżetu państwa środki, aby te inwestycje realizować. Sprawa kolejna. Drogi os. XXX lecia – nie wiem czy jest to istotny argument w debacie budżetowej, ale może wyjaśnienie, po co została powołana Agencja Nieruchomości Rolnych. Po to, aby zarządzać majątkiem, majątkiem, który posiada. Tego obowiązku nie można zrzucać na gminę – obowiązek budowy dróg. Agencja czerpie korzyści z dzierżawy gruntów i sprzedaży mieszkań, a gmina ma remontować drogi. Agencja na tym osiedlu sprzedała większość mieszkań, wzięła pieniądze, a my mamy to co najdroższe. Dlaczego Agencja nie podzieliła się zyskami ze sprzedaży nieruchomości. Gmina wykonała dwa place zabaw i oświetlenie. To, co należało do nas dookoła zrobiono – ul. Ogrodowa, kanalizacja sanitarno-deszczowa, jezdnia do Łomnickiej, ciąg pieszy. Niech Agencja weźmie się do roboty, przepraszam i zrobi to, do czego została powołana, a nie zrzucać na gminę. Gmina może przejąć utrzymanie dróg, ale najpierw niech je wybudują i wyremontują, ale nie w tym stanie. Oświadczam, że na takie coś się nie zgodzę, przejmijmy drogi wyremontowane. Tak weźmiemy na siebie koszt utrzymania bieżącego, zimowego, napraw i konserwacji. Niech Agencja wybuduje, przebuduje, zmodernizuje. Bardzo chętnie. PO „Ryby" – proszę państwa, lada dzień zostanie skierowany wniosek. Dlaczego są opóźnienia? Między innymi z tego względu, że były trudności i tu pojawia się Agencja. Nie uzyskaliśmy zgody Agencji na przejście ścieżki rowerowej przez kawałek plaży wzdłuż drogi 178. To jest dowód na dobrą współpracę? Chcieliśmy z własnych środków wybudować ścieżkę rowerową z oświetleniem, a Agencja nie wyraziła zgody. Były również problemy z uzgodnieniem przebiegu ścieżki z ZDW, w związku z tym, nie czekając na dalsze uzgodnienia, zmieniono przebieg ścieżki przez park miejski. Zrobiony będzie parking, który jest nasz. Przewlekłość wynika z procedur. Pierwsze gminy, które złożyły wnioski do PO „Ryby" do dziś nie mają podpisanych umów z Urzędem Marszałkowskim. To nie jest nasza wina, takie są procedury. Musimy się do nich dostosować. Pan zapomniał ile miesięcy czekaliśmy na zwrot pieniędzy - i tu odniosę się do zdania, że nie ubiegamy się o środki, a z czego powstały między innymi świetlice wiejskie. W tym roku chcemy złożyć wniosek na kolejne cztery wnioski. Sześć świetlic wiejskich. Nie będę wymieniał innych programów, bo to wymieniono w sprawozdaniu i państwo doskonale o tym wiedzą, ale jak się mówi wiele razy, to kłamstwo staje się prawdą. Pływalnia – ja się wyraziłem konkretnie. Najwłaściwszym, moim zdaniem, miejscem do budowy pływalni jest to teren przy ciepłowni, przy Gimnazjum Nr 1 i dużym os. Słowackiego, gdzie mieszka ponad 6 tys. ludzi,

gdzie są dwie szkoły, trzy przedszkola, sąsiedztwo ciepłowni, której modernizacja kosztowała 23 mln zł, jednej z pierwszej w kraju na biomasę, po to, aby nie było przesyłu ciepła przez całe miasto i wykorzystać moc. Twórcy tej kotłowni przewidzieli moc 10 MW, a ile jest – z ledwością 5. Natomiast na dzień dzisiejszy, gmina ma wiele innych potrzeb niż pływalnia. Są dwie pływalnie w Pile, wszyscy wiemy ile musi Piła dopłacać, w Wałczu trzy. Przy tym zainteresowaniu uważam, że niegospodarnością byłoby, abyśmy kolejną pływalnię budowali w tak bliskim sąsiedztwie tych, które już istnieją. 23-24 km do Piły 28-29 do Wałcza. Niestety pływalnia jest pewną elitarną formą rekreacji, czy sportu, bo trzeba kupić bilet, trzeba mieć czepek, trzeba mieć strój kąpielowy. Ilu mieszkańców Wałcza i Piły korzysta? Milion zł dopłaca Piła. Czy mamy być kolejną gminą, która dołączy do szeregu tych, które dopłacają takie pieniądze, ale zaniedbują realizację innych zadań, do których została powołana?
Targowisko – my targowisko posiadamy. Dlaczego nie ubiegamy się o środki na targowisko? Sam pan powiedział 24 gminy, czyli tj. 1/10 gmin w Wielkopolsce. Uznałem, że od targowiska gmina bardziej potrzebuje wykonać termomodernizację szkół, przedszkoli, a głosem pana to zadanie zostało wykreślone. Ma pan prawo uważać, że targowisko jest najważniejszym zadaniem, ale ja uważam, jako Burmistrz, twórca budżetu, odpowiedzialny za jego realizację, ważniejszym jest termomodernizacja szkół, przedszkoli, obiektów gminnych. Targowisko swoim życiem żyje, to nie jest nasza pięta achillesowa i nasza największa potrzeba. Ad vocem, kilka zdań do wypowiedzi radnej Durejko.
Samochód strażacki regularnie pojawia się na każdej komisji i każdej sesji. Najpierw było 390.000, 339.000, 220.000. Tylko takiej wiedzy ja nie posiadałem, że 220.000 zł. To jest jedna rzecz. Druga rzecz, uważam że Siedlisku bardziej jest potrzebny samochód lekki, ze względu na strukturę wyjazdów. Ciężkim samochodem specjalistycznym będą usuwane gniazda os, szerszeni? Tak wynika ze statystyki wyjazdów. Uważałem, że racjonalniejszym byłoby zakupienie samochodu lekkiego, za który mielibyśmy zapłacić 100.000 zł, który służyłby do takich wyjazdów. Mniejszy litraż pojazdu większa sprawność mniejsze kosztami eksploatacji. Proponowałem zakup samochodu lekkiego, który znakomicie nadaje się do charakteru tej jednostki. Co się stało? Jest korespondencja panie radny. Odmówiono przyjęcia.
Głosy z Sali.
Przewodniczący Rady – pan Kolendowicz nie jest przy głosie. Pan Gawrych na pewno nie jest przy głosie.

Burmistrz Marek Kupś – jak pan chce znać te argumenty, tak kończyłem kursy,

co prawda, jako młodzieżowiec, ale mam kurs dla drużyn pożarniczych.

Przewodniczący Rady – pani Durejko, proszę

Burmistrz Marek Kupś – zajmuję się trochę finansami i z punktu mojej wiedzy i praktyki oceniam również w sposób racjonalności wydatków finansowych, zwłaszcza publicznych. Przypomnę, że w ostatnich latach dofinansowaliśmy zakup samochodu ciężkiego dla PSP, zakup samochodu do ratownictwa drogowego, zakup podnośnika 20 m, oraz zakup łodzi motorowodnej, czyli to co jest najbardziej potrzebne. Dzisiaj, co stanowi największy problem dbania o bezpieczeństwo, w jakich zdarzeniach uczestniczy straż? W zdarzeniach drogowych. Zdarzenia wynikłe ze skutków atmosferycznych i tutaj dofinansowaliśmy. Proszę pamiętać o tym, że to straż zawodowa odpowiada za bezpieczeństwo, nie ochotnicza, która stanowi uzupełnienie. Jaki jest stan środków państwa wiemy i uważam, że najbardziej racjonalne było dofinansowanie PSP. Tego punktu będę bronił, bo oni bronią naszych mieszkańców. OSP posiada chlubne tradycje, ale jest jednostką pomocniczą. To, co jest najistotniejsze wykonuje straż zawodowa i ona powinna być najlepiej wyposażona. Taki przyjąłem punkt widzenia. Nie wiem, co ma wspólnego dworzec PKS z remontem powierzchni, nie jesteśmy właścicielem, ale widocznie otrzymujemy opinie od różnych mieszkańców. Bo większość mieszkańców, z którymi miałem kontakt, uważało, że miałem świetny pomysł na odkrycie bruku na pl. Pocztowym. Niektóre miasta wydają wiele milionów na odtworzenie bruków w centrach, na rynkach. To jest najwłaściwsza nawierzchnia na rynek. Odkrywamy historię. Jest to znakomity materiał. Myślę, że nigdy nie będzie 100% zadowolonych. Jest więcej zadowolonych niż niezadowolonych. Dziękuję bardzo i bardzo bym prosił, przepraszam, że wyręczam pana Przewodniczącego, abyśmy skupili się nad ubiegłorocznym budżetem. Nad tegorocznym budżetem będzie czas, nie wiem o której godzinie, ale w tej chwili skupmy się nad tym. Prawda. Było sprawozdanie, było wystąpienie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, było moje wystąpienie i z przyjemnością, bo ja znam pewne wnioski, które państwo powtarzacie zawarte w opinii pana Kolendowicza. Oczekuję czegoś nowego. Proszę bardzo przedstawiłem wszelkie argumenty. Ani pani Durejkowa, ani K. Czarnecki się do nich nie odnieśliście. Jeszcze jedna uwaga. We wrześniu ubiegłego roku było na koncie minus 339.000 zł, więc nie wiem, z czego państwo chcieliby ten samochód kupić?

Przewodniczący Rady - panie Burmistrzu, posiedzenie Rady Miejskiej

Trzcianki to nie miejsce, gdzie radni będą spełniali życzenia Burmistrza i dbali o pana samopoczucie. Także to, że wolałby pan, co innego słuchać, to nie jest naprawdę moje zadanie. Natomiast państwo mogę prosić abyśmy przeszli do wypowiedzi merytorycznych. Chciałbym tylko powiedzieć, że większość wypowiedzi pana Czarneckiego dotyczyło budżetu ubiegłorocznego. To nie jest winą pana K. Czarneckiego, że część zadań z ubiegłorocznego budżetu znalazła się w budżecie tego roku. Ale czy pan Czarnecki zgłaszał taką ochotę ad vocem, proszę, pan Czarnecki a potem pan Cija, proszę bardzo.

Radny K. Czarnecki – przepraszam, jedno zdanie do Burmistrza, bo zapomniałem o jednej pozycji dość istotnej. Ze względu na to, że ukazały się pisma Prezesa klubu Lubuszanin Trzcianka o dofinansowanie klubu, który osiągnął najwyższą pozycję, jaką w III lidze Trzcianka miała, w ubiegłym roku w rezerwie na upowszechnianie kultury fizycznej było 360.000 zł, pozostało 68.400 zł. Niewydatkowane i rezerwę została rozwiązana i na pewno pomogłoby to w jakiś sposób klubowi.

Przewodniczący Rady W. Ignasiński - no tak, ale rzeczywiście jest to rzecz tegoroczna.

Radny K. Czarnecki – ale pismo i temat będzie, tak jak pan Przewodniczący powiedział tegoroczny. Proszę państwa, ja już nie wiem czy mieszkańcy os. XXX Lecia oni są z Piły, z Czarnkowa, czy innej gminy? Są to mieszkańcy naszej gminy. Pan chce zmienić przepisy, to musi pan zostać premierem. Jeszcze mieć większą koalicję i wtedy pan zmieni przepisy. Przepisy Agencji są jednoznacznie sformułowane: podpisuje pan porozumienie, dostaje majątek, oczywiście później go utrzymywać, i dostaje pan kasę. Inne samorządy tak robią. Pan panie Burmistrzu nie chce od pół roku doprowadzić do spotkania Prezesa Agencji Nieruchomości Rolnych z radnymi, żebyśmy przedyskutowali i wspólnie wypracowali. Pan to stopuje, świadomie panie Burmistrzu.

Przewodniczący Rady – panie Czarnecki wracamy do tematu.

Radny K. Czarnecki – pl. Pocztowy, panie Burmistrzu, pan ma większość mieszkańców, ja mam większość mieszkańców, są dwie większości? Panie Burmistrzu została opracowana koncepcja. Niech mi pan powie czy w koncepcji pisze zerwanie asfaltu i pozostawienie bruku. Zostały pieniądze wydatkowane. To fachowcy opracowali, pan się lepiej zna się niż architekci. Nie

wiem, jaki już pan ma kurs architektoniczny, nie wiem, ale tak wygląda. Pan się na wszystkim zna, a nie chce dyskutować. Jeszcze raz powtarzam to, co mówiłem. Nie chcę dalej dyskutować, bo pan ciągle prosi o skrócenie. Pan panie Burmistrzu musi zmienić swój charakter. Nie wiem. Pięć minut, iść do pokoju wyciszyć, nie wiem, przyjść otworzyć swoje serce, przekazać znak pokoju i rozmawiać merytorycznie.

Burmistrz M. Kupś – ad vocem.
Przewodniczący Rady – proszę pan Kupś.

Burmistrz M. Kupś – proszę państwa, po pierwsze - przepisy Agencji nie są przepisami gminnymi. Nie stawiam żadnych przeszkód spotkania się z przedstawicielem Agencji. Możecie to zrobić w każdej chwili. Czy ja jestem przeszkodą? Pan Przewodniczący reprezentuje Radę, może wykonać telefon, wysłać maila, i takie spotkanie może się odbyć. Agencja został powołana po to, aby w sposób racjonalny, efektywny zarządzać majątkiem, do którego została powołana. A nie może wyręczać się gminą. Nie wiem czy argumenty są wystarczające, proszę przykłady, w jakich gminach przejęto w ten sposób grunty, drogę od Agencji. Dlaczego Agencja nie przekaże terenów pod budownictwo mieszkaniowe?

Przewodniczący Rady - panie Burmistrzu nie jest to naszym zadaniem, żeby oceniać Agencję Własności Rolnej.

Burmistrz M. Kupś - dlaczego ten wątek pan, skoro nie dotyczy budżetu ubiegłorocznego. Oczywiście możemy spierać się na argumenty, ale proszę nie w tym miejscu. To nie jest element kluczowy do oceny budżetu 2011. Powiedziałem panu, dlaczego, bo nie pozwolę wykorzystać gminy. Stoję na straży racjonalności wydatków, a nie żeby wykonywać gesty na rzecz kogoś, kto nie chce … Warunki wszystkie mamy przyjąć, bez gwarancji? To byłaby niegospodarność. Co by stało się w dalszej kolejności? Donos do prokuratury lub innego organu. Nie dopuszczę do tego. Już donosów z tej sali dużo wypłynęło. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady - pani Jadwiga Durejko.

Radna J. Durejko – panie Burmistrzu, jeżeli chodzi o Agencję to jest to kolejny przykład, gdzie można było zwyczajnie pozyskać pieniądze, gdzie leżą

pieniądze, których się nie podnosi, bo pan nie chce. Ja ad vocem tego samochodu, panie Burmistrzu, jakby się tak pan wysilił i troszeczkę zainteresował, do pana Jankowskiego już pan pismo wysyłał, to dowiedziałby się pan, że gminy zapłaciły za samochód 336.000 zł i wszystkie te gminy, które zapłaciły, w krótkim czasie otrzymały dodatkowe dofinansowanie 100.000 zł. Prosty rachunek 236.000 zł. Proszę, aby ten temat wreszcie był zamknięty. Tak wyglądają finanse, a pan adres do pana Jankowskiego zna. Powodzenia. Natomiast uważam, że po raz kolejny na tej sali zostali zdegradowani i obrażeni nasi strażacy OSP. Siedlisko i Biała biorą udział, bardzo dobrze wiecie, że są w tzw. systemie krajowym. Siedlisko bardzo często jedzie w kierunku lasu i tam pomaga. Rok rocznie są wyjazdy do pożarów. Nawet mieszkańcy Trzcianki dobrze kojarzą naszą straż w momencie powodzi. Świeża sprawa – strażacy ze Trzcianki wezwali do udziału w poszukiwaniach zaginionej dziewczyny, gdzie trzeba było wjechać na teren leśny. A nie pamięta pan sytuacji z Teresina, gdzie lekkim samochodem strażacy pojechali na pomoc i musieli się zatrzymać, bo tym samochodem nie mogli wjechać na łąki. Szkoda, że pan tego nie pamięta. Przypominam dla odmiany Runowo. Tak się finansuje z budżetu, naszego budżetu Straż Państwową. Przecież to są pieniądze w budżecie państwowym Państwo ma takie zadania. Z podniesionym czołem mówi pan, że dopłacał pan do samochodu, w czasie, kiedy nie kupił pan samochodu dla Siedliska. A w tym czasie, naprawdę uważam, że pan obraża tych ludzi. W Runowie był pożar. Przyjechała zawodowa Straż. Dobrze, że dojechała inna, ale niestety tak się spisali, że wszystko, co było to się spaliło. Panie Burmistrz, jeszcze tylko, już będę kończyć. Strasznie dużo pan mówi o gospodarności, zasadności wydatków. 290.000 zł w czasie, kiedy można było zapłacić za samochód wydatkowano na plac przed Urzędem. Proszę poszukać, choć jedną osobę, w listopadzie ubiegłego roku, która powie, że nie można było po tym chodzić. Ja bym chciała mieć tak utwardzone drogi w gminie. Ludzie na terenach wiejskich muszą gumowce wkładać, aby z domu wychodzić, jak padają deszcze. A tutaj wydatkuje się 290.000 zł, kiedy spokojnie można było zapłacić za samochód strażacki. A gabinety. Już nie raz widziałam poglądowe obrazki. Szkoda, że na dole, na tych tablicach nie ma zdjęć pięknie wyremontowanych gabinetów.

Przewodniczący Rady - dziękuję bardzo, analizujemy budżet.

Radna J. Durejko - to jest właśnie przy budżecie, panie Przewodniczący, bo te gabinety były remontowane z pieniędzy budżetu 2011.
Przewodniczący Rady W. Ignasiński - nie mówię że nie, nie mówię że nie, nie

mówię że nie, ale nie chciałbym już ciągnąć tego wątku. Proszę bardzo, pan Sebastian Kęciński.

Radny S. Kęciński – jestem współautorem zdania odrębnego. Chciałby wyjaśnić kilka kwestii. Oceniamy budżet 2011 i dzielę to na tzw. twarde argumenty i miękkie. Twarde argumenty to cyfry. To, czego mi zabrakło w formułowanym wniosku Komisji Rewizyjnej, to dlaczego składaliśmy to zdanie odrębne - pokrótce. Wykonanie dochodów 94%, wykonanie wydatków 91%. W jednym ze zdań Komisja Rewizyjna mówi, że nie przyjmuje, jako argument to, że nie było Burmistrza przez znaczną część roku. Postarałem się to wyliczyć, mimo że nie brałem wiele cyfr po przecinku, to jest to 46% czasu nieobecności w ciągu roku, nie wliczając prawa do urlopu. 46% czasu – wykonanie budżetu powyżej 90%. Jeżeli mówimy o twardych argumentach i oceniamy budżet, proszę te dwie cyfry porównać. Nie było w analizie tego, co powiedział Burmistrz – historii wpływu na konto. Wielokrotnie się zarzuca organowi wykonawczemu, że czegoś nie zrobił. Natomiast, jeżeli podaje, jaki był stan konta to i tak argument zostaje. Jest sytuacja w pewnym sensie, im więcej się mówi tym więcej ludziom zostaje w głowach. Więcej rzeczy powie się negatywnych, tym bardziej negatywnie patrzy się na ten aspekt. W wielu wcześniejszych argumentach były powtarzane te same argumenty. Jeden z miękkich argumentów - Burmistrzowi zarzuca się nie zmniejszył cen na nieruchomości. Oczywiście Burmistrz powiedział, dlaczego tego nie zrobił, argumentował to ekonomicznie. Z drugiej strony, pamiętam z historii tej Rady, w której jestem, zarzucało się Burmistrzowi nieogłaszanie przetargów na nieruchomości. W tym roku ogłosił przetargów 14, sprzedał jedną nieruchomość. Nie robi – źle. Zrobił 14 – też jest źle, bo sprzedał tylko jedną. Jakby nie by nie zrobił, zawsze zrobi źle. Jest sytuacja prosta. To ma zrobić 7 i będzie dobrze? Argumentem są cyfry. Następna rzecz.
Głosy z sali.

Radny S. Kęciński - będzie miał pan głos. Mogę panu pogratulować, bo często pan wtrąca wybijając przeciwnika, tak to nazwę, wybijając z rytmu. Robi pan to notorycznie na Komisji Rewizyjnej stąd też zdanie odrębne.
Burmistrz nie sprzedaje nieruchomości. Moim zdaniem, Burmistrz prowadzi racjonalną politykę finansową, w przypadku, kiedy nie sprzedaje, kiedy coś tanieje. Sprzedaje się wówczas, kiedy coś jest drogie. Były sytuacje, było kiepsko i PGR-y szły za niewielkie pieniądze, a parę lat później, te same budynki, parę lat później mają zupełnie inną wartość. Historia lubi się

powtarzać. Uważam, że tu Burmistrz zrobił dobrze. A Rady nie będzie za dwa lata, czy będą następcy? Czy Burmistrz nie sprzedając wszystkiego za wszelką cenę, nie myśli o tych, którzy przyjdą następni? Czy wszystko sprzedać?
Moja obserwacja. Jak wypowiadał się Czarnecki, który stwierdził, że pan Burmistrz nie ma woli współpracy i z kontekstu tej wypowiedzi domniemam, że będzie mu trudno uzyskać absolutorium, bo nie ma woli współpracy, a absolutorium uzyskuje się za wykonanie budżetu i za formę wykonania. W naszej gminie, wg niektórych wypowiedzi, wg mojej analizy absolutorium jest kartą przetargową. Są cyfry, które mówią jak został wykonany budżet i pytanie: dobrze czy nie? Jeszcze jedno. Sformułowanie dotyczące sprzedaży majątku: Komisja Rewizyjna stwierdziła, że organ wykonawczy nie podał możliwych do zaakceptowania przyczyn. Proszę państwa. Sformułowanie, które mi mocno utkwiło. Ma podać możliwe do zaakceptowania czy powinien podać realne przyczyny? Komisja stwierdziła, że są to przyczyny, których nie bierze pod uwagę, bo one są nie pomyśli. Proszę prześledzić ten dokument bardzo dokładnie. Tam jest bardzo dużo sformułowań, które sugerują. Stąd też zgłoszenie zdania odrębnego i wnikliwa analiza materiałów, przekazanych na sesję o udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium i co ważyło na tym czy będziemy głosować za absolutorium czy za nieudzieleniem absolutorium.

Przewodniczący Rady – ja do pana Kęcińskiego mam pytanie, to może być pytanie retoryczne. Ja z uwagą pana słuchałem i starałem się nie przerywać. Co do wykonanych dochodów mam tylko pytanie: ktoś zaplanował dochody, nie Rada Miejska tylko Burmistrz i Burmistrz ich nie zrealizował, być może bardzo słusznie, ale tu jest pytanie, dlaczego takie zostały zaplanowane? Drugie pytanie, też nie musi być odpowiedzi. Jak panu się wydaje, jako człowiekowi, który kieruje, jeżeli nie ma w zakładzie pracy szefa przez 46% to jak to się ma do sztuki kierowania – hasło delegowanie uprawnień? Tylko tyle i nic innego.

Radny S. Kęciński - na część pytania nie mogę odpowiedzieć, bo jest kierowane do Burmistrza, natomiast Burmistrz zaproponował budżet, w którym zaproponował dochody i wykonał w wysokości 94%. Jasne gdyby zrobiłby 100% to byłby problem, bo źle go oceniać. Ale wtedy, jeżeli Burmistrz zrobiłby 100% to ja bym go źle ocenił, dlatego dochody to coś, do czego mamy dążyć. Jeżeli jest zrobione na 100%, a ja zrobiłem 94% to znaczy, że zrobiłem maksymalnie ile mogłem. Natomiast, jeżeli robię 110%, 120% normy, takie czasy już mieliśmy, ja je źle oceniam. Taka jest moja forma myślenia. Jeżeli zbliżamy się do granicy czegoś, co można osiągnąć jest to najlepsza forma,

dlatego że jeżeli zbliżamy się granicy 100% w listopadzie to grudzień mamy spokojny. Drugiej części pytania nie pamiętam.

Przewodniczący Rady - to jest nieistotne pytanie, nic nie znaczące, pan Mariusz Kukuś, proszę pan Czarnecki. Jedno pytanie pana Czarneckiego.

Radny K. Czarnecki – ze względu na to, że od dłuższego czasu przewija się, że pana Burmistrza nie było, ile 4 miesiące, 6 miesięcy, 46 % czasu, kto w tym rządził panie Burmistrzu? Nie dał pan nikomu upoważnień?

Burmistrz M. Kupś – padło istotne słowo planowanie. Planuje się coś, co jest realne, a po drugie, co jest hipotetyczne. Po pierwsze nie planowałem nieobecności, bo nie wiedziałem, że złożycie na mnie donos i w ten sposób spróbujecie obalić demokratycznie ustalony porządek. To wyborcy zdecydowali, kto będzie rządził, a nie jeden z radnych. Nie planowałem nieobecności, podczas której próbowano zszargać moje dobre imię, mojej rodzin. Podczas którego narażono mnie na poważne straty finansowe i zdrowotne. Nie planowałem tego. Zwłaszcza, że w taki sposób gentelmeński odbiorą porażkę, część z was. Po drugie nie można delegować wszystkiego na zastępcę, bo po co są wybory bezpośrednie. Kto ponosi odpowiedzialność końcową? Jeżeli Burmistrz jest nieobecny to i tak ponosi odpowiedzialność. Ubolewam nad tym, że podczas mojej nieobecności w ubiegłym roku, kiedy była sesja absolutoryjna, państwo nie patrząc, że mnie nie ma, nie dając mi szansy wyjaśnienia, obrony podjęliście taką, a nie inną decyzję. Uważacie, że to jest w porządku? To gratuluje wam dobrego samopoczucia.

Przewodniczący Rady - proszę bardzo pan M. Kukuś. Zachęcam państwa do udzielania odpowiedzi na temat.

Radny M. Kukuś – zanim zacznę mam dwa pytania do radnego S. Kęcińskiego:
- panie radny, jak pan oceni, to że Burmistrz, mimo że nie realizuje dochodów majątkowych, że nie ogłasza przetargów tak jak pan mówił, bo są niskie ceny, nie proponuje Radzie zmniejszenia dochodów?;
- jak pan oceni umiejętności menadżerskie człowieka, który w grudniu 2010 r. proponuje Radzie, że wykonana dochody majątkowe za kwotę 3,5 mln zł, a robi za 0,5 mln zł. Przecież kryzys już wtedy był. Nie można powiedzieć, że przygotowywał projekt budżetu w hossie.
A teraz chciałbym się odnieść do tego zdania odrębnego, które podpisało czworo

członków Komisji Rewizyjnej i jednocześnie czworo radnych Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego. Chciałbym przeczytać cytat z tego zdania odrębnego: „*Faktem jest, że ta sama RIO w Poznaniu uchwałą Nr SO-0955/68/17/2012 z dnia 21 czerwca 2012 r. składu Orzekającego wyraziła opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki o nieudzielenie Burmistrzowi Miasta absolutorium za 2011 r. został uzasadniony, ale w naszej ocenie opinia RIO w Poznaniu dotyczyła wyłącznie zgodności z prawem wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 czerwca 2012 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Trzcianki z wykonania budżetu za 2011 r.”.* Szanowni radni chciałem wyprowadzić was z błędu. To nie jest tak, że skład orzekający RIO potwierdził to, że Komisja Rewizyjna miała prawo podjąć decyzję. On w swojej decyzji potwierdził też, że argumenty, zastrzeżenie, uwagi, które miała Komisja Rewizyjna do wykonania budżetu zostały w opinii RIO uzasadnione. Przeczytam dwa, krótkie cytaty: „*W ocenie Składu Orzekającego RIO Komisja Rewizyjna wykazała, że niewykonanie dochodów ze sprzedaży nieruchomości komunalnych jest wynikiem braku podejmowania przez organ wykonawczy odpowiednich działań zmierzających do ich uzyskania.*”. „*W ocenie Składu orzekającego fakt nie zaciągnięcia planowanych zobowiązań w istotny sposób wpłynął na poziom realizacji budżetu Gminy Trzcianka, a w szczególności zapisanych w nim wydatków inwestycyjnych,*”. Szanowni państwo radni piszecie w tym zdaniu odrębnym i macie też rację, że było brak środków żeby zrealizować te zadania inwestycyjne. Ale nikt nie zwolnił Burmistrza z możliwości zaciągnięcia kredytu na realizację tej inwestycji. Burmistrz samowolnie zrezygnował z zaciągnięcia kredytu i nie realizował tych inwestycji. W waszym zdaniu odrębnym jest cytat, coś takiego jak nieobiektywna opinia Komisji Rewizyjnej na temat wykonania budżetu. W tej decyzji Składu Orzekający RIO nigdzie nie znalazłem takiego zdania, że opinia jest nieobiektywna. Też z waszej strony padały hasła żeby oddzielić przy udzieleniu czy nieudzieleniu absolutorium politykę i ja się z tym zgadzam. Proszę zauważyć, że Skład Orzekający RIO, który trudno podejrzewać o sympatie lub antypatie polityczne do jednej czy drugiej strony, wyraził jednoznaczne stanowisko, że wniosek Komisji Rewizyjnej został uzasadniony. To jedno, a drugie to po wystąpieniu Burmistrza nasuwa się kilka zdań komentarza. My wszyscy, jak tu siedzimy, też mamy mandat społeczny. Nas wszystkich wybrali mieszkańcy Trzcianki. Ale panie Burmistrzu to, że pan ma mandat społeczny, że został wybrany na czteroletnią kadencję nie jest równoznacznie z tym, że my, jako Rada Miejska bezkrytycznie musimy udzielać

absolutorium przez całą kadencję bez względu na to, co Burmistrz zrobił, czy czego nie zrobił. Tylko tyle. I kończąc już, w 2011 r. jedyne realne pieniądze, jakie można było pozyskać z zewnątrz to były pieniądze przeznaczone na ciężki samochód dla Straży w Siedlisku. Pan jednoosobowo, samowolnie zrezygnował z tego zakupu i dla mnie jest to ewidentne działanie na szkodę gminy tylko dlatego, że ten samochód miał trafić na wieś. Dziękuję.

Przewodniczący Rady– dziękuję. Ogłaszam 15 minut przerwę do godziny 15^{30}.
Przewodniczący Rady - jesteśmy przy rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2011 r. Proszę pani Jadwiga Pokaczajło.

Radna J. Pokaczajło – ja w nawiązaniu do zapytania i wypowiedzi przedmówcy pana Kukusia. Atmosfera, jaka się zadziała w trakcie przerwy wszystkich nas osłabia. W związku z tym tylko trzy pytania, a sugestia - najpierw proponuję ze zrozumieniem zapoznać się i przeczytać to nasze zdanie odrębne. Myślę, że odpowiedzi na wiele pytań pan tam znajdzie. Zadłużać się, kredyty – to zarzut do władzy wykonawczej. Wzięte kredyty trzeba oddać. Zadłużając się i popadać w jakąś skrajność też można. Jeżeli pan ma 10 zł w kieszeni, to robiąc zakupy w sklepie będzie pan do koszyka towaru ponad większą sumę wkładał? Co do opinii Składu Orzekającego RIO o opinii Komisji Rewizyjnej, akcentowaliśmy to na posiedzeniach i powtórzę najkrócej jak potrafię. Skład Orzekający zaopiniował pozytywnie, osobowo są to ci sami ludzie, sprawozdanie z wykonania budżetu, jakie przedłożył Burmistrz i ten sam Skład Orzekający, analizując ocenę wykonania budżetu przez Komisję Rewizyjną, stwierdził, że Komisja Rewizyjna swoją ocenę wykonania budżetu uzasadniła. To jest tylko tyle, że uzasadniła. Ja to odbieram, nie tylko ja, my to odbieramy, że zarzuty uzasadniła Komisja Rewizyjna i tak się do tego odniósł Skład Orzekający.

Przewodniczący Rady W. Ignasiński - bardzo się zawszę raduję i cieszę, jeżeli próbujemy interpretować, co poeta miał na myśli? Należałoby spytać Komisję, RIO, ten skład Komisji. W moim przekonaniu filologa polskiego to zdanie stwierdzające na końcu ma nieco inne znaczenie. Nie chcę powiedzieć, że filolog polski musi mieć rację. Natomiast treść wynikająca z tego stwierdzenia RIO jest jednak inna, dlatego proponowałbym żebyśmy nie domyślali się co, mam nadzieję, że państwo uważacie ich za fachowców, co ci profesjonaliści napisali w swojej uchwale. Proszę pan Oświecimski.
Radny K. Oświecimski – mam pytanie w związku z tym. Pani mecenas czy

jeżeli wysunie tezę, że Komisja Rewizyjna w sposób właściwy przeprowadziła procedury, oceniła prace realizacji budżetu organu wykonawczego, a RIO powiedziała, że jest uzasadniona ta ocena to znaczy, że Komisja Rewizyjna działała w sposób prawidłowy. Tak czy nie?

Radca prawny D. Ciesielska - tak.

Radny K. Oświecimski - tak. To nie wiem czy pani radna tworzy komisję specjalną, która kwestionuje uzasadnienie opinii Komisji Rewizyjnej. Nie może być tak, że pani będąc, cztery osoby, w składzie Komisji Rewizyjnej na kilku spotkaniach, wczoraj na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przed sesją, niezwiązanym z absolutorium, zgłaszacie informację, że będziecie przedstawiali zdanie odrębne. Wczoraj przedstawiliście informację, że na sesji przedstawicie zdanie odrębne, co moim zdaniem tylko w tej formie, jaką dzisiaj zaprezentowaliście miało możliwość, w formie oświadczenia, a nie w formie zdania odrębnego, ponieważ mieliście czas, przez te wszystkie posiedzenia, Komisji wprowadzić swoje uwagi. Ja się pytam, gdzie te uwagi, proszę mi pokazać wyciągi z prac Komisji Rewizyjnej, gdzie są wyciągi w protokołach, gdzie zgłaszaliście uwagi, które zaprezentowaliście w swoim oświadczeniu. Ja ich nie widzę. Chciałbym się jeszcze odnieść do wypowiedzi pana Sebastiana, który stwierdził, że jedynym kryterium dla Komisji Rewizyjnej i dla niektórych radnych Rady Miejskiej jest ilość przetargów, że ilość stanowi kryterium. Nie. Dla nas nie ilość, a skuteczność panie Sebastianie. Można zrobić 200 przetargów, aczkolwiek chodzi o skuteczność i dochody. My nie kwestionujemy generalnie tego, że przetargi się odbyły, że chciano wykreślić zadania z wydatków majątkowych, kwestionujemy zasadniczo – nie umniejsza się dochodów. To jest cały czas przedstawiane w opinii Komisji Rewizyjnej i kolejni radni przedstawiają tę tezę, że nie, przy chęci zmniejszania wydatków majątkowych nie zmniejsza się dochodów. Nie my planowaliśmy sprzedaży majątku. To się powtarza już dziesiątki razy. To Burmistrz planuje, myśmy nie zmienili nawet o grosz, planów sprzedaży, ani dochodów. Faktem jest, że zmieliliśmy część wydatków, jeżeli chodzi o zadania. Wydaje mi się, że dzisiejsze wystąpienie czterech członków Komisji Rewizyjnej to jest nowy sposób działania. Proponowałbym stworzyć nową komisję specjalną, która będzie wypowiadała się dopiero w dniu sesji, np. do uchwalania budżetu, a dzisiaj na temat absolutorium. Coś jest nie tak? Nie zgłaszamy wniosków konkretnych, a dzisiaj zgłaszamy oświadczenie.
Radna M. Fidos - chciałabym sprostować pana Jacka Oświecimskiego radnego,

zdanie odrębne zostało zgłoszone na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej 12 czerwca 2012 r. przeze mnie. Jest w protokole zapisane, a nie wczoraj, bo wczoraj byłam nieobecna na Komisji. Było głosowanie za projektem uchwały, głosowało za nieudzieleniem absolutorium 5 osób, za udzieleniem 4 i 1 osoba się wstrzymała, którą był pan Jacek Oświecimski tj. właściwie było 5 na 5. Ale nie wczoraj, tylko dwunastego.

Radna J. Pokaczajło – nieprawdą, moje sprostowanie jest następujące, nieprawdą jest, że na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej nie odnosiliśmy się do oceny, przez proponowanej ocenie, że nie wnosiliśmy uwag. Proszę przypomnieć sobie, jak moje wystąpienie zostało z uśmieszkiem przyjęte, jak na str. 94 pan Burmistrz jednoznacznie swojego sprawozdania wskazał na powody takiego, a nie innego realizowania budżetu. Moje zdanie, aby radni z pokorą nad tym sprawozdaniem się pochylili, zostało ze śmiechem przyjęte. Przepraszam, że wyciągam to dzisiaj, ale to sprostowanie, że mówiliśmy o tym. Dziękuję.

Przewodniczący Rady – dziękuję, pan Oświecimski, chciałbym państwa prosić, abyśmy się nie mocowali, ponieważ wracamy, powinniśmy wrócić do merytorycznej dyskusji.

Radny K. Oświecimski – proszę mi pokazać zdanie odrębne z 12 czerwca. Pani zgłosiła, ja nie mam treści, czy państwo radni otrzymali, panie Przewodniczący czy pan w materiałach przekazywał radnym na sesję absolutoryjną zdanie odrębne tych państwa?

Przewodniczący Rady - oczywiście, że nie przekazywałem.

Radny K. Oświecimski – to jest proszę państwa po prostu manipulacja, powiem delikatnie, mógłbym użyć ostrzejszych słów. Nie było żadnego zdania odrębnego. Zapowiadać można sobie dużo. Wczoraj już prosiłem o treść tego i też nie uzyskałem.

Przewodniczący Rady – pani Jadwiga Durejko krótko, pan Czarnecki krótko, proszę państwa, pan Witold Perski krótko. Chcę państwu zwrócić uwagę, jesteśmy przy temacie rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego i będę odbierał głos, jeżeli będziecie wracali do historii i mówili o rzeczach innych niż te. Proszę.
Radna J. Durejko – mam wątpliwość bardzo poważną, jeżeli chodzi o zdanie

odrębne państwa. Zdanie odrębne złożone przez panią Fidos powinno być elementem złączeniowym protokołu wysłanego do RIO. Zdanie odrębne pojawiło się dzisiaj na sesji. Może się mylę, to jest zapytanie do pani. Tym że, tu zostało

Przewodniczący Rady– pani Durejko ja proponuję, żebyście zdaniem odrębnym, w sensie formalnym, zajęli się na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i sprawdzili, co znaczy zdanie odrębne i w jaki sposób może ono być wprowadzone. Jeżeli dzisiaj będziemy chcieli prowadzić debatę, co to jest zdanie odrębne, czy było wprowadzone dobrze czy nie, czy tak powinno, czy to jest elegancko czy może … to w tym momencie idziemy w zupełnie złym kierunku. Nie jesteśmy

Radna J. Durejko – nie oto chodzi panie Przewodniczący, ja proszę, aby radczyni prawna nam to wyjaśniła to na piśmie, wiadomo, że nie od razu, aby sytuacja się nie powtórzyła.

Przewodniczący Rady – dziękuję bardzo.

Radny K. Czarnecki – pan Burmistrz w swej wypowiedzi podnosił to, że są przy drodze 178 lampy, panie Burmistrzu ładne są tak, podobają się panu? Bo mi się podobają. Natomiast jest to wybieranie, w tym momencie, kiedy nie ma pieniędzy, wybiera się takie zadania, które w przyszłości przyniosą efekt. Są wymienione drogi, ładnie zrobione, chodniki, wszyscy się cieszą. Nie rozumiem wypowiedzi pani Jadzi. Pani Jadziu wybiera się mniejsze zło. Jeżeli dają na ten wóz strażacki 400.000 zł dotacji, to można wybrać inne zadanie, które można nie wykonać. A tak w zasadzie nie mamy nic.

Radny W. Perski – chciałbym odnieść się do wartości chrześcijańskich. Panie Burmistrzu: człowiek planuje, a Bóg drogi krzyżuje. Planować trzeba racjonalniej zbywanie majątku gminy. Chciałbym odnieść się do tego i jeszcze panie Sebastianie, kto zawinił, że nie było Burmistrza w pracy, bo ja się nie poczuwam do winy. Ja nie wiem. Teraz odniosę się do wykonania budżetu. Mówi się, że nieudzielenie absolutorium to sprawa polityczna, a można to odwrócić i powiedzieć, że niewykonanie pewnych zadań w budżecie ma zabarwienie polityczne. Niezakupienie samochodu do OSP w Siedlisku – na tak ale punktowałoby na konto pani J. Durejko. Pan Burmistrz się tłumaczy, że trzeba było wybierać, bo nie było środków, a okazuje się, że jakieś środki, jak Burmistrz przyszedł do pracy, jak za dotknięciem czarodziejskiej różdżki pojawiły się na

koncie. Ścieżka pieszo-rowerowa – przecież to pan Cija wnioskował i punktowałaby panu A. Ciji, bariery architektoniczne to jest pan Joachimiak no i pan Perski się przy tym kręci. … potrzeby są na pewno większe. Wykonanie budżetu, zamyka się w tych płacach stałych: płace w oświacie trzeba wykonać, płace w budżetówce, jednostki kultury, jak pan Burmistrz mówi trzeba płacić za prąd. Każdy musi płacić. To się zużywa i trzeba płacić, ale to nie jest wykonanie budżetu, bo to się należy przepraszam, że tak powiem, jak komuś coś. Tak, tak panie Edwardzie. I teraz wykonanie przebudowy tego parkingu, tego placu przed Urzędem 290.000 zł. Pan Burmistrz twierdzi, że tutaj też są zachowane bariery architektoniczne, były przełamane bariery architektoniczne. Tak, tak są. Ja się pytam państwa radnych, czy ktoś by wykonał taką przebudowę na własnej posesji mając, nikomu nie życzę, dziecko niepełnosprawne, żeby się poruszało po tym. Proszę odpowiedzieć to we własnym sumieniu. Czy w ten sposób ktoś by to wykonał? Mogę przywieźć osobę na wózku i pokazać, jak się poruszać po tej przebudowie. Jeszcze zakończę wartościami chrześcijańskimi, aby wymagać od innych, aby przestrzegali wartości chrześcijańskich to i resztę wykropkuję. Dziękuję.

Przewodniczący Rady– pani Durejko zabiera już głos dzisiaj czwarty raz. Proszę bardzo.

Radna J. Durejko – zauważyłam, że tylko mi pan wylicza.

Przewodniczący Rady – rzuca się pani w oczy.

Radna J. Durejko – dziękuję. Obiecuję, postaram się swoje wystąpienie zwęzić. Chciałam tylko i wyłącznie do wypowiedzi radnego Kecińskiego, a z prostej przyczyny. Z pana wypowiedzi zrozumiałam tak, tutaj w piśmie pisze, że jesteśmy niekompetentni, co nie raz słyszę. Mało tego okazuje się, że nie umiemy rozczytywać, że tak powiem tutaj tematu, w ogóle się nie znamy i dlaczego się wypowiadamy. Zaskakuje mnie tylko, że młody człowiek, świeżo pojawił się w Radzie, bardzo dobrze wszystko wie. Zastanawiam się tylko, czy za tym stoi podwyżka dla żony zatrudnionej w czasie, kiedy był już radnym? Bardzo się cieszę, że tak reagujecie.

Przewodniczący Rady– bardzo proszę żebyśmy takich prywatnych wycieczek naprawdę nie urządzali.
Radna J. Durejko – ja się tak poczułam z pana wypowiedzi.

Przewodniczący Rady– uważam, że dyskusja powinna zmierzać do końca, czy ktoś z państwa radnych. Kto z państwa radnych jeszcze będzie chciał zabrać głos na dzisiejszej sesji, mówię o punkcie 4f dyskusja. Radny G. Bogacz, radny Joachimiak, radny P. Kolendowicz, radny A. Cija. Zamykam listę.

Radny E. Joachimiak – ja korzystając ze słusznego apelu pana Przewodniczącego bardzo krótko. Dwie uwagi porządkująca i jedna troszeczkę inna. Chciałem powiedzieć panie Burmistrzu, że dokument, który przedstawiła Komisja Rewizyjna jest przyjęty demokratycznie, czyli nie jest to dokument Kolendowicza. Proszę mnie nie obrażać. Ja też pracowałem nad tym dokumentem. Ośmielam się podejrzewać, że inni radni także. Takie dokumenty w komisjach przyjmuje się in gremio. Nie jest to zdanie Kolendowicza, a jest to zdanie piątki radnych. Muszę państwu powiedzieć, że nie chciałem o tym mówić, ale nie to dzisiaj jest najważniejsze, ale jak w wielu wypowiedziach, wielu dokumentach czytam: powodem jest niezrobienie tego czy tamtego jest długo miesięczna czy wielodniowa nieobecność Burmistrza. Burmistrz zachowuje się, jak obrażona niewinna dziewica, która mówi, żeście mnie gdzieś tam usadzili i ja nie mogłam pracować, ale wróćmy do źródła. Panie Burmistrzu, pan jest sam winien tej sytuacji. Stwierdził to Sąd Rejonowy w Trzciance, wprawdzie nieprawomocnym wyrokiem, ale to Sąd pana skazał za czyny przestępcze, które pan dokonał i skazał na 1,5 roku więzienia. Nieprawomocnym w zawieszeniu i to była przyczyna. Jakby pan zabronionego czynu prawem nie wykonał, to by pan pracował, jak wielu tutaj z nas. Nie istotnie czy z jakiej przyczyny to się zadziało, czy ktoś powiedział, czy pan konsultował ze swoimi kolegami czy nie. To jest nieistotne, ale to pan był tym spirytus moment, który wykonał przestępstwo. Trzecia rzecz. To jest takie dwuzdaniowe uzasadnienie, dlaczego ja w Komisji Rewizyjnej i tutaj będę przeciwko udzieleniu panu absolutorium. Mówiliśmy o dwóch pozycjach niewykonanych w budżecie. One są podobne kwotowo 10.000 zł. Jedna to 10.000 zł, o które wnioskował Powiat. Powiedzmy we właściwy sobie sposób pani Skarbnik próbowała to wytłumaczyć, ale pani Skarbnik zapomniała o czymś takim to Rada w uchwale budżetowej taką decyzję podjęła Rada w uchwale budżetowej. Po drugie w marcu Rada Miejska podjęła uchwałę o udzieleniu powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu pomocy finansowej w tej kwocie. W § 2 było napisane: wykonanie uchwały powierzono Burmistrzowi Trzcianki, a RIO napisało, że biorąc pod uwagę przedstawiony przez Komisję Rewizyjną sposób realizacji przez Burmistrza Trzcianki za rok 2011 tj.

zaniechanie realizacji zadań uchwalonych. Pan Burmistrz sam sobie zaniechał przekazanie tej kwoty, pomimo że uwarunkowanie prawne było od początku do końca jak być powinno. Druga rzecz. Nie wiem czy jest prawdą, że to co mówił pan W. Perski, jeżeli chodzi o bariery architektoniczne, symboliczna kwota w budżecie 2011 – 10.000 zł przeznaczona na likwidację barier architektonicznych, kiedy lista tychże barier jest potężna i znana urzędnikom. Ktoś powiedział, że nie mamy 10.000 zł, ale mamy 300.000 zł, aby sobie przed Urzędem wymienić nawierzchnię z dobrej na lepszą. To są niewielkie kwoty, To takie serdeczne kwoty. Jeżeli my, jako społeczność samorządowa, nie dostrzegamy problemów ludzi doświadczonych przez życie, wiekiem, chorobą i inwalidztwem, wiemy doskonale, że oni nie potrafią się sami obronić, a w cyniczny sposób pozbawiamy realizacji tak drobnych wydatków, to dla mnie jest 100% podstawa, aby być nieudzielenia absolutorium.

Przewodniczący Rady – to nie jest duża grupa wyborców.

Burmistrz M. Kupś – proszę państwa, z dużym zdziwieniem wysłuchałem tego co powiedział pan Perski, a potem pan Joachimiak. Ten przydomek bardziej pasuje Edward Bywalec Joachimiak. Ubolewam nad faktem, że państwo nie zauważyli ile barier architektonicznych usunęliśmy w mieście. Bardzo proszę, ja wam nie przeszkadzałem.

Przewodniczący Rady– bardzo proszę pana Joachimiaka, żeby

Burmistrz M. Kupś – proszę w słowniku języka polskiego sprawdzić słowo kultura osobista i proszę w jakimś stopniu przestrzegać definicji tego słowa. Wydawano środki na usuwanie barier przy modernizacji szkół, świetlic, jak również, dzięki naszym interwencjom, wiele barier zniwelowano podczas przebudowy drogi wojewódzkiej 178. Każdy obiekt, który jest modernizowany robiony jest z myślą o tych, którzy mają problemy z dotarciem do obiektu użyteczności publicznej, jak również przy przemieszczaniu się przez miasto. Jest bardzo ładny przejazd dla wózków przez odcinek placu przed Ratuszem. Nie sądzę, aby było wskazane, aby poruszający się na wózkach robili to po drodze, bo po to są chodniki, a one są dostosowane. Wjazd do Urzędu został wykonany również z dbałością o niepełnosprawnych. Zostało wyznaczone pomieszczenie, w którym niepełnosprawni są obsługiwani. Jesteśmy w pełni dyspozycyjni. Nasi pracownicy przeszli szkolenie języka migowego, o tą grupę petentów również nie musi czuć się obco, bo zostanie w sposób właściwy

i kompetentny obsłużona. Nikt wspomniał o tym. Proszę zobaczyć windy, podjazdy i inne elementy, poręcze 200.000 zł. To nie warto mówić. Cały czas mówi się o tym, czego nie zrobiono. Przez 5 lat nie mówi się o tym, co zostało zrobione. Dziwię się, przykro mi, ale mogę ubolewać.

Przewodniczący Rady– dziękuję bardzo. To był głos pana Burmistrza, wcześniej pan Joachimiaka. Gdzie jest napisane, że musi być odpowiedź w tym momencie i w tej chwili?

Radny G. Bogacz – panie Przewodniczący, Szanowna Rado, wypowiadam się w imieniu Klubu radnych Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego. Żeby podjąć decyzję odnośnie udzielenia bądź nie absolutorium dla Burmistrza za realizację budżetu 2011 r. przeanalizowaliśmy najważniejsze dokumenty, czyli sprawozdanie z wykonania budżetu. Przeanalizowaliśmy, jak tą realizację tego dokumentu, który wszyscy bardzo dokładnie przeczytali, a ten dokument zawiera wartości merytoryczne i rachunkowe. Pod względem rachunkowym realizację budżetu oceniła RIO. W swojej uchwale stwierdziła, ze sztuką ustawy o finansach publicznych, że w założonych wydatkach i dochodach nie naruszono obowiązującego prawa, czyli sprawozdanie zostało przez RIO przyjęte. Część radnych, którzy zabierają głos na sesji odnosiła się do struktury merytorycznej sprawozdania, poprzez analizę struktury dochodów i wydatków, które są w tym sprawozdaniu. Po raz kolejny z przykrością musi stwierdzić, a apelowałem na tej sesji nie raz, żeby analizując wydatki zwrócić uwagę nie tylko na wydatki majątkowe, które są ważne. Jeżeli jakiś radny nie otrzymał inwestycji, to powie wyborcom, że w realizacji pewnych zadań kierowano się przesłankami politycznymi, a nie merytorycznymi, bo tak można powiedzieć. Ale ci, którzy patrzą i oceniają nas, wyborczy, w swoim akcie, niedługo podejmą decyzję, jak budżety były realizowane, kto miał rację. Chciałby skupić się na wydatkach, które aby realizować należało pragmatycznie pilnować ten budżet. Dział 801 to oświata - wydatki ponad 28 mln, pomoc społeczna ponad 14 mln, edukacyjna opieka wychowawcza 1,6 mln, kultura ponad 2 mln. Jeden z radnych powiedział, że to się należy tym podmiotom. Subwencja oświatowa nie wystarcza, na pomoc społeczną gmina musi z własnych dochodów przeznaczyć ponad 4 mln, edukacyjna opieka wychowawcza to też nasze zadanie 1,6 mln, na kulturę dotacji nie ma. Konstruując budżet na każdy rok, organ wykonawczy musi przewidzieć, wziąć pod uwagę oczekiwania wszystkich jednostek budżetowych i zadań, które gmina musi realizować. My skupiamy się na tym, też to jest

ważne, też nie jestem niezadowolony, że tak się stało, że wydatki majątkowe zrealizowano tylko w wysokości 44%. Jestem przekonany, że Burmistrz M. Kupś też z tego jest niezadowolony. Należałoby przeanalizować inne ważne dokumenty, które są podstawą do udzielenia, bądź nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi tj. opinia Komisji Rewizyjnej, komisji merytorycznej, która w imieniu nas wszystkich ma funkcję kontrolną. Analizowała realizację budżetu, lecz moim zdaniem skupiła się w zdecydowanej większości, pomijając te inne wydatki, o których ja mówiłem, na wydatkach majątkowych i dochodach, które są z majątku gminy, które są niewystarczające i nie pozwoliły zrealizować zaplanowanych inwestycji. Nie będę polemizował, czy zasadne jest, że dzisiaj pojawiło się zdanie odrębne części radnych, a miało się pojawić 12 czerwca, ale się nie pojawiło. Ci radni wskazują przyczynę, ich zdaniem, niezrealizowania założonych w budżecie dochodów i wydatków, ale również tych wydatków, które wywołują największe emocje – wydatków majątkowych. Były cytaty, więc pozwolę sobie zacytować. Ktoś mówił o profesjonalizmie osób, które pracują w RIO. Na pewno są to profesjonaliści, którzy analizowali opinię uzasadniającą nieudzielenie absolutorium, a przygotowaną przez Komisję Rewizyjną. Ale Ci sami profesjonaliści, gdyby zapoznali się ze zdaniem odrębnym, części członków Komisji Rewizyjnej, być może przyznaliby, że ci radni mają rację. Ja tylko cytuję, przesłanki o charakterze merytorycznym, które nie pozwoliły zrealizować budżetu tak jak myśmy go przyjęli. Czynniki zewnętrzne, o których wszyscy wiemy. Ja ich nie oceniam, czy organ wykonawczy miał winę w tym co się stało, że nie był obecny przez ponad 5 miesięcy 11 dni, ale go nie było. Formalnie nie mógł pełnić swoich funkcji. Był zarzut, że Marek Kupś, jako Burmistrz nie delegował swoich uprawnień. Nie delegował, bo nie był w stanie przewidzieć tej sytuacji. Żadna inna osoba, która byłaby na jego miejscu nie mogła tego przewidzieć. Prawo nie pozwala, żeby inna osoba pełniąca funkcję w tym Urzędzie podejmowała jego decyzje. Jestem przekonany, jak profesjonaliści RIO, jak również państwo, jako przedstawiciele naszej społeczności lokalnej, którzy jesteście członkami organu władzy uchwałodawczej jesteście profesjonaliści i przeanalizujecie również to, co się znajduje w opinii, z zdaniu odrębnym czterech radnych. Być może za późno rozdanym. Mamy jeszcze parę godzin, by podjąć słuszną decyzję odnośnie oceny wykonania budżetu za rok 2011. Proszę państwa, dodatkowym obiektywnym, naszym zdaniem, czynnikiem zewnętrznym, który w zasadniczy sposób wpłynął na realizację budżetu gminy Trzcianka, a który dotyczy większości jednostek samorządu terytorialnego, jest pogłębiający się kryzys. Gdybyśmy mieli się

kierować tymi wskaźnikami to w 2011 r. dochód był zrealizowany w 94%, a wydatki w 91% i gdyby dotyczyło tylko tej gminy to należałoby się zastanowić czy faktycznie organ wykonawczy przez pół roku był tak niesprawny, że nie mógł tego zrealizować, ale porównując dochody i wydatki, sądzę że większość państwa monitoruje i analizuje co się dzieje w innych gminach, że dochody i wydatki w podobnej w podobnej strukturze były wykonane. Nie jesteśmy odstępstwem od innych. Proszę państwa. Czy decyzje majątkowe, które podjął Burmistrz, były trafne czy nie, ale były zapisane w uchwale budżetowej. Zrealizował to, a nie tamto, możemy z tym się nie zgadzać, ale zrobił to zgodnie z prawem, ponieważ wpisaliśmy te, a nie inne decyzje do zrealizowania. Jest nieprawdą, że nie zrealizowano żadnej inwestycji z udziałem środków Unii europejskiej. Załącznik nr 11 - Gmina Trzcianka w roku 2011 wydatkowała prawie 700.000 zł ze środków pochodzących z Unii europejskiej. Jeżeli ktoś twierdzi, że tak nie było, to mam pewny niepokój, że może wybiórczo było to czytane. Można by podjąć decyzję nieobiektywną podnosząc lub nie podnosząc rękę za propozycją uchwały, którą przygotowała Komisja Rewizyjna. Proszę państwa, czy Burmistrz nie podejmował próby zmiany budżetu odnośnie wydatków majątkowych? Podejmował. Marek Kupś do pracy wrócił 11 lipca 2011 r. 29 września pojawiła się propozycja dokonania zmian w budżecie w wydatkach majątkowych, bo już wówczas miał świadomość, że te wydatki nie będą mogły być zrealizowane. Jak się stało? Część propozycji była przyjęta w kolejnych miesiącach, a część była cały czas odrzucana. Czy ta podstawa, że dochody były zrealizowane tylko w 94%, a wydatki w 91% jest podstawą do nieudzielenia absolutorium? M. Kupś pełni funkcję władzy wykonawczej od 10 lat. Od kilku lat nie jest mu udzielane absolutorium. Należałoby przeanalizować na ile jest aspekt polityczny, niezadowolenia z charakteru M. Kupsia. Bo dzisiaj padało: zmień się chłopie, co do charakteru, bo może będzie lepiej. Ja go nie zmienię, proszę państwa. Ale myślę, że wielu wyborców nie chciałoby, aby M. Kupś się zmienił. Jeżeli mówimy o historii to na tej sali, też padały dzisiaj te słowa na sali, jeżeli ktoś planuje dochody w takim procencie, a ich nie zrealizował to już jest błąd. Możemy powiedzieć: chłopie ty źle planujesz. Część radnych pokazywała, dlaczego nie udało się zrobić. Do tego nie będę wracał. W 2002 r. – są na tej sali radni, którzy udzielali absolutorium innemu organowi wykonawczemu, jakim był Zarząd. Warto proszę państwa, taką analogię pewnych decyzji, które podejmujemy dzisiaj popatrzeć w przeszłość, jak to było wykonanie budżetu w 2001 r. Może niektórzy pamiętają. Dochody wynosiły 91%, a wydatki 87%.

Nie stanowiło to przeszkody, że Zarząd ówczesny, który pełnił funkcję organu wykonawczego, otrzymał absolutorium. Warto wziąć to pod uwagę, przy decyzji, jaką Szanowni radni będą podejmowali. Radni z Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego i Platformy Obywatelskiej mają świadomość trudnego roku 2011, który był dla Burmistrza Marka Kupsia. Taka dygresja - To nie jest tak, że my z M. Kupsiem w każdym obszarze się zgadzamy. To nie prawda, że Markowi Kupsiowi, jak będzie Burmistrzem, na następną kadencję uda mu się tak łatwo basen wybudować przy Gimnazjum Nr 1 i na osiedlu, bo ja uważam, że lokalizacja powinna być w innym miejscu. Dzisiaj będę głosował, mam nadzieję, że podobnie zrobią moi koledzy, za nieprzyjęciem propozycji Komisji Rewizyjnej, bo w swojej staranności, nie wzięła pod uwagę obiektywnych czynników, które miały wpływ na realizację budżetu 2011 r. Apeluje do pozostałych radnych, aby również przeanalizowali to, co przedstawiłem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady - dziękuję bardzo panu Grzegorzowi Bogaczowi. Proszę bardzo, pan P. Kolendowicz.

Radny P. Kolendowicz - chciałbym zacząć od paru rzeczy związanych ze zdaniem odrębnym. Oczywiście potwierdzam, że szkoda, że państwo nie zgłaszali takich rzeczy, jak błędy w sprawozdaniu-opinii, na posiedzeniu Komisji. Można było to nawet wczoraj zrobić. Oczywistych dziwię się panu Kęcińskiemu, który mówi, że jest ograniczany w jakikolwiek sposób przeze mnie, co do wystąpień. Nie spotkałem się z takim zarzutem z żadnej z komisji, w której pan uczestniczył. Nie chcę tego wątku ciągnąć dalej. Państwo piszecie w swoim zdaniu odrębnym: „*Nie bez znaczenia miały również podejmowane przez Burmistrza Trzcianki próby zmiany stanowiska radnych na komisjach Rady, w tym w szczególności na Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki. Próby osiągnięcia consensusu oraz skutecznej i merytorycznej polemiki były bezskuteczne.*”. Polemika była, ale czy skuteczna czy nie to zależy od nas, Komisji i członków i od radnych. Natomiast patrząc po tym, co się działo w innych przypadkach, kiedy Burmistrz składał swoje propozycje, nie będę tutaj sprzeczny z faktami, państwo mają zrobić tak jak ja powiedziałem. Jeśli chcecie inaczej to sobie róbcie. Mniej więcej takie słowa padają od pana Burmistrz za każdym razem. Chcecie inaczej to se róbcie. Ja przedłożyłem projekt. Państwo go sobie zmieniają. Taka jest polemika merytoryczna. Przynajmniej taka była. Piszecie dalej, że: „*Znamienne jest, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Trzcianki rozpatrując i oceniając zestaw dokumentów, którymi do oceny budżetu*

dysponowała RIO w Poznaniu, stosując również z mocy prawa te same kryteria oceny, będąc jednak organem niefachowym sformułowała odmienną ocenę takiego samego stanu rzeczy.". Tak, bo takie jest prawo Komisji Rewizyjnej. Jesteśmy innymi ludźmi niż RIO i mamy prawo do swojej oceny. Żeby jeszcze to podkreślić, chciałbym zacytować z dokumentu przygotowanego przez RIO. Zacytuje to co zostało przedstawione na szkoleniu prowadzonym przez RIO podkreślone: „*Opiniowaniu komisji rewizyjnej podlega wykonanie budżetu, a nie sprawozdanie z wykonania budżetu, sprawozdanie finansowe czy też informacja o stanie mienia. Opinia komisji rewizyjnej ograniczająca się tylko do przedłożonych sprawozdań budżetowych oceniana jest negatywnie przez regionalne izby obrachunkowe.".* Jesteście państwo w błędzie*,* ta czwórka, która mówi o tym, że powinniśmy to zrobić inaczej. Właśnie nie. Na nas ciąży obowiązek oceniania innego niż RIO. Nie suchego 2 dodać 2 to 4. RIO zakwestionowałaby sprawozdania tylko wtedy, kiedy w budżecie byłoby zapisane 100.000, a Burmistrz zrobiłby 200.000. To jest tylko związane z opinią negatywną RIO. Pani Skarbnik potrafi dodawać. W życiu nie odważyłaby się na taki zapis w sprawozdaniach, któryby w pierwszym rzędzie doprowadził do nieudzielenia, nie przyjęcia takiego sprawozdania. Tam się musi zgadzać. Dalej chciałbym państwa zapytać, szkoda, że państwo w ten sposób traktujecie, że faktem jest, że RIO ta sama oceniła pozytywnie czy jako uzasadniony wniosek o nieudzielenie absolutorium, bo państwo twierdzicie, że to tylko prawne aspekty. Można by dyskutować, jakie prawo tutaj RIO ma na myśli, bo ja nie znajduję takiego prawa, które by mówiło, że tak można postąpić. Tylko z prawnego punktu widzenia ta opinia jest właściwa. Chyba, że mówimy o podstawie prawnej. To też byłoby kuriozum gdybyśmy napisali niewłaściwe podstawy prawne. Dziękuję za wytknięcie błędu, rzeczywiście planu dochodów wykonano na inną kwotę, niż jest w opinii. Myślę, że gdybyście państwo wczoraj zwrócili na ten fakt na Komisji, to dzisiaj w formie autopoprawki Komisji Rewizyjnej można by sprostować. Niemniej procent wykonania dochodów, o których państwo piszecie, jest właściwie podany 94,16%. Pisząc parę stron można przy przepisywaniu się pomylić, ale jest to dokument oparty na dokumencie źródłowym, jakim są sprawozdania, a tam są właściwe kwoty i można sobie zweryfikować. Co niniejszym państwo uczynili. Mówię jeszcze raz. Szkoda, że na wczorajszej komisji. Ale ktoś działa poza komisją. Na str. 3 pkt 5 piszecie, że „*Burmistrz Trzcianki w 2011 r. umorzył zaległości podatkowe na kwotę 99.067 zł, natomiast wykazana przez Komisję Rewizyjną kwota 13.213 zł jest kwotą odsetek od umorzonych zaległości*.". Nie znalazłem takiej kwoty

13.213 zł. Tu chyba państwo się pomylili. Prosiłbym o słowo wyjaśnienia, gdzie w opinii Komisji znajduje się taka kwota? A teraz do rzeczy związanych z wykonaniem budżetu, panie Burmistrzu, to co Komisja w większości zaakceptowała – nieudzielenie upoważnień. To jest pana wina, że nie przewiduje pan sytuacji, kiedy pana nie będzie. Z takich czy innych powodów. Nie widzę żadnych przeciwwskazań, pan również przedtem nie widział, żeby osoby typu kierownicy referatów mieli upoważnienie. Po co pan się ciąga do notariusza, do którego pan się spóźnia, albo nie wyrabia, albo musi być pan poza Trzcianką. Od tego są kierownicy jednostki, którzy przeprowadzają przetarg, którzy podpisują protokół, którzy mogą w pana imieniu podpisać akt notarialny. To tylko od pana zależy, że chce być pan sam, samodzielny. Zdarzyło się jak się zdarzyło, ale równie dobrze mógłby pan zachorować na zakaźną chorobę, bez dostępu do pana. Trzeba przewidzieć różne sytuacje i trzeba upoważnić swoich pracowników, jeśli im pan wierzy i zastępców do pewnego działania, do prostych działań. Panie Burmistrzu, do czego jest pan potrzebny, aby zlecić projekt techniczny drogi łączącej ul. Wieleńską z drogą 178. Nie wiem. Czytam to, czego pan nie wykonał. Do czego jest pan potrzebny, aby podjąć realizację budowy chodnika w Radolinie, do czego jest pan potrzebny, żeby podjąć realizację dróg na os. Modrzewiowym, do czego jest pan potrzebny żeby rozpocząć budowę przydomowej oczyszczalni ścieków. Do czego jest pan potrzebny, aby te zadania zrealizować? Nie jest pan potrzebny. To zrobią pracownicy. Urząd działał przez pół roku pod pana nieobecność. Może nawet lepiej. Zmniejszenie deficytu nie jest działaniem racjonalnym. To działanie byłoby racjonalne gdyby Burmistrz przekonał Radę Miejską, że tak należy postąpić, a pan oszukał Radę Miejską planując przychody z kredytów pożyczek i planując pod te przychody zadania. Mówi pan, że zaciągnie kredyty i pożyczki, za to zrobi to i to, a potem nie zaciąga, mówi, że to racjonalne działanie i zadań nie zrealizował. Oszukał pan nas mówiąc, że będziemy realizowali ścieżkę, będziemy realizowali kaplicę, projekty techniczne itp., co Komisja Rewizyjna panu wytknęła. W opinii wykazaliśmy, że nie zrealizowano wydatków majątkowych na remonty szkół, remonty budynków komunalnych, likwidację barier architektonicznych, remonty chodników i dróg, czy nie działania poprawiające byt naszej społeczności lokalnej, czy nie są to oczekiwania naszych mieszkańców, w budynkach komunalnych. 18.000 w szkołach pan nie wykorzystał. Może te zadania były ważniejsze niż plac przed Urzędem i remonty gabinetów, o których tu mówimy. Może jakby przyszedł pan również po radę do Rady Miejskiej to priorytet byłby inny. Podnosi pan, że znowu zajmujemy się 5 czy

15 procentowym wydatkiem budżetowym w całym budżecie, a co reszta. Reszta, reszta 90% zrobiłem. Panie Burmistrzu przypomnę, że niski procent niewykonania wydatków w stosunku do budżetu już kiedyś był podniesiony przez RIO. Jak pan sobie przypomina 2, 3 lata temu. Te 11 %, co to jest – tylko tyle. Jak pan sobie przypomina, odwołaliśmy się od tego ustalenia i RIO szybciutko się z tego wycofała. Nie może być – tylko 11% to jest nic, bo zrobiłem 90. Te 11 może jest ważniejsze niż te 90%, które pan musi wykonać, na to muszą być pieniądze. Tutaj nie ma żadnego pana chciejstwa. Pan nie może nie zapłacić wynagrodzeń, zamknąć szkoły. No i tak na koniec, chwali się pan, że pańskie działania muszą być takie, które będą przynosiły korzyści. Infrastruktura, rozwój firm – tak na marginesie pan zapomina, że za pana czasów żadna firma tutaj w Trzciance nie zagnieździła się. Te wszystkie firmy, które w Trzciance powstały, powstały z czasów przed pana działalnością w Urzędzie.

Przewodniczący Rady– to nie dotyczy oceny ubiegłego roku.

Radny G. Bogacz – w imieniu klubu chciałbym podziękować wszystkim pracownikom Urzędu Miejskiego w Trzciance, którzy w 2011 r. świetnie sprawowali swoje funkcje, a w szczególności serdeczne podziękowania należą się pani G. Kasperczak, która przez 5 miesięcy poradziła sobie zarządzaniem tym Urzędem. Spotkało ją tak niespodziewanie. Pani Skarbnik, która również, razem z panią Grażyną, przez 5 miesięcy zarządzali tą gminą i wszystko funkcjonowało dobrze. To świadczy, że w tym Urzędzie pracują profesjonaliści. Chciałbym podziękować za pracę moim koleżankom i kolegom radnym z Klubu. Ja się nie zgadzam, co powiedziała jedna z radnych, np. do S. Kęcińskiego. Myślę, że pan S. Kęciński to nadzieja tego samorządu. Młody, energiczny człowiek, który pojawił się w tym samorządzie, w tej Radzie, podobnie jak pan Złociński. Doświadczenie Marii Fidos i pani Pokaczajło. Doświadczenie życiowe pana Jacka Wawrzona i Marka Dąbrowskiego. Jestem przekonany, że pan Andrzej Moszyński, niedawno został radnym, odznaczy się w pracach tej Rady.

Burmistrz M. Kupś – sądziłem, że część historyczna jest za nami, jak i również pewne oceny dotyczące … kiedy zarządzałem. Panie Kolendowicz, to w jaki sposób zarządzam gminą jest tylko pański wywód i nie mam zamiaru tego komentować. Istotniejsze jest to, w jaki sposób pan zarządzał gminą posiadając te same instrumenty. Przed chwilą pan Bogacz, mamy rocznicę 10 lat

Przewodniczący – pan Burmistrz wypowiada się ad vocem, wypowiedział jedno zdanie, państwo reagujecie.

Burmistrz M. Kupś – przed chwilą pan Bogacz przypomniał, rok 2001. Przypomnę: wykonanie dochodów 91,67 %, wydatki 87,83%. Różnica jest taka, że pan rozmawiał z Radą, a ja pracuję. Wykonałem w podstawowych incestycjach ponad sześciokrotnie więcej kanalizacji niż pan wykonał przez 8 lat, ponad trzykrotnie wodociągi. Radna Durejkowa, która tak z takim aplauzem się odniosła przypomni, w jakiej wsi była wyremontowana sala wiejska.

Przewodniczący Rady – panie Burmistrzu myślę, że te porównania nie mają sensu.

Burmistrz M. Kupś – wiejskie szkoły. I właśnie mój styl zarządzania to jest to, co widzimy poza miastem. Na szczęście wyborcy maja decydujący głos i oni wybrali pomiędzy moim i pańskim stylem zarządzania. Powinien pan się z pokorą odnieść do tych osób. Pańskie uwagi są niegrzeczne. Staram się bardzo starannie wykonywać swoje obowiązki. Pańska uwaga dot. aktów notarialnych, chce mnie pan pozbawić uprawnień, które dał mi ustawodawca. To jest mój indywidualny wybór, w jaki sposób ja to realizuję. Gdyby pańskie rządy były lepsze, dzisiaj bylibyśmy znacznie dalej, a tak musimy nadrabiać to czego pan nie zrobił. Panie Kolendowicz, proszę z pokorą odnieść się do tego, co wydarzyło się w naszej gminie w ciągu 10 lat.

Przewodniczący Rady – proszę państwa o spokój. Głos ma Burmistrz. Proszę państwa ogłaszam 10 minut przerwy.
Przypominam, że jesteśmy w punkcie 4f tj. dyskusji w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2011 rok. Zgodnie z tym, co państwo zgłosiliście wcześniej pozostał ostatni dyskutant. Udzielam głosu panu A. Ciji.

Radny A. Cija - czy ostatni, to jeszcze nie jest powiedziane. Daj Boże żeby tak było. Mija prawie szósta godzina posiedzenia sesji. Sam się sobie dziwię, że jeszcze nie zabrałem głosu. Ilość kamer, która jest na sali trochę peszy. Momentami było ich aż 5. Na pewno nie jest to moja zasługa. Pewnie trzeba dziękować panu Burmistrzowi. Niektóre są takie wypasione.
Panie Burmistrzu, ja powiem tak. Po wystąpieniu pani Durejkowej stwierdził pan, jej wystąpienie było mało oryginalne. Ja też na oryginalność silił się nie

będę. Zanim przejdę do właściwej części mojego wystąpienia, chociaż nie zabierałem jeszcze głosu, stwierdzam, że pan nie słucha siebie. W wystąpieniach, a zabierał pan głos kilka razy, apelował pan do radnych, aby trzymali się porządku. Jesteśmy przy punkcie absolutorium i powinniśmy dyskutować o 2011 r. 80-90% swojego wystąpienia skupił pan na różnych rzeczach, nawet dochodów 2000 r., co też robili pana koledzy. Nie będę odnosił się, a powinienem odnieść się do wszystkich wypowiedzi, które tutaj padły, ale one nie dotyczą roku 2011. Zrobię to w innym miejscu i dziwię się, że pan doświadczony samorządowiec nie wie, że tak powinna przebiegać sesja. Chyba że jest ewidentna prowokacja. Apeluję do radnych – nie dajmy się sprowokować. Dyskutujmy – co prawda może dyskusji dalej nie będzie, tylko w temacie absolutorium. Parę zdań jednak muszę powiedzieć. Panie Burmistrzu ja też się cieszę, że w ciągu 20 lat w naszej gminie zmieniło się dużo. Apelował bym, aby nie przypisywać sobie tego faktu, że jest to zasługa pana, radnych - jest to zasługa wszystkich. I mieszkańców i zakładów pracy. Pewnie można było zrobić więcej, ale to, co jest też zasługuje na pochwałę. Panie Burmistrzu, tutaj wychodzi mniej więcej w tej chwili tak, jak w tym kabarecie, gdzie była mowa o tym zepsutym ciągniku. Trzy koła są dobre – nie pojedzie, jedno koło zepsute – też nie pojedzie. Tak samo jest i u nas. Państwo, z panem na czele, przekonują, że te trzy koła są dobre i że wykonano tyle zadań, poświęcono tyle czasu, że jest dobrze. My, jako opozycja mówimy, że to jedno koło jest złe, że „X" zadań nie wykonano. Jakby na to nie patrzeć, ciągnik nie pojedzie. Jakby na to nie patrzeć, budżet wykonany nie jest. To jest prawda, do pana obowiązku należało wyjaśnienie, dlaczego te zadania wykonane nie zostały. Można skupić się na zadaniach milionowych, zapisanych w budżecie – one są ważne, ale też są zadania małe. Podam przykład os. Domańskiego, gdzie mieszkańcy SA zalewani wodą. Mają wodę wiosną, jesienią. Dla tych ludzi nie liczą się te zadania milionowe, dla nich najważniejsze jest zrobienie kanalizacji deszczowej, do której będą mogli odprowadzić drenaż opaskowy. To zadanie było zapisane w budżecie na kwotę 50.000 zł. Powiem tak. To zadanie wykonane nie zostało. Tłumaczenie, że nie mógł Urząd funkcjonować i nie mógł rozpisywać przetargów jest tak w 50% prawdą.30.000 zł to jest mniej niż 14 tys. euro. Do 14 tys. Euro nie potrzeba rozpisywania przetargów. Mógł to zrobić urzędnik, a takich zadań jest wiele. W pewnym momencie do nich przejdę. Te zadania też nie zostały wykonane. Pan w pewnym momencie stwierdził i to muszę powiedzieć. Pan, chociaż miał zakaz to pan bywał często w Urzędzie i tak jak pan stwierdził, wszystko było pod kontrolą. To znaczy, że było. Też muszę

odnieść się, były stwierdzenia o oświacie, że Rada nie wykazała się odwagą, nie podjęła decyzji, a to są takie potężne pieniądze. Tak to jest prawda. Pamiętam lata, a trochę życia tu spędziłem, 96 rok, gdzie przejmowano oświatę. Przez 2-3 lata subwencja wystarczała, gmina nie dokładała nic. Czy dzisiaj naszą rolą jest, i nie protestujemy, idziemy, jak barany na rzeź, mówię o wszystkich samorządowcach – władza nasza podnosi pensje dla nauczycieli, ale płaci gmina. Nie chce mówić o Karcie nauczyciela, o urlopie zdrowotnym, za który płaci gmina, zastępstwo płaci gmina. Łatwo jest wydawać pieniądze, a tu kłania się ta Agencja, o której pan powiedział, że to Agencja winna. To, dlaczego rząd nie powinien dać więcej pieniędzy, bo niedługo gminy padną, a najłatwiej likwidować. Ja już kiedyś sugerowałem, aby jakiś protest wystosować. Tutaj pan Kęciński ma w ogóle dzisiaj powodzenie, ja się wcale nie dziwię, atrakcyjny młodzieniec, stwierdził, że należy sprzedawać wtedy, kiedy coś najdrożej kosztuje. Tak, tylko, co to znaczy drogo. A jak kryzys potrwa 10 lat, to będziemy czekali aż będzie lepiej? Dzisiaj trzeba być elastycznym. Może za mniejsze pieniądze trzeba coś sprzedać, ale przecież i firmy wykonują nie za takie pieniądze jak wykonywały 5 lat temu, ale za mniejsze, bo jest rynek inwestora. Wykonawcy proszą się o robotę. Nie jest tak, że coś drożeje. Albo wszystko drożeje, albo tanieje. Jak drożeją działki to i siła robocza w tym momencie drożeje. Nie może być tak, że nie sprzedajemy i czekamy na lepsze czasy. Być może ta Rada cała się zmieni, czekając na lepsze czasy. Powiem jeszcze jedną sprawę i przechodzę do meritum. Panie Burmistrzu przestrzegłabym przed takim chwaleniem – internet, droga 178. Pan jest mistrzem w przypisywaniu sobie wszystkiego, to co zostało zrobione w tej gminie i to co od nas zależało.
Mam przygotowany tekst i go po prostu odczytam, aby było krócej. Pewnie będę się powtarzał, ale jak się nie powtarzać, kiedy mówimy o zadaniach, które są zapisane w budżecie roku 2011. Nie ma innej możliwości. Opieramy się na konkretnych dokumentach, Jeżeli się powtórzę, to nie wynika ze złośliwości, czy że jestem nudny, ale też chciałbym, jako radny Andrzej Cija, bo wypowiadam się jako radny, zabrać głos i przedstawić swoje przemyślenia. Rozpoczynam.

Radny A. Cija – czyta wystąpienie, jak w **załączniku nr 10.**

Radny A. Cija – i jako przewodniczący Klubu Porozumienie Społeczne dla Trzcianki chciałbym w imieniu klubu stwierdzić, że po analizie wszystkich dokumentów, po przeprowadzonej dyskusji na klubie, klub będzie głosował- wszyscy radni, którzy są członkami tego klubu będą głosować za nie

udzieleniem burmistrzowi absolutorium za 2011r.

Przewodniczący Rady – proszę państwa, w tym momencie skończyliśmy punkt 4f) dyskusja nad rozpatrzeniem i zatwierdzeniem sprawozdania finansowego za 2011 oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2011 rok. Przechodzimy do punktu 4g.

Ad 4g) Przewodniczący Rady – punkt 4g tj. projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2011 rok.
Państwo radni otrzymali tę uchwałę w materiałach.

Radny Edward Joachimiak – panie przewodniczący drobiazg tylko, w nagłówku tego 5g pisze „na 2011 r.
Przewodniczący Rady – w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2011 rok. Wszystko jest prawidłowo. Jeżeli nie ma pytań, jeżeli nie macie państwo więcej wątpliwości poddam uchwałę pod głosowanie. Zadaję szanownej Radzie pytanie, kto z państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Trzcianka na 2011 r.
Głosowanie.

Uchwała Nr XXVIII/177/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2011 rok została podjęta w głosowaniu: za 8, przeciw 5, wstrzymało się 7. Uchwała stanowi **załącznik nr 11.**

Ad 4h) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie absolutorium.

Radca prawny D. Ciesielska przed głosowaniem nad uchwałą wyjaśniła, że tryb przyjmowania uchwały się nie zmienił. Rada decyduje o treści uchwały, czyli radni decydują czy w uchwale wpisuje się czy udziela się czy nie udziela absolutorium. Radni muszą zagłosować, co najmniej 11 głosów za udzieleniem, jak i za nie udzieleniem, aby uchwała była podjęta. Rada kieruje się opinią komisji Rewizyjnej, ale to ostatecznie Rada decyduje o treści uchwały.

Przewodniczący Rady, zgodnie z opinią Komisji Rewizyjnej odczytał poddawany pod głosowanie § 1 projektu uchwały w sprawie absolutorium: „*Nie udziela się Burmistrzowi Trzcianki absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy na 2011 r.*". W związku z tym prosił o głosowanie nad pytaniem, kto jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie nieudzieleniem absolutorium Burmistrzowi Trzcianki absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy na 2011 r.
Uchwała Nr XXVIII/178/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie absolutorium została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 8, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 12.** s
Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miejska Trzcianki nie udzieliła Burmistrzowi Trzcianki absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2011 r.

Ad 5a) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2012-2052.**
Ad 5b) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2012 rok.**
Dyskusja nad ww. projektami uchwał przebiegała jednocześnie.

Radny E. Joachimiak wnioskował, aby z porządku obrad punkt 5e wykreślić projekt uchwały w sprawie **zmiany uchwały Nr XIX/132/11 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012.** Uzasadnił, że proponowane zmiany w części są zmianami finansowymi, a w drugiej części dotyczą preliminarza wydatków. W dotychczas obowiązującej uchwale w punkcie 1 chodziło o przygotowanie koncepcji budowy skateparku oraz koncepcji monitoringu. Do dnia dzisiejszego radni nie zostali zapoznani, w jaki sposób przebiegały prace, dlatego nie ma żadnej wiedzy, która przekonywałaby go do głosowania za tą uchwałą. Musi być czas, aby z obiema koncepcjami zapoznać się, dlatego głosowanie dzisiaj nad koncepcjami byłoby bardzo pochopne.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o zmianę porządku obrad. dot. zdjęcia z porządku obrad punktu 5e) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/132/11 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki

i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012 została podjęta w głosowaniu: za 11, przeciw 8, wstrzymało się 0.

Przystąpiono do dyskusji nad zmianą budżetu i wieloletnią prognoza finansową.

Radny A. Cija odniósł się do zapisu w budżecie – budowa skateparku 90.000 zł przypominając, że 2 lutego odbyło się spotkanie GKRPA, na którym poruszono temat skateparku. Zgodnie z przyjętym harmonogramem, w ciągu miesiąca mają być przygotowane propozycje, co do lokalizacji. W maju zwrócono się z propozycją lokalizacji i komisje wyraziły swoje opinie. 25 czerwca br. na Komisji Gospodarczej wywiązała się dyskusji, co do lokalizacji nie na boisku asfaltowym a szutrowym. Takie jest tempo pracy. Padły pytania dot. przeszkód w lekcjach w LO. Ponadto młodzież mówi, że korzysta z boiska asfaltowego. Mając to na uwadze, może nie warto lokalizować skateparku na asfalcie, natomiast na boisku szutrowym byłaby możliwość budowy w przyszłości kortów tenisowych. Budowa skateparku to uniemożliwi. Pojawiła się propozycja parku przy P. Skargi. Kończąc A. Cija zaproponował odsunąć temat w czasie. 9 lipca odbędzie się Komisja Gospodarcza, na którą poproszono radnych powiatowych, aby dojść do ostatecznej decyzji, bo pieniądze są. Może uda się 9 lipca, wspólnie z radnymi powiatowymi, ustalić miejsce skateparku. Nie wyklucza się miejsca na boisku asfaltowy, boisku szutrowym czy w parku P. Skargi. Może wejdzie to na kolejną sesję i wówczas ustalić etapowanie, bo 90.000 zł nie wystarczy, dlatego zapisanej kwoty w budżecie nie ruszać i pozostawić projekt techniczny skateparku i monitoringu, a w lipcu podjąć decyzję, po merytorycznej dyskusji na Komisji Gospodarczej.

Radny P. Kolendowicz zwrócił uwagę, że wieloletnia prognoza finansowa ma również odniesienie do zmian proponowanych w budżecie proponowanych na dzisiejszej sesji. Prosił o wyjaśnienie, czy znajduje się zapis dot. 30.000 zł na współpracę z WZDW na chodnik w Niekursku, czy zostały zawarte ustalenia z WZDW, czy jest kosztorys, czy jest porozumienie czy notatka ze spotkania.

Radny A. Cija uzupełnił wypowiedź, że na Komisji Gospodarczej nie było Skarbnika Gminy, a w budżecie są poważne zmiany, duże umniejszenia, zdjęto już 200.000 zł z PO Ryby, dlatego prosiłby o przedstawienie jak wygląda sytuacja i perspektywy budżetowe. Może nie wystarczyć pieniędzy, dlatego może najpierw zająć się realizacją zadań zapisanych w budżecie.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że zaproponowane zmiany w budżecie były sygnalizowane radnym już wcześniej, przynajmniej na Komisji Gospodarczej. Chodzi o zbilansowanie budżetu na skutek obniżonej subwencji w kwocie 462.287 zł i obniżonych udziałów w PIT w wysokości 463.931 zł. Nie ma fizycznie możliwości zastąpienia tych dochodów innymi dochodami, dlatego starano się znaleźć jak najwięcej możliwości i przesunięć w budżecie. Poza drobnymi dochodami, które pojawiły się po 5 miesięcznym wykonaniu budżetu, jakimi są odsetki od dzierżaw rolnych 1.000 zł, kara za budowę parkingu przy ul. Kościuszki, w dziale gospodarka mieszkaniowa zwrot odszkodowania za niedostarczenie lokalu socjalnego, zwrot opłaty sądowej, podatek od spadków i darowizn 24.000 zł, 24.000 zł opłaty adiacenckiej, 40.000 zł opłata za zajęcie pasa drogowego, większe niż się spodziewano są odsetki od rachunku bankowego o 3.000 zł, dochody szkół i przedszkoli 6.260 zł, dotacja na pomoc socjalną dla uczniów 228.614 zł oraz dotacja z Ministerstwa Sportu i Turystyki na naukę pływania dla uczniów. Po tych wszystkich zmianach po stronie dochodów po stronie wydatków wyszło na minusie 317.000 zł. Proponuje się, aby zmniejszyć środki na realizację Programu Operacyjnego „Ryby", gdyż czas złożenia wniosku pozwala przypuszczać, że jakieś działania może rozpoczną się w tym roku, ale zapłata już nie będzie możliwa. W wydatkach proponuje się w dziale 600 kwotę 30.000 zł na pomoc finansową dla Województwa Wielkopolskiego na remont chodnika w Niekursku, 24.000 zł na wykup gruntów pod drogi. W bezpieczeństwie publicznym i ochronie przeciwpożarowej RIO zakwestionowała przeznaczenie poprzednio pieniędzy z rezerwy na zarządzanie kryzysowe na zakup trzech syren alarmowych kwota 56.000 zł, którą należy zwrócić na rezerwę na zarządzenie kryzysowe. Proponuje się rozwiązanie rezerwy ogólnej i celowej na pokrycie wydatków – rezerwę na poręczenia 88.000 zł, rezerwę celową przeznaczoną na modernizację i rozbudowę centrum turystyki 1187.675 zł, rezerwy celowe utworzone na wypoczynek i pomoc finansową gminie Piła w zakresie utrzymania Izby Wytrzeźwień. Kolejne propozycje dotyczą przeniesień między paragrafami w oświacie i wychowaniu. Obniżono koszty utrzymania SP w Rychliku, a spodziewane są braki w oddziałach przedszkolnych w Rychliku i Przyłękach. W ochronie zdrowia jest zwiększenie wydatków na skatepark, w pomocy społecznej zmniejszenia 115.265 zł w części pochodzą z przesunięć, a zmniejszane są środki uprzednio przeznaczone na dopłaty do zasiłków stałych 107.400 zł. Jest to wynikiem interpretacji zapisu art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych – w tym roku nie

ma obowiązku dołożenia 20% do zasiłków stałych oraz do składek na ubezpieczenia społeczne. W między czasie otrzymano dotację na pomoc socjalną dla uczniów i tu jest obowiązek, że środki wojewody nie mogą być niższe niż 80% wartości zadania. W tym przypadku gmina musi dołożyć 57.000 zł. W budżecie zaproponowano 46.000 zł, a obecnie jest propozycja zwiększenia tej kwoty o 11.000 zł z rezerwy ogólnej. W naszej gminie takie stypendium przysługuje 461 uczniom, a rodziny rozliczają się z tych stypendiów rachunkami. Proponuje się również w uchwale wprowadzenie nadwyżki budżetowej 206.217 zł z roku ubiegłego, która zmniejszy nadwyżkę bieżącą.
Następnie pani B. Niedzwiecka przedstawiła propozycję zmian zaproponowanych w piśmie FN.3021.44.2012.BN rozdanym przed sesją, jak w **załączniku nr 13.**

Burmistrz M. Kupś uzupełnił, że zmiany są podyktowane również tym, że program PO Ryby jest realizowany z pewnym opóźnieniem i są obawy, że zaplanowane kwoty nie zostaną zrealizowane w tym roku, co również oznacza, że będą musiały być zaplanowane w przyszłorocznym budżecie. Przetarg jest ogłoszony po to, aby mieć pełną wiedzę na temat rzeczywistych kwot ofertowych.
W temacie skateparku otrzymano opinię Komisji, że skatepark może być przy LO. Słusznie zaproponowano, aby wykorzystać tę część boiska, która jest niewykorzystana, tym samym pozostawiając boisko asfaltowe. Byłby to kolejny obiekt o charakterze sportowo-rekreacyjnym, jako dopełnienie obecnej bazy sportowej w tym miejscu. Na sali jest makieta dostarczona przez młodzież, a kolejne numerki oznaczają etapowość prac. Do Urzędu wpłynęło również pismo z ok. 300 podpisami młodzieży, autorzy tegoż projektu również wskazywali miejsce przy LO, jako właściwe.

Przewodniczący Rady pytał czy były przeprowadzane jakiekolwiek rozmowy z dyrektorem LO.

Burmistrz M. Kupś odpowiedział, że były takie rozmowy ze Starostą.

Radny P. Kolendowicz przypomniał pytanie dot. chodnika w Niekursku.

Burmistrz M. Kupś odpowiedział, że w sprawie chodnika odbył się przetarg nieograniczony. Będzie to chodnik o długości 386 mb., a wartość kosztorysowa

129.218 zł, a po przetargu kwota 59.572 zł. Była informacja z zastrzeżeniem, że dofinansowanie nastąpi po pozytywnej uchwale Rady w tym zakresie.

Radny zaproponował zmiany w projekcie uchwały:
1) pozostawić zadanie dot. opracowania koncepcji skateparku i monitoringu kwotę bez zmian, nie przenosić na wykonawstwo,
2) zdjąć propozycję przekazania kwoty 30.000 zł na dofinansowanie dla Województwa Wielkopolskiego.

Radny M. Kukuś pytał, czy pisma Wojewody informujące o zmniejszeniu subwencji jak wynika z sygnatury akt są z lutego br. Dlaczego w lutym czy marcu nie otrzymali radni do zmian?

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że są to pisma Ministra Finansów z kwietnia i w maju już sygnalizowano te braki.

Radny E. Joachimiak pytał o stypendia socjalne, dlaczego dopiero teraz rozmowa, skoro są należne od stycznia?

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że informacja o stypendiach tj. dotacjach od Wojewody dotarły w kwietniu, a fizycznie były w maju. Gmina musi dołożyć 20% swoich środków.

Radna M. Fidos w temacie 30.000 zł na chodnik w Niekursku wyjaśniła, że jest to chodnik budowany w celu zapewnienia bezpiecznego dojścia dzieci do autobusu. Od września likwidowana jest szkoła, a więc więcej dzieci będzie korzystać z tego chodnika.

Radny K. Czarnecki przypomniał, że w Niekursku zrealizowano w ubiegłym roku dużą inwestycję, wykonano chodnik po jednej stronie, powstały oznakowane przejścia dla pieszych, dlatego ten kolejny chodnik to trochę przeinwestowaniem. Są pilniejsze rzeczy do realizowani na terenie gminy Trzcianki. Będzie popierał wniosek o nieprzeznaczanie środków na ten cel.
W temacie skateparku będzie dyskusja do końca kadencji, tak jak z pływalnią czy boiskiem ze sztuczną nawierzchnią. Należy porozmawiać z nauczycielami LO, czy nie będzie przeszkadzało to w nauce. Starosta nie widzi przeszkód bu-

dowy skateparku czy na boisku asfaltowym, czy na boisku szotowym, ale ze swojej strony nie dołoży środków.

Pan P. Birula wyjaśnił, że padły pytania na Komisji o chodnik. Obecny pan W. Putyrski chciał udostępnić dokumentację, ale stwierdzono, że wystarczy, jak będzie na sesji. Była prośba o wyrażenie opinii nt. skateparku z podaniem kilku możliwych miejsc lokalizacji. Wypracowano opinię dwóch Komisji, z której wynikało, że lokalizacja przy hali jest najlepszym rozwiązaniem. Dzisiaj proponuje się, aby nad sprawą pochylić się jeszcze raz i odsunąć decyzję w czasie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że dzisiaj należałoby myśleć czy nie będzie przeszkadzało to nauczycielom LO, a nie po wybudowaniu skateparku.

Radny A. Cija pytał, czy dzisiaj ktoś odpowie na pytania, bo okres 5 miesięcy był czasem możliwym na spotkania z dyrekcją LO, Powiatem, wykonać 5-10 koncepcji. Jest jedno „chude" wyliczenie. Na pytanie na Komisji radnego K. Czarneckiego czy nikomu to nie będzie przeszkadzało, nie padła odpowiedź, że tak, mamy to na piśmie. Po pięciu miesiącach nie ma żadnej wiedzy, nie ma żadnej koncepcji skateparku, koncepcji monitoringu. Propozycja na boisku szutrowym to 100.000 zł więcej, bo jest to dodatkowe utwardzenie.

Radny G. Bogacz przypomniał, że również był na Komisji Gospodarczej, a radny A. Cija lubi słuchać, ale tylko siebie. Nie przeszkadzało w poniedziałek, aby zacząć inwestycję już dzisiaj. Nie było żadnych uwag, co do budowy skateparku na podłożu asfaltowym. Należy natomiast przedyskutować czy nie zlokalizować po prawej stronie skoro z utwardzonego boiska korzysta młodzież.

Przewodniczący Rady ponowił zapytanie czy niezasadne jest zwrócenie się do dyrekcji i nauczycieli LO czy jest to dobra lokalizacja.

Radny W. Perski pytał o chodnik na odcinku drogi 180 od ul. Gorzowskiego do ul. Dąbrowskiego czy również gmina będzie partycypowała w kosztach, podobnie jak w Niekursku, bo jest to uzależnione od realizacji.

Burmistrz M. Kupś odpowiedział radnemu, że sam powinien odpowiedzieć sobie na to pytanie czy będzie głosował za.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 5a i 5b.

Radny K. Czarnecki zwrócił się z pytaniem czy w kolejnym roku będzie stać gminę na realizacje PO „Ryby".

Pani B. Niedzwiecka odpowiadając radnemu stwierdziła, że wynika to z prognozy finansowej, ale zależy również od państwa radnych czy podatki będą waloryzowane, czy nie dojdą nowe zadania, które trzeba będzie realizować z własnych środków, dlatego nie może udzielić jednoznacznej odpowiedzi.

Radny A. Cija wyjaśnił, że jeżeli pieniądze będą „przejedzone', a wyraźnie padło, że trzeba przewidzieć te środki na 2012 r.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że na wydatki majątkowe jest przewidziane 1.100.000 zł, ale nie ma tu kredytów i pożyczek i w 2013 r. można zasili budżet z zewnątrz.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania **poprawek do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2012 r.:**
1) W związku z podpisanymi porozumieniami ze Starostwem na zadania:
1. promocja warsztatów terapii zajęciowej,
2. promocja gminy przez kulturę – zadanie realizowane przez Młodzieżowy Dom Kultury w Trzciance:

- zmniejszenie rezerwy celowej (dział 758 rozdział 758818 § 4810) o kwotę 17.000 zł z przeniesieniem wydatków do działu:

a) 853 rozdział 85311 § 2710 kwoty 12.000 zł na dofinansowanie warsztatów terapii zajęciowej,
b) 854 rozdział 85495 § 2320 kwoty 5.000 zł na promocje gminy poprzez kulturę.
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

2) zwiększenie dotacji w dziale 852 rozdział 8595 § 2010 w wysokości 16.700 zł na pomoc finansową realizowaną na podstawie rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne oraz w wydatkach dział 852 rozdział 85212 § 3110.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

3) Radny A. Cija wykreślenie z projektu budżetu dział 600 rozdział 60013 kwoty 30.000 zł na pomoc finansową dla Województwa Wielkopolskiego na dofinansowanie remontu chodnika w Niekursku.
Radni głosowali: za 11, przeciw 9, wstrzymało się 0.

4) Radny A. Cija pozostawić do kolejnej sesji Rady Miejskiej kwotę 84.720 tj. opracowanie koncepcji skateparku i monitoringu. Nie zwiększać wydatków na budowę skateparku o kwotę 14.555 zł – pozostawić zapis w budżecie bez zmian.
Radni głosowali: za 11, przeciw 9, wstrzymało się 0.

5) Na wniosek p. B. Niedzwieckiej wprowadzić zwiększenie o 11.000 zł w dziale 854 edukacyjna opieka wychowawcza rozdział 85415 pomoc materialna kosztem rezerwy ogólnej.
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Radny P. Kolendowicz pytał o zwiększenie kosztów na postępowania sądowe i prokuratorskie o 1.500 zł – czego dotyczy?

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że jest to koszt wyjazdu do Warszawy, gdzie podwykonawca pozwał gminę o zapłatę należności przez wykonawcę.

Pani D. Ciesielska dodała, że gmina odpowiada solidarnie z wykonawcą, a kwota ta dotyczy boiska przy Szkole w Siedlisku. Na ten czas poniesiono jedynie wydatek na delegację.

Następnie odbyła się dyskusja nad zmianą wieloletniej prognozy finansowej na lata 2012-2052.
Pani B. Niedzwiecka w związku z przegłosowanymi zmianami do budżetu gminy na 2012 r. wieloletnia prognoza finansowa w zasadzie nie zmieni kształtu. Dochody i wydatki zwiększą się o 16.900 i będzie różnica pomiędzy wydatkami bieżącymi i majątkowymi o kwotę 14.555 zł na skatepark. Środki na chodnik w Niekursku były przeniesieniem z rezerwy z wydatków majątkowych na wydatki majątkowe, więc ta sama grupa wydatków.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem dot. przyjęcia poprawki do wieloletniej prognozy finansowej na lata 2012-2052 przedstawionej przez panią B. Niedzwiecką.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Innych poprawek do wieloletniej prognozy finansowej na lata 2012-2052 nie było. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XXVIII/179/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2012-2052 została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 14.**

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że jeżeli chodzi o zmianę budżetu to zmiany przegłosowane spowodują zmniejszenie dochodów i wydatków o 16.700 zł oraz zmniejszenie wydatków majątkowych o 14.555 zł. Należy również dostosować załączniki uchwały zgodnie z przyjętymi zmianami.
Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVIII/180/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2012 rok i zmiany uchwały Nr XXV/161/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 maja 2012 r. w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2012 rok została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymało się 3. Uchwała stanowi **załącznik nr 15.**

Ad 5c) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia pomocy finansowej został odrzucony w głosowaniu: za 8, przeciw 12, wstrzymało się 0.

Ad 5d) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego.**
Następnie odczytał opinie komisji, jak w **załączniku nr 16.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVIII/181/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 3. Uchwała stanowi **załącznik nr 17.**

Ad 5e) Wykreślono punkt na wniosek radnego E. Joachimiaka (dyskusja i głosowanie w punkcie 5a i 5b).

Ad 5f) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami.**
Następnie przedstawił opinie Komisji, jak w **załączniku nr 18.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVIII/182/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 19.**

Ad 5g) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok Muzeum Ziemi Nadnoteckiej im. Wiktora Stachowiaka w Trzciance.**
Następnie przedstawił opinie Komisji, jak w **załączniku nr 20.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVIII/183/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok Muzeum Ziemi Nadnoteckiej im. Wiktora Stachowiaka w Trzciance została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 21.**

Ad 5h) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy im. Kazimiery Iłłakowiczówny w Trzciance.**
Następnie przedstawił opinie Komisji, jak w **załączniku nr 22.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVIII/184/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy im. Kazimiery Iłłakowiczówny w Trzciance została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 23.**

Ad 5i) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok Trzcianeckiego Domu**

Kultury w Trzciance.
Następnie przedstawił opinie Komisji, jak w **załączniku nr 24.**

Radny K. Czarnecki zwrócił się z pytaniem zaznaczając, że nie ma na sali dyrektorów jednostek, a Rada akceptuje w jakiś sposób wydatki tych jednostek. W dyskusji nad OSiR sp. z o.o. pojawiła się informacja, że organizacja Nocy Świętojańskiej zajmuje się TDK. Natomiast z wypowiedzi Prezesa OSiR wynikało, że jakby ponosił koszty za TDK, który ma pieniądze na organizację imprezy np. energia, sprzątanie itp. Pytał czy TDK w swoim budżecie ma pieniądze i płaci OSiR, czy jest to charytatywnie organizowane.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że TDK organizuje imprezy w imieniu gminy na co otrzymuje dotację. OSiR za udostępnienie obiektów sportowych, nie tylko szkołom, ale również za to, że mieszkańcy korzystają z obiektów obciążają gminę kwotą 100.000 zł. Prawdą jest, że ta kwota nie jest wystarczająca na pokrycie całych kosztów.

Radny K. Czarnecki stwierdził, że w dyskusji było powiedziane, że ta kwota jest za korzystanie z obiektów sportowych przez szkoły. Teraz okazuje się, że jeszcze inne koszty są w to wrzucone. Prezes OSiR nie ma umowy z gminą, w której wyszczególnione byłyby godziny, za które wystawiana jest faktura na te 100.000 zł. Należy to jednoznacznie wyjaśnić, bo nie może być, że daje się pieniądze i za te pieniądze żąda się wszystkiego.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że pani Prezes powiedziała prawdę, że koszty ponoszone przez nią nie są rekompensowane przez gminę czy gminnego organizatora, jakimi są jednostki.

Radni nie mieli innych uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVIII/185/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok Trzcianeckiego Domu Kultury w Trzciance została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 25.**

Ad 5j) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2012 r.**

Przed sesją rozdano radnym kserokopie planów pracy Komisji stałych opracowane na posiedzeniach przed sesją:
1) Komisji Gospodarczej, jak w **załączniku nr 26,**
2) Komisji Środowiska i Rozwoju, jak w **załączniku nr 27,**
3) Komisji Spraw Społecznych, jak w **załączniku nr 28,**
4) Komisji Rewizyjnej, jak w **załączniku nr 29.**
Przewodniczący Rady prosił o wprowadzenie do załącznika do projektu uchwały ww. planów pracy komisji. Radni przyjęli tę propozycję przez aklamację.

Radca prawny D. Ciesielska prosiła o naniesienie poprawek w planach pracy Komisji:
1) Komisja Gospodarcza:
- w miesiącu wrześniu w punkcie 1 zapisać: „*Plan remontów mieszkaniowego zasobu gminy na lata 2013-2016*”,
- w październiku w punkcie 1 zapisać: „*Studium – analiza wniosków do projektu studium z udziałem jednostki opracowującej projekt Studium*”,
- w październiku w punkcie 2 zapisać: „*Plany miejscowe zagospodarowania przestrzennego - analiza oceny stopnia realizacji podjętych przez Radę Miejską uchwał dotyczących opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.*”.
2) Komisja Spraw Społecznych:
- miesiącu lipcu w punkcie 1 zapisać: „*Informacja dotycząca liczby dzieci w żłobkach, klubach dziecięcych i znajdujących się pod opieką opiekunów dziennych oraz przedszkolnych, a także problemów związanych z rozpoczęciem nowego roku opiekuńczo-edukacyjnego.*”,
- w miesiącu październiku w punkcie 1 zapisać: „*Analiza problemów związanych z niepełnosprawnością osób niedowidzących i niewidomych na terenie Gminy Trzcianka.*”.

Radni wyrazili zgodę na przyjęcie poprawek do planów pracy w głosowaniu blokowym.
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVIII/186/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2012 r.

została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 30.**

Ad 5k) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu pomocy finansowej.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVIII/186/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu pomocy finansowej została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 31.**

Ad 6) Informacja burmistrza o pracy między sesjami.
Nikt nie zabrał głosu.

Ad 7) Informacje sołtysów.

Pan P. Obszarski sołtys sołectwa Straduń poformował radnych o spotkaniu mieszkańców wsi z okazji Dnia Dziecka.
W imieniu mieszkańców i użytkowników sklepów przy ul. Dąbrowskiego prosił o zabezpieczenie terenu między pawilonami handlowymi (trafostacja), gdyż jest to miejsce bardzo zanieczyszczone.

Ad 8) Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.
Nikt nie zabrał głosu.

Ad 9) Interpelacje, wnioski i zapytania.

Radny P. Kolendowicz zwrócił się z pytaniem dot. informacji dot. zwiększenia wydatków o 3.000 zł na koszty postępowania sądowego, a przy zmianie uchwały budżetowej była mowa o 1.500 zł.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że w informacji Burmistrza jest omówiona zmiana budżetu wprowadzona zarządzeniem. Jest kilka postępowań sądowych, a związane są one z roszczeniami mieszkańców w przypadkach, kiedy ubezpieczyciel odmawia naprawienie szkody.

P. Kolendowicz wnioskował o zestawienie kosztów postępowań sądowych za 2012 r.

Burmistrz M. Kupś uzupełnił informację o pracy między sesjami stwierdzając, że z powodzeniem udał się organizowany od kilku lat piknik Muzealny oraz sukcesem okazały się obchody Nocy Świętojańskiej.
Kończąc podziękował radnym i pracownikom Urzędu za realizacje budżetu i sporządzenie sprawozdania.

Przewodniczący Rady W. Ignasiński poinformował radnych, że 18 czerwca 2012 r. wpłynęło do Rady Miejskiej Trzcianki pismo Wojewody Wielkopolskiego dot. wezwania do podjęcia w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego A. Ciji. Przypomniał, że Rada Miejska Trzcianki podejmowała już uchwałę w tej sprawie i poinformuje Wojewodę o podjętej uchwale przez Radę Miejską, przekaże również informację, że dysponują wszelkimi materiałami, opiniami prawnymi sporządzonymi w związku z tą uchwałą i protokołami komisji, poinformuje również o planowanej sesji na 26 lipca. Dodał, że będzie z Wojewodą w kontakcie i jeżeli Wojewoda uzna, że Rada Miejska powinna ponownie zająć się tą uchwałą to jedyną możliwością jest zajęcie się tym na sesji 26 lipca.

Radny W. Kilian w imieniu sołtysa Runowa odniósł się do tematu organizacji dożynek. W związku z pismem skierowanym do rady nadzorczej sołectwa Runowo, nikt nie będzie odpisywał na to pismo, dlatego informuje, że uważają razem z sołtysem, że nie ma problemu z organizacją dożynek przez sołectwo Runowo. Zaproponował, aby merytoryczni pracownicy sami przyjechali na miejsce i stwierdzili czy są tam warunki czy nie. Pytał czy to sołtys ma dostarczyć plan sytuacyjny, czy sołtys ma ustawić toalety?
Na prośbę radnego A. Ciji odczytał treść pisma skierowanego do rady sołeckiej Runowa dot. organizacji dożynek gminnych.

Burmistrz M. Kupś wyjaśnił, że chodzi o wskazanie miejsc, a nie ustawienie urządzeń. Sołtys najbardziej zna teren i może zaplanować dożynki. Może zapytanie zostało trochę niefortunnie sformułowane. W Trzciance podczas dożynek przeciętnie jest od 2 do 2,5 tys. ludzi dlatego pewne zabezpieczenia trzeba wykonać i należy znać propozycje rady sołeckiej, która najlepiej orientuje

się na swoim terenie. Takie są intencje pisma i oczekuje się pisemnej odpowiedzi.

Radny W. Kilian uzupełnił, że zasadnym jest, aby pracownicy merytoryczni wspólnie z sołtysem ustalili szczegóły na miejscu.

Radny P. Kolendowicz prosił o odpowiedź na wniosek dot. przedłużenia chodnika od jeziora Logo do zjazdu na drogę do Leśnictwa Pańska Łaska i prośbę o przygotowanie wystąpienia do ZDP, aby tym tematem się zająć.
Wnioskował o wystąpienie do ZDP albo Komisji oznakowania, aby ustawić znak ograniczenia prędkości na odcinku od jeziora Logo w kierunku Wołowych Lasów w związku ze zwiększeniem ruchu pieszych, pojawieniem się nowej zabudowy.
Komisja Rewizyjna w trakcie analizy budżetu za 2011 r. otrzymała informację, że Kancelaria Prawna Leśny & Wspólnicy sp. z o.o. przeprowadziła audyt wewnętrzny dot. opieki społecznej wybrane zagadnienia. W związku z tym, że ma wątpliwości czy poza Komisją Rewizyjną ktoś z radnych zna ustalenia audytu prosił o przekazanie tej informacji radnym.

Radny E. Joachimiak złożył trzy wnioski na piśmie w sprawie spalonego budynku ul. Żeromskiego 25 - **załączniki nr 32, 33, 34.**

Radna M. Fidos odniosła się do głosowania nad kwotą 30.000 zł na chodnik w Niekursku kierując słowa do przewodniczącej Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi, która zawsze powtarza, że na wsiach nic się nie robi, a jak coś się pojawi to głosuje przeciw, tylko dlatego że dotyczy Niekurska.

Radna J. Durejko sprostowała wypowiedź radnej M. Fidos, że nie widzi problemu dla wsi, bo chodnik w Niekursku jest, a WZDW niech się martwi o płatności. Problemu nie ma, chodnik jest.

Burmistrz M. Kupś przypomniał, jakie nakłady inwestycyjne poniósł WZDW w ostatnich latach w naszej gminie.

Radny K. Czarnecki z łożył dwa wnioski na piśmie, jak w **załącznikach nr 35 i 36.**
Zwrócił się z pytaniem o opinię Burmistrza dot. wydatkowania kwoty 50.000 zł na projekt przebudowy parku 1 Maja w Trzciance, czy planuje to wykonać i czy

dojdzie do realizacji tego zadania, w kontekście informacji W. Putyrskiego przekazanej na Komisji Gospodarczej, że będą trudności w związku ze stanem finansów gminnych.
Prosił, aby zainteresować się problemem, bo na remonty bieżące kostki ul. Kościuszki pozostało 5.000 zł i w pewnym momencie będą to niewystarczające środki, dlatego prosi o informację jak docelowo inspektor nadzoru proponuje rozwiązać ten problem, aby gmina nie ponosiła kosztów własnych na to zadanie, a które sukcesywnie będzie musiało być realizowane.

Burmistrz M. Kupś odpowiadając radnemu K. Czarneckiemu w temacie parku 1 Maja przypomniał, że na konkurs koncepcji modernizacji parku wpłynęły 4 nowe prac, a z wcześniejszą jest razem 5. Trudno przesądzić, która z tych koncepcji będzie realizowana. Ponadto, aby wprowadzić to do wydatków potrzebne są pieniądze, wskazane źródła finansowania. Jest 5 koncepcji i która z nich ma być wybrana.
Jeżeli chodzi o drugie pytanie to przekaże inspektorowi nadzoru, aczkolwiek radny K. Czarnecki zapewne zdaje sobie sprawę, że pewne rzeczy są nieprzewidywalne. Wynagrodzenie wykonawcy jest między innymi efektem oceny jakości prac. Należy liczyć się z tym, że środki trzeba będzie zwiększyć.

Przewodniczący Rady W. Ignasiński zwrócił się z pytaniem do Zastępcy Burmistrza, kto powoływał komisję do oceny koncepcji zagospodarowania parku i pl. Pocztowego.

Pan P. Birula odpowiedział, że nie rozumie pytania, bo pan Przewodniczący był w tej komisji. Równie ż byłem w tej komisji.
Przewodniczący Rady W. Ignasiński zwrócił się z pytaniem, czy ta komisja coś wypracowała? Z tego, co pamięta komisja wybrała miejsce I, miejsce II, wyróżnienia.

Pan P. Birula odpowiedział, że jeżeli chodzi o pl. Pocztowy to nie było I miejsca, tylko wyróżnienia, a jeżeli chodzi o park 1 Maja to było I miejsce, aczkolwiek należałoby to jeszcze zweryfikować.

Przewodniczący Rady W. Ignasiński wyjaśnił, że komisja wskazała ciekawe koncepcje, a okazuje się, że nie wskazała żadnych, są nadal 4 koncepcje plus pierwsza Burmistrza i dlatego nie życzy sobie na przyszłość uczestniczenie w takich komisjach konkursowych.

Burmistrz M. Kupś przypomniał, że komisja wskazała projekty, ale ten sposób oceny nie jest wskazaniem konkretnego projektu do realizacji.

Radny P. Kolendowicz, jako dygresję, przypomniał Burmistrzowi, że parę miesięcy wstecz mieszkanka gminy prosiła o nawiązanie współpracy z WZDW w kwestii wykonania zatoki dla autobusu na wysokości Sarcza i nic z tego się nie zrodziło, żadnej współpracy nie ma. W przypadku Niekurska od razu pojawiła się propozycja współpracy i propozycja pieniędzy.

Burmistrz M. Kupś wyjaśnił, że przedstawiciel WZDW wskazał racjonalne przeszkody wybudowania takiej zatoki autobusowej, a chęć współpracy była. W tym przypadku jest uzależnienie od woli właściciela drogi.

Radny A. Cija ponowił wniosek o jakieś działania w sprawie dziur na pl. Pocztowym – apel o naprawę, poklejenie lub zdjęcie asfaltu.

Radny P. Kolendowicz zwrócił się z apelem do telewizji kablowej o sondę na temat nawierzchni pl. Pocztowego.

Ad 10) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant — Przewodniczący Rady

Marzena Domagała — mgr Włodzimierz Ignasiński