P r o t o k ó ł Nr 14/12

z posiedzenia Komisji Statutowej z dnia 6 listopada 2012 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godzinach od 15^{00} do 17^{00} .

Posiedzeniu przewodniczył Krzysztof Oświecimski.

W posiedzeniu udział wzięli:
- członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- Danuta Ciesielska - radca prawny Urzędu Miejskiego Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.
Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji witając wszystkich członków komisji i zaproponował następujący porządek posiedzenia:

1.Otwarcie posiedzenia.

2.Zatwierdzenie protokołu nr 13/12 z dnia 02.10 .2012 r.

3. Podsumowanie wniesionych uwag i propozycji zmian w statucie.

4.Wnioski komisji.

5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 2) Zatwierdzenie protokołu nr 13/12 z dnia 02.10. 2012 r.

Przewodniczący komisji zaproponował członkom komisji zatwierdzenie protokołu poprzez głosowanie.
Protokół został przyjęty w głosowaniu : za- 4 , przeciw - 0, wstrzymało się- 0.

Ad 3) Podsumowanie wniesionych uwag i propozycji zmian w statucie.

Przewodniczący komisji zaproponował aby pani radca prawny odniosła się do uwag, które zostały wniesione przez poszczególne komisje, czy można je zaakceptować, czy nie. Dalej dodał a za dwa tygodnie spotkamy się na końcowym posiedzeniu komisji tj. 20.11.2012r godz. 15:00 i zakończymy pracę nad statutem.

Następnie Przewodniczący odniósł się do propozycji złożonych na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji w dniu 16.10.2012r.

Odnośnie propozycji M. Kukusia § 8 ust.4 do działu: tryb pracy Burmistrza, jego zdaniem proponowany przez Komisję Statutową zapis jest niejasny i nieprecyzyjny. Radny M. Kukuś zaproponował zapis: *składa Radzie sprawozdanie ze swojej działalności w spółce.*

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, przecież to było już doprecyzowane, że burmistrz jest tym zgromadzeniem wspólników.

Wniosek został poddany głosowaniu: Za- 0, przeciw-3, wstrzymało się-0.

Wniosek został odrzucony.

Odnośnie stwierdzenia J. Kłundukowskiego, że w obowiązującym statucie nie ma nic na temat załatwienia skargi na radnego, urzędnika czy burmistrza i w chwili obecnej jest tak, że pracownik sam na siebie wyjaśnia skargę. J. Kłundukowski proponuje o umieszczenie takiego zapisu w statucie aby był powoływany zespół do wyjaśniania i załatwienia skargi.

Odpowiedź radnego G. Bogacz, który stwierdził, że sposób załatwiania skargi reguluje ustawa o pracownikach samorządowych i k.p.a. Nie musi być zapis w statucie.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że pan G. Bogacz potwierdził, że kwestie skarg są uregulowane w k.p.a. i nie ma potrzeby umieszczania w statucie dodatkowych wyjaśnień.

Przewodniczący komisji poprosił panią radcę prawną aby wyjaśniła pisemnie panu J. Kłundukowskiemu.

Natomiast jeśli chodzi o wnioski J. Kłundukowskiego dot. doprecyzowania załącznika nr 5 dot. sołectw:

1) miejscowości Kadłubek proponuje oderwać od sołectwa Biała. Mieszkańcy chcą zadeklarować swoją przynależność albo do Wapniarni albo do sołectwa Sarcz;

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, Komisja Statutowa tego nie rozstrzyga, w tym przypadku musiałyby być przeprowadzone konsultacje społeczne.

2) sołectwo Biernatowo- posesje osiedla Kolejowe w Biernatowie nie jest wymienione do przynależności do sołectwa;

3) sołectwo Łomnica -została podjęta uchwała Rady Miejskiej Trzcianki w roku 2010 w sprawie zmiany nazwy, aktualnie obowiązuje nazwa Łomnica Pierwsza, brakuje w statucie zapisu. Nie ma też wymienionej posesji Folwark i Młyn;

4) sołectwo Straduń – brakuje zapisu miejscowości Ginterowo, nie ma zapisu przynależności do sołectwa posesji na osiedlu Domańskiego (lewa strona jadąc do Siedliska);

5) radny zaproponował aby porządkując zapisy posiłkować się dokumentacją wyborczą, geodezyjną, Lasów Państwowych i Urzędów Pocztowych.

Pani D. Ciesielska zaproponowała aby wyjaśnić punkty 2- 5 i wystąpić w tej sprawie do Ewidencji Ludności w celu sprawdzenia stanu obecnego natomiast jeśli chodzi o oderwanie Kadłubka, to musiały by być przeprowadzone konsultacje z mieszkańcami wsi.

Przewodniczący komisji poprosił o uzupełnienie tych punktów i dokonanie korekt w statucie tak jak powinno być.

Następne wnioski radnego M. Kukusia:

a) dot. § 20 ust. 4, aktualnie obowiązuje zapis, że Przewodniczący Rady może wyznaczyć radnych, jego zdaniem jeśli jest zapis może, to nie musi. Zaproponował zapis, *że Przewodniczący Rady wyznacza radnych.*

Wniosek został poddany głosowaniu: Za- 0, przeciw-4, wstrzymało się-0.

Wniosek został odrzucony.

b) dot. § 20 ust. 1 Głosowanie jawne odbywa się poprzez podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku na terminalu do głosowania. Jego zdaniem, skoro statut zostanie uchwalony, to musi być niezwłocznie realizowany, a w chwili obecnej nie ma takich przycisków, zaproponował, żeby zamiast litery „i” wprowadzić „lub”;

Pani D. Ciesielska poinformowała, że nie może być „lub” natomiast powinien być termin graniczny określony wprowadzenia głosowania przy pomocy terminalu. Mogą nam zarzucić kwestie nieprawidłowości w podejmowaniu uchwały. Propozycja była dot. wprowadzenia terminu granicznego tj. 30 czerwca 2014r.

Radny Wł. Ignasiński dodał, jeśli w 2013 r w grudniu okaże się, że gminę nie stać na wprowadzenie tego terminalu to trzeba będzie wprowadzić zmianę w statucie.

Wniosek został poddany głosowaniu: Za- 0, przeciw-4, wstrzymało się- 0.

Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący komisji stwierdził, czyli określamy wprowadzenie w życie terminalu do głosowania z dniem 30.06.2014r i ten termin musi pojawić się.

Uwaga G. Bogacza do **§** 18 ust.1 ma wątpliwości do zapisu aby zabranie wiejskie, czy sołtys miał inicjatywę uchwałodawczą. Jeśli sołtys ma jakiś pomysł, winien skonsultować go i przekazać radnemu, który może taki pomysł zgłosić.

Pani D. Ciesielska stwierdziła, że wprowadzone nowe propozycje w § 18 ust 1 są sprzeczne, są na to rozstrzygnięcia i należałoby pozostawić zapis taki jaki jest obecnie w statucie. Należałoby wykreślić te nowe wprowadzone punkty : 5) mieszkańców, 6) sołtysów, 7) zebrania wiejskiego i jeszcze raz przegłosować, ponieważ byłoby to niezgodne z prawem gdyby taki zapis pozostał.

Dalej dodała rozstrzygnięcia w tej sprawie mówią, że tylko organy mogą być uprawnione do inicjatywy uchwałodawczej a mieszkańcy nie są organem ani sołtys nie jest organem.

Przewodniczący komisji stwierdził, że pani radca prawny proponuje pozostawienie starego zapisu jaki jest w statucie w § 18 ust 1, czyli zmian propozycji, którą zaproponowała Komisja Statutowa.

Wniosek został poddany głosowaniu: Za- 4, przeciw-0, wstrzymało się- 0.

Wniosek został zaakceptowany, pozostaje obowiązujący zapis w statucie.

Następnie Przewodniczący odniósł się do propozycji złożonych na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych w dniu 18.10.2012r.

1. W § 18 ust.1 pkt. 5 zmienić ilość osób na :
a) 100 osób

b**) 300 osób.**

Członkowie Komisji Statutowej stwierdzili, że wniosek jest nieaktualny ponieważ został już uchylony wcześniej.

2. W § 9 po pierwszym zdaniu wprowadzić zdanie o zmienionej treści: „ **W przypadku swojej nieobecności, Burmistrz** (skreślić może oddelegować) **deleguje na posiedzenie komisji pracownika Urzędu lub kierownika gminnej jednostki organizacyjnej".**

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, są orzeczenie które wskazują, że rada nie może polecić określonego sposobu wykonania, dlatego mamy zapis, że może oddelegować i nie można zobowiązywać innych pracowników Urzędu.

Radny Wł. Ignasiński dodał przecież jest stwierdzenie, że burmistrz uczestniczy w posiedzeniach komisji.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, tutaj możemy się bronić tym, że burmistrz przygotowuje projekty uchwał, przedstawia własne stanowisko organowi stanowiącemu, wskazane jest aby on jednak uczestniczył ale od jego woli zależy czy sam przyjdzie czy oddeleguje innych pracowników. Burmistrz jest zwierzchnikiem służbowym i on może zobowiązać wszystkich pozostałych. Stwierdziła, że należałoby pozostawić zapis już wprowadzony.

Wniosek został poddany głosowaniu: Za- 2, przeciw-1, wstrzymało się- 0.

Wniosek został zaakceptowany.

3. Odnośnie **§ 16 ust.1 pkt.1 b** proponuje rozważyć ograniczenie czasu wystąpień.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, przecież mamy wprowadzone wszelkie ograniczenia czasowe w § 17 ust. 8, dotyczą one wystąpień ogólnie, czy to są oświadczenia, czy nie, są już wprowadzone.

Członkowie komisji postanowili *nie wprowadzać dodatkowych ograniczeń*, przyjęto przez aklamację.

4. W § 16 ust.3 proponuje wprowadzić następującą treść: „**Wnioski formalne , uzasadnione przez zgłaszającego, Przewodniczący Rady poddaje pod głosowanie po dopuszczeniu jednego głosu przeciw".**

Radny Wł. Ignasiński dodał na Komisji Spraw społecznych padło pytanie, jeśli składam wniosek formalny, czy ten głos jest już jest „za". Jak liczyć „za" i „przeciw". Na przykład składam wniosek formalny o ogłoszenie przerwy, czy ten wniosek jest już za ogłoszeniem przerwy, czy nie. Czyli de facto dopuszczony jest

głos przeciwny.

Radny A. Cija dodał, jeśli ja zgłaszam wniosek o zakończenie dyskusji to ja nie uzasadniam dlaczego składam. Wniosek nie wymaga uzasadnienia, może być krótki, to nie jest wtedy głos „za".

Przewodnicząc komisji dodał, ale macie wnioski formalne uzasadnione przez zgłaszającego.

Pani D. Ciesielska zaproponował doprecyzowanie tego wniosku w następującej treści: **Wniosek formalny, uzasadniony przez zgłaszającego, Przewodniczący Rady poddaje pod głosowanie *po uprzednim* dopuszczeniu jednego głosu przeciw".**

Wniosek poddano głosowaniu : za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1.

5.W § 17 ust.8 komisja sugeruje aby zapisać iż oświadczenia podobnie jak w ust. 7 i nie powinny przekraczać czasu dłużej niż 5 minut.

Wniosek członkowie komisji postanowili pozostawić bez zmian, *odrzucili propozycję zmian* przez aklamację.

6.W § 20 ust.1 komisja proponuje aby wykreślić wyrażenia : **„i przyciśnięcie przycisku na terminalu do głosowania".**

Wniosek został poddany głosowaniu: za- 0, przeciw-4, wstrzymało się-0.

Wniosek odrzucono.

7. W § 22 ust.2 komisja proponuje aby dopisać po pierwszym zdaniu: „**do czasu zatwierdzenia protokołu przez Radę".**

Wniosek poddano głosowaniu : za-0, przeciw-3, wstrzymało się-1.

Propozycja nie została zaakceptowana.

8.W § 22 ust.3 komisja proponuje zapis: „**Protokół stanowi jedyny dokument wewnętrzny odzwierciedlający przebieg obrad Rady".** Pozostałe wyrażenie „oraz zapis magnetyczny i wideo"**-** usunąć**.**

Radny Wł. Ignasiński dodał jak długo przechowuje się takie nagranie audio.

Radny A.Cija dodał, jest przyjęty protokół, odbywa się jakiś spór za miesiąc i ja przychodzę z nagraniem telewizyjnym i tam wyraźnie Ignasiński mówi inaczej niż jest w protokole. Ja wstaje i mówię jedynym dokumentem wewnętrznym z przebiegu sesji jest...

Przewodniczący komisji dodał, jeśli chodzi o samorząd, taki zapis powoduje, że nie będzie można uwzględniać przy samorządowych rozstrzygnięciach tego a na sali sądowej każdy zapis czyli ten pomocniczy będzie stanowił dowód w sprawie.

Wł. Ignaśiński dodał, to nakłada na radnych większy nacisk na radnych aby czytać te protokoły.

Wniosek poddano głosowaniu : za-0, przeciw-3, wstrzymało się-1.

Propozycja nie została zaakceptowana.

9. W § 26 ust. 1 komisja proponuje aby zmienić zapis na: **„Komisje mogą współdziałać z komisjami innych rad gmin i powiatów"**

Wniosek poddano głosowaniu : za-4 , przeciw-0, wstrzymało się-0.

Wnioski indywidualne :

Radny J. Kłundukowski aby Komisja Statutowa rozważyła problem urządzenia radiowego.

Komisja zaproponowała aby ten wniosek, wnioskodawca przedstawił na sesji o co mu chodzi.

Radny Wł. Ignasiński zwrócił uwagę, czy gminę stać w tym momencie na montaż systemu elektronicznego do głosowania na sali sesyjnej.

Komisja stwierdziła, że wniosek ten był już rozpatrzony.

Pani D. Ciesielska zaproponowała aby w § 22 ust 10 dopisać do treści : lub wiceprzewodniczący Rady prowadzący obrady.

Wniosek poddano głosowaniu : za-4, przeciw-0, wstrzymało się-0.

Radny A.Cija zapytał, jak traktować protokół, który został podpisany przez protokolanta a nie został podpisany przez Przewodniczącego Rady, czy to jest

dokument, czy nie.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, taki protokół jest dokumentem z obrad rady i jest informacją publiczną i można go udostępnić ale należy zaznaczyć, że jest dokumentem podpisanym jedynie przez protokolanta a zostanie przyjęty później i wtedy będzie miał charakter normatywny po jego przyjęciu.

Radny A. Cija zaproponował wniosek aby od roku 2014, czyli od początku roku został przyjęty terminarz posiedzeń rady oraz poszczególnych komisji. Dodał w wielu gminach jest to praktykowane i jest to jasne. W statucie będzie zapisane, że rada przyjmuje harmonogram sesji. Stwierdził, że organowi wykonawczemu będzie dawało możliwość planowania dobrze jak by się udało zaplanować też prace komisji.

Pani D. Ciesielska dodała, zapis może być, że ustala się harmonogram na rok najbliższy. Dalej zaproponowała aby radny A. Cija napisał wniosek ten na piśmie. Radny A. Cija zgodził się ww. wniosek przedłożyć na piśmie.

Następnie odczytała jedno z orzeczeń z marca br. Sądu Administracyjnego w Warszawie, cyt. ”Niezachowanie w statucie gminy terminów powiadamiania społeczności lokalnej o sesji rady gminy a przede wszystkim brak powiadomienia w formie przewidzianej w statucie gminy, stanowi istotne naruszenie prawa”.

Radny A. Cija dodał, jeśli my powiadamiamy mieszkańców a na sesji wprowadzamy dodatkowe punkty, to co to jest za powiadomienie. Następnie stwierdził, że dobrze byłoby wprowadzić chociaż taki terminarz dot. sesji, to już by usprawniło pracę.

Radny K. Czarnecki zaproponował, może wprowadzić od nowego roku w tym statucie, czyli jest jeden zapis, że rada w styczniu akceptuje harmonogram pracy rady.

Przewodniczący komisji stwierdził, w ostatnim roku budżetowym rada przyjmuje harmonogram na rok kolejny. Logiczne było by wprowadzić na tej samej sesji plan pracy rady.

Wł. Ignasiński dodał, jest plan pracy i mamy na dany miesiąc jakieś tematy ustalone, one czasami się przesuwają a czasami nie. Do takiego planu pracy wystarczy zgodnie z kalendarzem i wspólnie z przewodniczącym komisji, później

z radą bo rada musi to zatwierdzić, określić precyzyjnie termin sesji i do tego terminu będzie przypisany dany temat pracy.

Radny A. Cija dodał, generalnie chodzi o to aby w ciągu roku taki plan został zrealizowany, nie jest ważne czy coś jest w czerwcu albo maju. Najważniejsze aby wszystkie punkty zostały zrealizowane.

Radny Wł. Ignasiński dodał, istotne jest aby było zapisane, że harmonogram jest niezmienny ale mamy możliwość wprowadzenia sesji nadzwyczajnej. Generalnie jest to taki harmonogram, bo tak sobie radni życzą.

Ad 4) Wnioski komisji.

Komisja Statutowa zgodnie z wnioskiem radnego J. Kłundukowskiego, zwraca się z prośbą o sprawdzenie danych na podstawie załącznika nr 5 statutu, w następujących sołectwach:

1) Sołectwo Biernatowo- posesje osiedla Kolejowe w Biernatowie nie jest wymienione do przynależności do sołectwa;

2) Sołectwo Łomnica -została podjęta uchwała Rady Miejskiej Trzcianki w roku 2010 w sprawie zmiany nazwy, aktualnie obowiązuje nazwa Łomnica Pierwsza, brakuje w statucie zapisu. Nie ma też wymienionej posesji Folwark i Młyn;

3) Sołectwo Straduń – brakuje zapisu miejscowości Ginterowo, nie ma zapisu przynależności do sołectwa posesji na osiedlu Domańskiego (lewa strona jadąc do Siedliska).

Radny zaproponował aby porządkując zapisy posiłkować się dokumentacją wyborczą, geodezyjną, Lasów Państwowych i Urzędów Pocztowych.

Wniosków dodatkowych nie wniesiono.

Ad 5) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku, Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Protokolant :	Przewodniczący Komisji:
Danuta Komarnicka	Krzysztof Oświecimski