P r o t o k ó ł Nr 12/12

z posiedzenia Komisji Statutowej z dnia 4 września 2012 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godzinach od 15^{00} do 16^{30} .

Posiedzeniu przewodniczył Krzysztof Oświecimski.

W posiedzeniu udział wzięli:
- członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- Danuta Ciesielska -radca prawny Urzędu Miejskiego Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.
Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji witając wszystkich członków komisji i zaproponował następujący porządek posiedzenia:

1.Otwarcie posiedzenia.

2.Zatwierdzenie protokołu nr 11/12 z dnia 05.07.2012 r.

3.Praca nad statutem dział III , IV i V.

4.Wnioski komisji.

5. Zamknięcie posiedzenia.

Porządek posiedzenia został przyjęty przez aklamację.

Ad 2) Zatwierdzenie protokołu nr 11/12 z dnia 05.07. 2012 r.
Przewodniczący Komisji zaproponował członkom komisji zatwierdzenie protokołu poprzez głosowanie.
Protokół został przyjęty w głosowaniu : za- 6, przeciw - 0, wstrzymało się- 0.

Ad 3) Praca nad statutem dział III , IV i V.

Przewodniczący komisji przedstawiał członkom komisji kolejno paragrafy statutu - rozdział I „Komisje Rady". Następnie zaproponował aby w § 25 punkt 1) na końcu dodać wyrażenie - " mieszkańców".

Radny M. Dąbrowski zapytał, jak jest rozumiane wyrażenie „przekazywanych przez Radę" to znaczy, że określony radny, czy Rada w jakimś tam trybie. Jeśli chodzi o mieszkańców to wystarczy jeden człowiek, czy może to być jakaś grupa?

Pani D. Ciesielska odnosząc się do wypowiedzi pana M. Dąbrowskiego wyjaśniła, że powinno być wyrażenie Rada.

Przewodniczący komisji zaproponował aby pani radca prawny odniosła się do tych propozycji, czy dopisać wyrażenie „mieszkańców" jeśli nie, to rozpatrzyć uwagę pana M. Dąbrowskiego.

Radny A. Cija odnosząc się do § 24 stwierdził, że należy poważnie zastanowić się w sprawie ilości komisji. Uważa, że gmina jest miejsko wiejska i wystarczy aby były tylko trzy komisje: Komisja Rewizyjna i jeszcze dwie komisje tj. Komisja Gospodarcza, która powinna zajmować się tak samo wsią jak i miastem (drogami i całą infrastrukturą) oraz Komisja Społeczna, która powinna zajmować się całą resztą (kulturą itd). Dodał, że jest za tym aby zmniejszyć ilość komisji do trzech. Gmina obecnie nie przygotowuje się do żniw i nie jest potrzebna Komisja Rolnictwa. Jeśli chodzi o § 25 punkt. 1) to by nic nie zmieniał z uwagi, że zapis jest precyzyjny cyt. „Opiniowanie i rozpatrywanie spraw z zakresu jej właściwości przekazywanych przez Radę". Na Radzie pada wniosek o skierowanie do komisji i sprawdzenie określonego tematu, czyli Rada kieruje. Każdy z mieszkańców ma prawo napisać do Przewodniczącego Rady i wtedy Przewodniczący Rady uzna i skieruje sprawę do określonej komisji.

Radny K. Czarnecki dodał aby nie ograniczać jakie mają być komisje w statucie ponieważ jeśli statut daje możliwości do pięciu komisji to nie znaczy, że tych komisji ma być pięć. Jeżeli ta Rada jest zwolennikiem ograniczenia liczby komisji, to stawia się wniosek i powołuje się np. trzy komisje i nie musi być pięć ale zapis w statucie powinien być taki aby następna Rada miała tę „furtkę".

Radny A. Cija zaproponował, możemy zapisać, że ograniczenie ilości komisji będzie obowiązywać od nowej kadencji lub możemy napisać, że w przeciągu jednego roku od wejścia w życie statutu. Najlepiej aby w tej sprawie wypowiedziała się Rada, czy ograniczamy ilość komisji, czy nie.

Radny M. Dąbrowski dodał, że jest zdania aby pozostawić dotychczasowy zapis w statucie. Następna Rada jak będzie chciała to sobie wprowadzi zmiany w ilości komisji.

Radny A. Cija odniósł się do § 25 punkt 3) i zaproponował wykreślenie wyrażenia „oraz przygotowanie projektów uchwał", czyli zapis brzmiałby: „3) występowanie z inicjatywą uchwałodawczą i kierowanie do Burmistrza".

Przewodniczący komisji poprosił panią radcę prawną o ustosunkowanie się do ww. propozycji. Zaproponował aby poddać ją głosowaniu na następnym posiedzeniu komisji.

Radny K. Czarnecki zwrócił się z zapytaniem, czy nowa propozycja zapisu nie będzie ograniczać inicjatywy uchwałodawczej radnych, czy komisji i czy mimo wszystko projekt uchwały musi przejść przez organ wykonawczy, czyli zostać zaakceptowany a organ wykonawczy musi wnieść do Przewodniczącego Rady.

Pani D. Ciesielska stwierdziła, była sytuacja, że Burmistrz był przeciw danemu projektowi uchwały a uchwała wchodziła pod obrady Rady i została uchwalona np. w sprawie obniżenia ceny skupu żyta. Nie ma tu obowiązku aby zostało to zaopiniowane przez Burmistrza.

Radny A. Cija odniósł się do § 18 ust. 2 i do sytuacji jeśli Burmistrz nie wykona projektu uchwały i nie przekaże Przewodniczącemu Rady to co wtedy, nie jesteśmy w stanie wyegzekwować tego. Po krótkiej dyskusji z pozostałymi członkami komisji ostatecznie radny wycofał się od wprowadzenia zmian w § 25 ust.3.

Przewodniczący komisji kontynuując zaproponował aby w § 30 wprowadzić następujące zmiany:

a) w ust. 1 skreślić wyrażenie „raz na miesiąc" i zastąpić wyrażeniem „raz na kwartał";

Członkowie komisji propozycję przyjęli w głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się -0.

b) w ust.2 dodać na końcu wyrażenie: „ oraz zamieszczanych na stronie www.trzcianka.pl".

Członkowie komisji propozycję przyjęli w głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się -0.

Radny Wł. Ignasiński odniósł się do zapisu § 30 ust. 5 i dodał, że należałoby się zastanowić jak rozumieć ten zapis, a brzmi on tak : „posiedzenia komisji są otwarte" to znaczy przychodzę i chcę sobie posłuchać i Przewodniczący Komisji nie ma prawa mnie wyprosić, czy mam prawo zabrać głos w każdej sprawie, otóż nie. Natomiast zapis „w posiedzeniach mogą brać udział" to znaczy siedzieć i przysłuchiwać się, czy brać udział i wnosić swój głos.

Radny K. Czarnecki dodał, że jest za tym aby na posiedzeniu komisji mogli przyjść wszyscy mieszkańcy i nie wprowadzać ograniczeń. Nie sądzi aby mieszkańcy przychodzili na komisję po to aby zabrać głos w byle jakim temacie skoro komisja ma swój porządek i Przewodniczący Komisji tym reguluje.

Radny A. Cija zaproponował aby nie zmieniać zapisu § 30 ust.5. Natomiast jeśli chodzi o niezaproszonych mieszkańców, mogą się przysłuchiwać bez prawa głosu.

Przewodniczący komisji zwrócił się do członków komisji, czy ostatecznie jest jakaś propozycja zmiany tego paragrafu. Członkowie komisji nie wnieśli zmian do § 30 ust.5.

Radny K. Czarnecki odnośnie § 31 ust.1 zaproponował aby projekty uchwał były kierowane do zaopiniowania przez konkretną merytoryczną komisję.

Radny A. Cija dodał powinno być tak, że wpływa określony projekt uchwały, Przewodniczący Rady kieruje do danej komisji z prośbą aby w ciągu 14 dni komisja odniosła się do tematu. Dalej dodał, u nas jest inaczej ponieważ dostajemy projekty uchwał razem w pakiecie na sesję i nie ma kiedy aby dokładnie zapoznać się z projektami uchwał.

Radny Wł. Ignasiński dodał, że problem jest prawny, ponieważ my możemy sobie zapisać w statucie i ktokolwiek będzie Burmistrzem, ktokolwiek będzie Przewodniczącym Rady, to ten zapis w statucie może okazać się „martwy" ponieważ jeśli Burmistrz złoży wniosek o zwołanie sesji, to Przewodniczący ma tydzień na jej zwołanie. W tym momencie kiedy cały pakiet uchwał wpłynął i tak pójdzie na komisję. Obawia się, że taki zapis będzie „martwy".

Radny K. Czarnecki uważa,że niektóre projekty uchwał nie są tak ważne aby wymagały takiego działania jak się dzieje, że otrzymuje się np. w czwartek projekty uchwał i za tydzień jest sesja i w takim przypadku trudno o opinię wszystkich komisji. Dodał, czy nie powinien być zapis z podanym terminem wpływu projektów uchwał do Przewodniczącego Rady np. nie tydzień przed sesją lecz dwa tygodnie, wyjątek stanowi sesja budżetowa.

Przewodniczący komisji zwrócił się do członków komisji, czy do § 31 ust. 2 mają jakieś propozycje, zmiany. Członkowie komisji nie wnieśli zmian. Następnie kontynuując przedstawiał kolejne paragrafy statutu. Przy paragrafie 34 ust.1

o treści: ”Z przebiegu każdego posiedzenia Komisji sporządza się protokół. Protokoły otrzymują kolejne numery porządkowe i opatrzone są datą posiedzenia”- zapytał czy członkowie komisji mają jakieś uwagi, propozycje. Członkowie komisji nie wnieśli uwag ani nowych propozycji.

Przewodniczący Komisji zaproponował następny termin posiedzenia Komisji Statutowej na dzień 25.09.2012 r. lub 2.10.2012 r.

Ad 4) Wnioski komisji.

Członkowie komisji nie zgłosili nowych wniosków.

Ad 5) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku, Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Protokolant :	Przewodniczący Komisji:
Danuta Komarnicka	Krzysztof Oświecimski