P r o t o k ó ł Nr 38/13

z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji z dnia 8 października 2013 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 15 ^{00} do godz. 17 ^{00}.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2) zaproszeni goście:
a) pan Krzysztof Czarnecki - Burmistrz Trzcianki,
b) pani Grażyna Kasperczak - sekretarz Gminy,
c) pani Bożena Niedźwiecka – skarbnik Gminy
d) pani Irena Smolińska - sołtys wsi Stobno.

Ad1) Otwarcie posiedzenia.
Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji - radny K. Oświecimski, witając wszystkich członków komisji oraz zaproszonych gości. Następnie przedstawił następujący porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu komisji nr 37/13 z dnia 10.09.2013 r.
3. Sprawa opłaty targowej – analiza przygotowanego projektu uchwały (udział zaproszonych gości).
4. Projekt uchwały w sprawie utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej pod nazwą „Zakład Gospodarowania Zielenią i Obiektami Sportowymi" i nadania jej statutu - informacja.
5. Analiza i opiniowanie otrzymanych projektów uchwał.
6. Sprawy wniesione do komisji.
7. Wolne wnioski.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja porządek posiedzenia przyjęła przez aklamację.

Ad 2) Przyjęcie protokołu komisji nr 37/13 z dnia 10.09.2013 r.
Protokół Nr 37/13 z dnia 10.09.2013 r. został poddany głosowaniu: za - 7 , przeciw- 0, wstrzymało się - 2 .

Ad 3) Sprawa opłaty targowej – analiza przygotowanego projektu uchwały (udział zaproszonych gości).

Przewodniczący komisji przywitał panią sołtys wsi Stobno panią Irenę Smolińską uczestniczkę targowiska miejskiego w Trzciance. Następnie poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag do tematu. Dodał, że swoje uwagi zgłaszał wcześniej do pani skarbnik. Dodał, że sprawę targowiska i opłatę targową powinniśmy rozpatrywać w kontekście nowego przedsiębiorstwa, które ma być utworzone. Targowisko jest wpisane w projekcie uchwały dot. utworzenia nowej jednostki organizacyjnej, jako zadanie gminy.

Radny A. Cija dodał, że chciałaby się dowiedzieć, jak jest obecnie z tym targowiskiem, może trochę informacji, jak to funkcjonuje.

Przewodniczący komisji dodał, jeśli chodzi o dot. obowiązującą uchwałę dot. opłaty targowej z 2005 r., to stawki są podobne. **Uważa, że na targowisku miejskim są stoły, które powinny być podstawowym modułem wyliczenia opłaty**, pytanie czy urzędnicy pokwapili się i zmierzyli choć jeden stół, a to powinno być podstawą do wyliczenia opłaty targowej. Dalej dodał, że od pani skarbnik otrzymał opłaty jakie funkcjonują na terenie powiatu. Bardzo dobrą uchwałą dot. opłaty targowej jest uchwała z Wielenia. Następnie poprosił panią skarbnik o wyjaśnienie projektu uchwały w kontekście: w związku z czym zmodyfikowaliście i z czego wyszliście, że powstał moduł pt. 2m2.

Pani B. Niedźwiecka wyjaśniła, ten projekt uchwały powstał po konsultacji z osobami targującymi na targowisku miejskim i po uwagach przez nich zgłaszanych. Wiele osób targuje poza dniami handlowymi. Intencją autorów tej uchwały było aby zachęcić ludzi do handlowania częściej nie tylko we wtorki i piątki. Stawki proponowane w tej uchwale są niższe. Dochody zamierzamy zrealizować w wysokościach nie niższych niż obecnie ale poprzez większą powszechność używania tego obiektu. W tej chwili targowisko jest dzierżawione przez firmę DU-TEX i oni są również inkasentami opłaty targowej, pobierają za inkaso, a różnicę wpłacają do gminy. Dalej dodała, że przewodniczący otrzymał informację, jak przedstawiają się wpływy z opłaty targowej z ostatnich 5 lat i tu widać, że dochody z targowiska z każdym rokiem maleją. Intencją było też aby targowisko było obsługiwane przez jednostkę budżetową, która powstanie od 1 stycznia. Umowa z obecnym dzierżawcą jest aktualna do końca grudnia br.
Praktycznie tym modułem od którego się wyszło do obliczeń były 2 m2 bez względu czy na stołach, czy ktoś będzie miał swoje stoły do handlu, cokolwiek i w jaki kolwiek będzie prowadził tą sprzedaż. Należy dodać, że zaproponowane stawki są niższe niż stawki obowiązujące dotychczas.

Przewodniczący komisji dodał, opłata targowa na naszym targowisku, to nie jest tylko jedna opłata. Założeniem tej opłaty targowej, która miała funkcjonować od

2005 r. (jednak nie było to monitorowane) było to aby opłata targowa była jedną opłatą dla osób, które są na targowisku i oni uiszczają tę opłatę. Niestety osoby dzierżawiące, czyli firma miała żyć tylko z inkasa. Urząd Miejski dzierżawił targowisko **(** proszę o odpowiedź ile w skali roku kosztuje dzierżawa - dzierżawc**ę)** oraz dzierżawca uiszczał podatek od nieruchomości. Jeśli weźmiemy w najlepszym roku opłatę za dzierżawę w wysokości 60-70 tys zł, a inkaso było 7 tys zł, to jak dzierżawca miał zapłacić podatek od nieruchomości od tego dzierżawę, utrzymać targowisko i 3 osoby, które pracują na targowisku. Dlatego zamysłem opłaty targowej była całkowita odwrotność, czyli inkaso wraca do Urzędu (zarobek gminy), a kwota główna jest u dzierżawcy i to jest logiczne. W związku z brakiem takiego wpływu, dzierżawca dodatkowo wprowadził opłatę eksploatacyjną, której generalnie nie ma na innych targowiskach tylko jest jedna opłata i dlatego jest drogo w Trzciance.

Pani B. Niedźwiecka wyjaśniła, opłata targowa nigdy nie może być dochodem dzierżawcy, jest to tylko i wyłącznie dochód gminy wynikający z ustawy o dochodach, podatkach i opłatach lokalnych, dzierżawca otrzymuje inkaso. Na naszym targowisku, obecni dzierżawcy swego czasu udoskonalili targowisko stawiając: stoły zadaszone,WC.
U nas na targowisku były pobierane dwie opłaty: opłata targowa, a druga to była opłata eksploatacyjna pobierana przez dzierżawców, która była dochodem tylko dzierżawcy.

Przewodniczący komisji dodał, nie można mieć pretensji do dzierżawcy jeżeli on płacił jakąś kwotę z dzierżawy (w skali roku było to 3-4 tys zł plus podatek od nieruchomości do tego prąd, WC, ludzie zatrudnieni. Trudno z 10%, czyli z 7-10 tys zł wyżyć na tym targowisku.

Pani B. Niedźwiecka dalej wyjaśniała, jeżeli dzierżawca by musiał do tego dokładać, to by nie płacił tej dzierżawy. Takie ustalenia były między nim, a radą i widocznie odpowiadało to zarządcy targowiska. Dodała, że nie wie aby dzierżawca się żalił i miał jakieś pretensje. Dalej dodała, że przy tej formule opłata targowa będzie niższa i dzierżawiący nie będą płacili opłaty eksploatacyjnej tylko samą opłatę targową. Jeżeli chodzi o założenia, że miało to być czynne przez 6 dni w tygodniu, to są tylko założenia i to wszystko będzie zależało od tych osób. Uważa, że nie ma takiego niebezpieczeństwa aby było potrzebne 2 pracowników na obsługę targowiska.

Przewodniczący komisji dodał, tu nie chodzi o użalanie się, czy dodatkowe pieniądze, tu chodzi o jednolitą opłatę dla przejrzystości aby nie było problemów. Dalej dodał, myślę, że radni też tak myślą aby nie było wielu opłat i problemów z tego tytułu, że są jakieś niejasności jeśli chodzi o prowadzenie gospodarki targowej. W nawiązaniu do tej nowej jednostki, która miałaby powstać,

prowadzenie targowiska jest wpisane w statut nowej jednostki. Jest pytanie czy jest sens brać targowisko „na swoje plecy" skoro jest formuła dopracowana. Jest tylko kwestia mechanizmów jeśli chodzi o ściągalność pieniędzy, czy nam jest to potrzebne. Na targowisku powinny być kolejne 2 osoby i to są dodatkowo 2 osoby i czy za 70 tys zł gmina jest w stanie pokryć koszty 2 pracowników, którzy są pracownikami samorządowymi, do tego są koszty energii, sprzątania, wywozu śmieci.
Dalej dodał, że **prosi o symulację kosztów na targowisku, jeśli będzie przyjęte przez gminę, uważa, że te koszty nie będą niższe niż obecnie.**

Radny A. Cija dodał, ja rozumiem, że coś trzeba zmienić jak coś źle funkcjonuje. Jeśli jest coś źle, to proszę o wyjaśnienie, co tam źle funkcjonuje, czy skarżą się mieszkańcy, czy którzy tam sprzedają. Jeśli ma być zmiana tylko dla zmiany czy zmiana dlatego, że tworzymy tę jednostkę, to trzeba też wykazać jakie mają być plusy dla gminy, dla mieszkańców i dla handlujących. Poza uchwałą i krótkim uzasadnieniem nie ma nic. **Jeśli targowisko dobrze funkcjonuje, to po co to zmieniać. Jeśli trzeba zmienić to aby to było dobre dla handlujących, kupujących i dla gminy.**

Radny M. Dąbrowski stwierdził, że uzasadnienie tej uchwały nic mu nie mówi. Zajmowanie się czymś, co już funkcjonuje lepiej czy gorzej. Uważa, że powinna być zrobiona symulacja kosztów, dlaczego to zmieniamy. Wprowadzenie targowiska do tego nowego zakładu i aby gmina się zajmowała targowiskiem, to jest przesada . Powinno to zostać na zasadach, jak to funkcjonuje.

Pani B. Niedźwiecka dodała, pan przewodniczący komisji przedstawił pismo od targujących na rynku i to też było spowodowane, że te zmiany zostały wprowadzone. Wniosek handlujących był o obniżenie opłat i dlatego ta nowa uchwała była na ich prośbę.

Przewodniczący komisji uzupełnił, tu nikt z radnych nie mówi, że coś źle funkcjonowało, mówimy tylko o mechanizmie finansowania i nic więcej.

Radny M. Kukuś dodał, jeśli chodzi o wpływy z targowiska, to dla gminy jest to kwota rocznie rzędu kilkadziesiąt tysięcy zł do budżetu. **Nie widzi logiki pakowania się w koszty osobowe i zatrudniania dodatkowych ludzi kiedy do tej pory nikt nie skarżył się na jakość tej obsługi. To co działa dobrze do tej pory i jest obsługiwane przez podmiot zewnętrzny, brać na siebie i pakować się w niepotrzebne koszty, to mija się z celem.**

Radny J. Wawrzon odniósł się do stawek opłat i **stwierdził, że naliczanie, metodyka jest niejasna** np. wynajmę 2 m2 powierzchni i zapłacę 4 zł, a ktoś z koszyka, który raptem zajmuje około 40 cm2 to płaci 5 zł. Jest to za mała różnica w stawkach. Wynajmę 3,5 m2 powierzchni za 2 zł i płacę 7 zł.

Drugi absurdalny przykład: wynajmę 3,5 m2 i zapłacę 7 zł.
Stwierdził, że powinna być jakaś inna strategia naliczania, w ogóle jak powstała ta uchwała, jeśli chodzi o sposoby naliczania opłat.

Przewodniczący komisji stwierdził, że dla niego podstawowy moduł to jest stół. Na targowisku np. jest 30 stołów i to powinny być moduły i od tego powinno się wyjść, to jest najmniejsza jednostka jaka powinna być. Pozostałe rzeczy powinny być „z ręki" i to powinno być maksymalnie 2 zł.

Pani I. Smolińska dodała, że przebywa na rynku dwa razy w tygodniu i na rynku jest porządek. Jest pan, który zajmuje się, zna się na rynku i to dobrze funkcjonuje. Jeśli chodzi o opłaty, o których napisali ci państwo (o umniejszenie opłat) to oni wzięli te dwie opłaty: opłatę targową i opłatę, którą dzierżawca bierze dla siebie i to jest dużo w porównaniu z innymi rynkami. W Trzciance opłaty są wyższe niż na innych targowiskach. Na rynku panuje porządek, każdy sprzedający zabiera śmieci ze sobą i jest śmietnik postawiony np. w Pile śmietnika nie ma.

Radny M. Kukuś dodał, ile ten targujący, który wynajmuje np. 10 m2 będzie za to płacił, będzie wynikało z interpretacji tej uchwały przez kogoś, który będzie pobierał tę opłatę. Pytanie do pani skarbnik, **ile będzie wynosiła opłata za te 10 m2 powierzchni targowej, czyli 1.5 zł z każdy 1m2 czyli 15 zł. Brakuje jasnych zapisów co do zapłaty (jak należy liczyć opłatę, brakuje konkretnej interpretacji).**

Radny A. Cija dodał, coś funkcjonuje dobrze, jest postulat ponieważ u innych jest taniej aby trochę to zmniejszyć. Jest pytanie do tego zarządcy nieruchomości, co on na to? Jeśli on powie, że jest skłonny zachować ten standard, który jest i wysłuchać opinii handlujących i radnych aby to obniżyć o tyle i tyle, to należy zrobić. Nie burzmy czegoś, co funkcjonuje dobrze.
Pytanie: **jaka jest opinia tego handlującego, jak by się miało obniżyć np. o 10 % te opłaty, czy ewentualnie oprzeć się o opłaty z Wielenia gdzie jest niby taniej.** Dalej dodał, że **jest przeciwny wprowadzaniu tego do naszej firmy.**

Radny J. Wawrzon zaproponował, może jako jednostkę modułową zaproponować ½ stołu, chyba na jednym stole potrafi się rozmieścić dwóch handlujących.

Pani I. Smolińska stwierdziła, że ½ stołu, to jest za mało miejsca. Stoły są w ogóle nie potrzebne, one tylko zajmują miejsca, bo każdy ma swój namiot, swój stół. Stoły są tak krzywe, nierówne, na nich woda stoi. Te stoły, które są pod wiatą to mogą być, natomiast te które nie są to należałoby je wyciąć ponieważ utrudniają postawienie namiotu.

Radny M. Dąbrowski stwierdził, że zaczęto nie od tej strony, po pierwsze: po co jest ta uchwała,czemu ona ma służyć, dlaczego mamy to targowisko wprowadzić do tego

nowo powstającego przedsiębiorstwa. Po drugie, to nie jest problem pracujących na targowisku ale to jest problem dzierżawcy ponieważ ma dwie opłaty i dlatego zwrócił się do gminy aby obniżyła mu opłaty. Dalej dodał, że **wnioskuje aby targowisko nie było wpisane do tego przedsiębiorstwa, które ma powstać. Uważa, że obecne targowisko działa, a kwestia technicznego rozwiązania, to jest drugorzędna sprawa (czy modułem ma być np. stół).**

Radny G. Bogacz zaproponował aby zamknąć tę dyskusję ponieważ nie ma autora tej uchwały czyli pana burmistrza i nie znamy opinii burmistrza.

Przewodniczący komisji stwierdził, że nie wie czy jest sens aby dyskutować na sesji nad tą uchwałą, ponieważ nie będzie żadnej ze stron poza burmistrzem. Radni będą mieli odrębne zdanie ponieważ wynika to z dyskusji, która tu jest i czy nie **powinien być wniosek o wycofanie tej uchwały z sesji rady miejskiej z sugestią o doprecyzowanie ewentualnie po spotkaniu z dzierżawcą i targującymi.** Opłata targowa będzie dopiero od 1 stycznia 2014 r, więc mamy czas na jej doprecyzowanie. **Dalej zwrócił się do pani skarbnik o podanie danych: jaką wysokość dzierżawy ma dzierżawca, wszelkie koszty jakie ponosi ponieważ to jest istotne jak mamy rozmawiać w kontekście opłaty targowej i inkasa.** Podstawowym problemem jest to aby była jedna opłata i nie było możliwości manewru żadnego żeby opłatę, którą otrzyma dzierżawca (jeśli byłby to dzierżawca albo nawet gmina) aby to była jedna, a nie 10 składowych. Aby w jednej opłacie było zawarte wszystko. Ci co targują na targowisku, muszą uiścić obydwie opłaty, a ma być jedna opłata i nie ma problemów ponieważ wiedzą ile muszą zapłacić i nie ma możliwości manipulacji. **Zgłaszam wniosek pana radnego M. Dąbrowskiego celem przegłosowania sugestii o wycofanie projektu uchwały dot. opłaty targowej z sesji rady miejskiej i przygotowanie jej po ponownych konsultacjach.**

Radny M. Dąbrowski dodał, będzie się dyskusja toczyła o metrach, modułach, czy można to interpretować tak czy inaczej i **ma daleko idący wniosek o niewpisywania utrzymania targowiska do tego nowo tworzonego przedsiębiorstwa.**

Radny A. Cija dodał, że też przychyla się do tego wniosku ale też by chciał wiedzieć, jak jest dotychczas, jakie są propozycje zmian, opinie zarządzającego targowiskiem, opinie przedstawiciele handlujących i mając to wszystko niech ich przedstawiciele przyjdą na komisję. Na sesji nie ma sensu o szczegółach dyskutować, jeśli będzie to gotowe na następne posiedzenie komisji, to będzie poddane analizie.

Pani B. Niedźwiecka wyjaśniła, że burmistrz jeszcze dojedzie na posiedzenie komisji, jeśli chodzi o niektóre koszty to będzie mogła podać ale nie wie czy wszystkie, może podać te koszty ponoszone ze strony gminy. Jeśli chodzi o ujednolicenie opłaty, to nie ma takiej możliwości, że jest dzierżawca, to nie można połączyć opłaty targowej z dzierżawą.

Przewodniczący komisji stwierdził, że dzierżawca może otrzymać 90% inkasa a gmina 10%, chodzi o to aby nie połączyć opłat. Jeżeli my zadecydujemy, że w przypadku targowiska w Trzciance, będzie inkaso 90% dla dzierżawcy to kończymy dyskusję na ten temat. Dodał, że mówi o zmianie stawki i wystarczy dopasować ją tak aby nie było opłaty eksploatacyjnej.

Radny A. Cija dodał, że jego to nie interesuje, **jego interesuje wpływ do gminy, obowiązki jaki pełni ten dzierżawca (zakres).**
Jeżeli jest możliwość obniżenia o jakiś procent, bo jest taki wniosek aby było taniej dla tych, którzy tam handlują, to odpowiedzmy na pytanie, czy jest możliwość i czy nie obniżamy standardów eksploatacyjnych tego targowiska. Na ten temat musi się wypowiedzieć ten, który to eksploatuje.

Radna J. Pokaczajło dodała, że jako bywająca na targowisku i rozmawiająca z osobami, które handlują na tym targowisku, to na pewno nie uda się wprowadzić tego aby niektórzy bywali tam przez 6 dni w tygodniu (poza straganami warzywnymi). Dalej dodała, **na obecnym targowisku jest porządek, targowisko jest dobrze utrzymane (wymiecione, posprzątane i jest czysto). Jest za tym aby tego nie burzyć i nie wsadzać „kija w mrowisko".**

Pani J Smolińska dodała, u nas targowisko się nie przyjmie ponieważ każdy na swój rynek a rynek w Trzciance jest słabym rynkiem i nie przyjmie się w pozostałe dni. Jeśli chodzi o te opłaty, to niech będzie opłata od stołu, od namiotu (6 osobowego), opłaty od 3 m2 i to jest realne, jak ktoś ma np. namiot 18 m2 to za niego zapłaci.

Przewodniczący komisji na podstawie opinii radnych, zaproponował poddanie głosowaniu wniosek o wycofanie w dniu 10.10.2013 r. projektu uchwały z sesji rady miejskiej, głosowało : za-10,przeciw-0, wstrzymało się-0.

Ad 4) Projekt uchwały w sprawie utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej pod nazwą „Zakład Gospodarowania Zielenią i Obiektami Sportowymi" i nadania jej statutu - informacja.

Przewodniczący komisji przedstawił projekt uchwały i poinformował, że ma mapkę na której są zaznaczone tereny, które przejdą pod nową jednostkę, następnie poprosił panią sekretarz o szersze wyjaśnienie ww. projektu uchwały.

Pani G. Kasperczak dodała, że ten obszar, który jest zaznaczony na mapce to musi być jego przejęcie, potem dokonanie odpowiednich podziałów i przejęcie faktyczne majątku i może nastąpić po faktycznej likwidacji spółki OSiR.

Radny A. Cija dodał, że **jest za utworzeniem tej jednostki ponieważ jest tu pewna logika** i pozwolił sobie przeanalizować te wszystkie dane ale **brakuje mu : skąd wziąć pieniądze które pozwoliłyby na funkcjonowanie jednostki i można to wyliczyć na podstawie roku 2013 r.** Są tu jakieś propozycje funkcjonowania np. drogi publiczne, oznakowanie ulic, drobne naprawy chodników, umieszczenie znaków drogowych ich czyszczenie i drobne naprawy. To są jakby pieniądze na konkretne zadania i można te środki znaleźć. Natomiast **jest pozycja pozostała działalność i kwota 813 tys zł z czego 465 tys zł to są wydatki osobowe plus inne koszty i jak się to wszystko doda, to na etaty i na utrzymanie tych wszystkich pracowników trzeba mieć 465 tys zł na etaty i gdzie są te pieniądze w budżecie. Jak to ma funkcjonować i o ile musimy zwiększyć budżet roku 2013, bo tych pieniędzy w tym budżecie nie widzi. Następna pozycja: pracownik gospodarczy (boiska sportowe) -2, pracownik gospodarczy (kwiaty-2), trawniki- 3, co ci ludzie będą robili w okresie zimowym. Czy ktoś się zastanawiał czy to ma być pełen etat, czy to ma być samozatrudnienie. To są szczegóły, które tworzą setki, tysiące złotych. Jaka kwota z tych pieniędzy, które są w budżecie w tych działach mogłaby pójść na etaty. Pytanie, ilu pracowników, którzy są zapisani w budżecie roku 2013 przejdzie do tej nowej jednostki i jaka to jest kwota.**

Pani G. Kasperczak wyjaśniła, że założenie było takiego rodzaju, że wychodzą zadania z Urzędu realizowane przez pracowników gminy i koszty poszczególnych zdań wychodzą z budżetu gminy i przechodzą do nowej jednostki takie było założenie podstawowe, Brakuje tutaj informacji nt. tej różnicy, bo kierownik będzie w drodze naboru otwartego i wybierany przez burmistrza. Na dzień dzisiejszy nie ma tej osoby, jeśli chodzi o ogrodnika, to ogrodnik wychodzi z urzędu i przechodzi do tej nowej jednostki i są to realne koszty. Pracownicy pracujący na zieleni podlegający pani A. Ciemachowskiej wychodzą z Urzędu do nowej jednostki. Rozumie, że brakuje porównania między ogólnym kosztem, który jest a tym co ma być.

Przewodniczący komisji dodał, w tym uzasadnieniu to powinno być pokazane a tego nie ma np. 8 osób wychodzi z Urzędu i to jest taki koszt. Po co mamy siedzieć i pytać się na sesji o wszystko. Dodał, że **chce wiedzieć ile poza osobami, które zostaną przeniesione z Urzędu planuje się zatrudnić osób w tej firmie i wtedy będzie wiadomo jakie są koszty osobowe. Wtedy będzie można określić czy to się opłaca i czy te zadania się zrealizuje.**

Pani G. Kasperczak wyjaśniła, na dziś, patrząc na te koszty osobowe, co pani skarbnik rozpisała bardzo szczegółowo, to 465 tys zł z tej ogólnej kwoty 1 294 tys zł ono występuje tutaj. Wynika, że ma być kierownik (tego etatu w Urzędzie nie ma), później księgowy pracownik administracyjny, ogrodnik- to jest nasz pracownik, pracownik gospodarczy nadzorujący pracę- takiego w Urzędzie nie ma, następnie etaty pracowników gospodarczych to są etaty pracowników występujących u pani A. Ciemachowskiej łącznie z kierowcą, który jest zatrudniony u nas w Urzędzie.

Dowozy będą realizowane docelowo, tak widzi nasz burmistrz. Byłyby 3 nowe etaty, a reszta wychodzi z Urzędu. Na zapytanie radnego M. Dąbrowskiego, czy przeglądy techniczne placów zabaw (15 tys zł), które obecnie wykonuje pan M. Patalas, czy też przechodzą do nowej jednostki, także wymiana piasku- wyjaśniła, że te zadania i pieniądze przechodzą do nowej jednostki.

Radny G. Bogacz dodał, że jego interesuje, **jakie będą dodatkowe koszty na funkcjonowanie tego zakładu.** Koszty na pracowników są tu.

Pani G. Kasperczak wyjaśniła, że należy wtedy wziąć pod uwagę koszty OSiR (utrzymanie boiska itd.) ponieważ tam była też grupa pracowników zatrudniona.

Radny G. Bogacz dodał, jego nie interesuje już OSiR W wyjaśnieniach do projektu uchwały, jest tabelka pod nazwą „ dodatkowe koszty", jego interesuje jakie to będą te dodatkowe koszty. **Dodał, że nie rozumie dlaczego ta nowa instytucja ma zajmować się dojazdami dzieci do szkół przecież to robi Referat Oświaty i po to został powołany.** Natomiast jego interesują koszty dodatkowe na funkcjonowanie nowej jednostki budżetowej.

Przewodniczący komisji i radny A. Cija zgodzili się z wypowiedzią radnego G. Bogacza. Przewodniczący komisji dodał dalej, że **nie rozumie dlaczego siedziba jednostki będzie na terenie byłego OSiR (domek myśliwski), stwierdził, że to jest nieporozumienie.** Za nim ci ludzie dojdą i pójdą na drugi koniec miasta ścinać trawę to będzie godzina 10. Część z tych ludzi ma problemy z samym sobą, pytanie kto będzie pilnował tych ludzi, uważa, że siedziba powinna być w mieście. **Dodał, że jego pytania to: siedziba, przewozy i koszty dodatkowe.**

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że dodatkowymi kosztami jest utrzymanie terenów po byłym OSiR. Dotyczy to obiektów, oświetlenia, utrzymania boisk, są to koszty kierownika i głównego księgowego (może nie na cały etat ale na pół etatu) i administrator. Jeśli chodzi o koszty osobowe, to są te dwie pierwsze pozycje w tabelce (kierownik, księgowy i pracownik administracyjny) i to jest kwota 84 tys zł rocznie, reszta to są pracownicy, którzy w tej chwili są zatrudnieni w Urzędzie.

Przewodniczący komisji dodał, te opłaty zostały tak przedstawione jak funkcjonował do tej pory OSiR, czyli nie płacił ZUS, nie płacił podatków i tego nie uwzględniono tutaj w tych tabelach.

Radny M. Kukuś dodał, że ma kilka pytań otóż w kosztach, które zostały uwzględnione w tej tabelce jest kwota 60 tys zł ale w kosztach osobowych gdzie są pracownicy nie ma ani jednego etatu do prowadzenia targowiska. Ten nowy zakład będzie się zajmował drogami publicznymi (50 tys zł), czyli odciążamy dotychczasowych pracowników, tak samo pan M. Patalas nie będzie się zajmował placami. Dodał, że naprawy placów zabaw nie zrobią ludzie od kosiarek. Dalej dodał,

czy zastanawialiście się nad tym aby te **zadania, które były w obowiązkach OSiR i one pozostaną jako zadania własne gminy (czyli obiekty sportowe i wszystko co jest związane z rekreacją) żeby umieścić w strukturach referatu Rolnictwa i żeby nie dociążać ich jakimiś placami zabaw, drogami tylko zminimalizować zadania tego nowego zakładu budżetowego do tych zadań własnych gminy, które dotychczas robił OSiR. Jeżeli to będzie w strukturze Referatu Rolnictwa, nie będzie potrzeba żadnego szefa, księgowej i jakie to są oszczędności w skali roku dla gminy. Pytanie jest takie, czy musi powstać ta jednostka, czy nie może to być w strukturach Referatu Rolnictwa.**

Pani B. Niedźwiecka wyjaśniła, że jeden pracownik będzie się zajmował targowiskiem i opłatami. Dodała, że prace te będziemy robić swoimi ludźmi, a naprawy placów zabaw będzie robiła firma specjalistyczna. Te wszystkie zadania, które są tu pokazane są powyciągane z budżetu, którymi będzie się zajmował przyszły zakład budżetowy i nie będą to prace dublowane, że będą to w budżecie i w tej jednostce. Na zapytanie radnego M. Kukusia, że w związku z tym zatrudnieniem, to w referacie pana M. Patalasa zatrudnienie się zmniejszy- wyjaśniła, że pan M. Patalas nie wykonywał tych przeglądów palców zabaw tylko robiła firma specjalistyczna. Będzie to jak dotychczas, tylko nie będzie zlecał referat pana M. Patalasa tylko nowa jednostka. Dalej dodała, że nad jeziorem musi jakaś jednostka powstać aby pilnować aby nie było tak jak z „Bajką" czy innymi obiektami, które nie są dopilnowane. Jeśli chodzi o wymagania to będą w stosunku do gminy, a nie w stosunku do jakiegoś obcego podmiotu.

Przewodniczący komisji poprosił o wyjaśnienie zapisu w projekcie uchwały dot. prowadzenia wypożyczalni sprzętu sportowego § 6 pkt 2 statutu. Tego nie rozumie ponieważ, kto inny był uprawniony do tego, a teraz komu innemu się to teraz przypisuje. Ci ratownicy, którzy otrzymują pieniądze będą jeszcze nadzorowani przez kogoś. Czy to nowe przedsiębiorstwo będzie nadzorowało ratowników, nie rozumie tego zapisu w ogóle. Poprosił o przekazanie tego pytania do burmistrza.

Radny A. Cija wyjaśnił, że jakiś twór musi powstać po OSiR i musi ktoś tym gospodarować. Dodał, że w tym domku myśliwskim powinny funkcjonować dwie, czy jedna osoba, które by obsługiwały tereny po OSiR (stadion, plaże, siłownia) i to jest jedna część. Czy powinniśmy powołać jednostkę budżetową, czy ma to funkcjonować u pana M. Patalasa, czy tutaj w gminie to już nie wie. Burmistrz ma koncepcję, że to ma być jednostka budżetowa ale jest pytanie ile to będzie nas kosztowało więcej. Na podstawie roku 2013 ile powinniśmy dołożyć w tym budżecie aby to mogło zafunkcjonować jak jest w projekcie tej uchwały (100, 200 tys zł) ponieważ to nam się odbije w roku 2014 i chciałby to wiedzieć teraz. Pytanie czy muszą być pracownicy na etat, czy mogą być pracownicy na zasadzie samozatrudnienia. Dodał, jest przekonany, że jak podejmiemy uchwałę o

powołaniu tego zakładu, to pojawi się w projekcie budżetu 200- 300 tys zł na funkcjonowanie tego zakładu. Uważa, że należy taką symulację kosztów wykonać. Jest pytanie czy my dzisiaj mamy pracowników gospodarczych jest ich 7, a jeżeli mamy to się nam równoważy. **Dodał, że prosi o podanie ile to będzie nas to kosztowało.**

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że te dwa etaty z pochodnymi będą kosztowały około 200 tys zł rocznie. Jeśli chodzi o utrzymanie boisk, obiektów sportowych i to jest razem 180 tys zł plus drobne remonty naprawy pomieszczeń- 75 tys zł i utrzymanie siedziby (media, wyposażenie pomieszczeń, oprogramowanie). Wyjaśniła, że jeśli chodzi o remont domku myśliwskiego- centralne ogrzewanie to jest kwota 40 tys zł.

Przewodniczący komisji stwierdził, jaki jest sens wyremontowania i stworzenia nowej siedziby kiedy lokalizacja tej siedzimy jest zła. Dodał, że jeśli chodzi o nowy zakład, to pomysł jest dobry ale nie ma pomysłu jeśli chodzi o zakres działań i funkcjonowanie tego, to nie jest doprecyzowane. Uważa, że nie potrafi zagłosować na sesji za utworzeniem czegoś o czym nie ma zielonego pojęcia.

Radny M. Kukuś dodał, pani skarbnik zapomniała o zakupie samochodu- 30 tys zł, ubezpieczenie- 10 tys zł, utrzymanie samochodu- 12 tys zł, razem to jest 60 tys zł. To są też dodatkowe koszty.

Przewodniczący komisji stwierdził, że należałoby doprecyzować formułę i stworzyć formę referatu, bo to jest na dzisiaj najprostsze rozwiązanie. Jak by się doprecyzowało formułę pracy tego tworu, to wtedy jest możliwość przekształcenia tego w taką jednostkę, a na dzisiaj nie jesteśmy przygotowani aby powołać taką jednostkę ale to już jest decyzja burmistrza, on zaproponuje, a radni ewentualnie zadecydują.

Radny J. Kłudukowski zapytał, pani skarbnik czy koszty, które Kombudowi płacimy czy z tej operacji zejdą, czy nie. Pani skarbnik wyjaśniła, że gmina nie ma umowy z Kombudem.

Radny A. Cija, to że ma powstać taki twór, to jesteśmy zgodni, jest teraz pytanie czy tak jak proponuje pan Oświecimski, że to ma być w formie referatu, to trzeba dokładnie wyliczyć. To powinno być w trzech wariantach zaproponowane i ewentualnie jest to materiał do obróbki. Uważa, że powinno to być jak najtaniej i funkcjonować dobrze ale na dzisiaj takiej wiedzy nie ma.

Pani B. Niedźwiecka wyjaśniła, że nikt niczego tu nie narzuca, jest to projekt, który wynika z propozycji, po to są komisje abyście mieli swoje przemyślenia.

Przewodniczący komisji stwierdził, że należałoby myśleć w takich kategoriach:

stratę jaką przynosił OSiR, czyli między 200 a 250 tys zł i nie ma prawa tej kwoty przekroczyć, bo w tym momencie można powiedzieć, po co rozwiązano ten OSiR jeśli będą kwoty większe.

Pani G. Kasperczak uzupełniła,w tej jednostce zadania, które są przypisane, to są zadania, które realizował OSiR i szereg innych zadań.
Przewodniczący komisji dodał, że jeśli chodzi o zadania, to powinniśmy się w tej stracie zamknąć, a na pewno powinno być poniżej i wtedy możemy udowodnić logikę likwidacji spółki OSiR. Nie można likwidować spółki żeby za moment dołożyć do nowego tworu jeszcze 100 tys zł, który będzie miał tylko i wyłącznie te same zadania. Jest tu propozycja rozszerzona, tylko trzeba pokazać zadania, które są dodatkowo i czy to jest kwota 50 tys zł czy więcej. W związku z utworzeniem nowej jednostki będzie tych oszczędności np. 100 tys zł.

Radny G. Bogacz jeszcze raz podkreślił, że musimy wiedzieć jakie to będą środki dodatkowe na funkcjonowanie tego nowego zakładu (nie chodzi o przesuniecie ludzi i zadań) i wtedy będzie można podjąć decyzję.

Radny A. Cija dodał, muszą być konkretne wyliczenia i powinno być to zrobione oszczędnie abyśmy na sesji budżetowej mówili o dodatkowych kwotach.

Przewodniczący komisji zwrócił się do pani sekretarz aby przekazała burmistrzowi żeby doszło do jakiegoś spotkania choć wątpi czy sobie coś wyjaśnimy. Aby burmistrz zastanowił się nad tą sesją w czwartek i nad tymi dwoma punktami ponieważ opłata targowa nie wchodzi w rachubę (jest tam wiele sprzeczności). Tutaj przy utworzeniu nowej jednostki, jest też wiele pytań, możemy sobie oczywiście podyskutować na sesji jeżeli burmistrz będzie przygotowany i odpowie na wszystkie pytania to nie ma problemów, wtedy będziemy rozmawiali i ewentualnie będziemy podejmowali decyzję. Na pewno komisja będzie wnioskowała, żeby opłatę targową wycofać z porządku obrad a jeśli chodzi o ten projekt uchwały, to przy tym mieszkańcy będą ciekawi i proszę aby przygotować się na sesję aby burmistrz odpowiedział konkretnie na założenia i wszystkie pytania w czasie sesji. Najprawdopodobniej tę uchwałę przeniesiemy na następną sesję ale chociaż mieszkańcy się dowiedzą na czym ma polegać działalność nowej firmy, zakres nowych zadań, jakie dodatkowe koszty i czy z tego tytułu podatnicy będą mieli jakąś niespodziankę.

Radny A. Cija stwierdził, że jest przeciwny żebyśmy o jednej i o drugiej sprawie dyskutowali bo to są szczegóły. Jeżeli uda się burmistrzowi uzupełnić o te dane i zrobić to na dwie lub trzy godziny przed sesją, to można się tym zająć.

Przewodniczący komisji w imieniu członków komisji, poprosił panią sekretarz aby poinformować przedstawicieli klubów o rezultatach decyzji i aby ta decyzja była jutro a nie przed sesją, o tym że burmistrz chce się spotkać z przedstawicielami

wszystkich klubów i przedstawi propozycje co do sesji albo co do tego punktu dot. funkcjonowania tej nowej jednostki.

Ad 5) Analiza i opiniowanie otrzymanych projektów uchwał.
Członkowie komisji analizowali następujące projekty uchwał:

a) Projekt uchwały w sprawie utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej pod nazwą „Zakład Gospodarowania Zielenią i Obiektami Sportowymi" i nadania jej statutu.

Komisja analizowała ten temat w punkcie 4 porządku posiedzenia.

b) projekt uchwały w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka;

Komisja analizowała ten temat w punkcie 3 porządku posiedzenia.

c) projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.

Komisja nie analizowała tego projektu uchwały.

Ad 6) Sprawy wniesione do komisji.
Przewodniczący komisji poinformował, że wpłynęło pismo komendanta Policji w Czarnkowie z dnia 1.10.2013 wpłynęło 3.10.2013 r., co stanowi załącznik do protokołu. Dodał, że na ostatniej sesji była podejmowana decyzja dot. dofinansowania Policji na samochód służbowy i pan Komendant się zagalopował i złożył wniosek ponowny o dwa kolejne auta.

Komisja zapoznała się z ww. pismem.

Ad 7) Wolne wnioski.
Radny A. Cija wnioskuje o uregulowanie sprawy dot. zapłaty za śmieci (można było za miesiąc sierpień podejść do kasy i od razu uiścić opłatę) obecnie tego nie można zrobić za miesiąc wrzesień bo trzeba najpierw wejść do pokoju nr 005 (który nie dla każdego jest jasny w którym miejscu jest) i przychodzę i jestem 20 w kolejce, dochodzę po pół godziny do okienka i pani mówi do pokoju nr 005, gdzie tam dzień dobry (nazwisko) i znowu do kasy i znowu jestem 20 i stoję znowu (to jest jakaś paranoja). Tak nie powinno być petent nie jest dla urzędnika tylko odwrotnie. W związku z tym niech to robi kasjerka, a nie denerwujmy ludzi.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że jest to nowy program i każdy mieszkaniec ma swoje indywidualne konto i jak idzie do kasy to musi wiedzieć czy ktoś płaci czy nie i tego nie da się zmienić. Kasjerka musi nanieść wszystko (nazwisko i kwotę), a w pokoju nr 005 osoba tylko zatwierdzi i to automatycznie wszystko

leci do kasy i to wraca aby można zaksięgować. Zapewniła, że to będzie uregulowane i to się zmieni ponadto będą informacje wywieszone by to było czytelne.

Radny J. Kłundukowski stwierdził, że coraz gorzej się dzieje z ruchem pojazdów wyjeżdżających z ul. Wiosny Ludów. Większy ruch powstał wokół Urzędu Miejskiego i większy ruch powstał przy garażach przed blokiem przy ul. Kościuszki 3-4, czyli to boisko niektórzy objeżdżają dookoła. Wnioskuje żeby ten problem rozwiązać i powołać komisję i wrócić do prawo skrętu w ul. Sikorskiego z ul. Wiosny Ludów.

Radny J. Wawrzon dodał, pan Jagła w tej sprawie powiedział, że to jest niemożliwe aby taki prawo skręt zrobić z ul. Wiosny Ludów.
Radny G. Bogacz zapytał, co ze śmieciami czy ma wystawiać pojemnik, czy nie w tej sprawie pytają ludzie z ul. Konopnickiej.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że umowa będzie podpisana na okres przejściowy z firmą Kombud i trzeba będzie w najbliższym czasie opracować regulamin i przygotować całą procedurę do przetargu. Wytłumaczymy sobie różnice w naliczaniu kar z firmą Altvater i idziemy w kierunku ugody aby nie iść do sądu lecz rozstać się ugodowo. Kombud w dniu dzisiejszym ma zakupić worki, wrócą pojemniki na plastiki i na szkło. Zmieszane odpady będą zbierane w pojemnikach firmy Kombud, co do wydzierżawienia pojemników firmie Altvater. To jest w gestii firmy Altvater i firmy Kombud.

Radny M. Dąbrowski zwrócił się do burmistrza, że ponad 160 pojemników z TTBS zostało wpisane do systemu. Jeżeli Altvater będzie się ewakuował, to jak oni będą to zabierać aby się nie okazało, że zostaliśmy bez naszych pojemników.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że jutro będzie prezes P. Łotysz i jemu zaznaczę aby pracownicy obeszli teren i tę sprawę załatwili.

Przewodniczący komisji poinformował burmistrza, co do sesji rady miejskiej, jest propozycja aby wycofać tę uchwałę dot. opłat targowych ze względu na to, że jest bardzo dużo pytań: o sens zmiany formuły (jest to tylko kwestia finansowa), opłaty targowej i zmiany inkasa. Dalej dodał, jak pan otrzyma konkretne wnioski to będzie pan mógł się do tego odnieść. Co do utworzenia nowej jednostki jest wniosek aby pan burmistrz zgodził się na spotkanie przed sesją i udzielił odpowiedzi. Generalnie jest wniosek radnych A. Ciji i G. Bogacza o dodatkowe koszty związane z funkcjonowaniem tej jednostki, jakie powstaną dodatkowe koszty w związku z funkcjonowaniem tej jednostki. Jest też prośba aby poinformować wszystkie kluby, czy takie spotkanie będzie miało miejsce i w jakiej formule.

Ad 8) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący komisji podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie.

Protokolant	Przewodniczący Komisji
Danuta Komarnicka	Krzysztof Oświecimski