Protokół 34/13
z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji
z dnia 15 maja 2013 r.

Obecni członkowie komisji wg załączonej do protokołu listy obecności. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Pan Krzysztof Czarnecki Burmistrz Trzcianki;
2. Pan Mariusz Małachowski Likwidator spółki OSiR;
3. Pani Danuta Ciesielska Przewodnicząca Rady Nadzorczej spółki OSiR;

Posiedzeniu przewodniczył radny Jacek Oświecimski przewodniczący komisji. Poinformował o porządku posiedzenia:

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów komisji 33/13 z 23 kwietnia 2013 r.
4. Przebieg procesu likwidacji – konkretne propozycje i kondycja finansowa spółki OSiR**.**
5. Analiza, opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
6. Sprawy wniesione do komisji.
7. Wolne wnioski
8. Zamknięcie posiedzenia.

Stwierdził, że zaproszenie na posiedzenie otrzymali , oprócz członków komisji:

1. **Pan Krzysztof Czarnecki Burmistrz Trzcianki,** odnośnie p.4 porządku posiedzenia. Pana Burmistrza prosił o informację na temat konkretnych propozycji dot. likwidacji spółki, z podaniem symulacji kosztów oraz opinii o zasadności przedstawionego rozwiązania. Prosił o podanie kosztów związanych z całym procesem likwidacji spółki. Natomiast w przypadku braku sprzedaży poszczególnych obiektów, prosił o przedstawienie wyceny poszczególnych obiektów. Prosił także, o przedstawienie propozycji i warunków dzierżawy poszczególnych elementów spółki.
2. **Pan Mariusz Małachowski – Likwidator Spółki OSiR**, odnośnie realizacji p.4 porządku posiedzenia, prosił o złożenie pisemnej informacji na temat postępu prac związanych z procesem likwidacji i kondycją finansową spółki wraz z całościową symulacją.
   Poprosił o informację, na temat zakresu obowiązków oraz przedstawienie wyników pracy pani M.Krzeszewskiej za okres zatrudnienia jej przez p. Likwidatora.
3. **Rada Nadzorcza spółki OSIR** (p. Danuta Ciesielska, p. Iwona Moraczyńska, p. Wojciech Szutkowski), odnośnie p.4 porządku posiedzenia. Poprosił o informację na temat konkretnych propozycji dot. likwidacji spółki. Prosił Radę Nadzorczą o wyrażenie pisemnej opinii do propozycji Zgromadzenia Wspólników odnośnie likwidacji spółki

Ad 1. Otwarcie obrad.

Otwarcia obrad, witając wszystkich zebranych dokonał Przewodniczący komisji Radny

Jacek Oświecimski.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.
Porządek obrad bez uwag został przyjęty przez aklamację.

Ad 3. Przyjęcie protokołów komisji 33/13 z 23 kwietnia 2013 r.
Protokół Nr 33/13 z dnia 23 kwietnia został przyjęty w glosowaniu: za 8, wstrzymał się 1. Głosowało 8 radnych. W trakcie głosowania nie był obecny radny Grzegorz Bogacz.

Ad 4. Przebieg procesu likwidacji – konkretne propozycje i kondycja finansowa spółki OSiR**.**
Komisja otrzymała:

1) Uchwała Nr 2/IV/2013 Rady Nadzorczej z dnia 7 maja 2013 r. w sprawie wyrażenia opinii w temacie likwidacji Ośrodka Sportu i Rekreacji w Trzciance;
2) Protokół z posiedzenia Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników z udziałem Rady Nadzorczej OSiR w Trzciance z dnia 13 maja 2013 r.
3) Pismo pana Mariusza Małachowskiego z dnia 15 maja 2013 r. dot. OSiR Sp. z o.o. Trzcianka.

Przewodniczący komisji stwierdził, że komisja na temat kondycji finansowej spółki dowiedziała się już bardzo dużo i dodatkowo od pana Likwidatora otrzymała jeszcze dzisiaj w tej sprawie bieżące materiały.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że budżet gminy Trzcianka nie ma wolnych środków finansowych, które pozwoliłyby na pokrycie strat spółki z lat 2011/12. Patrząc na wszystkie wydarzenia, które w ostatnim czasie się zadziały w spółce OSiR, pozwolił sobie pójść w taki sposób, że środki, które były przekazywane spółce OSIR na utrzymywanie obiektów sportowych i na ratowników nie będą im przekazane. Radni wyrazili na ostatniej sesji możliwość udzielenia pożyczki spółce OSiR w niedużej wysokości ale pożyczka ta umożliwi pewne pilne sprawy wykonać. Poinformował, że przeprowadził rozmowy z osobami, które mogliby wydzierżawić część hotelową na okres likwidacji i okres jeszcze nie określony ale dłuższy. Jest zainteresowanie tym obiektem. Nie można na tą chwile przewidzieć kiedy proces likwidacyjny się zakończy. Pan likwidator w swoich dokumentach określił to na końca czerwca ale on osobiście uważa, że proces ten zakończy się znacznie później. Spotkał się z Radą Nadzorczą spółki celem omówienia stanu spółki i realne możliwości doprowadzenia do procesu zakończenia likwidacji. Ma obawy aby nie spotkać się ze sprawą upadłościową. Na ostatnim posiedzeniu Rady Nadzorczej i Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników zostały podjęte ustalenia. Stwierdził, że wyraził zgodę na dalszą sprzedaż działek, także upoważnił pana Likwidatora, który miał przeprowadzić rozmowy z potencjalnymi dzierżawcami hotelu, także pan likwidator miał wypowiedzieć umowy dotychczasowym pracownikom. Na koniec czerwca mija okres wypowiedzenia pracownikom i to też jest przyczyna do dodatkowych kosztów pracowniczych - odprawy. Stwierdził, że będzie szedł w kierunku sprzedaży hotelu jeśli zostanie wykupiona jego wycena. Także do

sprzedaży, pomimo innych stwierdzeń wypowiadanych na sesji przez radnych aby tego majątku nie sprzedawać, przeznaczony będzie domek myśliwski z działkami. Cały wymieniony majątek zostanie wystawiony na przetarg. Powiedział, że przeprowadził rozmowy z trzcianeckimi firmami, zachęcał ich do wejścia poprzez udziały jak i wykup majątku, ale niestety firmy potencjalne nie są zainteresowane wykupem majątku albo udział w spółce. Rada Nadzorcza na tą chwilę proponuje sprzedaż majątku być może zdarzy się, że trzeba będzie zatrudnić pracownika, który będzie ten hotel pilnował.

Pan Mariusz Małachowski stwierdził, że ustalony pierwotny termin zakończenia procesu likwidacji spółki na koniec czerwca jest termin, który może ulec zmianie na koniec sierpnia. W okresie tym będzie prowadzony proces sprzedaży majątku. Prowadzi rozmowy z osobami dotyczącą ewentualnej dzierżawy hotelu. Jeszcze w maju ogłosi przetarg na wszystkie te składniki, które wymienił pan Burmistrz. Jest gotowa wycena hotelu, ale nie ma na jej wykup środków. W maju otrzymają wypowiedzenia pracownicy spółki. Odniósł się do ostatniej komisji gdzie powiedział, że zadłużenie spółki na koniec marca wynosi ono 410 tys. zł, ale po analizie kosztów i struktury wynika, z nieprzekazanej dotacji, gdyż w roku 2012 wynosiły 313 tys. zł. Wynika to, że koszty są prawie takie same, jak w roku ubiegłym. Wynika także, że nie ma rozrzutności finansowej i nie ma nieprzemyślanych kosztów. Ze złożonego dzisiaj pisma wynika jak kształtowały się zobowiązania za poszczególne miesiące od rozpoczęcia procesu likwidacji.

Radny Marek Dąbrowski zadał pytanie kiedy radni udzielali zgodę na pożyczkę dla spółki OSiR.

Pani Danuta Ciesielska stwierdziła, że na ostatniej sesji była podjęta uchwała w sprawie zmiany budżetu na rok 2013 gdzie radni udzielili zgody Burmistrzowi do zaciągnięcia pożyczki.

Pan Burmistrz Trzcianki stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu i zawartej w niej zapis odnośnie wyrażenia zgody dla Burmistrza na zaciągnięcie pożyczki, od początku miał na myśli pożyczkę dla spółki OSiR. Powtórzył jeszcze raz, jakie są jego zamierzenia odnośnie spółki. Nie ma pewności czy spółka ulegnie likwidacji czy też nie dojdzie się do procesu upadłości. Nie chciałby przenosić obciążeń spółki do budżetu miejskiego ponieważ gmina takich środków nie ma, a w przypadku upadłości, to zawsze ma zobowiązania, które spółka będzie musiała ponieść. Taki projekt uchwały dlatego został podjęty.

Przewodniczący komisji stwierdził, że nie kwestionuje podjętej przez Radę Miejską uchwałę, ale kwestionuje, że nie było to, co w niej jest zapisane i jasno Radzie powiedziane. Należały się radnym wyjaśnienia, że w tym kierunku się idzie i trzeba udzielić spółce pożyczki. Radni powinni się zastanowić nad tym aby więcej spółka

nie przynosiła strat. Chciałby usłyszeć od Burmistrza konkretne decyzje, krok, po kroku. Zadał pytanie czy wycena hotelu w tak ciężkiej sytuacji spółki i budżetu gminy, musiała być wykonana przez rzeczoznawcę, czy nie mógł to wykonać pracownik Urzędu.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że wycenę zleca likwidator spółki. Stwierdził, że jako Zgromadzenie Wspólników jest spisany protokół, który radni otrzymali, w nim jest zawarty wykaz nieruchomości przeznaczony do sprzedaży. Stwierdził, że informował już, że w budżecie gminy nie ma wolnych środków, które można by przeznaczyć spółce. W obawie, żeby gmina nie traciła i żeby zobowiązania spółki na niej ciążyły i żeby środki się zbilansowały, na tą chwilę gmina Trzcianka nie ma środków w budżecie, chyba, że radni na sesji pokażą, że jest kwota wolna żeby rozwiązać problem OSiR. Pan likwidator problem likwidacji spółki nie rozwiąże do 30 czerwca, lecz deklaruje do końca sierpnia. Gmina może liczyć tylko na sprzedaż majątku spółki żeby się zbilansować. Na ostatnim posiedzeniu Rada Nadzorca i Zgromadzenie Wspólników stwierdziła, że nie może generować dłużej strat dlatego cała załoga otrzyma wypowiedzenie, żeby z końcem sezonu pracowników już nie było.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w dalszym ciągu nic nie wie, dzisiaj miały być przedstawione konkretne propozycje.

Burmistrz Trzcianki przekazał Protokół z posiedzenia Walnego Zgromadzenia Wspólników z udziałem Rady Nadzorczej OSiR z dnia 13 maja 2013 r. Protokół po skserowaniu został rozdany radnym.

Radny Mariusz Kukuś stwierdził, że w załączniku do uchwały Rady Nadzorczej spółki OSiR z dnia 7 maja nastąpiły pewne sprzeczności, tj, w pierwszym zdaniu jest napisane, że z uwagi na stan finansów Gminy, nie pozwalający na wniesienie przez Gminę dopłaty do spółki i Rada rekomenduje w pierwszej kolejności sprzedaż hotelu, a w przypadku braku kupującego – wieloletnia dzierżawę. Natomiast w ostatnim zdanie, że w przypadku gdy sprzedaż hotelu nie dojdzie do skutku wtedy należy sfinansować 500 tys. zł.

Pani Danuta Ciesielska stwierdziła, że tak to wygląda, ale na dzień dzisiejszy hotel nasz odbiega od pewnych standardów i wymaga doposażenia. Gmina nie posiada środków na podniesienie norm. Hotel nie jest obowiązkowym zadaniem gminy. Jest opinia , ze gminy nie powinny zajmować się gastronomią i hotelarstwem. Z racji tego, że nie stać gminy na doposażenie tego hotelu, to najprostszym sposobem jest jego sprzedaż. Pytanie, czy znajdą się kupcy ale jeśli uruchomi się procedurę sprzedaży to może się uda. Hotel jest wyceniony na kwotę 1.800.000,00 zł. Jej zdaniem dzierżawa, to gospodarka rabunkowa. Jeśli nie wyjdzie sprzedaż i dzierżawa, to gmina pozostanie z tym majątkiem. Stwierdza, że dobrą formą jest

zakład budżetowy. Spółka się nie sprawdziła w tej działalności. Może być, że jednym z wariantów jest przekazanie kierownictwa podmiotowi działającemu. W Pile połączono ośrodki kultury i tworzy się centra, wszyscy oszczędzają. Dobrym rozwiązaniem byłoby utworzenie zakładu budżetowego albo oddanie go istniejącej spółce.

Radny Mariusz Kukuś powiedział, że usłyszał opinię, że na obiektach sportowych ma powstać zakład budżetowy, natomiast na części komercyjnej spółkę.

Pani D. Ciesielska stwierdziła, że w zasadzie jest przeciwna spółce. Np. Wągrowiec ma zakład budżetowy. Porównując inne gminy i naszą gminę w dziedzinie przeznaczania środków na sport, można stwierdzić, że nasza gmina otrzymuje bardzo skromne środki. Przez 12 lat istnienia spółki, to zawsze generowała straty na poziomie od 200 do 300 tys. zł. Gdyby było dofinansowanie na poziomie 200 – 300 tys. to spółka nie miałaby problemu. Nasza gmina na sport nie przekazywała takich środków, jak to się działo w innych gminach, natomiast na kulturę inne gminy nie otrzymują tyle środków ile otrzymuje nasza gmina. Nasza gmina na kulturę przekazuje 2 miliony zł rocznie.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że niektóre działki należące do spółki wymagają podziału geodezyjnego np. plaże. Jest propozycja aby dokończyć program PO RYBY i do 27 maja należy wykorzystać środki, które pozostały jeszcze do wykorzystania z tego programu. Środków pozostało ok. 250 tys. zł. i należy przeznaczyć je na remont przystani wraz z wypożyczalnią sprzętu pływającego oraz dokończenie budowy ścieżki rowerowej. W późniejszym etapie gdy nie będzie można hotelu sprzedać był taki pomysł aby hotel wydzierżawić była dyskusja czy wydzierżawić go na dłuższy okres czy tez na krótszy. Dzierżawca może prowadzić działalność na postawie uzyskanych dochodów ale nie ma gwarancji czy dzierżawca będzie dzierżawił hotel na dłuższy okres i może być tak, że obiekt będzie funkcjonował minimum kosztów. Okres dzierżawy może być na pewien czas ale nie docelowo. W docelowym rozwiązaniu jest jakby ogłoszenie przetargu na zbycie tej części majątku. Po zakończeniu procesu likwidacyjnego, jednostka która przejęłaby plaże, boiska sportowe, one mają służyć naszym mieszkańcom. Można sprawę ukierunkować:

1) przekazanie jednostce samorządowej do funkcjonowania, taką jednostką może być Referatu Budynków komunalnych, która administrowałaby tymin obiektami i bieżące utrzymanie obiektów sportowych,
2) oddanie obiektów w dzierżawę Klubowi Sportowemu Lubuszanin Trzcianka, który tym żyje, ale jest jedna przeszkoda, że oni nie mogliby przystąpić do konkursu na realizację zadań sportowych,

Przewodniczący komisji stwierdził, że nie zgodzi się z wypowiedzią D. Ciesielskiej, że sport w Trzciance traktowany jest po macoszemu. Sport w Trzciance ma się dobrze, zarówno jeśli chodzi o wyniki także i finansowanie. Odniósł się do

przekazanych dokumentów przez Radę Nadzorczą, stwierdził, że jest wskazane, co Rada planuje robić. W ostatnim zdaniu jest wszystko napisane. Jeśli jest napisane, że trzeba dofinansować 500 tys. rocznie, to nie ma się pojęcia. W chwili obecnej strata jest 300 tys. zł aby ośrodek wyszedł na zero, to musi max rocznie dać spółce 300 tys. zł, a nie 500 tys. zł, jak napisała Rada Nadzorcza. Na co Przewodnicząca Rady chciałaby przeznaczyć takie środki. Rada przez tyle miesięcy pracowała nad dokumentem, który stanowi zawartość 3 zdań złożonych i jeszcze w ostatnim zdaniu jest zapis, który trudno przemilczeć. Nie ukrywa, że uwagę poprzedniego posiedzenia skupiła się na panu likwidatorze, pan likwidator przyszedł do Trzcianki z zewnątrz, nie znając realiów miasta. Jego zdaniem dużą odpowiedzialność ponosi Rada Nadzorcza a nie likwidator. Powiedział, że rada za zasiadanie w radzie nie powinna otrzymywać wynagrodzenia. Powiedział, że Radę Nadzorcza postawi do odpowiedzialności za ten okres, ze względu na to, że dobrze im znana była sytuacja spółki, w jakim kierunku podążała spółka i tylko dlatego, że byli członkowie w jakimś tam stopniu podwładnymi w stosunku do Burmistrza. Jest prawdą co powiedział obecny Burmistrz, że pracownicy Urzędu nie powinni być w składzie Rad Nadzorczych. Rada Nadzorcza nie przekazywała uwag, na piśmie, żeby można pokazać, że konkretne rozwiązania przekazywane były Burmistrzowi, a Burmistrz nic nie robi. Stwierdził, że nie posiada takich dokumentów. Winą za tą sytuację ponosi Rada Nadzorcza i Zarząd spółki. Powiedział, że od likwidatora wymaga się bardzo dużo, a który przyszedł do spółki po to, żeby dokonać funkcji administracyjnej i dostosować się do poleceń Burmistrza.

Pan Danuta Ciesielska poprosiła zebranych aby wczytali się jakie są kompetencje Rady Nadzorczej, Zarządu, a jakie Zgromadzenia Wspólników. Komisja ma rozwiązać problem spółki a pan Przewodniczący skupia się na pani D. Ciesielskiej, bo wydała opinię w pana sprawie. Rada Nadzorcza w całym składzie złożyła komisji opinię. Sprawozdania spółki składane są od kilku lat, bo są jawne. Stwierdziła, że unika odpowiedzialności i z pełną świadomością odpowiedzialność będzie ponosić, jeżeli taką będzie można jej przypisać. Jeśli nie można bronić swojego zdania pomimo zaproszenia przez Przewodniczącego komisji, to zbędna jest jej obecność. Stwierdziła, że najważniejsza jest racja pana Przewodniczącego. Stwierdziła, że nie odniosła się do całej działalności sportowej funkcjonującej na terenie naszej gminy ale porównała działalność naszej gminy z innymi gminami, zgodnie z opracowanym audytem. Od 13 lat spółka nie była dofinansowana. W innych gminach dofinansowanie spółki wygląda inaczej, środki są przekazywane w odpowiednich wysokościach, decyzja należy do właściciela czyli do gminy. Nie można się domagać od Rady Nadzorczej decyzji, rada nie decyduje tylko wyraża opinię. Rada ściśle przestrzega przepisy.

Przewodniczący komisji poprosił pana Burmistrza o przywołanie do porządku panią D. Ciesielską. Pani Przewodnicząca przyszła na komisję reprezentować Radę Nadzorczą. Rady Nadzorczej nie ma, skoro tylko jest pani, do kogo ma się odnieść.

Nikt nie zna członka Rady Nadzorczej pana Szutkowskiego, nie ma pani Moraczyńskiej, jeśli te osoby byłyby na komisji, to wtedy do nich by się przemawiało. Stwierdził, że konkretnie powiedział, żeby wskazać mu dokumenty z ostatnich lat urzędowania w Radzie gdzie jest opinia dotyczącą działalności Ośrodka Sportu, do której nie ustosunkował się pan Burmistrz.

Radny Mariusz Kukuś stwierdził, że nie zgadza się z Przewodniczącym że Rada Nadzorcza ponosi główną winę za stan spółki OSiR. Wszyscy wiemy, że najwyższą władzą w spółkach komunalnych jest Burmistrz Trzcianki czyli Zgromadzenie Wspólników i tylko Burmistrz ponosi odpowiedzialność za to, w jakim stanie jest spółka OSiR. Przez pięć lat Burmistrz był atakowany aby zakończył generowanie strat w spółce. Nic z tym nie zrobił, robił uniki, i sytuacja jest jak teraz. Burmistrz Czarnecki zaraz po wyborach mówił, że w spółkach komunalnych, w radach nie powinni zasiadać urzędnicy podlegli Burmistrzowi. Nie można wymagać od pani Ciesielskiej czy pani Krzeszewskiej aby miała inne zdanie niż pan Burmistrz. One są podległe Burmistrzowi. Staje w obronie pani Ciesielskiej, głównym winowajcą jest pan Marek Kupś, ówczesny Burmistrz Trzcianki.

Przewodniczący komisji stwierdził, że radny Kukuś go nie przekona, że przy wsparciu Rady Nadzorczej Burmistrz ponosi odpowiedzialność za taki stan rzeczy w spółce OSiR. Jeśli ktoś zasiada w Radzie Nadzorczej to otrzymuje za to wynagrodzenie, a co za tym idzie odpowiedzialność. Zawsze można z Rady Nadzorczej zrezygnować. Nikt nie zmusza do tego aby być w Radzie. Sam był w Radzie Nadzorczej i nie zgadzał się z decyzjami Burmistrza Kupsia i dlatego w roku 2006 zrezygnował. Powiedział, że miał na tyle odwagi aby zrezygnować z członkostwa w Radzie Nadzorczej. Nie żąda decyzji od Rady ale prosi o udostępnienie całej dokumentacji gdzie Rada Nadzorcza przekazywała Burmistrzowi swoją opinię, że spółka idzie w niewłaściwym kierunku i proponuje to, czy tamto.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że program dzisiejszego posiedzenia nie przewiduje rozliczenie i podsumowanie Rady Nadzorczej, Zarządu spółki i Burmistrza Trzcianki. Komisja jest przy realizacji p. 4 porządku posiedzenia tj. „Przebieg procesu likwidacji ...". Stwierdził, że to co zaproponował pan Burmistrz Czarnecki go satysfakcjonuje i właściwie nic nie ma poza chęciami szczerymi. Powinniśmy dyskutować nad propozycjami Burmistrza a nie wyciąganie historii.

Radny A. Cija stwierdził, że należy z historii wyciągać wnioski. Także pani Ciesielska wysmażyła opinię, także w jego sprawie, ale on oddziela te sprawy. Nie może być tak, że należy odciąć się grubą kreską od historii. Powinien być zrobiony bilans zamknięcia i bilans otwarcia. W roku 2002 była zmiana Burmistrza i 10 lat trzeba było, żeby Walne Zgromadzenie i Rada Nadzorcza i Zarząd doszła do wniosku, że trzeba postawić spółkę w stan likwidacji. Przeczytał uchwałę Rady Nadzorczej spółki w spr. likwidacji spółki ale Rada podjęła uchwałę w sprawie

likwidacji w roku 2012 we wrześniu. Należy się uczyć na błędach i zaproponował odczytać Protokół z sesji z 20 września 2012 r. gdzie była dyskusja nad spółką OSiR. Zacytował fragmenty z wymienionego protokołu. Rozdał oświadczenie Klubu Radnych Porozumienie Społeczne dla Trzcianki w sprawie likwidacji Ośrodka Sportu i Rekreacji Sp. z o.o. W Trzciance z dnia 20 września 2012 r, oświadczenie stanowi załącznik do protokołu. Stwierdził, że wtedy glosował przeciwko tej uchwale i namawiał do podjęcia dyskusji. Wtedy powinny pojawić się propozycje Rady Nadzorczej, Burmistrza i dyskusja Rady. Wtedy można by umieścić wytyczne dla likwidatora w uzasadnieniu do podjętej uchwały. Likwidator wiedziałby co ma robić. To wtedy radny M. Dąbrowski krzyczał, że radny A. Cija zawsze znajdzie powód aby nie podjąć uchwały o likwidacji. Od września upłynęło trochę miesięcy a panowie nic nie zaproponowali. Nikt przez 8 miesięcy nie widział żadnych propozycji. Oczekuje od radnych Dąbrowskiego i Bogacza propozycji konkretnych. Brakuje w otrzymanych dokumentach odpowiednich wyliczeń, są pieniądze w spółce komunalnej ale czy są one do wyciągnięcia albo do pożyczenia.

Radny Grzegorz Bogacz stwierdził, że jak tylko pamięta pan radny Cija żądał zawsze coś od pana Burmistrza, a teraz pan Cija żąda od radnych. Odniósł się do propozycji pana Burmistrza i uważa, że byłoby to realne i pragmatyczne wydzierżawienie hotelu od września. Na najbliższe miesiące OSIR ma klientów na hotel.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że także wariant taki był rozważany ale decyzja należy do pana likwidatora, w jakim czasie chce dojść do porozumienia i wydzierżawić. Po zakończeniu procesu likwidacyjnego może przedłużyć umowę z dzierżawcą. Rozpatruje to pod kątem zatrudnionych tam pracowników, którzy pracują tam w spółce OSiR. Jeśli dzierżawca znalazłby się w tej chwili, to część pracowników na pewno znalazłoby zatrudnienie.

Radny Mariusz Kukuś stwierdził, że w opracowaniu przedstawionym przez Burmistrza, to pierwsza jest sprzedaż a następnie dzierżawa. Być może, że uda się sprzedać, że jest to okres z obłożeniem hotelu.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że może się tak zdążyć, że potencjalny dzierżawca trafi w sezon martwy. Teraz są już podpisane umowy z Kortowem, czyli jest obłożenie hotelu, będzie pierwszy zastrzyk. Rozmowy z przyszłymi dzierżawcami były prowadzone, kolejne rozmowy prowadzić miał pan Likwidator. Nie sztuka ładować pół miliona w obiekt po to, aby go przejąć i zacząć proces likwidacyjny. Unika dofinansowania obecnej spółki natomiast liczy na to, że uda się majątek zbyć, aby zakończyć proces likwidacyjny.

Przewodniczący komisji zapytał jakie kroki będą przez Burmistrz podjęte, jak hotel zostanie sprzedany.

Pan Burmistrz Trzcianki stwierdził, że wszystkie uzyskane pieniądze ze sprzedaży hotelu i majątku spółki po pokryciu należności, zostaną władowane w pozostałą część obiektu. W najbliższych zmianach do budżetu będą przekazane zmiany dotyczące cięć budżetowych w poszczególnych zadaniach. Otrzymane środki ze sprzedaży majątku spółki i tak nie można wydawać na wydatki bieżące.

Przewodniczący komisji poprosił o określenie warunków ewentualnej dzierżawy.

Radny Jacek Wawrzon zapytał jak przedstawiać się będzie kwota bazowa wydzierżawionego hotelu.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że rozmowy szczegółowe prowadzić będzie pan likwidator, oczywiście on ma swoje założenia. Na sali jest grupa osób zainteresowanych dzierżawą i dlatego nie chciałby na ten temat się teraz wypowiadać. Stwierdził, że bazował na bazie lokalnych przedsiębiorców.

Przewodniczący komisji stwierdził, że nie widzi możliwości dzierżawy bezprzetargowej. Nie widzi możliwości żeby nie udzielić spółce gwarancji finansowych, jak zabezpieczeń ZUS, US. Oczywiście jego zdaniem, dzierżawa hotelu powinna nastąpić od jesieni. Ośrodek nie robi żadnych strat w okresie letnim. Nie dopuszcza takiej możliwości żeby na hotel wszedł na okres letni jakiś podmiot. Zresztą, zgodnie z procedurami, nie jest to możliwe aby teraz wprowadzić dzierżawcę hotelu nie dając jakiejkolwiek gwarancji.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że staje przed dylematem czy wystawiać na przetarg hotel czy przymierzać się do dzierżawy. Jeśli zdecyduje się na przetarg to proces przetargowy sprzedaży jest procesem, który zostanie uruchomiony pod koniec czerwca. Z wyliczeń wychodzi, że wchodzimy po sezonie i można stwierdzić, że dzieje się o 2 miesiące za późno.

Przewodniczący komisji stwierdził, pan Burmistrz podjął decyzje o sprzedaży hotelu jeśli pan Burmistrz wystawiając hotel na sprzedaż go sprzeda, to wygra ten, kto go kupi. Dzierżawca nie może ponosić ryzyka kosztem podatników i tych pracowników, którzy tam są. Bardzo łatwo jest zwolnić ludzi, ale co im się zaproponuje.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że rozmawiał z p. Burakowskim i zachęcał do tworzenia spółki pracowniczej i wzięcie hotel jako dzierżawa.

Przewodniczący komisji powiedział, że pracownicy spółki jeszcze nie otrzymali wynagrodzenia za marzec, oni nie maja na chleb.

Radny Jacek Wawrzon stwierdził, że jeśli dzierżawa rozpoczęłaby się w czerwcu, to możemy na tym stracić. Pan likwidator do końca sierpnia ma obłożenie hotelu i schodzi ze straty. Dzierżawa od czerwca może przynieść tylko stratę.

Przewodniczący komisji stwierdził, że chciałby wiedzieć, czy dzierżawca wieloletni będzie płacił podatek. Czy dzierżawca zdaje sobie sprawę, że obiekt ten wymaga przeglądów technicznych. Czy dzierżawcy maja taką świadomość jakie będą musieli ponosić koszty.

Radny Andrzej Cija powiedział, że o sprzedaży hotelu mówił już 8 lat temu, gmina nie jest do świadczenia usług hotelarskich. Jeśli decyduje się na sprzedaż, to trzeba robić zaraz, nie patrzyć czy to będzie teraz, czy będzie później. Oczekuje, że hotel należy wystawić na sprzedaż, czy z siłownią czy bez, to temat do dyskusji. Jeśli coś ma być przyjęte przez gminę (boisko, korty, stadion) to nad czym się zastanawiać, trzeba to robić. Trzeba zastanowić się czy ma być spółka czy zakład budżetowy. Jego zdaniem należy poszukać pieniędzy. Rad Nadzorcza nic nie robiła, nic nie zaproponowała, tez jest za tym aby jej nie wypłacać wynagrodzenia. Pieniądze powinny się znaleźć, mówi o pożyczce. Należy rozważyć przekazanie majątku może do TDK, może połączyć sale widowiskowo-sportową i boisko spółki, trzeba się nad tym zastanowić. Nie potrzeba tworzyć czegoś niepotrzebnego skoro są jednostki. Potrzebuje wyceny, co z tym majątkiem, który pozostanie gminie. W spółce leżą pieniądze, które powinny być przeznaczone na budownictwo mieszkaniowe. Można te pieniądze pożyczyć. Jest przeciwny sprzedaży domku myśliwskiego. Hotel i siłownia nie jest potrzebna gminie, to wszystko należy rozpisać na drobne i poinformować 23 na sesji, że 300 tys. jest potrzebne żeby cała sprawę zamknąć. Jak nikt nie kupi majątku spółki, to będziemy w tym samym miejscu we wrześniu. Hotel nie przynosi zysku lecz bar. Może to wszystko zamknąć i postawić stróża, będzie taniej. Oczekuje takich informacji.

Przewodniczący komisji stwierdził, że Burmistrz o tym powiedział, że to ma iść do zakładu budżetowego.

Przewodniczący komisji stwierdził, że jest przeciwny rozkradaniu firm, nie wierzy w jakikolwiek zwrot. Jeśli spółka wypracowuje jakieś pieniądze, to mają one jakieś przeznaczenie. Jeśli te środki zarówno w ZIK jak i TTBS mają zaplanowane wydatki i przeznaczenie na nie środki, to jaką spółka otrzyma gwarancję, że otrzyma te środki.

Radny Andrzej Cija stwierdził, że nie wie czy jest to możliwe, ale podaje jakąś propozycję do rozważenia.

Przewodniczący komisji stwierdził, że Burmistrz Trzcianki zaproponował konkretne rozwiązanie sprzedaż hotelu w drugiej kolejności jego dzierżawę oraz

wypowiedzenie warunków pracy i płacy pracowników spółki.

Pan Mariusz Kukuś stwierdził, że w TTBS w poprzedniej kadencji była uchwała o 200 metrów, gmina przekazywała ok. 600 tys. na rozwój budownictwa dla spółki TTBS. Od 2009 r. Spółka nic nie wybudował i nic się nie zanosi aby w najbliższym czasie budowała. Pieniądze te były znaczone i przekazane przez gminę tzw. znaczone. W międzyczasie Fundusz Mieszkaniowy został zlikwidowany. Jeśli Burmistrz sprzeda lub wydzierżawi hotel to sprawa się wyjaśni, ale jeśli nie, to są środki na zamknięcie procesu likwidacji. Zaproponował takie rozwiązanie aby środki w formie pożyczki czy innej, pożyczyć od spółki TTBS.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że pewne decyzje, co do sprzedaży majątku zostały już uruchomione. Cały proces sprzedaży majątku nie można zakończyć w przeciągu miesiąca, jest to proces złożony w czasie. Trzeba było zakończyć nabór na rzeczoznawcę, geodetę, zrobić wycenę. Jesteśmy w fazie że dwa podmioty gospodarcze interesują się Bajką, ale nie za wycenę jaką zrobił rzeczoznawca. Jest rozpatrywana możliwość wykorzystania środków spółki na wykup budynku po przetargu. Jest to wariant ratowania przed upadłością spółki. Nie ma zrobionych podziałów geodezyjnych aby można sprzedać poszczególne działki, podziały należy wykonać. Miesiąc sierpień może wszystkie problemy rozwiązać.

Radny Marek Dąbrowski zadał pytanie kiedy rozstrzygnie się podpisanie aktu notarialnego przez panią, która chce kupić Urok.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że 28 czerwca.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że skoro nie przystąpi ta pani do aktu, to będą środki do zagospodarowania w wys. 50 tys. zł.

Pan Mariusz Małachowski stwierdził, że pan Burmistrz przedstawił koncepcję sprzedaży majątku. Radni powinni podjąć decyzję o sprzedaży staniemy do pierwszego ogłoszenia, zobaczymy i będziemy zastanawiać się dalej.

Przewodniczący komisji stwierdził, że dokładnie on o tym mówił, jest przekonany, że więcej podmiotów pojawi się do dzierżawy. Jeśli pan Burmistrz jego wpuści to może rzucić mandat i być dzierżawcą hotelu, od 1 czerwca do końca sierpnia.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że rozważana była możliwość dzierżawy przez podmiot prywatny, który może dźwignąć cały ciężar. Jest rozważany wariant przetargowy na dzierżawę obiektu.

Radny Jacek Wawrzon stwierdził, że w całej rozciągłości zgadza się z panem Burmistrzem, panem Likwidatorem i panem Przewodniczącym komisji. W

pierwszym przypadku, głosowanie i sprzedaż hotelu z restauracją. Nie zgadza się z radnym Ciją w jednej kwestii a mianowicie sprzedaży siłowni, a zostawienie domku myśliwskiego. Dokładnie powinno być odwrotnie, zostawić siłownię a sprzedać domek myśliwski. MKS Lubuszanin to także sekcja podnoszenia ciężarów.

Przewodniczący komisji stwierdził, że jest po rozmowie z panem Burmistrzem, który poszukuje lokum dla sekcji ciężarów. Jego zdanie jest takie, że hotel należy sprzedać wraz z siłownią. Poprosił aby burmistrz przyjrzał się na mapie jak wygląda ośrodek, gdzie ma swoje tereny. Dzisiaj powinna być doprowadzona sytuacja do tego, żeby te części, które są niepotrzebne przekazane zostały gminie.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że rozważał możliwość do sprzedaży części majątku tzw. kompleksu leśnego pod rekreacje i sport jako jednego kompleksu, ale należy dokonać podziału geodezyjnego.

Radny Jacek Wawrzon nie widzi możliwości sprzedaży obiektu siłowni, bo gdzie kluby będą mieli zaplecze sanitarne. Nie wyobraża sobie domku myśliwskiego gdzie miały być sanitariaty, szatnie i natryski, to są dodatkowe koszty.

Radny Andrzej Cija stwierdził, że cieszy się, że dzisiaj jest prowadzona konkretna dyskusja, dotąd była prowadzona wizja. Chce znać koszty roczne utrzymania obiektu siłowni.

Przewodniczący komisji stwierdził, że na dzisiaj jest wycena tylko hotelu, bez siłowni.

Radny Grzegorz Bogacz stwierdził, że mają zapaść decyzje, co do przyszłości spółki czy ma być zakładem budżetowym czy spółką. Należy rozważyć pomysł pana Piotra Biruli dot. partnerstwa publiczno-prywatnym. Jeśli pojawi się taki partner, to byłoby konkretnym rozwiązaniem finansowym dla spółki.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że wczoraj oglądał domek myśliwski należy przyjrzeć się podziałom geodezyjnym.

Przewodniczący komisji przypomniał, że to jest spółka, jeśli Walne podejmie decyzje o sprzedaży, to nie Rada będzie decydować. Burmistrz podjął decyzje o sprzedaży. Jego zdaniem należy rozmawiać z dzierżawcami o gwarancji finansowej, obiekt ma wartość 2 milionów zł.

Pan Likwidator stwierdził, żeby wystawić wszystkie te rzeczy, które są przygotowane na przetarg i należy zawrzeć klauzulę, w razie czego można się wycofać ze sprzedaży. Należy zobaczyć jak zareaguje rynek.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że podtrzymuje to, co powiedział wcześniej. Jeśli uda się

sprzedać i zakończyć proces likwidacyjny i jeśli pozostaną jakie środki to będą przeznaczone na polepszenie bazy spółki.

Radny A. Cija stwierdził, że odbyło się spotkanie, uczestniczył w spotkaniu radny Piotr Birula, powiedział on, że można powierzyć majątek spółce prywatno- publicznej, o tym wspomniał też radny G. Bogacz. Poprosił o kontakt z p. Piotrem Birulą, bo przedstawiona przez niego propozycja była propozycją ciekawą. Dodał, że dobrze aby Burmistrz miał wsparcie rady w jego działaniach.

Przewodniczący komisji stwierdził, że jest zdania aby zaproponować opcyjność nawet z propozycją radnego Bogacza z tzw. propozycja partnerstwa publiczno – prywatnego oraz przy przetargu, który zagwarantuje rozwój całej infrastruktury. Należy odpowiednio skonstruować przetarg.

Radny Andrzej Cija stwierdził, że jeśli się ma kogoś kto jest zainteresowany poważnie, to można próbować.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że jeśli dojdzie do utworzenia zakładu budżetowego to taki lokal będzie potrzebny dla przyszłej ewentualnej siedziby.

Opinia komisji:
Komisja pozytywnie opiniuje propozycję Burmistrza Trzcianki odnośnie wystawienia na sprzedaż zgodnie z Protokołem z posiedzenia Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników z udziałem Rady Nadzorczej OSiR spółka z o.o. w Trzciance z dnia 13 maja 2013 r.

1. hotelu,
2. działek wymienionych w protokole w p. 3, Wynik głosowania jednogłośnie, glosowało 10 radnych.
3. zbycie działki nr 129/6 zabudowanej domkiem myśliwskim oraz działki 129/7. Wynik glosowania: za 7 przeciwko 1, wstrzymało się 2. Głosowało 10 radnych.
4. za sprzedażą siłowni, wynik głosowania: za 2, przeciwko 5, wstrzymało się 3. Glosowało 10 radnych.
5. po wyczerpaniu możliwości sprzedaży hotelu, komisja jest za dzierżawą wieloletnią, począwszy od 1 września 2013 r. Wynik głosowania: za 9, wstrzymał się 1. Głosowało 10 radnych.

Ad 5. Analiza, opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
Przewodniczący komisji zapoznał zebranych jakie projekty uchwał będą podejmowane na najbliższej sesji:

a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2030,

Komisja nie wypracowała stanowiska.

b) zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok,

Komisja nie otrzymała wymienionego projektu, gdyż jeszcze trwały prace nad projektem uchwały. Komisja nie wypracowała stanowiska

c) udzielenia pomocy finansowej gminie Piła,

Komisja nie wypracowała stanowiska.

d) wysokości ekwiwalentu za udział w działaniach ratowniczych i szkoleniu pożarniczym,

Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że zmiana ekwiwalentu za udział w działaniach ratowniczych i szkoleniu pożarniczym podyktowana została szukaniem oszczędności oraz propozycja została uzgodniona z Komendantem OSP.

Komisja nie wypracowała stanowiska.

e) ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej,

Przewodniczący komisji stwierdził, że on jest przeciwny dodatkowemu opodatkowaniu mieszkańców. Opłata to dodatkowy podatek. W tej kadencji rada już tą sprawą się zajmowała. Gmina nie robi nic sprzedając działki i chce tylko pobierać opłaty adiacenckie od ludzi. Powiedział, że na swojej działce nie ma żadnej infrastruktury.

Radny Grzegorz Bogacz stwierdził, że jest raport NIK, w którym jest napisane, że gmina, która nie pobiera opłaty jest to naruszenie ustawy.

Przewodniczący komisji stwierdził, że można taka opłatę pobierać ale jeśli działki będą wyposażane w infrastrukturę.

Radny Grzegorz Bogacz rozumie pana Burmistrza, bo szuka środków finansowych, radny Oświecimski nie powinien się w tym temacie wypowiadać, bo ma swój interes osobisty.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że opłata ma wpłynąć na fundusz modernizacji i jakość drogi. Jest bardzo dużo uwag do stanu technicznego dróg gmina nie ma środków na ich naprawę. Opłata ma wpłynąć na poprawę jakości dróg.

Radny Andrzej Cija zadał pytanie jak wygląda ściągalność tej opłaty.

Komisja nie wypracowała stanowiska.

f) warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności i wysokości stawek procentowych,

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że ta uchwała idzie w kierunku zachęcenia do wykupu swoich działek.

Komisja nie wypracowała stanowiska.

g) zmiany uchwały Nr XXXV/238/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok,

   Komisja nie wypracowała stanowiska.

h) zmiany uchwały nr XXXIV/220/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia

28 listopada 2012 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Trzcianka na lata 2012-2015,

Komisja nie wypracowała stanowiska.

i) zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Przyłękach w Szkołę Filialną Szkoły Podstawowej w Siedlisku,

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że analizowane są koszty oświaty, i pewne działania idą w kierunku oszczędności.

Komisja nie wypracowała stanowiska.

j) przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2013 roku,

Komisja nie wypracowała stanowiska.

k) zmiany uchwały Nr XXII/158/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 19 marca 2012 r. w sprawie konkursu „Piękna Wieś" i zasad jego przeprowadzania,

Komisja nie wypracowała stanowiska.

l) zgłoszenia sołectw gminy Trzcianka do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020",

Komisja nie wypracowała stanowiska.

m) trybu postępowania w sprawach udzielania dotacji celowej z zakresu ratownictwa wodnego,

Komisja nie wypracowała stanowiska.

n) zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki,

Komisja nie wypracowała stanowiska.

o) uchylenia niektórych uchwał Rady Miejskiej Trzcianki,

Komisja nie wypracowała stanowiska.

p) niewnoszenia skargi na rozstrzygniecie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka".

Komisja nie wypracowała stanowiska.

Ad 6. Sprawy wniesione do komisji.

Komisja otrzymała pismo Szkoły Podstawowej Nr 3 w Trzciance z dnia 10 maja 2013 r. dot. zatrudnienia animatorów na boisku wielofunkcyjnym przy Szkole. Pismo stanowi załącznik do protokołu. Komisja nie analizowała pisma.

Ad 7. Wolne wnioski

Radny Jacek Wawrzon ponownie zwrócił się z prośbą o wykoszenie trawy i chaszczy wokół ORLIKA przy Gimnazjum Nr 1 w Trzciance.

Radny Jan Kłundukowski poinformował, że ludzie są niezadowoleni z przeprowadzonego równania dróg, jest za mały profil.

Radny Mariusz Kukuś powtórzył wniosek z poprzedniej komisji z zapytaniem odnośnie zrobienia na ul. Konopnickiej drogi.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że jeszcze raz wykonane zostanie profilowanie dróg. Stwierdził, że na ul. Konopnickiej zostanie wykonana droga na ul. Konopnickiej.

Radny Jacek Oświecimski stwierdził, że przy jeziorze Logo tworzy się woda na plaży, jest zrobiona wyrwa. Prosi o dowiezienie piasku aby wyrównać wyrwę.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że zobaczy w terenie, jak na plaży ten problem wygląda.

Radny Andrzej Cija stwierdził, że już kilkakrotnie wnioskował o ustawienia parę ławeczek wzdłuż ścieżki pieszo-rowerowej do jeziora Logo.

Radny Jacek Oświecimski ponownie zwrócił się o zrobienie chodnika na rondzie za Kaktusem na osiedlu Lelewela.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że widzi konieczność zrobienia tego chodnika na osiedlu Lelewela. Powiedział, że będzie nawieziony żwir i pośrodku chodnika będzie wyprofilowanie z niecką wypukłą. Jeśli pozyska się środki, to na pewno będzie proponował nieduże rzeczy do zrobienie z zakresu dróg i chodników. Odpowiedział na temat ustawienia ławeczek wzdłuż ścieżki do jeziora Logo, powiedział, że sprawa zostanie załatwiona pozytywnie. Ławki będą ustawione ale nie nowe. Odniósł się do wykoszenia terenu wokół ORKLIKA, stwierdził, że sprawa zostanie załatwiona.

Ad 8. Zamknięcie posiedzenia.
Z uwagi na wyczerpany porządek posiedzenia Przewodniczący komisji zamknął posiedzenie.

Protokółowała	Przewodniczący komisji
Maria Boduszek	Jacek Oświecimski