P r o t o k ó ł Nr 40/13

z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji z 22 listopada 2013 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godzinach od 13^{00} do 15^{20}.

W posiedzeniu udział wzięli:
1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
2) pani Grażyna Zozula Zastępca Burmistrza Trzcianki,
3) pani Bożena Niedzwiecka Skarbnik Gminy,
4) pani Teresa Karasińska Główna Księgowa UM T-ki,
5) pani Alina Matkowska Kierownik referatu,
6) pani Agnieszka Ciemachowska Kierownik referatu,
7) pan Witold Putyrski Kierownik referatu.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.
Posiedzenie otworzył Przewodniczący komisji radny Krzysztof Oświecimski witając wszystkich członków komisji.

Ad 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.
Przewodniczących Komisji, na prośbę Komendanta Straży Miejskiej, zaproponował zmiany w porządku posiedzenia.
Poniższy porządek wraz ze zmianami radnymi przyjęli przez aklamację.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Sprawy wniesione do komisji.
   a) notatka służbowa SM.5520.5.49.2013.MR z 29.10.2013 r. z kontroli targowiska miejskiego w Trzciance;
   b) informacja Komendanta Straży Miejskiej SM.0003.14.2013.MR z 30.10.2013 r. dot. realizacji wniosku komisji nr 189.

4. Wypracowanie opinii Komisji do projektu budżetu gminy Trzcianka na 2014 rok.
5. Analiza projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.
6. Wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3a) Komisja zapoznała się z notatką służbową SM.5520.5.49.2013.MR z 29.10.2013 r. z kontroli targowiska miejskiego w Trzciance. Notatka w załączeniu do protokołu.

Pan M. Rozpłoch stwierdził, że 29 października 2013 r. wspólnie z innymi pracownikami Urzędu Miejskiego dokonano kontroli targowiska pod kątem prawidłowości pobierania opłat. Przedmiotem kontroli była ocena czy prawidłowo prowadzona jest pobierana opłata targowa, która w większości wpływa do kasy Urzędu, 10% pozostaje dzierżawcy. Kontrolowano pobieranie innych opłat zwianych z eksploatacją i rezerwacją. W wyniku kontroli, praktycznie we wszystkich przypadkach, stwierdzono niedopłatę w opłacie targowej, która zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej powinna wynosić 18 zł za 2m^2, za każdy rozpoczęte 2m^2 kwota 9 zł. W przypadku sprzedaży płodów rolnych opłata 9 zł. Kolejne m^2 jest to opłata 4,50 zł.

Przewodniczący Rady prosił o nieomawianie w całości notatki służbowej, gdyż wszyscy radni ją otrzymali, a ewentualnie o informację czy podjęto jakieś kroki, jakieś działania w związku z zaistniałą sytuacją, bo notatka i wnioski są oczywiste.

Pan M. Rozpłoch wyjaśnił, że jego zadaniem było sprawdzenie stanu faktycznego.

W związku z tym Przewodniczący prosił o odpowiedź na pytanie panią Burmistrz.

Pani G. Zozula odpowiedziała, że w związku z sytuacją, jaka istnieje na targowisku tzn. ustalenia uchwały o opłacie targowej z 2005 r. są inne, a życie pokazuje co innego zaproponowano urealnienie tego i jest propozycja nowej uchwały o opłacie targowej przedstawiona radnym.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że pytał o podjęte kroki w związku z przeprowadzoną kontrola i przedstawioną notatką służbową?

Pani G. Zozula odpowiedziała, że nie podjęto żadnych kroków.

3) Komisja zapoznała się z informacją Komendanta Straży Miejskiej SM.0003.14.2013.MR z 30.10.2013 r. dot. realizacji wniosku komisji nr 189. Informacja w załączeniu do protokołu.

Komendant Straży M. Rozpłoch odniósł się do odpowiedzi na wniosek 189 Komisji dotyczący sprawdzenia ulic pod kątem stojących samochodów, generalnie chodziło o samochody, które od dłuższego czasu stoją na terenie Trzcianki. Strażnicy przeprowadzili taką kontrolę i ujawnili dwa samochody. Jeden stoi do tej pory na os. Słowackiego 11, a drugi stał przy ul. Lelewela.
Pierwszy pojazd z uzyskanych informacji faktycznie stoi od dłuższego czasu, ale w myśl przepisów Prawa o ruchu drogowym i Rozporządzenia dotyczącego usuwania pojazdów bez tablic lub których stan wskazuje, że nie są używane ten pojazd nie do końca można traktować jak samochód, który nie jest używany.
Z praktyki innych straży czy zarządców dróg te samochody muszą być tak zniszczone, aby je usunąć. Przepisy regulują, że w przypadku stwierdzenia takiego pojazdu najpierw usuwa się go, a następnie wprowadza się przepisy egzekucyjne. Próbowano dotrzeć do właściciela, ale jest problem, bo najprawdopodobniej przebywa za granicą. Aby pojazd usunąć zarządca drogi czy inny organ powinien zwrócić się z potrzebą usunięcia do Policji czy Straży Miejskiej i wówczas Straż może podjąć czynności polegające na wystawieniu dyspozycji usunięcia pojazdu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w takim przypadku może Komisja przegłosuje wniosek, aby Burmistrz taka dyspozycje wystosował w związku z wnioskami radnych i mieszkańców.

Radny J. Kłundukowski prosił o głos przed głosowaniem.
Następnie stwierdził, że Komendant mówi od rzeczy, bo usuwanie następuje wówczas, kiedy nie ma tablic rejestracyjnych, sprawdza się w rejestrze pojazdów kradzionych i poszukiwanych i wówczas podejmuje decyzje

o usunięciu. W obu przypadkach pojazdy są tablice rejestracyjne. W jednym wyjaśnieniu Komendant pisze, że trzeba usunąć, a w drugim na Komisje Społeczną, że nie ma podstaw, aby usunąć, bo są tablice rejestracyjne.

W związku z wątpliwościami czy pojazd porzucony na os. Słowackiego 11 jeszcze stoi, przewodniczący Komisji prosił Komendanta, aby jeszcze w trakcie trwania posiedzenia poinformować, jaki jest stan faktyczny.

Pan M. Rozpłoch wyjaśnił, że pojazdu przy ul. Lelewela już nie ma, natomiast jeszcze dwa dni temu na os. Słowackiego pojazd stał. Następnie Komendant zacytował art. 52 Prawa ruchu drogowym. Podkreślił, że z usuwaniem pojazdów wiążą się koszty i jeżeli w ciągu pół roku gminie nie uda się ustalić właściciela pojazdu, osoby odpowiedzialnej za jego pozostawienie, to pojazd należy zabezpieczyć. Jeżeli uda się po okresie ustalić osobę to i tak pojazd pozostaje gminy i pozostaje problem. Gmina może zostać pociągnięta do zapłaty ok. 6-7 tys. zł.

Przewodniczący Komisji prosił o sprawdzenie czy pojazd jeszcze stoi, bo może rozmowa jest bezprzedmiotowa. Następnie Przewodniczący Komisji zwrócił się do radnych z pytaniem, czy są jakieś uwagi, wnioski, sprawy bezpieczeństwa, które można by wyjaśnić korzystając z obecności Komendanta.

Radny J. Kłundukowski zwrócił uwagę, że od dłuższego czasu nie ma strażnika w patrolu w mieście, nie widać pieszych partołów strażników miejskich nawet 15 minut dziennie. Podał przykład, że 21.11.2013 r. prawie cały dzień trzech strażników było w budynku. Dlaczego chociaż jeden nie wyszedł na miasto?

Pan M. Rozpłoch przypomniał, że od lipca obowiązuje znowelizowana ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W tej chwili głównym zadaniem strażników jest sprawdzanie czy zostały wypełnione w sposób prawidłowo deklaracje, czy w deklaracjach podane są prawdziwe informacje.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że od tych zadań są odpowiednie służby i potężne środki na administracje w tym zakresie. Strażnicy są od wyrywkowego sprawdzania, a nie chodzenia od posesji do posesji, i sprawdzanie ponoszonych opłat. Straż Miejska ma trochę inne zadania.

Pan M. Rozpłoch odpowiedział, zgadzając się z przedmówca, że większość zadań związanych jest ze sprawami patrolowo-porządkowymi, ale przepisy ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach też ich obowiązują. Dodał, że jest to okres, który już się kończy i następnie wrócą do wykonywania swoich czynności patrolowych. Również załatwiają interwencje na mieście, ale obecnie jest tylko trzech strażników, natomiast pewne rzeczy związane z administracją muszą również wykonywać.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że faktem jest, że strażników nie widać, nie ma patroli pieszych. Jest prośba, aby zwrócić uwagę na to, aby na mieście były piesze patrole i zwrócić uwagę na inne sprawy nie tylko związane z odpadami.

Radny M. Dąbrowski ocenił, że nie można winić Komendanta, który dostał polecenie służbowe i wykonuje swoje zadania.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że zadania Straży Miejskiej nie zmieniły się tak i nie ma przeszkód, aby wykonywać zadania, które mają w zakresie, kontrolować deklaracje i jednocześnie patrolować inne sprawy.

Radny J. Kłundukowski stwierdził, kierując słowa do Komendanta, że Komendant kłamie, bo poszedł na patrol pojazdów oznaczonych, na polecenie komisji, z wniosków komisji. Samochody stoją powyżej trzech miesięcy, dlaczego Straż sama nie ujawniła ich, tylko są wnioski radnych, i dalej stoją i nic Straż nie robi w tej sprawie. Należy napisać, że Straż poszła sprawdzić zgodnie z wnioskiem, a nie, że w służbie patrolowej ujawniliśmy. Poszliście do sprawy starej, zaniedbanej, tak jak z tym zielskiem na ulicy.

Przewodniczący Komisji prosił, co w takiej sytuacji miał zrobić Komendant. Stwierdził fakt i sporządził notatkę służbową.

Radny J. Kłundukowski odpowiedział, że art. 50a Kodeksu drogowego mówi, że usuwanie pojazdu następuje, jeżeli nie ma tablic rejestracyjnych, tylko trzeba pytać właściciela, dlaczego pojazd stoi. Na ul. Lelewela zaraz następnego dnia pojazd usunięto, ale nikt nie sprawdził czy nie był kradziony. Teren został wysprzątany, bo trawa rosła pod samochodem. Dlaczego Komendant nie pisze, że samochód stał na chodniku, a jest tam jeden chodnik 1,40 m, a dla pieszych

winno być 1,5 m. Dlaczego nie pisze o tym Komendant, a pisze o usuwaniu pojazdów, jeżeli zleci pisemnie Komendantowi Burmistrz. Ponadto są dwie dziury w jezdni i o tym nie ma wzmianki. Jest więcej takich uwag do Straży.
Radny J. Kłundukowski mówił o usuwaniu ściegu, błota, traw i innych spraw dot. porządków.

Przewodniczący Komisji przerwał, pytając radnego czy ma konkretne wnioski.

Radny J. Kłundukowski złożył wniosek o odwołanie Komendanta z funkcji, bo strażnicy nie wykonują należycie działań, bo nie są właściwie kierowani.

Przewodniczący Komisji prosił o uzasadnienie do tego wniosku, przypomniał, że rozmawiają na temat pojazdów. Komisja otrzymała informację, a radny składa, po udzielonej informacji przez Komendanta, wniosek o jego odwołanie. Czy wniosek o odwołanie jest w związku z tymi pojazdami?

Radny J. Kłundukowski stwierdził, że pojazdy to główny motyw, a dla uzasadnienia podaje, co jeszcze Strażnicy powinni w mieście ujawnić, uporządkować, a tego się nie robi. Telewizja jak podała, że chodnik jest zarośnięty i budowa zagraża bezpieczeństwu to na drugi dzień przyszła właścicielka i uporządkowała teren. Było to na interwencje Telewizji a nie Straży Miejskiej. Natomiast o pojazdach, Przewodniczący Komisji nie dopuścił go do głosu w pierwszej części, a chciał powiedzieć, że wyjaśnienie Komendanta jest nie na temat, bo mówi i pisze o usuwaniu pojazdów, które nie maja znaków rejestracyjnych, a te pojazdy maja znaki i we wniosku komisji znaki rejestracyjne są podane. Komendant usiłował okłamać całą Komisje, bo tablice były pryz tych pojazdach i dalej są.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w tej chwili nie wie co ma zrobić, bo wniosek o odwołanie jest bez uzasadnienia.

Radny J. Wawrzon stwierdził, że uzasadnienie to jedna sprawa, a po drugie z punktu prawnego jest to wchodzenie w kompetencje władzy wykonawczej. Odwołanie pracownika to kompetencja Burmistrza.

Przewodniczący Komisji prosił, aby Komendant ustalił czy ten pojazd jeszcze stoi, bo będą rozmawiać o tym na koniec komisji.

Radny M. Dąbrowski odniósł się do notatki z kontroli targowiska, przeczytał notatkę, a na pytanie Przewodniczącego Komisji pani Burmistrz nie potrafiła powiedzieć czy w związku z tym podjęto dalsze kroki, chciałby jeszcze raz się zapytać, bo jeżeli tak mamy pracować, że wysyła się Straż Miejską, która stwierdza uchybienia po czym nie robi się nic, to czy jest sens takich kontroli. Skoro uszczuplono wpływy do budżetu, to powinno się coś z tym zrobić. Czy jakieś kroki będą podjęte?

Pani G. Zozula odpowiedziała, że podjęto kroku wypowiadając umowę na administrowanie dotychczasowemu dzierżawcy targowiska i od 1 stycznia 2014 r. targowisko będzie administrowane przez pracowników tut. Urzędu.

Ad 4) Wypracowanie opinii Komisji do projektu budżetu gminy Trzcianka na 2014 rok.
Komisja zapoznała się z projektem budżetu gminy Trzcianka na 2014 r. oraz z informacją Burmistrza Trzcianki FN.3020.8.2013.BN z 19.11.2013 r. o wnioskach zgłoszonych do projektu budżetu. Kopia ww. pisma w załączeniu.

Radny M. Dąbrowski prosił o wyjaśnienia:
1) dział 600 transport i łączność rozdział 60016 drogi publiczne gminne:
   - modernizacja ul. Kościuszki 40.000 zł – zakres planowanej modernizacji;
   - koncepcja przebudowy placu Pocztowego 15.000 zł – na jakiej zasadzie ma się to odbyć, czy ustalono czego oczekujemy i czy były prowadzone rozmowy z PKS Wałcz na temat przeniesienia dworca;
2) rozdział 70095 wykupy nieruchomości kwota 250.000 zł - jakie mają być to wykupy, jakie nieruchomości;
3) rozdział 75022 rady gmin, punkt 2) zakup materiałów i prasy 5.000 zł – podział, jakie materiały biurowe i jaka prasa, jaki stosunek wydatków.

Pan W. Putyrski wyjaśnił:
1) Kwota 40.000 zł na modernizację ul. Kościuszki jest przeznaczona na przywrócenie do stanu pierwotnego jezdni w związku z planowaną przebudową kanalizacji sanitarnej w tej ulicy przez ZIK sp. z o.o.

2) Nie wiadomo mu o konkretnych rozmowach czy spotkaniu z przedstawicielami PKS Wałcz.

Przewodniczący Komisji, w imieniu Komisji, **wnioskował o przedstawienie informacji na poniedziałkowe spotkanie Komisji Gospodarczej czy były, jeżeli tak to jakie, prowadzone rozmowy z przedstawicielami PKS Wałcz nt. przeniesienia dworca.**

W. Putyrski wyjaśnił, że kwota na wykupy nieruchomości 250.000 zł, to zapłaty zaległe dla właścicieli nieruchomości, które w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przeznaczone są pod drogi. Jest to kwota dla konkretnych osób oczekujących na wypłatę odszkodowań z tego tytułu.

Przewodniczący Komisji wnioskował o przedstawienie całościowej kwoty, jaka powinna być zabezpieczona, aby pokryć wszystkie potrzeby w tym zakresie, aby radni znali wielkość potrzeb w tym zakresie.

Pan W. Putyrski odpowiedział, że zaplanowane na przyszły rok w projekcie budżetu środki zabezpieczają konieczność zapłaty za grunty, o których wiadomo na dzień dzisiejszy. W każdym momencie może wpłynąć kolejny wniosek. Kwota 250.000 zabezpieczy bieżące potrzeby.

Radny M. Kukuś wnosił o ponowne wyjaśnienie kwoty 40.000 zł na modernizację ul. Kościuszki.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że zgodnie z wieloletnim programem inwestycyjnym ZIK sp. z o.o. w przyszłym roku ZIK planuje budowę sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Kościuszki. W związku z tym jest to kwota przeznaczona na odtworzenie nawierzchni, nie tylko w tym pasie, w którym ZIK będzie prowadził prace, ale i w pozostałych częściach ulicy. Nie jest to oczywiście rozwiązanie docelowe ulicy Kościuszki.

Pani T. Karasińska wyjaśniła kwotę 5.000 zł – rada gmin - zakup materiałów biurowych i pracy stwierdzając, że wydatki biura Rady są ewidencjonowane. Każdy materiał biurowy, papier, tonery są rejestrowane i zużycie jest rozliczane fakturowo i jest to zaplanowana kwota, jaką wydaje się trzeba zabezpieczyć na przyszły rok. Wydatki na prasę to jedynie wydawnictwo Wspólnota.

Radny A. Moszyński stwierdził, że od 10 lat próbuje wprowadzić oświetlenie w Pokrzywnie w ilości trzech punktów. Zaplanowane na ten rok zrobienie projektu jakoś nie doszło do skutku, gdzieś w tym bałaganie zginęło to zadanie. Należy się jakieś wyjaśnienie odnośnie tych trzech punktów. Oświetlenie to związane jest z bezpieczeństwem młodzieży, która uczęszcza na zajęcia do świetlicy i rodzice nie chcą już puszczać dzieci na te zajęcia. Radny prosił, aby zastanowić się nad tym poważnie i nie traktować ich jak ludzi czwartej kategorii i w końcu zrobić z tym porządek.

Pan W. Putyrski zapewnił radnego, że mieszkańcy żadnych miejscowości w tej gminie nie są traktowani jak mieszkańcy innej kategorii. Wszyscy traktowani są z równą troską, a problem polega na braku pieniędzy. Budżet uchwala i zmienia Rada Miejska i nie może odnieść się do takiego zarzutu. Nie przypomina sobie tego zadania w tym roku, pamięta, że było w roku ubiegłym.

Pani B. Niedzwiecka poinformowała, że w międzyczasie dyskusji sprawdzi czy zadanie było zapisane w budżecie.

W. Putyrski poinformował, że tego zadania nie było w budżecie.
Potwierdziła to pani Skarbnik.

Radny M. Kukuś pytał dział 750 rozdział 75011 urzędy wojewódzkie – zadania własne urzędów wojewódzkich – koszty 380.000 zł, a Wojewoda daje łaskawie 160.000 zł i musimy dołożyć 220.000 zł z własnych środków. Co się stanie, jeżeli przeznaczymy tylko kwotę zabezpieczoną przez Wojewodę? Skoro brakuje na zadania własne, dlaczego wyręczać inny organ?

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała, że tak jest nie tylko w tym rozdziale, ale podobnie jest w opiece społecznej, oświacie. Jeżeli radni prześledzą budżet dotacje na zadania własne, ale zlecone przez państwo to zauważą, że Państwo niestety, ale swój budżet podpiera budżetami samorządów od dłuższego czasu. Pracuje urząd stanu cywilnego, ewidencja i dowody osobiste, sprawy wojskowe, działalności gospodarczej, zarządzanie kryzysowe, obrona cywilna. Można wybierać, czego nie realizujemy i nie obsługujemy mieszkańców. Nie ma innego wyjścia.

Radny M. Kukuś stwierdził, że rozumie, że nie możemy nie zabezpieczyć tego w budżecie ale są gminy w Polsce, które skierowały takie sprawy do sądu i wygrały z wojewodą. Czy my coś takiego planujemy?

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała, że na prezentacji proponowała podjąć stanowisko Rady Miejskiej, bo nie tylko, że są ograniczane możliwości inwestowania poprzez ograniczanie możliwości kredytowania, to również rozrost zadań, które należy finansować ze środków własnych, a są to zadania narzucane przez Państwo. Stanowisko takie skierować do wszystkich związków gminnych, które wspierają samorządy. Podjąć jakieś działania do wyegzekwowania należnych środków. Samorządy reprezentuje Związek Miast Polskich, Związek Gmin Wiejskich, jest Komisja Trójstronna. Jedna z gmin ograniczyła prace USC i miała z tego tytułu problemy, ale był to sygnał, że jest coś nie tak.
Pani Skarbnik dodała, że w tym roku Wojewoda zwiększył budżet o ok. 2,500 zł z przeznaczeniem na zwiększeniem na zwiększona wypłatę składki na ubezpieczenie, ale za 2012 rok.

Radny A. Cija stwierdził, że na tej Komisji należy się powiedzieć dwa-trzy zdania na temat bezpieczeństwa, sportu, turystyki i promocji. Nie wypracowano żadnego stanowiska odnośnie Straży Miejskiej. Jest okres przed uchwaleniem budżetu i trzeba zadać sobie pytanie czy ta Straż jest potrzeba czy nie. Jeżeli jest co ma robić i jeżeli ma coś robić to musi być odpowiednia ilość ludzi. W związku z tym oczekiwałby stanowiska, bo zmniejszyła się liczba strażników, jest trzech. Co strażnicy mają do śmieci, co mają kontrolować?

Radny A. Cija wnioskował, **żeby jednoznacznie powiedzieć czy likwidujemy Straż Miejską, jeżeli nie likwidujemy to jakie ma spełniać zadania, ile jest potrzeba osób, a jeżeli mają być trzy osoby, to nie wymagajmy cudów.**

Przewodniczący Komisji sformułował wniosek, aby określić zakres działań Straży Miejskiej, a radny A. Cija uzupełnił: ile osób potrzeba do realizacji konkretnych zadań i jakie miałyby być to pieniądze w budżecie?

Radny A. Cija wnioskował, **aby na najbliższy poniedziałek, w związku z wnioskami komisji, sołtysów, mieszkańców odnośnie oświetlenia** (pojedyncze punkty na terenach gminy**), policzyć w przybliżeniu koszt wykonania takich punktów, w rozpisaniu na poszczególne miejscowości,**

wynikające z wykazu złożonych wniosków do budżetu. Wyliczyć globalną kwotę. Może za kwotę 17.000 zł przeznaczoną na oświetlenie ronda Solidarności wykona się kilka punktów świetlnych na wsiach.
Radny A. Cija **wnioskował o wyliczenie kosztów wykonania niewielkiego zadaszenia nad przystankiem PKS na żądanie przy ul. Sikorskiego** (k. Biblioteki Pedagogicznej**).**
Stwierdził, że jakoś należy protestować w związku z zadaniami i brakiem na nie środków, a ostatnio słyszał o wprowadzanym dodatku energetycznym i jeżeli kogoś nie będzie stać to gmina mu dołoży. Zapewne Wojewoda nie przekaże na to środków, a nie ma tego w budżecie, ale sprawa zapewne w niedługim czasie wyjdzie.
Prosił o wyliczenie, bo należy podjąć decyzję, odnośnie terenu obecnego boiska ul. Wiosny Ludów-Biedronka-Kościuszki, czy ma być to boisko czy parking, kosztów orientacyjnych budowy parkingu. Parking mógłby być wykorzystywany przez pracowników Urzędu, aby bardziej były dostępne parkingi przy Urzędzie i Szpitalu dla innych.

Wnioskował o wyjaśnienie wzrostu kosztów administracji, bo jest to znaczący wzrost 8-9%; wyjaśnienie wzrostu kosztów na komputeryzację, budowę sieci itp.

Pani T. Karasińska wyjaśniła stwierdzając miedzy innymi, że porównując ten projekt budżetu do budżetu zatwierdzonego na 2013 r. to były ogromne cięcia, dlatego z takiego porównania jest wzrost o 762.000 zł. Wiąże się to ze wzrostem wynagrodzeń osobowych pracowników o kwotę 292.000 zł. W ubiegłym roku zgłaszała, że płace ścięto do 3.100.000 zł oraz dodatkowo 20.000 zł ze Straży Miejskiej. Potrzeby na płace brutto było 3.200.000 zł. Na przyszły rok wzrastają płace o nagrody jubileuszowe i dwie odprawy emerytalne, tj. łącznie 110.000 zł. W tym roku było 46.000 zł. Ok. 40.000 zł zaplanowano na palaczy. Gmina przejmuje cztery budynki na wsiach – budynki szkolne, w których są tylko oddziały przedszkolne. Na wzrost płac składa się również wzrost dodatków stażowych. Dochodzi do obsługi targowisko, a w związku z tym kasjer, i dodatkowo OSiR.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że nie rozumie stwierdzenia dot. OSiR, bo inne były rozmowy.

Pani T. Karasińska odpowiedziała, że planuje się dwa stanowiska w związku z reorganizacją OSiR i przejęciem targowiska.

Radny K. Oświecimski przypomniał, że rozmawiano na Komisjach, że nie będzie wzrostu zatrudnienia, a będzie to w ramach zatrudnionych pracowników. Mówiono o nieponoszeniu dodatkowych kosztów z tytułu przejęcia targowiska, a słyszy się o kosztach. Podobnie, jeżeli chodzi o OSiR.

Pani T. Karasińska wyjaśniła, że w związku z większymi kwotami na wynagrodzenia są wyższe kwoty na składki ZUS o 68.000 zł i fundusz pracy. Kwoty na wynagrodzenia wzrosły, porównując budżet 2013 r. i planowany na 2014 r. Wzrosty – 68.000 ZUS, 23.000 składki na fundusz pracy, 12.000 fundusz świadczeń socjalnych, 18.000 wydatki bhp, w tym obowiązkowe przeglądy instalacji w Urzędzie 4.000 zł i 9.000 zł zabezpieczenie przewodów komputerowych.
Materiały biurowe, prasa, publikatory 18.000 zł więcej, dlatego że trochę więcej zużycia w związku z gospodarka odpadami. Jeżeli chodzi o materiały biurowe to zawsze szuka się najtańszych i zamienników, dlatego może również uda się zaoszczędzić.

Radny A. Cija oświadczył, że interesują go konkretne informacje, a mówi się o oszczędnościach, jeżeli jeszcze budżetu nie uchwalono.

Pani T. Karasińska kontynuowała, że utrzymanie sieci komputerowej 159.000 zł, a szerzej wyjaśni pani kierownik A. Matkowska.

Pani A. Matkowska wyjaśniła, że od kilku lat rozmawiamy, że należy zmodernizować w Urzędzie Miejskim sieć komputerową. Sieć była budowana w 2000 roku i była przewidziana na 40-50 komputerów. Liczba pracowników i zadań się zwiększyła i doszło komputerów, których obecnie jest 80. Przygotowany projekt jest na kilkaset tysięcy. W ubiegłym roku, w rozmowach, radni zaproponowali etapowanie zadania, bo na jednorazową inwestycję gminy nie stać. Zaplanowano niewielką część zadania do realizacji na kwotę 70.000 zł. Są próby pozyskania środków zewnętrznych, szukane są programy unijne czy z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, które pozwoliłyby na budowę sieci. Na ten czas nie ma takich projektów.

W budżecie mamy zaplanowany UPS, który w tej chwili podtrzymuje przeszło 80 komputerów, a taki UPS w 2000 r. przewidziany był dla 40 komputerów. Jego obciążenie, które powinno wynosić 30% wynosi 80%. W każdej chwili cała sieć może przestać chodzić. UPS ma 13 lat i musi być wymieniony. Koszt zakupu UPS to 35.000 zł.
Nagłośnienie sali sesyjnej. Była prezentacja w tym roku takiego nagłośnienia wraz z elektronicznym systemem głosowania. Oferta takiego nagłośnienia to 45.000 zł. Łącznie w UPS to już 80.000 zł.
Utrzymanie sieci komputerowej - w Polsce od kilku lat wdrażana jest elektroniczna administracja. Urząd jest zobligowany do stosowania systemów teleinformatycznych i informatycznej komunikacji. Są na to stosowne ustawy- ustawa z 2005 r., która mówi o informatyzacji podmiotów publicznych realizujących zadania publiczne. Ustawa ta określa, jakie administracja publiczna musi spełniać wymogi minimalne dla systemów teleinformatycznych. Mówi o obowiązku przekazywania danych między podmiotami publicznymi w drodze elektronicznej. Dokumenty papierowe zastąpiono elektronicznymi. Obecnie wszystko odbywa się elektronicznie, czy wysyłanie uchwał do Wojewody, czy wysyłanie sprawozdań, innej korespondencji itp. Aby wykonywać te obowiązki muszą być zakupione do tych celów programy, na których na co dzień pracujemy. Programy kupowane są na dany rok i w kolejnym należy zapłacić za opiekę nad tym programem. Urząd nie ma na to wpływu i nie można nie zapłacić licencji, bo firma wyłączy program. W firmie radix mamy 12 programów i jeżeli nie zapłacimy licencji za takie programy jak: ewidencja ludności, gospodarka odpadami, kasa, dodatki mieszkaniowe, wybory, świadczenia rodzinne to będzie paraliż Urzędu.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że pani Kierownik mówi o rzeczach, które są wliczone w budżet, które traktuje się jak opłatę stałą. Prosił o wskazanie nowych planowanych wydatków w Urzędzie.

Pani A. Matkowska wyjaśniła, że nie ma nowych planowanych wydatków za wyjątkiem UPS, sprzętu do nagłośnienia sali, etapowania budowy sieci kwota 70.000 zł.

Radny A. Cija prosił, aby rozpisać kwotę 435.000 zł na Komisje Gospodarczą.

Przewodniczący Komisji sformułował wniosek, aby na posiedzenie Komisji Gospodarczej przygotować wykaz wszystkich wydatków na budowę sieci komputerowej, zakupów programów i licencji, kosztów utrzymania sieci. Określić wydatki nowe i pozostałe, traktowane jak opłaty stałe (licencje**).**

Przewodniczący Komisji udzielił głosu Komendantowi Straży Miejskiej w temacie wniosku radnego J. Kłundukowskiego.

Komendant Straży Miejskiej M. Rozpłoch potwierdził, że samochód stoi. Sprawdził to ze strażnikami przed chwilą. Prosił, aby dać trochę czasu, bo może być sytuacja, że państwo postawią wniosek o usunięcie pojazdu, do którego przychyli się Burmistrz i zostanie wydana decyzja, i może być duże prawdopodobieństwo, że Urząd zostanie z tym pojazdem.

Przewodniczący Komisji podziękował Komendantowi i stwierdził, że komisja zajmie się tematem w ostatnim punkcie porządku.

Radny M. Kukuś prosił o wyjaśnienie dział 750975 promocja jednostek samorządu - gadżety promocyjne kwota 33.000 zł (16.000 zł gadżety promocyjne, 5.000 zł papierowe gadżety - zakładki, składanki, mapki, 5.000 zł symbole Trzcianki, np. sarenka, 3.000 zł kartki świąteczne, 4.000 zł papier firmowy i wizytówkowy). Mówimy, że jest kryzys, a wydatki na gadżety 33.000 zł.
Prosił o wytłumaczenie, bo jak pamięta uchwalając budżet na ten rok na wynagrodzenia w Urzędzie uchwalono 3.100.000 zł. Pani T. Karasińska twierdziła, że wynagrodzenia wzrastają o 290.000 zł, a proponuje się 3.535.000 zł, czyli wzrastają o 435.000 zł.
Prosił o wyjaśnienie zapisu - rozdział 75023 punkt 4 wydatki majątkowe zapis „w wydatkach bieżących ujęto kwotę 225.200 zł na wydatki administracyjne związane z obsługą gospodarowania odpadami (załącznik do projektu uchwały)”.

Pani T. Karasińska wyjaśniła, że nie dotyczy to punktu 4. Wszystkie wydatki związane z obsługą gospodarki odpadami są wyliczone i nie są to dodatkowe pieniądze, ale ujęte w dodatkowych wydatkach, natomiast w projekcie budżetu jest załącznik o kosztach obsługi związanej z gospodarką odpadami. Są to

łącznie wydatki, jakie na ten cel ponosi Urząd - poczta, wynagrodzenia, energia, materiały biurowe. itp. Gmina musi wyliczyć te koszty, gdyż nie może zarabiać na gospodarce odpadami. Kwota ta wchodzi w rozdział 75023. Jest ta kwota ujęta w kwocie łącznej rozdziału 5.809.206 zł.

Przewodniczący Komisji prosił, aby na Komisję Gospodarczą wyjaśnić pozycję gadżety promocyjne 33.000 zł (16000 zł gadżety promocyjne, 5000 zł papierowe gadżety - zakładki, składanki, mapki, 5000 zł symbole Trzcianki np. sarenka, 3000 zł kartki świąteczne, 4000 zł papier firmowy i wizytówkowy) oraz przebudowa strony internetowej 10.000 zł.

Radny A. Cija rozdział 75022 rady gmin założono wzrost diet o 2,4%, czyli kalkulując diety założono, że nie będzie podwyżki diet?

Pani T. Karasińska odpowiedziała, że tak.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że założenia do planowania opierają się na wykonaniu na koniec września i wydatki Rady Miejskiej wzrastają o 4%.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że nie ma możliwości aby wzrost był o 4%, bo radni uczestniczą w posiedzeniach Rady i Komisji. Ten wzrost jest nieuzasadniony.

Pani T. Karasińska wyjaśniła, że związane to jest z obsługą radcy prawnego. W pierwotnym budżecie Rady nie było tej pozycji. W trakcie roku zaszły zmiany i sesji nie obsługuje pani D. Ciesielska, a obsługuje pani S. Góralnik-Piechota. Pieniądze, które wcześniej były planowane w gospodarce mieszkaniowej, przeszły do budżetu Rady. Na 2014 r. nie ma zaplanowanych w gospodarce mieszkaniowej środków na radcę prawnego, a są w Radzie.

Przewodniczący Komisji prosił o wyjaśnienia na poniedziałek o ile wzrosły koszty obsługi prawnej w Urzędzie Miejskim w stosunku do planu.

Radny M. Dąbrowski zwrócił uwagę, że Burmistrz uwierzył, że nie ma kryzysu i w promocji są pozycje:
- gadżety promocyjne 33.000 zł,
- budowa stron internetowych 10.000 zł,
- publikacje w prasie 25.000 zł,
- dodruk folderów i dotychczasowych publikacji 20.000 zł.

Prosił, w związku z tym, że na poniedziałek, mają być przygotowane szczegółowe informacje na pierwsze dwie pozycje, aby przygotować również takie informacje do dwóch kolejnych pozycji.

Radny M. Kukuś odniósł się do informacji, że wzrost w kosztach Rady związany jest z obsługą radcy prawnego. Czy to oznacza, że wcześniej wynagrodzenie pani D. Ciesielskiej nie było ujęte?

Pani T. Karasińska wyjaśniła, że w Radzie nie ma ujętych wynagrodzeń pracowników i dlatego radca nie był ujęty również w tej pozycji. Wynagrodzenia są w 75023. Nastąpiła zamiana pracowników zatrudnionych na różnych zasadach, dlatego koszty obsługi prawnej muszą być doliczone. W obsłudze prawnej Urzędu nic się nie zmieniło. Gospodarka mieszkaniowa miała zatrudnionego od kilku lat prawnika, który został przeniesiony do Rady i dlatego jest przeniesienie wydatków między działami. Wydatki Rady wzrastają kwotowo, ale nie merytorycznie.

Pani Skarbnik uzupełniła, że pani S. Góralnik-Piechota zatrudniona jest na umowę zlecenia.

Radny G. Bogacz zwrócił uwagę, że jest nowy Burmistrz i Zastępca, a budżet jest pisany po staremu. **Rozdział 75023 w opisie wydatków bieżących jest 1.035.873 zł, gdyby udało się poniżej opisać, bo są np. pozostałe materiały, usługi i opłaty 113.550 zł i dla pracowników, którzy tworzą ten budżet, wiadomo, w których paragrafach są te wydatki, bo z paragrafów tego nie widać.**

Radny A. Cija dział 700 rozdział 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami - 3.720.803 zł. W ubiegłym roku było ok. 2.100.000 zł. Jest bardzo duży wzrost a z podsumowania nic nie wynika, czy nie ma tu błędu, wyjaśnić. Dalej jest kwota administrowanie zasobem mieszkaniowym 2.107.100 zł i po dodaniu wszystkich kwot nie wychodzi ogólna kwota.
Następnie zwrócił się z pytaniem do Skarbnika, gdyż był na spotkaniu z przedstawicielami Związku Międzygminnego nt. gospodarki odpadami i padła propozycja, do rozważenia, przystąpienia do Związku, **czy jeżeli wyrzucono by gospodarkę odpadami z budżetu, czy wskaźniki budżetu się poprawią, czy jest to korzystne dla gminy, czy pogorszą się wskaźniki.**

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że na pewno dochody nie będą bezpośrednio w budżecie i wydatki również. Natomiast gmina przejmuje wszystkie zobowiązania, ewentualne kredyty Związku współtworzonego. Dokładnie w tym momencie nie może udzielić odpowiedzi, ale musi uzupełnić informacje i przedstawi je na poniedziałkowym posiedzeniu.

Radny A. Cija prosił o szerszą informację na poniedziałek.

Następnie Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła zapytanie dot. działu 70005 stwierdzając, że w ten dział wchodzą czynsze za mieszkańców, którzy mają wyroki eksmisyjne 20.000 zł, 3.720.000 zł składa się z kwoty 1.523.000 zł i są to opłaty i zobowiązania gminy, nawet wobec siebie, np. podatek od nieruchomości 1.406.329, stałe pozycje, jak usługi geodezyjne, podziały, wyceny związane ze sprzedażami. Kwota 2.107.100 zł związana jest z całą gospodarką mieszkaniową prowadzoną przez Referat Budynków Komunalnych i dochodzi 80.790 zł. Są to obiekty, przejęte w administrację przez Gminę, położone na wsiach (Nowa Wieś, Niekursko, Radolin, Stobno). Są to obiekty komunalne, w których mieszczą się oddziały przedszkolne, które dotychczas ponosiły pełne koszty utrzymania budynków. Były wyższe koszty utrzymania oświaty, dlatego należało płacić wyższe dotacje dla przedszkoli niepublicznych działających na terenie gminy. Kolejna pozycja to wykup gruntów 250.000 zł. Wydatki są zaplanowane niższe niż w ubiegłym roku. W 2013 r. był podatek od nieruchomości ok. 1.348.000 zł za poprzedni rok, który jakby podwójnie był ujęty w 2013 r.

Radny A. Cija prosił o przelanie wyjaśnień dot. działu 700 rozdział 70005 przelać na piśmie na poniedziałkowe posiedzenie, gdyż nie zrozumiał pewnych pozycji np. podatek od nieruchomości w ubiegłym roku był 63.000 zł, a teraz jest 1.400.000 zł.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że w ciągu roku był domiar i był wyliczony podatek za 2012 r. i dokładnym zinwentaryzowaniu tego za co gmina musi płacić podatek, a za wszystkie własne obiekty musi płacić.

Radny A. Cija ponowił prośbę o przelanie wyjaśnień dot. działu 700 rozdział 70005 na piśmie na poniedziałkowe posiedzenie, bo sprawa jest poważna.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że gmina jest zobowiązana płacić podatek od nieruchomości i leśny od swoich zasobów min. mieszkania komunalne, świetlice, OSP i inne. Podatek ten był liczony niewłaściwie w poprzednich latach, bo było brak porządnej inwentaryzacji wszystkich obiektów. Majątek został porządnie zinwentaryzowany w 2013 r. i podatek został wymierzony za 2013 r. i korekta za 2012 r.

Radny A. Cija ponowił, że rozumie, ale prosił, aby wyjaśnienia przelać na papier.
Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że radny jako doświadczony radny wie, że budżet uchwalany w grudniu jest inny od budżetu, który porównuje się projektując kolejny, bo jest to wykonanie za III kwartał bieżącego roku.

Radny A. Cija podtrzymał wniosek.

Przewodniczący Komisji wnioskował, aby oświatę, czyli poszczególne przedszkola i szkoły pokazać w stosunku do realizacji za 11 miesięcy tego roku i planowane wykonanie do końca roku.
Pani Skarbnik dopytywała czy może wykazać realizację za 10 miesięcy plus planowane na dwa kolejne i porównać z tym co jest w 2013 r. Przewodniczący komisji potwierdził.

Radny M. Dąbrowski pytał - schroniska dla zwierząt 265.000 zł, czy wiadomo ile tam jest psów z naszej gminy?

Pani G. Zozula odpowiedziała, że ponad 60 szt.

Pani B. Niedzwiecka zgodziła się, że stawka na jednego psa jest wysoka i nie ma takiej w przedszkolach.

Radny M. Dąbrowski stwierdził, że trzeba coś z tym zrobić.

Radny A. Cija zwrócił uwagę, że nie było dyskusji jak był uchwalany program o opiece nad zwierzętami i tam należało szukać oszczędności.

Radny M. Kukuś pytał - 75023 obsługa agregatu prądotwórczego 8.500 zł - co w to wchodzi?

Pani T. Karasińska odpowiedziała, że wchodzi w to opłata za przegląd, opłata za nadzór, zakup paliwa.

Radny M. Kukuś dopytywał ile razy w roku taki agregat był używany?

Pani T. Karasińska przypomniała ostatnią sesję, ale danych z roku nie ma.

Przewodniczący Komisji prosił o informację na poniedziałek ile kosztował w 2013 roku agregat z dokładnym rozpisaniem poszczególnych wydatków.

Przewodniczący Komisji prosił również o informację: str. 12 pokazane są składki do Stowarzyszeń, do których należy gmina, dlatego chciałby wiedzieć w jakim zakresie korzystano i czy korzystano z usług tych stowarzyszeń, związków, ile wyniesiono korzyści ze współpracy z tymi podmiotami, do których płacimy składki.

Pani G. Zozula stwierdziła, że decyzja pozostawania bądź nie w Stowarzyszeniu czy Związku należy do Rady.

Przewodniczący Komisji wtrącił, że wie, do kogo należy decyzja, ale aby móc ją podjąć musi mieć szersze informacje. Ponowił prośbę o informację konkretną na poniedziałek.
Przewodniczący Komisji pytał dział 71035 cmentarze - wydatek administrowanie cmentarzem komunalnym - Biała, Trzcianka, Stobno - 100.000 zł - na poniedziałek konkretną informację jakie środki przewiduje się na administrowanie cmentarzem komunalnym w Trzciance.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że administrowanie będzie w wyniku przetargu i ta kwota jest nieznana, nawet gdyby ją znano, to nie można przed przetargiem jej ogłosić. Przetarg będzie łącznie na wszystkie trzy cmentarze.

Przewodniczący Komisji przyjął wyjaśnienia. **Następnie pytał - rozdział 75023 pozycja - organizacja posiedzeń i spotkań 10.000 zł - prosił wyspecyfikować wydatki**.
Pytał czy są środki wyposażenie sali sportowej w SP Nr 2 w związku z prowadzonymi pracami i prosił, aby na poniedziałek wyliczyć przewidywane koszty, jakie to powinny być środki.
Rozdział 92601 wydatek majątkowy - 100.000 zł rewitalizacja boiska sportowego - dokładny zakres zadania.

Pan W. Putyrski odpowiedział, że jest to nawodnienie płyty głównej boiska. Zadanie przewiduje nawodnienie płyty głównej za pomocą deszczownic z uwzględnieniem w przyszłości boiska bocznego. Płyta będzie podlewana bez konieczności rozciągania instalacji do podlewania.

Przewodniczący Komisji rozdział 92695 wydatek majątkowy - budowa magazynu dla przechowywania sprzętu wodnego - prosił o informacje szersze.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że jest to dla HOW na magazyn. Poprzedni lokal, który był magazynem (Urok), został sprzedany i HOW nie bardzo ma co zrobić ze swoim sprzętem. Wystąpili o dofinansowanie w ramach Lokalnej Grupy Działania w Czarnkowie . Wniosek LGD został pozytywnie zaopiniowany i otrzymamy dofinansowanie w wysokości 50.000 zł na to przedsięwzięcie. Kwota 100.000 zł jest na całe przedsięwzięcie, a w związku z tym że finansowanie w ramach PROW jest wydatków poniesionych wiec zadanie najpierw trzeba wykonać i czekać na dofinansowanie, oczywiście jeżeli wniosek zostanie do końca przyjęty do dofinansowania, ale jest na dobrej drodze.

Radny A. Moszyński zaproponował, zgadzając się z radnym Ciją, aby z oświetlenia ronda Solidarności 17.000 zł przeznaczyć na punkty świetlne w sołectwach.

Radny A. Cija wtrącił, że nie sugerował, aby przeznaczyć te środki z ronda na inne oświetlenie, natomiast zaproponuje i znajdzie pieniądze na oświetlenie tych pojedynczych punktów, po otrzymaniu informacji Pana W. Putyrskiego, jakie to koszty.

Ad 5) Analiza projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.
Komisja kolejno zapoznała się z:

a) Projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013 – 2021.

Przewodniczący Komisji prosił panią Skarbnik o omówienie trzech kolejnych projektów uchwał (a, b i c).

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że WPF była zmieniana ostatnio 8 sierpnia br. i nie było do tej pory potrzeby zmiany. Otrzymano zwrot pożyczki z OSiR , wiec należy ją wprowadzić po stronie przychodów i musi być to pokazane w WPF. Uchwała ta zbiera wszystkie zmiany, łącznie z tymi zaproponowanymi na sesję i tworzy się tekst jednolity.
Radni nie mieli uwag.

b) Projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że najistotniejszą zmianą budżetu jest wprowadzenie 50.000 zł jako przychodów budżetu. Zmniejsza się dochody o 48.076 zł, a główną pozycją są wpływy z kar związanych z korzystania ze środowiska. Było zaplanowane 320.000 zł, a wpłynęło niecałe 145.000 zł i nie można się spodziewać dalszych wpływów. W związku z tym ograniczane są dochody i wydatki o kwotę 52.570 zł. Gmina otrzymała środki od Marszałka 7.195 zł z PROW, jako refundacja poniesionych kosztów. Niewielkie zmniejszenia wydatków w Ośrodku Pomocy Społecznej.
Wydatki są zwiększane o 1.924 zł administracja publiczna. Kwota 50.000 zł, która wpłynęła ze zwrotu pożyczki przeznaczona jest na przygotowanie obiektów na OSiR.

Przewodniczący Komisji prosił o wyspecyfikowanie tych wydatków na poniedziałkowe posiedzenie Komisji Gospodarczej ewentualnie sesję.

Pani B. Niedzwiecka kontynuowała, że inne zwiększenie to zwiększenie na Domy Pomocy Społecznej - odpłatność za mieszkańców naszej gminy - kwota

37.800 zł. Pozostałe zmiany to drobne zmniejszenia, które mogą być już zmniejszone, bo nie spodziewa się wpływów.
Radni nie mieli uwag.

c) Projektem uchwały w sprawie określenia oświatowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że radni zapoznali się z ww. projektem uchwały i nie mają uwag.
Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował, aby radni zapoznali się z projektami uchwał ujętymi w punktach d, e i f, jak poniżej, a opinię w tym zakresie powinna wyrazić Komisja Spraw Społecznych, jako komisja merytoryczna. Radni nie mieli uwag do niżej wymienionych projektów.

d) Projektem uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2014 rok".

e) Projektem uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014 rok.

f) Projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/220/12 Rady Miejskiej Trzcianki z 28 listopada 2012 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Trzcianka na lata 2012-2015.

Przewodniczący Komisji zaproponował omawianie dwóch kolejnych uchwał g i h łącznie:

g) Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka.
h) Projekt uchwały w sprawie lokalizacji targowiska miejskiego w Trzciance i ustalenia jego regulaminu.

Radni nie mieli uwag do ww. projektów uchwał.

Zdaniem Przewodniczącego Komisji § 1 ust. 1 punkt 2 podpunkt a - powinna być określona inna cena, aby logicznie interpretować zapisy. Punkt b w tym przypadku jest nielogiczny.
Inni radni nie mieli uwag w tym zakresie, dlatego Przewodniczący nie formułował poprawki.
Następnie pytał, jak pracownicy Urzędu będą monitorować zapisy § 2.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że są stanowiska, które, przynajmniej w sezonie letnim, są cały czas czynne to nie będzie trudne.

Radny M. Dąbrowski stwierdził, że nie rozumie tych podziałów, ponieważ za chwilę spotkają się za miesiąc, dwa, pół roku i znowu będą sobie udowadniać, że ktoś naliczył za mało, za dużo, czy nie pobrał określonej wartości. Prosił, aby rozważyć i może modułowo ustalić ceny - $2m^2$, $4m^2$, $6m^2$, $8m^2$ i wówczas będzie wiadomo.

Przewodniczący Komisji również zgodził się z modułowym systemem naliczania opłaty, bo to co zapisane w uchwale nie jest do wyegzekwowania, ale jest to propozycja i będzie rozmowa o tym na sesji. Ta uchwała nie jest konsekwencją tego, co proponowali kupcy. Radni zapoznali się z projektem a rozmowa będzie na sesji.

Przewodniczący Komisji pytał radnych o uwagi do projektu uchwały w sprawie lokalizacji targowiska miejskiego w Trzciance i ustalenia jego regulaminu. Uwag nie było.

i) Projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka”.

Przewodniczący Komisji pytał radnych o uwagi do projektu.

Radny A. Cija stwierdził, że jest to zakres działania Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi, która zapewne ma wiele uwag. Jest to poważna sprawa.
Poinformował, że odbyło się spotkanie z przedstawicielami Związku Międzygminnego, na którym padły ciekawe propozycje. Obecnie nie mamy

podpisanej umowy, która został wypowiedziana, i trwają różne rozważania, stąd są pytania: czy idziemy sami, czy preferujemy przejście do związku?
Jeżeli mamy iść sami to nie może być drożej jak w Związku i nie może być gorzej. Związek podtrzymuje stawkę 10 zł od osoby dla odpadów segregowanych i 15 zł od osoby dla odpadów niesegregowanych. W związku z tym nikt w gminie tym nie zajmowałby się. Całość administracji przejąłby Związek. W systemie są również obiekty niezamieszkałe. Usługi w systemie workowym i kubły na zmieszane dostarczone byłyby przez Związek. Odbieranie tak jak dotychczas, nie w punktach, ale u źródła wytworzenia odpadów w ramach tych 10 zł. Jeżeli mają być ustalone gniazda w mięście i na wsiach i mieć drożej to nie do przyjęcia. Należy wyliczyć, za jaką cenę, jeżeli będziemy sami to realizować i usługa nie będzie gorsza, bo wiadomo za ile będzie w Związku. Trzeba to rozważyć. Wejść do Związku można w dwóch terminach, np. koniec roku czy od 1 lipca.
Radny A. Cija podkreśli, że najpierw należy odpowiedzieć sobie na pytanie czy poważnie rozważane jest przystąpienie do Związku Międzygminnego czy ewentualnie dyskusja nad regulaminem, ale jest pytanie ile to będzie kosztowało? Na dotychczasowy system jest sprzeciw 1-2 osobowych gospodarstw. Związku nie interesuje rekultywacja wysypiska, bo to sprawa gminy, a pozostałe zadania przejmują.
Radny A. Cija podsumował, że chciałby, aby Burmistrz na sesji 28 listopada przedstawił swoje stanowisko.

Pani G. Zozula wyjaśniła, że Burmistrz prosił o przygotowanie dokumentów już na poniedziałkowe spotkanie Komisji Gospodarczej, co byłoby gdybyśmy przystąpili do Związku.

j) Projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/267/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

k) Projektem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Biała na działce

o nr ewid. 313/2.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

l) Projektem uchwały w sprawie lokalnego programu rewitalizacji miasta Trzcianki na lata 2013-2020.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że radni muszą zapoznać się z projektem uchwały, ewentualnie usłyszeć parę słów Burmistrza na ten temat.

Radny A. Cija prosił panią Burmistrz o jakąś prezentację tego materiału w poniedziałek na Komisji Gospodarczej.

Ad 6) Wolne wnioski.

Radny M. Kukuś zwrócił się z pytaniem do pani Burmistrz czy już zakończono likwidację OSiR, czy majątek wrócił do gminy.

Pani G. Zozula odpowiedziała, że jeszcze nic nie zostało przekazane formalnie. Rozmowa z Likwidatorem była taka, że do sesji cały majątek ma być przekazany Gminie.

Ad 8) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku, Przewodniczący Komisji Krzysztof Oświecimski zamknął posiedzenie.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokolant	Przewodniczący Komisji
Marzena Domagała	Krzysztof Oświecimski