P r o t o k ó ł Nr 39/13

z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji z dnia 24 października 2013 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 15^{00} do godz. 17^{30}.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2) zaproszeni goście:
a) pan Krzysztof Czarnecki - Burmistrz Trzcianki,
b) pani Grażyna Kasperczak- Sekretarz Gminy,
c) pani Bożena Niedźwiecka – Skarbnik Gminy,
d) pani Alina Matkowska- kierownik Referatu Organizacyjny i Spraw Obywatelskich,
e) pani Beata Gregorczyk- przedst. handlujących na targowisku,
f) pan Zdzisław Kaczmarzewski -przedst. handlujących na targowisku,
g) pan Robert Żyliński - przedst. Firmy Duo-TEX,
h) pan Roman Zozula- inspektor z Referatu Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury Komunalnej,
i) pani Agnieszka Ciemachowska – kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Wsi.

Ad1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji - radny K. Oświecimski, witając wszystkich członków komisji oraz zaproszonych gości. Następnie przedstawił porządek posiedzenia i zapytał czy są uwagi do porządku posiedzenia, jak niżej.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu nr 38/13 z 8.10.2013 r.
4. Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka (dalsze prace nad projektem z udziałem przedstawicieli handlujących, dzierżawcy, Burmistrza).
5. Projekt uchwały w sprawie utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej pod nazwą „Zakład Gospodarowania Zielenią i Obiektami Sportowymi" i nadania jej statutu (dalsze prace).
6. Termomodernizacja Szkoły Podstawowej Nr 2 i Gimnazjum Nr 2 w Trzciance - harmonogram i zakres realizowanych prac.
7. Sprawy wniesione do komisji.
8. Wolne wnioski.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący komisji zwrócił się do burmistrza, czy ma jakieś propozycje do zmiany porządku posiedzenia.

Burmistrz K. Czarnecki zwrócił się do członków komisji aby dzisiaj nie omawiali sprawy termomodernizacji SP Nr 2 ponieważ umowa nie jest jeszcze podpisana. Stwierdził, że dopiero po podpisaniu umowy możemy mówić jakby o harmonogramie realizacji danego zadania. Co do projektu utworzenia jednostki organizacyjnej będzie już inna nazwa, nie będzie tej jednostki (to co na ostatniej komisji dyskutowano) i przychyla się do tego aby na okres przejściowy utworzyć referat. Referat będzie się składać z obecnych pracowników Urzędu Miejskiego, a w późniejszym etapie kiedy ten referat będzie wdrażał zakres przyszłej jednostki to w połowie roku podejmiemy decyzję wspólną czy nie przekształcić go docelowo w jednostkę budżetową. Dodał, przekazujemy środki finansowe na halę widowiskowo- sportową, zastanawia się czy na bazie tych obiektów, które mamy utworzyć referat na bazie tych naszych obiektów + halę widowiskowo-sportową aby docelowo wszystkie obiekty sportowe, tereny zielone, plaże były pod jedną jednostką czyli Urzędem Miejskim. Dalej dodał, obecnie nie rozmawiamy nt. jednostki ponieważ idziemy w kierunku referatu. Jednostka jest tym drugim etapem po wdrożeniu całego systemu referatu zajmującego się pozostałymi obiektami terenów zielonych, to co w przyszłości jednostka ma mieć, czyli najpierw wdrażamy referat składający się z naszych pracowników a w późniejszym etapie jednostkę. Na zapytanie przewodniczącego komisji odnośnie nowych propozycji projektów uchwał dot. ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz uchwalenia ”Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka- wyjaśnił, że to wymaga zatwierdzenia nowego regulaminu, pewnych zmian. Sprawa jest dość pilna ponieważ w wyniku dyskusji na waszej komisji i wypracowaniu pewnych uwag, te projekty uchwał należy przesłać do zaakceptowania do Sanepidu, później winny być podjęte przez Radę Miejską i na tej podstawie można ogłosić przetarg, dlatego prosi aby te projekty wprowadzić do porządku posiedzenia, przedyskutować i ewentualne uwagi podać aby na sesję 29 października mieć już projekty gotowe.

Przewodniczący komisji dodał, te projekty uchwał zreferuje pani A. Ciemachowska a jeśli chodzi o termomodernizacje SP nr 2 generalnie chodzi komisji o przedstawienie krótkiej informacji, ponieważ pojawiło się kilka pytań , pozostawimy ten punkt w porządku posiedzenia i poprosimy o wypowiedź Burmistrza lub pracownika merytorycznego.
Dalej poinformował, że projekty uchwał dot. gospodarki odpadami zostały wprowadzone w punkcie „7. Sprawy wniesione do komisji”.

Ad 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.

Porządek posiedzenia przyjęto w głosowaniu: za-8, przeciw-0, wstrzymało się -0.

Ad 3) Przyjęcie protokołu komisji nr 38/13 z dnia 08.10.2013 r.

Protokół Nr 38/13 z dnia 08.10.2013 r. został poddany głosowaniu: za-7,przeciw -0, wstrzymało się - 1.

Ad 4) Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka (dalsze prace nad projektem z udziałem przedstawicieli handlujących, dzierżawcy, Burmistrza).

Przewodniczący komisji poinformował, że prace nad projektem uchwały trwają już trzecią komisję i na ostatniej komisji był tylko jeden reprezentant ze strony handlujących i nie było też dzierżawcy, więc ten temat został kontynuowany. Na obecnym posiedzeniu komisji jest przedstawiciel dzierżawcy, dlatego chciałby wysłuchać od dzierżawcy, jak przebiega obsługa tego targowiska. Na ostatnim posiedzeniu komisji dowiedzieliśmy się, że nie będzie problemów z obsługą tego targowiska i padły zapewnienia ze strony pracowników Urzędu, że nie będzie najmniejszych problemów z obsługą targowiska przez 1 lub ½ etatu dlatego chciałby wysłuchać drugiej strony, jak rzeczywiście wygląda obsługa tego targowiska i jakie wiążą się z tym koszty. Na początku chciałby usłyszeć od pani skarbnik, jakie są obciążenia ze strony gminy jeśli chodzi o dzierżawcę. Na to pani skarbnik B. Niedźwiecka wyjaśniła, że jest to kwota w wysokości 676 zł na miesiąc.

Pan R. Żyliński wyjaśnił, jeśli chodzi o obsługę targowiska to może powiedzieć w kwestii kosztów, jakie firma ponosi w związku z funkcjonowaniem targowiska. Koszty te podzielił na trzy grupy:
a) koszty osobowe,
b) koszty wynikające z faktu dzierżawy targowiska od Urzędu,
c) koszty wynikające z samego funkcjonowania targowiska.
Jeśli chodzi o koszty osobowe, to w przypadku naszego targowiska, to są dwa etaty:
a) inkasent, to osoba pobierająca opłatę targową, która odpowiada za rozwiązywanie problemów porządkowych,
b) pracownik odpowiadający za czystość w szalecie, sprzątanie targowiska i bieżące naprawy w ciągu całego roku, a w okresie zimowym utrzymanie całego targowiska (odśnieżanie i posypywanie).
Miesięczne koszty osobowe dla pracowników, to 3,8 tys zł, co w skali roku daje kwotę w wysokości ponad 45,6 tys zł.
Koszty wynikające z faktu dzierżawy targowiska, to dzierżawa w wysokości 676 zł oraz podatek od nieruchomości (płacony prawie od 10 lat), który wynosi 2,91 tys zł

rocznie (173 zł na miesiąc).
Natomiast koszty wynikające z funkcjonowania targowiska, to opłaty związane z wywozem nieczystości, opłatą za wodę i prąd.
Dodał, że dokonał podsumowania tych kosztów i miesięcznie wynoszą-5,9 tys zł, a w skali roku -78 tys zł i to są koszty związane z funkcjonowaniem targowiska na terenie naszego miasta. Jeśli chodzi o koszty osobowe, to pewno budzą wątpliwości ale z jego doświadczenia nie ma możliwości połączenia tych dwóch etatów aby pracownik odpowiadający za czystość w szalecie jednocześnie pobierał opłatę od handlujących (biorąc nawet pod uwagę chociażby aspekt estetyczny).

Przewodniczący komisji dodał, od skarbnika gminy otrzymał informację, że pan R. Żyliński nie ponosi żadnych kosztów poza dzierżawą. Pytanie do pana, skąd bierze się ten koszt ponieważ urzędnicy przekazywali informację, że ½ etatu wystarczy na obsługę targowiska (może urzędnicy odnieśli się tylko do dwóch dni czyli wtorku i piątku) dlatego proszę o wyjaśnienie. Skoro burmistrz dąży do tego aby targowanie było od poniedziałku do soboty, jak to wygląda teraz ponieważ w pozostałe dni tygodnia są osoby, które stale zajmują stanowiska i jak wygląda obsługa tego targowiska przez pańskich pracowników w pozostałe dni tygodnia.

Pan R. Żyliński wyjaśnił, że są powołane do tego dwa etaty, czyli osoba, która pobiera opłatę targową, opłatę eksploatacyjną. Jest pracownik, który dba o czystość targowiska i są to czynności niezmienne niezależne od dni tygodnia. Oczywiście tej pracy jest o wiele więcej w dni targowe niż w dni pozostałe ale te dwie osoby są do obsługi targowiska niezbędne.

Przewodniczący komisji stwierdził, dobrze, że pan Burmistrz wywołał tę uchwałę, ponieważ sam bije się w piersi nad realizacją tej uchwały. Dodał, że miał inny zamysł jeśli chodzi o jej realizację a całkowicie inaczej zinterpretowano treść tej uchwały i tak ją egzekwowano do dzisiaj. Gmina w skali roku pobiera opłaty targowe na 40 parę tys zł, a inkasent otrzymuje z tego tytułu np. 5 tys zł rocznie, a musi utrzymać targowisko za 80 tys zł. Następnie zwrócił się do Burmistrza z pytaniem- pobierając opłatę targową, czy była przeprowadzona symulacja? Dalej dodał, opłacając koszty osobowe, koszty eksploatacji targowiska, to jak macie zamiar inwestować w to targowisko, bo plany są.

Radny A. Cija zwrócił się z zapytaniem do pana R. Żylińskiego, jakie są wysokości opłat, jakie wnoszą ci handlujący i jaki jest jego zysk (wpływy). Dodał, że jemu chodzi o podanie rzędu wielkości kosztów.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, to wychodzi z tabel, które otrzymujemy plus opłata eksploatacyjna, którą wprowadził dzierżawca. Dalej dodał, otrzymaliśmy tabelę z Urzędu Miejskiego, która określa jakie są wpływy i to jest na poziomie około 50 tys zł średnio od tego inkasa plus opłata eksploatacyjna.

Pan R. Żyliński wyjaśnił, za prowadzenie targowiska w Trzciance może być dochód dopiero w drugiej części roku ponieważ okres zimowy jest okresem gdzie do tej działalności się dokłada, dopiero w lipcu i sierpniu pojawiają się dochody do których się nie dokłada i niwelują straty, które wystąpiły na początku roku. W miesiącach styczeń, luty i marzec ruch na targowisku praktycznie zamiera do miesiąca kwietnia przy stałych kosztach. Jeśli chodzi o dochody, to na pewno nie zbliżamy się do średniej krajowej.

Burmistrz K. Czarnecki podkreślił, dobrze, że jest zarządca targowiska i tę kwestię można od razu sobie wyjaśnić. Dodał, to nie jest tak, że ta sprawa zadziała się na podstawie od tak, że to ja wymyśliłem i wypowiedziałem zarządcy umowę i chcę coś przeforsować. Sprawa polega na tym, że państwo otrzymaliście notatkę służbową i na podstawie tej notatki podpisanej przez Komendanta Straży Miejskiej zapoznaliście się jaka była forma pobierania opłat na targowisku Miejskim Trzcianki. Na podstawie tej notatki, macie państwo obliczone stanowisko m2 stanowiska i wielkość opłaty, która była wypisana na kwitariuszu i przekazana do Urzędu Miejskiego Trzcianki,a która w drastycznym stopniu odbiegała różnicą od tego co zgodnie z uchwałą z 2005 r. administrator powinien pobierać od handlujących na targowisku w Trzciance. Gdyby pobierał opłatę zgodnie z uchwałą, to pewnie nikt by nie targował na tym targowisku, czyli zadziało się coś co powinno być uporządkowane i na tej podstawie musiało dojść od nowa do dyskusji nt. funkcjonowania targowiska miejskiego w Trzciance. Umowa, która została podpisana z firmą Duo-TEX (1994 r) jest umową, która na dzień dzisiejszy nie ma racji bytu ponieważ w międzyczasie wiele rzeczy się zadziało i wiele rzeczy należy wyjaśnić. Aby funkcjonowało targowisko w Trzciance na jakiejś bazie, to należy określić regulamin a takiego regulaminu do tej pory Rada Miejska nie określiła. Regulamin, który był na targowisku był regulaminem wewnętrznym dzierżawcy i nie ma żadnych dokumentów, że został uzgodniony z Urzędem Miejskim Trzcianki. Po tej wizycie służb miejskich, doszło do spotkania z handlującymi na targowisku gdzie handlujący wskazywali, że uchwała z 2005 r nie przysparza chętnych i nie zachęca do handlowania na terenie naszego targowiska a wręcz te stawki, które są odstraszają ponieważ na innych targowiskach są stawkami niższymi. Dodał, że zasugerował handlującym aby złożyli propozycje od siebie, jakie opłaty powinny być na naszym targowisku w takim stopniu aby pozwalały i zachęcały do targowania. Na tej podstawie, wymianie pism, podpisach przystępujących, został sporządzony nowy projekt uchwały i w ślad za tym regulamin, po to aby dopracować w pełni warunki funkcjonowania targowiska miejskiego w Trzciance.
Na tej podstawie możemy zacząć dyskusję, czy te stawki, które są proponowane są stawkami wygórowanymi, czy nie, czy administrator jest w stanie się utrzymać, czy nie i co należałoby zmienić aby dojść do takich sytuacji, że to targowisko funkcjonuje (zgodnie z umową z 1994 r) przez cały tydzień. W nowym projekcie uchwały jest też przez cały tydzień, są godziny określone, zasady funkcjonowania. Państwo oprócz tego terenu utwardzonego pod targowisko, wyszliście ze swoją

działalnością na: drogę łączącą plac Pocztowy z ul. Orzeszkową, teren parkingu koło ul. Orzeszkowej i poszerzony teren parkingu tej ulicy oraz na tereny zieleni. Także są takie osoby, które wychodzą z targowiska i wolą zapłacić za zajęcie pasa drogowego i nie handlować na targowisku. Ponieważ wchodzimy w etap dyskusji nt. placu Pocztowego to jedno z drugim się wiąże i będziemy dyskutowali, co ma być na terenie Placu Pocztowego i musimy uregulować, jak ma wyglądać targowisko i jakie potrzeby są na targowisku a w ślad za tym, jaki jest potrzebny system parkingów aby nie było tak, że handlujący, czy nie handlujący w obrębie tego targowiska się poruszają. Te wszystkie wypowiedzi pod adresem funkcjonowania targowiska proszę brać pod uwagę pod tym kątem, że zaczynamy ustalać coś od początku aby określić sobie warunki aby nie było tak, że gmina patrzy na to aby jak najwięcej zarobić i jak najmniej administrator. Dodał, że patrzy tak aby pieniądze spływające z targowiska do kasy Urzędu Miejskiego były przeznaczone na modernizację tego targowiska. Aby nie było tak, że gmina ma jakieś pieniądze, nic nie robi i administrator ma jakieś pieniądze i też nic nie robi i to całe targowisko jest od kilku lat w takim stanie jakim obecnie jest. Dalej dodał, że prosi aby ta dyskusja była prowadzona pod tym kątem, jeśli państwo zaproponujecie inne stawki niż te do tego czasu i co zaproponowali kupcy handlujący (30 podpisów pod tym pismem), które zostały radnym przeze mnie przedstawione.

Przewodniczący komisji dodał, nie chodzi tu o te stawki, które na pewno można dopracować w konsultacji z państwem ale kto będzie administrował tym targowiskiem i proszę powiedzieć (ponieważ w pierwotnej wersji, to targowisko miało być w nowej jednostce budżetowej) gdzie znajdzie się to targowisko jeśli chodzi o administrowanie. Jeśli będziemy wiedzieli gdzie będzie targowisko, to wtedy będziemy mogli rozpocząć rozmowy nt. stawek i jak ma funkcjonować. Teraz nie ma możliwości ponieważ na dzisiaj nie wiemy gdzie, czy będzie nowy przetarg i będzie wyłoniony nowy dzierżawca oraz czy w koncepcji powraca się do nowej jednostki. Wtedy inaczej można ustalać koszt opłaty targowej a swoją drogą jak byłby administrator, to część kosztów musi wrócić w postaci inkasa do państwa.

Burmistrz K. Czarnecki dodał, najlepszym rozwiązaniem jest obecnie przejście przynajmniej przez rok czasu pod administrowanie bezpośrednie Urzędu Miejskiego Trzcianki, zapoznanie się z faktycznym stanem poboru opłaty i oczekiwaniem handlujących i drugi etap- za rok ogłoszenie przetargu tak abyśmy zapoznali się z faktycznym obecnym stanem targowiska.

Radny M. Dąbrowski dodał, przez ten rok monitorujmy aby gmina zapoznała się a nie likwidujmy tego co jest. Coraz mniej wie o co tu chodzi ponieważ miała być najpierw jednostka i miało to być wpisane w ten nowy zakład budżetowy, potem ma powstawać referat i przez cały rok ma funkcjonować i wtedy zobaczymy, jak będzie. Dodał uważa, że wystarczy monitorować.

Radna J. Pokaczajło dodała, w mojej ocenie nic złego w funkcjonowaniu targowiska nie dzieje się i pozytywnie ocenia. To targowisko funkcjonuje o każdej porze dnia, a szczególnie w dniach targowych, panuje porządek. Po samym zakończeniu handlowania jest estetycznie, a w godzinach od 15 do 16 nie ma śladu bałaganu i jest posprzątane. Uważa, że przepisanie i przejęcie przez Urząd administrowania jest nie do końca przemyślanym krokiem i jest za tym aby monitorować. Dotychczasowe, obecne administrowanie i zarządzanie targowiskiem funkcjonuje dobrze, to może dać spokój temu.

Burmistrz K. Czarnecki dodał, czy pani radna jest gotowa aby usankcjonować coś i tak prowadzoną gospodarkę finansową, która jest niezgodna z projektem uchwały z 2005 r. To pani była wtedy radną i pani głosowała za tym projektem uchwały i teraz za 45 m2 opłata jest pobierana tak, jak za 2 m2 i pani się z tym zgadza.

Przewodniczący komisji dodał, jak byśmy egzekwowali opłaty z uchwały, to byśmy nie mieli nikogo z targujących, a pani B. Gregorczyk odnosiła się do sprawy funkcjonowania targowiska a nie stawek. Jeśli mówimy o opłacie, to mówimy o tym, że chcemy ujednolicić opłatę. Jeżeli będzie jedna opłata, to można zastosować i wtedy nie będzie żadnych problemów z czymś takim jak kwity, czy coś w tym rodzaju. Dalej dodał, rozmawialiśmy na ten temat i jest tylko kwestia procentu inkasa jeśli chodzi o dzierżawcę, czy administratora. Dalej odniósł się do służbowej notatki Straży Miejskiej z dnia 11.06.2013 r., skrytykował ją pod kątem poprawności zapisu treści.

Pani B. Gregorczyk dodała, jako osoba handlująca na targowisku, jeśli chodzi o wprowadzenie zmian na targowisku, to nie wszystko jest takie proste. Administrator jest potrzebny ponieważ jak przyjeżdża osoba nowa a takie sytuacje najczęściej są w październiku, kiedy przyjeżdżają osoby z kwiatami, z wiązankami i wtedy jest „wolna amerykanka”, czasami dochodzi do rękoczynów i taka osoba administrująca przychodzi i wyznacza każdemu miejsce. Osoby, które stale handlują płacą za rezerwację i jak przyjeżdża się to wiadomo, że ma się swoje miejsce i nie jest zajęte przez nikogo i to jest bardzo ważne. Ważny jest też porządek, w Trzciance jest czysto, a są rynki gdzie wszystko fruwa (śmieci) po całej okolicy a zakład komunalny dopiero koło 15 -tej to zbiera i ludzie chodzą po tych nieczystościach, nie da się przejść. W Trzciance jest czysto, jeśli chodzi o zimę, to też teren targowiska jest odśnieżany. Jeśli chodzi o opłaty, to można by coś zrobić z tymi opłatami. Oglądała projekt uchwały i uważa, że nie są w pełni do zaakceptowania i przydałoby się zrobić stawkę jasną aby było wiadomo o co w niej chodzi a nie zostały zrobione 4 punkty od a do c i każdy inaczej to interpretuje. Jeden uważa, że od 0 do 4 to liczy się jako małe stoisko, drugi uważa, że powinno się liczyć stoisko, które ma 40 m2 od 0 do 4 - 8 zł, od 4- 16 m 2 następna kwota, a później powyżej 20 m2 inna kwota. Każdy inaczej to interpretuje i nie wiadomo jak powinno to być naprawdę. Przydałaby się rozmowa ze strony Urzędu z osobą z nas i administratorem

aby to było konkretnie napisane i nikt nie miał wątpliwości kiedy i jaka będzie opłata (jak będę handlować w dzień targowy a jak w pozostałe dni) i to jest bardzo ważne. Obecna opłata nie zachęca do handlowania na trzcianeckim rynku. W innych miejscowościach płacą mniejsze kwoty i administratorem jest Urząd, przychodzi pani inkasent zbiera opłatę ale ją nic nie obchodzi, jak i gdzie kto stanie, to są nasze sprawy umowne. Natomiast w środy (dzień targowy) przychodzi Strażnik Miejski (ma dyżur od 7-15) i jeśli są sprawy sporne, to ona je rozstrzyga, sprzątanie jest przez zakład komunalny po 15. Dalej dodała, trzeba wiedzieć czego się chce, czy to będzie komórka przy Urzędzie Miejskim, czy to będzie komórka, która będzie się zajmowała jak dotąd rynkiem i wtedy będzie można ustalić stawki takie aby nas handlujących nie odstraszały, bo my mamy zawsze wyjście i możemy pojechać na inny rynek a targowisko w Trzciance zrobi się puste.

Przewodniczący podkreślił, dobrze, że pojawiła się uchwała, bo przynajmniej widzimy, że kulało to cały czas przez ten okres i sam się bije w piersi ponieważ był autorem tej uchwały ale jej nie monitorował. Dobrze, że jest propozycja regulaminu targowiska (generalnie nie ma zastrzeżeń poza drobiazgami) i mapa z lokalizacją gdzie będzie targowisko, jaki będzie mieć zasięg i gdzie ewentualnie będzie można targować z samochodu. Jeśli chodzi o opłatę targową, to trzeba coś zrobić, ponieważ jest różna interpretacja zapisów i tylko jasny zapis spowoduje,że nie będzie problemów w interpretacji. Najważniejsze jest jednak aby określić, tak jak powiedział pan M. Dąbrowski. Uważa, że potrzebne jest 1 ½ etatu a nawet 2 etaty na dzisiaj. Jeśli chodzi o pracownika samorządowego, to potrzeba około 60 tys zł rocznie.

Radny A. Cija zwróciwszy się do pana R. Żylińskiego dodał, że chciałby uzyskać odpowiedzi na pewne pytania: jakie są pańskie przemyślenia jeśli chodzi o inwestowanie w targowisko, co powinno się tam zrobić (czy zadaszyć całość targowiska, czy stanowiska), jak to miałoby wyglądać aby było wygodne dla handlujących i kupujących. Dalej dodał, jak coś funkcjonuje dobrze, to należy się przyglądać i ewentualnie usprawniać. Kiedy pan Burmistrz rozpisze przetarg, to jest sprawa pana burmistrza. Jeśli chodzi o opłaty, to zdania są podzielone. Najgorzej jest w tzw. martwy sezon od grudnia do kwietnia i w okresie poza wtorkiem i piątkiem i tu można by nad tym dyskutować- nad opłatami i zmniejszyć te opłatę w okresie martwym, a to musi być precyzyjne. Następnie zadał pytanie do handlujących- na jakim targowisku powinniśmy się wzorować i czego w Trzciance brakuje i jak by to miałoby funkcjonować aby było lepiej (na wyższym poziomie np. szalet).

Pani B. Gregorczyk wyjaśniła, jeśli chodzi o szalet, to oczywiście przydałby się wybudowany, ładny aby nie zamarzała woda, przydałyby się przymierzalnie dla klientów nawet dwie, szczególnie zimą. Natomiast jeśli chodzi o zadaszenia to nie wie czy potrzebne są ponieważ nikt z tego nie będzie korzystał, wszyscy mają swoje namioty aby nie zainwestować pieniędzy, które będą wydane na darmo. Uważa, że

teraz jest w miarę dobrze ponieważ każdy ma swoje wyposażenie na wtorek i piątek. Jeśli chcecie coś zrobić z opłatami, to zróbcie np. o połowę mniej w dni nie handlowe aby przyciągnąć ludzi, tak samo poza sezonem.

Pan R. Żyliński przedstawił członkom komisji jak wyglądało to na początku, jak objął targowisko w administrowanie. Otrzymali teren targowiska z 20 stolikami, w krótkim czasie dobudowali kolejne 20, a na przestrzeni następnych lat wybudowali zadaszenie obecnym, które funkcjonują do dnia dzisiejszego. Plan był taki aby zadaszyć wszystkie funkcjonujące stoliki plus dobudować stoliki na terenie całego targowiska, tylko to mija się z celem i na prośbę handlujących te 20 zlikwidował. Obecne zadaszenie było wydatkiem zbędnym ponieważ dla większości handlujących uniemożliwia swobodne ustawienie towaru według własnej woli. Konstrukcja narzuca ustawienie produktów w ograniczonej przestrzeni.

Pani B. Gregorczyk na zapytanie radnego A. Ciji, w sprawie zadaszenia w formie hali- odpowiedziała, że nie jest to praktyczne, ponieważ ogranicza wjazd pojazdu z uwagi na konstrukcję. Dalej dodała, że lżej byłoby w dni deszczowe, wietrzne i zimowe (odeszłoby odśnieżanie). Jeśli nie ma sprzyjających warunków to po prostu odjeżdżają wcześniej. W Krzyżu jest hala ale wie, że część handlujących musi wwozić towar wózkami ponieważ nie ma podjazdu dla samochodów.

Pan R. Żyliński dodał, jeśli chodzi o szalet, to dla niego nie spełnia wymogów. Przez okres użytkowania targowiskiem, wymienili kafelki, ocieplili, wielokrotnie wymieniana była cała instalacja ponieważ ten obiekt nie jest przystosowany do naszego klimatu (zimą systematyczne zamarza) tak samo wszystkie urządzenia wewnątrz nie są odpowiednie. To ma wpływ na koszty jakie ponosi jego firma ponieważ trzeba ten szalet ogrzewać prądem.

Radny A. Cija zwrócił się z zapytaniem, jak należałoby waszym zdaniem uwzględnić opłaty, czy opłata dzisiejsza byłaby do zaakceptowania, a umniejszeniu powinna podlegać opłata poza wtorkiem i piątkiem i ewentualnie w okresie zimowym (od stycznia do kwietnia) a reszta opłat pozostałaby bez zmian.

Pan St. Kaczmarzewski dodał, ta rozmowa do niczego nie prowadzi bo nie ważne jest czy będą zadaszenia czy nie, jeżeli nie dojdziemy do ceny opłaty za targowisko. Jeśli cena opłaty za targowisko się nie zmieni, to można postawić halę, ogrzewane toalety, ogrzewane przymierzalnie i tak nas nie będzie. Przede wszystkim jak nie będzie kupujących, a kupujących jest coraz mniej, tak jak to się stało w Pile gdzie postawiono halę, wielkie zadaszenie ale to jest niesprawne, po drugie markety, galerie, to wyparło rynek. W Trzciance też gdzie są markety, galerie, rynek się wypiera. Dalej dodał, że oni wolą jechać np. do Wielenia, gdzie po powrocie są po pas brudni, stoją dwa toi- toi do których już o godz 7 strach wejść ale wolą tam jechać ponieważ tam zarobią z uwagi, że na rynek zjeżdżają ludzie z okolicznych

wsi. Do Trzcianki, mogą przyjechać zachęceni ceną. Dalej dodał, najpierw rozmowę zacznijmy od ceny za targowisko a potem możemy dyskutować o reszcie.

Pan R. Żyliński dodał, targowisko jest tworem trochę archaicznym i trzeba się liczyć z tym, że podzieli los podobnych obiektów na terenie naszego kraju. Rzeczywistym problemem nie jest opłata targowa i jej wysokość. Nikt go nie przekona, że 10 zł różnicy pomiędzy innymi targowiskami decyduje o opłacalności prowadzenia działalności gospodarczej. Uważa, że rzeczywistym problemem jest malejąca liczba kupujących i jeśli na tej płaszczyźnie niczego nie zmienimy, nie zachęcimy ludzi do kupowania, to na tym targowisku nie zmieni się nic. Nie zmieni się sytuacja handlujących, jego sytuacja jako dzierżawcy i nie zmienią się też wpływy do gminy.

Radny M. Dąbrowski dodał, że chciałby potwierdzić, to co mówi pan dzierżawca, że to nie jest problem w tych pieniądzach, problemem jest malejąca liczba ludzi. Natomiast argumentacja Burmistrza, że jeśli obniżymy ceny aby doprowadzić żeby ludzie tam handlowali od poniedziałku do soboty, to nie będzie tak. Teraz już wiemy i utwierdził się w przekonaniu po wypowiedzi pani B. Gregorczyk, że należy dogadać się z państwem i dla tych, którzy są i przyjeżdżają na to targowisko, obniżenie opłaty nie spowoduje handlu od soboty do poniedziałku.

Uwagi zgłoszone:
Przewodniczący komisji K. Oświecimski zgłosił:

1.Aby ustalić dla I kwartału każdego (tzw. okresu martwego) roku niższe opłaty targowe zarówno dla jednej strony, jak i dla drugiej strony. Jeżeli zostanie wyłoniony dzierżawca, to ma mieć niższą opłatę (dzierżawy). Chodzi o dopracowanie uchwały. Jeżeli dostają ulgi handlujący, to tak samo powinni dostać osoby obsługujące targowisko (np. obniżoną dzierżawę o 50% i podatek od nieruchomości - obciążenie w skali roku ze strony gminy na rzecz dzierżawcy, to około 10 tys zł).
2.Uważa, że w § 2 pkt 2 zapis powinien być zmieniony, jest nierealny do wykonania. Należy przyjąć, że poniedziałek, środa, czwartek i sobota są dniami nietargowymi i są ze zniżką. Należy nie brać pod uwagę 25 dni, lecz dla 4 dni w tygodniu powinna być obniżka 50%. Zapis dotychczasowy jest martwy, nie do wyegzekwowania.
3.Radni oczekują decyzji, jaka będzie koncepcja, co do funkcjonowania targowiska, czy będzie obsługa po stronie Urzędu Miejskiego, czy będzie wyłoniony dzierżawca.
4. Należy w sprawie stawek przeprowadzić symulację. Jeżeli mamy opłatę targową 18 zł + opłata eksploatacyjna 17 zł tj. 35 zł (każdy płaci). Jeśli te 35 zł jest podstawową opłatą na targowisku, to należy wyjść od tej kwoty (tzw modułu) i od tego należy liczyć metry aby to miało logikę. Jeśli wprowadzimy jedną opłatę targową to będzie można rozmawiać na jakikolwiek temat.
5. Sugeruje aby od tego podstawowego modułu czyli 35 zł obniżyć o 10% czyli stworzyć podstawowy moduł na poziomie 32-33 zł jako opłatę targową. Ma

być jedna opłata targowa podstawowa i później stworzyć przedział max do tych 3 namiotów, który np. nie będzie przekraczał kwoty max 55 zł czy 60 zł (jest to kwestia konsultacji). Załóżmy np. 33 zł jest opłata targowa, z tego dzierżawca otrzymuje- 90% a Urząd -10%. Uważa, że opłaty nie powinny być łączone i z tym należy skończyć, powinna być jedna opłata targowa. Na terenie targowiska Trzcianki niech będzie inkaso odwrotne, a na terenie gminy inkaso można odwrócić.

Radna J. Pokaczajło zapytała, czy znana jest koncepcja przypisania targowiska Urzędowi, jaki referat, kto ma to robić. Prosi aby nie było dużych opłat na targowisku w Trzciance i targowisko mogło normalnie funkcjonować aby te tradycje podtrzymywać.

Radny A. Cija prosi aby radnym, członkom komisji przedstawić rachunek symulacyjny kosztów.

Targujący na targowisku uważają, że należy dzierżawcę zostawić (targującym obniżyć i dzierżawcy) opłaty obecne są za duże, nie powinno być opłaty eksploatacyjnej lecz tylko jedna opłata targowa.

Radny M. Dąbrowski uważa, że należy objechać inne targowiska w powiecie, sprawdzić jak funkcjonują i wybrać średnią (zrobić symulację za trzy miesiące) a dla następujących trzech tych niehandlowych obniżyć zarówno dla zarządcy jak i dla handlujących zrobić średnią stawkę.

Wnioski przyjęto przez aklamację.

Przewodniczący komisji podkreślił, że jeśli chodzi o regulamin targowiska, to nie ma generalnie zastrzeżeń, są tylko drobne uwagi, to jest sprawa porządkująca i jest niezbędna na targowisku. Natomiast jeśli chodzi o opłatę targową, to jeszcze odbędzie się jedna komisja, będzie propozycja Burmistrza i Burmistrz określi sposób funkcjonowania i wtedy będzie można tworzyć stawki.

Radny M. Kukuś zwrócił się z zapytaniem do gości, jak przewodniczący mówił, te dni poza targowe (poniedziałek, środa, czwartek i sobota) opłata mniejsza o 50%, to państwo nie protestowaliście, to rozumie, że dla was byłoby do przyjęcia, a obniżenie opłat w I kwartale roku o ile?

Przewodniczący komisji podsumowując wypowiedź handlujących poinformował panią skarbnik, że należy brać pod uwagę obniżenie w I kwartale o 10-20 % . Dodał, że można wpisać też opłatę za rezerwację targowiska.

Pani A. Matkowska wyjaśniła, w regulaminie jest zapisana rezerwacja i można

pobierać opłatę za rezerwację w uzgodnieniu z Burmistrzem. Wcześniej też jest zapisane, że też jest pobierana opłata za rezerwację miejsca handlowego wg stawek określonych przez administratora i zatwierdzonych przez Burmistrza Trzcianki.

Pani B. Gregorczyk dodała, musimy zacząć od opłaty targowej aby było pewne bo w tej chwili nie wiemy. Jak będzie jedna opłata, to będziemy wiedzieli co z tym zrobić. Na zapytanie pani A. Matkowskiej, jak jest w innych miastach tam gdzie handlują, czy uiszczają jedną opłatę targową i kto jest administratorem - odpowiedziała, że uiszczają tylko jedną opłatę, a administratorem jest gmina.

Przewodniczący komisji dodał, należy jeszcze do tego uwzględnić opłaty jakie ponosi gmina, a w Trzciance gmina ma zyski i nie dopłaca do targowiska. Dodał, jest przekonany, że w momencie jak gmina przejmie targowisko, to będzie dopłacać. Dalej dodał, powinniśmy się cieszyć, że gmina nie dokłada do tego a chcemy to zburzyć.

Radny M. Kukuś dodał, on rozumie, że gminy dopłacają utrzymanie pracownika, to nie ma, że gminy nie dokładają, tylko na targowisko w Trzciance gmina nie dokłada.

Pan Zd. Kaczmarzewski na pytanie radnych, czy lepiej dla was jako handlujących jak administruje gmina (przy tych samych pieniądzach), czy jak podmiot administruje- odpowiedział, że jak będą te same pieniądze, to lepiej jak będzie ten administrator ale Trzcianka jest targowiskiem najdroższym. Dodał, że w innych miastach ponosi następujące opłaty:w Obrzycku-15 zł, Wronki-48 zł, Szamotuły-50 zł, Tuczno -45 zł. Natomiast w Trzciance jest opłata targowa np. za 40 m2- 65 zł plus rezerwacja 3 stanowisk -20 zł, to daje mu kwotę wysokości 80 zł opłatę dzienną. Dalej dodał, że ich propozycja jest taka, że dzierżawcę zostawić, nam obniżyć i jemu obniżyć.

Przewodniczący komisji poinformował, że zgłoszone wnioski zostaną przekazane pracownikom Urzędu, którzy się ustosunkują na następnej komisji na którą zostaną państwo zaproszeni. Dalej dodał, na następnej komisji będziemy ustalali wstępne stawki opłaty targowej na rok 2014 i dalej.

Ad 5) Projekt uchwały w sprawie utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej pod nazwą „Zakład Gospodarowania Zielenią i Obiektami Sportowymi" i nadania jej statutu (dalsze prace).

Przewodniczący komisji zwrócił się do członków komisji, czy mają jakieś pytania, uwagi co do funkcjonowania referatu ponieważ Burmistrz zweryfikował swój pomysł jeśli chodzi o koncepcję utworzenia nowej jednostki o referat.

Radny A. Cija dodał, że będzie to nowy referat na bazie obecnych pracowników Urzędu, stwierdził, że nazwa Zakład Zieleni nie powinna być na początku (powinno to być tylko tzw. przylepką), podstawową sprawą są obiekty na OSiR i sala. Trzeba iść w kierunku, że na bazie kortów, sali, stadionu, siłowni powstaje np. jednostka budżetowa za np. 8-10 miesięcy i w tym kierunku trzeba tworzyć referat. Zwrócił się z zapytaniem co z salą ponieważ trzeba dążyć aby przeszła pod zarząd (przewodniczący komisji wyjaśnił, że sala jest do końca roku podlega pod powiat). Dodał, że jest za tym aby w ramach posiadanych pracowników utworzyć referat z myślą docelowego rozwiązania.

Pani B. Niedźwiecka na zapytanie radnego M. Dąbrowskiego, jak ma to być utworzone, czyli ma powstać jeden referat i czy wejdą wszystkie zadania, które miały być w tym zakładzie – wyjaśniła, że dokładnie nie wie.

Przewodniczący komisji K. Oświecimski wnioskuje aby na Komisję Gospodarczą i na Komisję Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji przedstawić ostateczną koncepcję funkcjonowania Referatu z zadaniami. Jak to będzie wyglądało i jakie zadania. Jakie będą zadania jeśli chodzi o Referat a docelowo jeśli chodzi o Jednostkę.

Ad 6)Termomodernizacja Szkoły Podstawowej Nr 2 i Gimnazjum Nr 2 w Trzciance - harmonogram i zakres realizowanych prac.

Przewodniczący komisji poinformował członków komisji, że chciałby uzyskać informację nt. sali sportowej, następnie poprosił pana R. Zozulę o krótkie przedstawienie informacji - zakres ogólny w specyfikacji (wie, że jest kilka rzeczy, które należy uzupełnić aby to ująć w budżecie roku 2014).

Pan R. Zozula wyjaśnił, że są po przetargu i w poniedziałek będzie podpisanie umowy z wykonawcą. Jeśli chodzi o salę sportową, to całość inwestycji jest finansowana ze środków Banku Gospodarstwa Krajowego. Sala sportowa została włączona do tego zadania. Projekt sali sportowej, który jest, nie przewiduje żadnego wyposażenia w sprzęt sportowy. Będzie robiony kapitalny remont sali ale zostają urządzenia stare, które były do tej pory. Bank Gospodarstwa Krajowego żąda aby przy tego typu umowie inwestor, czyli gmina zabezpieczyła w budżecie rezerwę na inwestycje. Przewidują, że łącznie ze środkami na nadzór inżynierski i inwestorski musiałaby być utworzona kwota w wysokości 250 tys zł w budżecie naszym jako rezerwa na inwestycje obejmująca nadzór plus środki, które miałyby udowodnić bankowi, że jak rozpoczną się jakieś problemy na budowie, to my zareagujemy i będziemy mieli na to pieniądze. Przygotowując się do robót budowlanych trzeba by wziąć pod uwagę (nie mówiąc o wyposażeniu), docelowo wykonanie w sali trochę elementów budowlanych przygotowując je pod

wyposażenie. Gdybyśmy teoretycznie nie przygotowali sprzętu czyli musielibyśmy tuleje na bramki wykonać, kable rozciągnąć i taką prostą dokumentację wykonać i na jej podstawie zlecić wykonawcy trochę robót dodatkowych. Jeżeli intencja radnych ma być taka, że sala ma być z pełnym wyposażeniem, to my w ramach inwestycji możemy opracować taką prostą dokumentacje wykonawczą obejmująca trochę robót budowlanych, która przewidywałaby dowóz sprzętu do wyposażenia sali. Moglibyśmy takie przygotowania zrobić i przez miesiąc czasu wykazać takie środki jakie byłyby potrzebne i wówczas albo powiększyć kwotę rezerwy (rezerwa byłaby na rzecz podstawową) o te pieniądze na wyposażenie sali albo np. środki związane z wyposażeniem przerzucić na szkoły i szkoła jako zainteresowana po prostu ten sprzęt w formie przetargu by zamówiła, zakupiła a my byśmy z kolei przygotowali pod względem montażu pod dany sprzęt.

Przewodniczący komisji dodał, że najlepiej jak by szkoła się tym zajęła aby nie było tak jak w Siedlisku gdzie nie uwzględniono podstawowych potrzeb wyposażenia sali.

Przewodniczący komisji wnioskuje o dokonanie wyceny podstawowego wyposażenia dla sali SP 2 po termomodernizacji (np. w kosze, bramki, tablice świetlne, drabinki, kwestia nagłośnienia) w konsultacji z nauczycielami Wychowania Fizycznego. Wycenę uwzględnić do projektu budżetu.

Radny A. Cija prosi o wykonanie wyceny podstawowego wyposażenia w wersjach wariantowych (aby można było z tego coś wybrać).

Ad 7) Sprawy wniesione do komisji.
Członkowie komisji analizowali następujące projekty uchwał:

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok;

Pani B. Niedźwiecka omówiła kolejno zmiany, które zostały ujęte ww. projekcie uchwały. W wyniku omawiania kolejnych zmian, jako uwagę, wniosek zgłosił pan przewodniczący komisji, jak poniżej.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji w dniu 24 października 2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.
Przewodniczący komisji prosi o informację na sesję w sprawie monitoringu siłowni zewnętrznej: w jakim zakresie będzie ten monitoring, kto będzie dysponentem tego monitoringu, czy jest porozumienie z Policją, czy to będzie w dyspozycji Szkoły Podstawowej Nr 3.

2.Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi Wojewody Wielkopolskiego na Uchwałę Nr XLVIII/322/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 czerwca 2013 r.

w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Grzegorza Alojzego Bogacza do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu;

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji w dniu 24 października 2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

3.Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi Wojewody Wielkopolskiego na Uchwałę Nr XLVIII/323/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Jacka Wawrzona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu;

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji w dniu 24 października 2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

4.Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu korzystania z cmentarzy komunalnych na terenie gminy Trzcianka.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji w dniu 24 października 2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

5. Projekt uchwały w sprawie lokalizacji targowiska miejskiego w Trzciance i ustalenia jego regulaminu.

Przewodniczący komisji odniósł się do projektu uchwały stwierdzając, że ma drobne uwagi ale to można na sesji wyjaśnić, zaproponował aby ten projekt uchwały potraktować, że zapoznaliśmy się.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji w dniu 24 października 2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r w sprawie uchwalenia”Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka”,

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji w dniu 24 października 2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/267/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący komisji podkreślił, że mamy uchwałę z 14 marca i są wykreślenia.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniała, że to są dokumenty robocze i na razie nie ma opinii Sanepidu dlatego, stwierdziliśmy,że jakieś poprawki wprowadzicie i znowu trzeba by występować do Sanepidu. Najpierw państwo dostajecie do pracy projekty uchwał i wtedy dajemy do Sanepidu. Jeżeli Sanepid zdąży zaopiniować do sesji tej wtorkowej wtedy uchwały będą wprowadzone ale już przez państwa przepracowane. Państwo dostaliście jakby tekst jednolity czyli co się skreśla a co się zmienia.

Radny A. Cija dodał, w system workowy idziemy do końca roku czyli luzujemy regulamin, odpuszczamy pewne rzeczy i z tej symulacji kosztów wynika, że cena musi wzrosnąć i tego nie rozumie, dlaczego? Regulamin robimy na dziś, podejrzewa, że sejm będzie nad tym pracować, bo co to znaczy biodegradowalne (jest to niejasne). Czy nie powinniśmy wyjść aby obniżyć ceny mieszkańcom, chcemy zróżnicować, rozumie, że ten regulamin robimy pod naszą firmę. Może powinniśmy się zastanowić i wprowadzić takie rozwiązania żeby dążyć do obniżenia kosztów. Może najpierw należy ustalić jak mamy to zróżnicować i wtedy dopasujmy regulamin. Dzisiaj jeśli odpuszczamy kubły, odpuszczamy wywóz idąc w gniazda a ceny podnosimy, to tego nie rozumie. Z jego wyliczeń wynika, że ta kwota jest ponad 35 zł i czy nie powinniśmy nad tym regulaminem popracować z Kombudem i jeszcze coś ulepszyć ale wyjdźmy od cen. Trzeba do 1 stycznia jakąś decyzje podjąć, a co z uszczelnieniem systemu będziemy w to szli za 2,5 roku czy już przy tym przetargu. Przetarg nas nie minie jak nie za 2,5 roku to za rok ale będziemy musieli to zrobić.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że zmiana regulaminu jest przygotowywana pod kolejny przetarg, który nas czeka. Kalkulacja natomiast jest według cen aktualnych, takie jakie teraz są koszty. Nie wie jakie będą w przyszłości i trudno jest jej powiedzieć jakie byłyby koszty dla firmy odbierającej, jeżeli byłby system gniazdowy nie pojemnikowy, trudno też jest oszacować dla nich koszty transportu. Trochę coś wiemy w oparciu o ceny, które my uzyskaliśmy teraz, jak również o informację od firmy jakie ponosi teraz koszty- kalkulacja jest sporządzona. Jeśli będzie zmiana regulaminu, możemy zrobić inną kalkulację, która będzie czysto fikcyjna bo cenę ustali dopiero przetarg. Któreś składniki są dla nas znane dla nas na teraz a po przetargu mogą być inne.

Radny A. Cija dodał, patrząc co dzieje się w naszym kraju to do przetargu startują pojedyncze firmy i nam się opłaca zaniżyć tą cenę maksymalnie.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, chcecie mieć kalkulacje w oparciu o ceny aktualne, bo tamta kalkulacja miała zawyżone ilości odbieranych odpadów, co wynikało z planu wojewódzkiego. Dobrze, zrobiliśmy są zaktualizowane ilości ale za to stawka przyjęcia odpadów na składowisko na Ripo w stosunku do kalkulacji zeszło-

rocznej się zmieniła i to dużo i to zmieniliśmy- takie są ceny teraz. Natomiast jeśli państwo chcecie i sugerujecie, że cena może wpływać na wynik przetargu, to przyjmijcie najniższą i będziecie podnosić, inaczej się nie da.

Radny A. Cija zwrócił się do pani A. Ciemachowskiej- pani liczy 240 kg na rok na 1 osobę, a jemu wychodzi 212 kg. Pani wzięła 3 % wzrost cen w stosunku do każdego roku (wzrost kosztów paliwa itp.). Pytanie, ten kto wygrał przetarg np. Altvater wygrał przetarg w Związku i ma w umowie zapisane, że co roku może zmieniać?

Pani A. Ciemachowska - wyjaśniła, takie są teraz ilości, bo pan nie wziął z Szoku ilości. Odpowiedziała, że oczywiście, że nie może cen zmieniać, ten kto wygra przetarg. Dalej dodała, pan ode mnie chce kalkulacji i ja ją przygotowuję jak bym ja startowała do przetargu.

Przewodniczący komisji poprosił radnego A. Ciji o sformułowanie konkretnych wniosków do regulaminu.

Radny A. Cija nie podał wniosków do regulaminu. Stwierdził, że nie da się mówić o regulaminie nie wyjaśniając tych rzeczy.

Pani A. Ciemachowska stwierdziła, że prosiłaby aby tutaj były pytania, uwagi do regulaminu. Dodała, że tego nie można łączyć z kalkulacją ponieważ regulamin jest uchwalany na lata, kalkulacja się może zmieniać co pół roku.

Radny A.Cija dodał, czy chcemy mieć obniżkę, czy nie, bo jeśli narzucimy w regulaminie, że mamy mieć kubły itd., to z tego wynikają koszty. Jeśli powiemy, że chcemy zmniejszyć kwotę tych 34 zł na gospodarstwo i zróżnicować w dół, to trzeba zacząć dyskutować o kosztach. Uważa, że pani A. Ciemachowska zrobiła wyliczenia i trzeba nad nimi się pochylić i je redukować. Ten regulamin możemy zrobić docelowo ale możemy go zrobić za pół roku.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że dopiero po zmianie regulaminu możemy ogłaszać nowy przetarg, jeśli w tym momencie byśmy ogłaszali przetarg to warunki dla odbiorcy muszą być takie same. Po to jest przygotowana ta zmiana i zwlekać nie możemy.

Radny A. Cija wnioskuje, jeśli my dzisiaj wyliczymy koszty i nie zaniżymy je i wystartuje jedna firma to poda kwotę (a my jaką kwotę będziemy zapisywali,- pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że taką jaka będzie wynikać z budżetu.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji w dniu 24 października 2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

8.Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji w dniu 24 października 2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

Ad 8) Wolne wnioski.
Radny A.Cija wnioskuje aby nie ograniczać czasu pracy komisji, jeśli jest dyskusja, są poważne tematy, to nie ograniczajmy tego.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że nie ograniczył wypowiedzi tylko przywołał o sformułowanie konkretnych wniosków.

Radny A. Cija wnioskuje o umożliwienie przejazdu drogą kolejową (wzdłuż torów kolejowych, rampy) w kierunku wysypiska śmieci - przywrócić ruch drogowy. Rozmawiać z PKP w tej sprawie nawet jeśli byłyby potrzebne środki budżetowe na to.

Radny J. Kłundukowski wnioskuje o zobligowanie Spółek Wodnych aby przy rzecze Bukówce od przepustu pod drogą na Wołowe Lasy do miejscowości Straduń usunęli żeremia. Bobry zablokowały wodę i powstały duże rozlewiska po lesie.

Ad 9) Zamknięcie posiedzenia.
W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący komisji podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie.

Protokolant	Przewodniczący Komisji
Danuta Komarnicka	Krzysztof Oświecimski