**Protokół Nr 46 /14**

**z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 18 września 2014 r.**

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godzinach od 13:00 do 16:30

W posiedzeniu udział wzięli:
1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2) zaproszeni goście:
   a) pani Grażyną Zozula – Zastępca Burmistrza Trzcianki,
   b) pani Ewa Januszkiewicz- Goroszkin- kierownik Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzciance,
   c) pan Przemysław Przybylski- przewodniczący Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów alkoholowych,
   d) pani Monika Siejak- asystent rodziny MGOPS.

**Ad 1) Otwarcie posiedzenia.**
Przewodniczący komisji Edward Joachimiak przywitał członków komisji i zaproszonych gości.

**Ad 2) Przyjęcie porządku obrad.**
Przewodniczący komisji zaproponował zmianę porządku posiedzenia w sposób następujący: aby w pkt. „4 Sprawy wniesione do komisji ppkt 6, 7 i 8" przenieść do pkt. 3 porządku posiedzenia a pkt."3 Realizacja zadań Gminy w zakresie sprawowania pieczy zastępczej" jako pkt.4. Nowy porządek posiedzenia trzymał brzmienie:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Pismo Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dot. wynagrodzeń komisji i pismo Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dot. monitoringu skali problemów alkoholowych w środowisku lokalnym – badanie ankietowe oraz pismo Burmistrza Trzcianki w sprawie zasad wynagradzania członków komisji.
4. Realizacja zadań Gminy w zakresie sprawowania pieczy zastępczej.
5. Sprawy wniesione do komisji:

1) pismo Burmistrza Trzcianki z dnia 2014-07-01 dot. zajęcia stanowiska przez komisję o wniosku mieszkańców Stradunia odnośnie zmiany siedziby lokalu wyborczego,
2) pismo Burmistrza Trzcianki o wyrażenie opinii w przedmiocie ilości etatów w Straży Miejskiej w Trzciance oraz zakresu jej działania. Z plikiem dokumentów dołączonych do pisma Burmistrza proszę zapoznać się w biurze Rady Miejskiej,

3) skarga Pana Arkadiusza Kaczmarka z dnia 3 lipca 2014 r. na działalność MGOPS w Trzciance, wyrażenie opinii komisji do skargi,
4) pismo Burmistrza Trzcianki o wyrażenie opinii nt. konieczności zawarcia nowego porozumienia z Powiatem Czarnkowsko_Trzcianeckim w sprawie współfinansowania kosztów utrzymania pomieszczenia i wynagrodzenia prezesa Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Trzciance w związku z zakończeniem obowiązującego porozumienia z dnia 31.08.2014 r. oraz celu i zasadności funkcjonowania Rady Oświatowej,
5) pismo Burmistrza Trzcianki RPK.030.3.8.2014.IM dot. propozycji telewizji tv asta,
6. Analiza materiałów na sesję.
7. Przyjęcie protokołu komisji Nr 45/14 z dnia 26 czerwca 2014 r.
8. Wolne wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Nowy porządek posiedzenia został przyjęty w głosowaniu: za-5, przeciw-0, wstrzymało się -0.

**Ad 3) Pismo Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dot. wynagrodzeń komisji i pismo Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dot. monitoringu skali problemów alkoholowych w środowisku lokalnym – badanie ankietowe oraz pismo Burmistrza Trzcianki w sprawie zasad wynagradzania członków komisji.**

Pan P. Przybylski wyjaśnił, od dłuższego czasu próbują doprowadzić do sytuacji kiedy na sesje Rady Miejskiej zostanie wprowadzona uchwała dot. zmiany zasad wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Dla nich jest zaskoczeniem, że w ostatnich miesiącach zaczyna się nam bardzo wnikliwie przypatrywać odnośnie naszych wynagrodzeń i redukować w zależności od ilości posiedzeń w jakich ktoś uczestniczył. Obecnie mamy zapis taki, że członkom komisji za udział w posiedzeniach przysługuje 5% wynagrodzenia tj. w granicach 61 zł netto i jeżeli np. mamy 4 posiedzenia a ktoś uczestniczył w 3, to otrzymuje 3/4 z tego wynagrodzenia tj. do kwoty 52 zł. W maju spotykaliśmy się wielokrotnie i nałożyły się te dwa spotkania i za to podziękowano w ten sposób, że naliczono dla jednej z pań wygrodzenie w wysokości 17 zł. Doszło do burzliwych obrad, do podziału tj. na stroną urzędową a nami z spoza Urzędu. Dalej dodał, że porównywał jak to wygląda w innych gminach: Krzyżu, Czarnkowie i rzeczywiście odbiegamy bardzo. Nikt nie jest w stanie odpowiedzieć dlaczego tak się stało, dlatego sygnalizował Burmistrzowi kilkakrotnie. W Trzciance nie ma pełnomocnika, który ma też dodatkowe wynagrodzenie i odciąża pracę komisji, np. w Krzyżu jest finansowany pełnomocnik z GKRPA i ma wynagrodzenie roczne w wysokości 14,5 tys zł a nam się zaniża wynagrodzenie do wysokości 17 zł, 52 zł czy 34 zł. W gminie Pniewy przewodniczący ma wynagrodzenie w wysokości 800 zł, zastępca ma 600 zł.

U nas zastępcy nie ma natomiast, jest dwóch sekretarzy a pozostali członkowie mają 350 zł. Budżet w Pniewach jest w graniach 300 tys zł a w Trzciance-402 tys zł. Dalej dodał, uważa, że na miarę swoich możliwości pracują a takie wynagrodzenie jakie mają i jeszcze redukowanie do kwoty 17 zł czy 44 zł, to jest destabilizujące na naszą pracę.

Radny E. Joachimiak zapytał, czy istnieje dokument, w którym mówi się w jaki sposób wynagradza się członków komisji.

Pan P. Przybylski wyjaśnił, że jest to uchwała Rady Miejskiej Trzcianki. W sprawie wynagrodzeń komisji rozmawiał nt. z Burmistrzem i sam był zaskoczony tymi zaniżeniami wynagrodzeń- obiecał, że będzie rozmawiał z księgowością. Ustalanie proporcjonalnego wynagradzania za udział w pracach komisji jest nielogiczne i krzywdzące. Następnie zwrócił się z prośbą do członków komisji aby ta uchwała dot. wynagradzania GKRPA została zmieniona, dodał, że przygotowano propozycję zmian tej uchwały na najbliższą sesję i proponują zmianę z 5% do 12% i dla przewodniczącego z 15% do 20%. Przewodniczący miał przez 3 lata takie same wynagrodzenie jak 2 sekretarzy. Państwo jesteście od początku kadencji i doskonale wiecie z jakimi problemami GKRPA się zmierzyła, szczególnie biorąc pod uwagę poprzednie rządy, kiedy wyprowadzono z tego budżetu około 200 tys zł. W Czarnkowie mają członkowie komisji 100 zł za 1 posiedzenie komisji a za kontrole świetlic i za kontrole punktów i za organizacje pozarządowe oddzielnie.

Radny W. Perski dodał, nasza uchwała i rozbicie tych pieniędzy są realizowane sensownie i gdyby była realizowana płatność tych funduszy alkoholowych, to te pieniądze są względnie przyzwoite. Jak wygląda zapis w innych gminach.

Pan P. Przybylski wyjaśnił, zapis jest nieprecyzyjny odnośnie tych 5%. Budżet Trzcianki dot. GKRPA wynosi 402 tys zł a na wynagrodzenie członków GKRPA- 20 tys zł, a w innych gminach: Krzyż- samo wynagrodzenie pełnomocnika, którego nie ma w Trzciance wynosi 14,5 tys zł, który jest jednocześnie pracownikiem Urzędu, jeśli chodzi o Czarnków, to pełnomocnik ma 200 zł. Wyjaśnił dalej, że podjęto działania w temacie uregulowania wynagrodzeń za prace GKRPA i przygotowano stosowny projekt uchwały. W Wielkopolsce jest 228 gmin i Trzcianka jest na liście tych 24 gmin, które nie mają pełnomocnika. Na zapytanie radnego E. Joachimiaka, czy przygotowany projekt uchwały satysfakcjonuje go, odpowiedział, że tak, był on przygotowywany w porozumieniu z Burmistrzem i była pełna akceptacja z jego strony. Jeśli chodzi o różnicę finansową w danym budżecie, to jest kwota większa niż w budżecie w wysokości 3,8 tys zł. Dotychczas utrzymanie GKRPA było 19,4 tys zł a w obecnej uchwale 23,2 tys zł czyli zwiększenie budżetu obecnego.

Radny E. Joachimiak zwrócił się z zapytaniem do pani Burmistrz, czy ma informację nt. różnicy zdań pomiędzy organem wykonawczym a GKRPA dot. wynagrodzeń za

pracę.
Pani G. Zozula -Zastępca Burmistrza wyjaśniła, Burmistrz przekazał projekt uchwały odnośnie propozycji diet GKRPA i jaką Rada decyzje podejmie taka będzie uchwała i ten projekt na najbliższą sesję będzie. Propozycje diet były dyskutowane na posiedzeniu komisji, dyskusja była bardzo burzliwa. Na przyszły rok byłoby to zwiększenie budżetu na kwotę 35 tys zł.

Radny Wł. Ignasiński dodał, rozumie, że ten projekt uchwały, który został przygotowany, jest z pełną akceptacją komisji i Burmistrza.

Pan P. Przybylski potwierdził, że jest to wspólnie wypracowane porozumienie.

*Członkowie komisji zapoznali się z pismem Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dot. wynagrodzeń komisji i pismem Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, pismem dot. monitoringu skali problemów alkoholowych w środowisku lokalnym – badanie ankietowe oraz pismem Burmistrza Trzcianki w sprawie zasad wynagradzania członków komisji.*

**Ad 4) Realizacja zadań Gminy w zakresie sprawowania pieczy zastępczej.**
Przewodniczący komisji poprosił panią M. Siejak o zapoznanie członków komisji z tematyką sprawowania pieczy zastępczej.

Pani E. Januszkiewicz- Goroszkin wyjaśniła, ustawa z 2011 r o wspieraniu rodziny i systemie opieki zastępczej, nałożyła na gminę dodatkowe zadania związane z tym tematem. Wspieranie rodziny, to jest zadanie gminy a systemem opieki zastępczej zajmują się PCPR i one zatrudniają koordynatorów opieki zastępczej i prowadzą działalność związaną z pobytem dzieci w rodzinach zastępczych. Natomiast jeśli chodzi o gminę, to realizuje te zadanie MGOPS, który zatrudnia asystenta rodziny.

Pani M. Siejak poinformowała, że przygotowała w tym temacie sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, w załączeniu.
Wyjaśniła, że asystent rodziny powinien być w każdej gminie. Dodała, że jej praca polega na pracy z rodziną, dziećmi. Ma pod swoją opieką różnego rodzaju rodziny. Rodziny te mają przed sobą różnego rodzaju problemy jak: bezrobocie, wielodzietność, problemy psychiczne,itp. Wszystkie rodzaje problemów, jakie spotykają rodziny są wymienione w sprawozdaniu. Nasze wsparcie polega na uregulowaniu sytuacji finansowej danej rodziny- stabilizacji. Zaczynamy od porządkowania tych głównych problemów występujących w rodzinie, oczywiście jeżeli w ogóle się uda. Zadanie polega na konstruowaniu różnych pism, towarzyszenie w różnych sytuacjach, wspieranie kryzysowe. Na zapytanie E. Joachimiaka, czy osoba samotna jest rodziną odpowiedziała, że nie, ponieważ

musi być w rodzinie dziecko. Dalej dodała, są takie sytuacje, że niektóre rodziny trzeba przymusić do współpracy i trzeba kilkakrotnie zachęcać taką rodzinę do współpracy ale są też takie rodziny, które wręcz domagają się asystenta czyli są zadowolone z pracy asystenta. Na zapytanie radnego Wł. Ignasińskiego, czy są takie rodziny, które odmówiły takiej współpracy- odpowiedziała, że są takie rodziny. Na zapytanie radnego W. Perskiego ile jest takich rodzin objętych taką opieką – wyjaśniła, że obecnie jest 20 rodzin a od nowego roku prawdopodobnie będzie 15 rodzin.

Pani E. Januszkiewicz- Goroszkin, jeśli jest asystent rodziny, to nie znaczy, że MGOPS nie robi nic w tym zakresie. Do takiej rodziny przychodzi pracownik socjalny, najczęściej wchodzi też kurator i asystent. Musi być współpraca ponieważ każdy z nich nie może po swojemu wychowywać danej rodziny. Na zapytanie radnego E. Joachimiaka, czy te czynności, które wykonuje asystent, dotychczas nie robił pracownik socjalny MGOPS- wyjaśniła, że robił te czynności pracownik socjalny ale w mniejszym wymiarze ale nie była tak szeroko jak robi to asystent rodziny. Po za tym pracownik socjalny mając pod sobą 100 rodzin nie był w stanie być raz w tygodniu, jak robi to asystent a czasami więcej, jak wymaga sytuacja. Ustala plan pracy z daną rodziną i wspólnie to realizuje. Jest to typowa praca socjalna z tą rodziną, jest czasami potrzeba wejścia do tej rodziny z pomocą finansową jaką my możemy zaproponować. Jest to rozmowa, kontakt ze szkołą, lekarzem, ze specjalistami, dowożenie dzieci do specjalisty np. do Piły jest to praca w zasadzie cały czas, czasami nawet trzeba pokazać jak się sprząta mieszkanie. Na zapytanie radnego W. Perskiego, czy asystent w tym zakresie ma przygotowanie fachowe- odpowiedziała, że tak, pani Monika ma odpowiednie wykształcenie ponadto podjęła ostatnio kilkumiesięczny kurs przygotowujący dodatkowo do pracy asystenta rodziny.
Na zapytanie E. Joachimaika, w jaki sposób wybiera się takie rodziny pod opiekę- wyjaśniła, że jest to przeważnie: decyzja dyrekcji, ewentualnie dostają zlecenia z sądu o objęcie opieką asystenta rodziny danej rodziny, są to wnioski ze szkół i Poradni Pedagogiczno-Psychologicznej. Dalej zapytał o definicje pieczy zastępczej- wyjaśniła, że generalnie tym tematem zajmują się PCPR, czyli pobytem i umieszczeniem w rodzinach zastępczych. Dalej dodała, że ich zadaniem jest taka działalność aby nie było wydatków gminy, w zależności od roku, w którym umieszczone jest tam dziecko, płacone jest w pierwszym roku -30 %, w drugim roku 50%. Zadaniem MGOPS jest takie działanie aby nie dopuścić do umieszczenia w rodzinie zastępczej nowych dzieci. Wyjaśniła, że partycypowanie gminy w pieczy zastępczej wynika z ustawy z 2011r. a dofinansowanie pracy asystenta jest ze strony Wojewody, na grudzień nie wystarczyło środków. Nie umie powiedzieć, czy w następnym roku też będzie dofinansowanie ze strony Wojewody, dofinansowanie jest uzależnione od ilości sprawowanej pieczy- rodzin.

Pani G. Zozula -Zastępca Burmistrza wyjaśniła, najczęściej jest to uzależnione od

ilości osób korzystających ze świadczeń pieniężnych z opieki społecznej, to samo dotyczy stypendiów. Im więcej gmina wydaje ze swoich środków na opiekę społeczną, tym może liczyć na większą refundację, z reguły jest to 20-25 % dofinansowania.

**Ad 5) Sprawy wniesione do komisji:**

1) pismo Burmistrza Trzcianki z dnia 2014-07-01 dot. zajęcia stanowiska przez komisję o wniosku mieszkańców Stradunia odnośnie zmiany siedziby lokalu wyborczego,

Członkowie komisji po analizie ww. pisma stwierdzili, że prośba mieszkańców Stradunia jest obecnie niemożliwa do wykonania. Takie zmiany mogłaby podjąć nowa Rada, obecnie jest mało czasu do wykonania.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 18.09.2014 r. po zapoznaniu się z ww. pismem stwierdziła, że jest niecelowe podejmowanie zmian w sprawie zmiany siedziby lokalu wyborczego- opiniuje negatywnie.*
*Komisja negatywną opinię poddała głosowaniu: za- 5, przeciw- 0, wstrzymało się- 0.*

2) pismo Burmistrza Trzcianki o wyrażenie opinii w przedmiocie ilości etatów w Straży Miejskiej w Trzciance oraz zakresu jej działania. Z plikiem dokumentów dołączonych do pisma Burmistrza proszę zapoznać się w biurze Rady Miejskiej,

Radny A. Jaworski stwierdził, że temat ten był rozpatrywany na komisjach i na jednej z komisji padło pytanie, czy Straż Miejska, jest potrzebna, czy nie?. Jego zdaniem najwięcej zajmuje się Straż Miejska konwojem.

Radny P. Złociński dodał, teraz są takie możliwości i można dogadać się z bankiem o odbiór pieniędzy.

Radny W. Perski dodał, aby Straż Miejska była wydajna, to trzeba co najmniej 6 osób. Jeśli będzie zlikwidowana np. to należy pomyśleć co z tymi ludźmi, każda osoba z nich ma rodzinę.

Radny Wł. Ignasiński dodał, wypowiadanie się na 3 miesiące przed końcem kadencji jest trochę za późno ale rozumie Burmistrza, z uwagi na planowany budżet na rok 2015 jest istotne ale może by trzeba jeszcze przez rok przemyśleć i zobaczyć i nie wprowadzać zmian na rok 2015, i to jest zadanie dla nowej Rady. Jest pytanie, czy jest potrzebna Straż, czy nie. Na to pytanie jest wiele różnych głosów, jeśli jest potrzebna, to ile potrzeba etatów. Powinna być przeprowadzona bardzo wnikliwa analiza i nie jest to rozmowa na dzisiaj na tą kadencję. Dalej dodał, tu potrzeba zadać podstawowe pytanie, co gmina straci jeśli nie będzie w ogóle Straży Miejskiej i kto może zastąpić te zadania, którymi zajmuje się Straż Miejska?

Radny E. Joachimiak stwierdził, że nie należy dokonywać zmian i merytoryczna komisja czyli Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji na początku nowej kadencji, powinna wypracować w tej sprawie swoje stanowisko.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 18.09.2014 r. po zapoznaniu się z przedstawionymi materiałami, uważa, że nie należy dokonywać żadnych zmian. Komisja sugeruje aby merytoryczna komisja na początku nowej kadencji, wypracowała na ten temat swoją opinię.*
*Opinię została poddana głosowaniu: za- 5, przeciw- 0, wstrzymało się -0.*

Ad 3) skarga Pana Arkadiusza Kaczmarka z dnia 3 lipca 2014 r. na działalność MGOPS w Trzciance, wyrażenie opinii komisji do skargi.

Przewodniczący komisji odczytał kolejno zebrane materiały na temat skargi pana Arkadiusza Kaczmarka tj. pismo z dnia 17.07.2014 r. pani G. Zozuli- Zastępcy Burmistrza skierowane do pana Włodzimierza Ignasińskiego, które wyjaśnia, że pan A. Kaczmarek nigdy nie zwracał się z prośbą o pomoc do MGOPS w Trzciance; pismo z dnia 8.07.2014 r. MGOPS Trzcianka, skierowane do Burmistrza Trzcianki, które wyjaśnia, że pan A. Kaczmarek nie zwracał się o pomoc do MGOPS; pismo pana Włodzimierza Ignasińskiego Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 10.07.2014 r skierowane do pana A. Kaczmarka; pismo pani G.Zozuli-Zastępcy Burmistrza z dnia 3.07.2014 r skierowane do pani E. Januszkiewicz-Goroszkin kierownika MGOPS o wyjaśnienie zarzutów pana A. Kaczmarka na MGOPS, pismo pana Mariusza Łuczaka Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 3.07.2014r., skierowane do Burmistrza Trzcianki w sprawie udzielenia wyjaśnień umożliwiających rozpatrzenie skargi przez Radę Miejską Trzcianki; pismo Wojewody Wielkopolskiego z dnia 27 czerwca skierowane do Burmistrza Trzcianki, w sprawie skargi pana A. Kaczmarka na MGOPS w Trzciance; skarga Pana A. Kaczmarka z dnia 19.06.2014 r. na MGOPS w Trzciance. Cała korespondencja w załączeniu.
Następnie przewodniczący komisji poprosił panią kierownik MGOPS o zreferowanie tego problemu.

Pani E. Januszkiewicz- Goroszkin wyjaśniła, że pan Arkadiusz Kaczmarek nigdy nie składał wniosku do MGOPS w Trzciance. Dalej dodała, że po dokładniejszym przeanalizowaniu jego pisma, należy stwierdzić, że jest to człowiek z problemami zdrowotnymi, nie jest ubezwłasnowolniony, więc niestety ale trzeba rozpatrywać i takie pisma. Jednoznacznie potwierdziła, że pan A. Kaczmarek nie zgłosił się do MGOPS, w związku z tym nie może mieć żalu do MGOPS.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 18.09.2014 r. stwierdziła, że skarga jest bezzasadna. Opinię poddała głosowaniu: za-5, przeciw- 0, wstrzymało się -0.*

4) pismo Burmistrza Trzcianki o wyrażenie opinii nt. konieczności zawarcia nowego porozumienia z Powiatem Czarnkowsko_Trzcianeckim w sprawie współfinansowania kosztów utrzymania pomieszczenia i wynagrodzenia prezesa Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Trzciance w związku z zakończeniem obowiązującego porozumienia z dnia 31.08.2014 r. oraz celu i zasadności funkcjonowania Rady Oświatowej,

Przewodniczący komisji poprosił panią G. Zozulę- Zastępce Burmistrza o wyjaśnienie tego tematu.

Pani G. Zozula-Zastępca Burmistrza, wyjaśniła, że Burmistrz nie uzyskał odpowiedzi od komisji do końca sierpnia, w związku z tym podjął decyzję o tym, że zatrzymujemy na 1 rok etat związkowca, który jest w Trzciance i obejmuje swoim działaniem pracowników szkół ponadgimnazjalnych czyli należących do starostwa i do nas gminy z czego 37 % płaci starostwo a gmina 63 %. Gmina płaci też za lokal zajmowany przez Związek Zawodowy w Domu Kultury, proponowaliśmy inny lokal ale nie została przyjęta i nie chcą rezygnować z obecnego lokalu. Skutki finansowe pozostały te same i takie porozumienie zostanie podpisane. Należy dodać, jeśli jest do 150 członków w Związku, to powinno być być pół etatu a powyżej 150 członków musi być 1 etat. Obecnie korzystniej dla gminy, jest jak jest jeden związkowiec obejmujący swoim działaniem całe miasto i gminę Trzcianka, ponieważ ponosimy koszty 63 %

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 18.09.2014 r. uważa, że dotychczasowy układ procentowy wynagradzania prezesa Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Trzciance, jest taki jaki powinien być.*
*Opinia została poddana głosowaniu: za- 5, przeciw- 0, wstrzymało się -0.*

Pani G. Zozula-Zastępca Burmistrza wyjaśniła, Rada Oświatowa funkcjonuje na papierze od 1988 r., kiedy miała wejść w życie reforma oświatowa. Początkowo ta praca jakoś przebiegała, aktywność była wzmożona w przypadku gdy był uchwalany regulamin wynagradzania nauczycieli. Byli bardzo aktywni nauczyciele w Radzie Oświatowej aby jak największe sobie dodatki uchwalić. W gminie Trzcianka jest największy dodatek za wychowawstwo w Polsce, tj. w granicach 200 zł w innych gminach jest o wiele mniejszy. Od pewnego czasu jest problem z Radą Oświatową, Rada od pewnego czasu nie wykazała żadnej inicjatywy, żeby coś zmienić, poprawić, jest tylko i wyłącznie balastem. Jeśli jakakolwiek wchodzi uchwała oświatowa na sesję, to musi być opinia Rady Oświatowej, bo tak stanowi ustawa o systemie oświaty. Pytanie jest takie, czy jest sens utrzymywać twór, który nie działa. Kadencja Rady Oświatowej kończy się wraz z kadencją Rady, więc być może niekoniecznie na tej sesji pojawi się projekt uchwały o wygaszeniu uchwały dot. Rady Oświatowej.

Radny Wł. Ignasiński dodał, ponieważ kadencja Rady Oświatowej kończy się wraz z kadencją Rady, może w sposób naturalny Rada Oświatowa nie powołana na następną kadencję, przestanie istnieć. Wolałby uniknąć takiej sytuacji, że my zlikwidujemy Radę Oświatową a nowa Rada stwierdzi, że jest bardzo potrzebna.

Pani G. Zozula-Zastępca Burmistrza stwierdziła, że rozmawiała na początku kadencji z panem przewodniczącym E. Joachimiakiem aby przyjrzał się pracy Rady Oświatowej i miał podjąć odpowiednie kroki ewentualnie wcześniej w celu uchylenia tej uchwały. Rada ta była potrzebna w pewnym czasie nauczycielom, jak były awanse zawodowe po to aby mieć dokument w teczce, że jest się członkiem Rady Oświatowej.

Radny P. Złociński dodał, że jest przeciwny istnieniu Rady Oświatowej.

Radny E. Joachimiak dodał, podstawową funkcją Rady Oświatowej jest opiniowanie ale nie zdarzyło się aby ta opinia była inna od spodziewanej. Bo jeżeli miało coś przysporzyć środowisko zawodowemu to opinia była pozytywna jeżeli miało coś ująć, to opinia była negatywna. Te opinie były formalne, to była sztuka i wszyscy mogliśmy się spodziewać jaka ona będzie. Jest jeszcze druga funkcja Rady Oświatowej inicjująca i wnosząca projekty zmiany zakresie funkcjonowania oświaty ale nie przypomina sobie takich zmian, oświata była traktowana w sposób instrumentalnie. Nie należy rozstrzygać tej sprawy w następnej Radzie z uwagi na fakt, że komisja jakiś pogląd w tej sprawie ma.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 18.09.2014 r. zaproponowała rozwiązanie Rady Oświatowej.*
*Wniosek został poddany głosowaniu: za- 4, przeciw-0, wstrzymało się -1.*

5) pismo Burmistrza Trzcianki RPK.030.3.8.2014.IM dot. propozycji telewizji tv asta,

Radny E.Joachimaik stwierdził, że jest to rodzaj oferty na przygotowanie filmu dotyczącego podsumowania kadencji. Wyprodukowanie filmu za publiczne pieniądze będzie pierwszym krokiem aby nas wewnętrznie skłócić i będzie opinia, że promują się za publiczne pieniądze. Jest przeciwny przyjęciu takiej oferty.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 18.09.2014 r. negatywnie zaopiniowała propozycję tv asta. Uważa, że nie należy skorzystać z przedstawionej oferty.*
*Opinię wyraziła w głosowaniu: za- 4, przeciw-0, wstrzymało się -1.*

**Ad 6) Analiza materiałów na sesję.**
Członkowie Komisji Spraw Społecznych analizowali następujące projekty uchwał:

**1. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2014.**

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 18.09.2014 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinię wyraziła w głosowaniu: za-5, przeciw- 0, wstrzymało się-0.*

**2. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli dofinansowania jednostki OSP Siedlisko z przeznaczeniem na zakup samochodu specjalnego średniego GBA.**

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 18.09.2014 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinię wyraziła w głosowaniu:za-4, przeciw- 0, wstrzymało się -0.*

**3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LIV/360/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 listo-pada 2013 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014 rok.**

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 18.09.2014 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinię wyraziła w głosowaniu:za-4, przeciw- 0, wstrzymało się -0.*

**4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LIV/358/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie określenia oświatowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania.**

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 18.09.2014 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinię wyraziła w głosowaniu:za-4, przeciw- 0, wstrzymało się -0.*

**5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVI/329/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 9 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.**

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 18.09.2014 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinię wyraziła w głosowaniu:za-4, przeciw- 0, wstrzymało się -0.*

**6. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.**

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 18.09.2014 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinię wyraziła w głosowaniu:za-4, przeciw- 0, wstrzymało się -0.*

**7. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulicy Wieleńskiej.**

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 18.09.2014 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinię wyraziła w głosowaniu:za- 4, przeciw- 0, wstrzymało się -0.*

**8. Projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.**

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 18.09.2014 r. zapoznała się z projektem uchwały.*

**9. Projekt uchwały w sprawie obciążenia nieodpłatną służebnością gruntową działki nr 2185 w Trzciance.**

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 18.09.2014 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinię wyraziła w głosowaniu:za-5, przeciw- 0, wstrzymało się -0.*

**10. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/256/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie podziału Gminy Trzcianka na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.**

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 18.09.2014 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinię wyraziła w głosowaniu:za-5, przeciw- 0, wstrzymało się -0.*

**11. Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego oraz wyborach burmistrza zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 r.**

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 18.09.2014 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinię wyraziła w głosowaniu: za-5, przeciw- 0, wstrzymało się -0.*

**12. Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.**

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 18.09.2014 r. stwierdziła, że skarga jest bezzasadna. Opinię poddała głosowaniu: za-5, przeciw- 0, wstrzymało się -0.*

**Ad 7) Przyjęcie protokołu komisji Nr 45/14 z dnia 26 czerwca 2014 r.**

Protokół nr 45/14 z dnia 26.06.2014 r został przyjęty w głosowaniu: za- 4 , przeciw- 0, wstrzymało się - 1.

**Ad 8) Wolne wnioski.**

Radny Wł. Ignasiński przedstawił sprawę pani Anety Wtulich, która oczekuje na mieszkanie komunalne. Dodał, że Komisja Mieszkaniowa ujęła panią A. Wtulich na liście osób oczekujących na mieszkanie. Obiecał jej, że sprawę poruszy na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych. Poinformował, ją że Komisja może jej pomóc ( nie dając gwarancji), poprzez wyrażenie opinii na temat możliwości przyśpieszonego przydziału mieszkania. Stwierdził, że pani A. Wtulich ma rzeczywiście sytuację trudną, ponieważ wychowuje dziecko niepełnosprawne i to jest rzecz niezaprzeczalna. Następnie zwrócił się do pozostałych członków Komisji Spraw Społecznych, czy w tej sprawie wyrażą opinię.

Członkowie komisji ustalili następującą opinię :

*Komisja Spraw Społecznych Rady Miejskiej Trzcianki w dniu 18.09.2014r. pozytywnie opiniuje prośbę pani Anety Wtulich w sprawie ewentualnego przyśpieszenia przydziału mieszkania komunalnego, biorąc pod uwagę fakt, że pani ta znajduje się na aktualnej liście przydziału mieszkania, wychowuje dziecko niepełnosprawne i jest osobą samotną.*
*Opinię swoją członkowie komisji poddali głosowaniu: za-5, przeciw-0, wstrzymało się -0.*

Członkowie komisji zgłosili następujące wnioski:

Radny P. Złociński w imieniu mieszkańców os. Domańskiego, prosi o wykonanie na osiedlu, progu zwalniającego dla samochodów. Jest duży ruch na drodze i rodzice obawiają się o swoje dzieci .

Radny P. Złociński prosi o interwencję, ponieważ zgłosił się do niego pan Zenon Zając z zapytaniem dlaczego z Urzędu Miejskiego, Burmistrza i Rady nie otrzymał odpowiedzi na e-maila w którym pisał o programie Pro-konsument. Program dotyczył zgłaszania wniosków na energię odnawialną. Pan ten stwierdza, że jest szansa na zaoszczędzenie dużych ilości pieniędzy. Projekt wysłał i wszystkie adresy e-mail i do dnia dzisiejszego nie uzyskał żadnej odpowiedzi.

Radny Wł. Ignasiński poinformował, że do Rady Miejskiej Trzcianki taki dokument nie wpłynął, jeśli by wpłynął to byłby odczytany.

Radny W. Perski wnioskuje o porządne zamontowanie lustra drogowego przy skrzyżowaniu ulic: Mickiewicza i Staszica. Stwierdził, że ktoś zamontował lustro na bardzo cienkim słupku i opaska jest za szeroka na ten słupek. Aby to zamocować włożono trzy śruby.

**Ad 9) Zakończenie posiedzenia.**
W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia komisji, Przewodniczący komisji ogłosił zamknięcie posiedzenia.

| | |
|---|---|
| Protokolant | Przewodniczący komisji |
| Danuta Komarnicka | Edward Joachimiak |