P r o t o k ó ł Nr 35/13

z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 22 maja 2013 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali USC Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 12^{00} do godz. 16^{30}.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2) zaproszeni goście:

a) pan Krzysztof Czarnecki - Burmistrz Trzcianki,
b) pan Ryszard Jagła- Kierownik WZDW w Poznaniu Rejon Dróg Wojewódzkich w Czarnkowie,
c) pan Ryszard Dziedzic - Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Czarnkowie,
d) pan Tadeusz Kasprzak -Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy Czarnków Filia w Trzciance,
e) pan Przemysław Przybylski- Przewodniczący Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
f) pan Jerzy Grabiński - mieszkaniec Trzcianki,
g) pani Natalia Brzeszczyńska - mieszkanka Trzcianki,
h) Państwo Marzena i Wiesław Grabowscy - mieszkańcy Trzcianki.

Ad1) Otwarcie posiedzenia.
Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych - radny E. Joachimiak, witając wszystkich członków komisji, zaproszonych gości, następnie przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przebudowa ciągów komunikacyjnych na terenie całej gminy Trzcianka pod kątem likwidacji barier architektonicznych.
3.Ocena realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 r.
4. Wyrażenie opinii o sprawozdaniu budżetu gminy Trzcianka za 2012 r.
5.Opiniowanie przedłożonych projektów uchwał.
6.Sprawy wniesione do komisji:
a) pismo Burmistrza Trzcianki nr RPK.030.2.5.2013.As z dnia 24.04.2013 r. wraz z sprawozdaniem z realizacji Programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego,
b) pismo Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Trzciance Nr SP3.4425.11.2013

z dnia 10.05.2013 r. dot. zatrudnienia animatorów na boisku wielofunkcyjnym przy Szkole Podstawowej Nr 3 w Trzciance.
7. Zatwierdzenie protokołu nr 34/13 z dnia 24.04.2013 r.
8.Zamknięcie posiedzenia.

Porządek posiedzenia przyjęto przez aklamację.

Ad 2) Przebudowa ciągów komunikacyjnych na terenie całej gminy Trzcianka pod kątem likwidacji barier architektonicznych.

Przewodniczący komisji stwierdził, że pojęcie barier jak wiemy jest szerokie ale ważne tym bardziej dot. trudności w poruszaniu się czy w pokonywaniu barier, które czasami są prostymi utrudnieniami ale czasami stają się kaskadami i problemami nie do przebycia. Nie dotyczy to osób poruszających się na wózkach inwalidzkich ale także są to mamy z dziećmi, to są osoby starsze i nie tylko starsze ale czasami trzeba chodzikiem się poruszać ze względu na problemy zdrowotne i trudno aby takie osoby zamykały się w czterech ścianach. Stąd problem barier architektonicznych dla naszej komisji jest ważnym elementem i próbujemy tą sytuacje na miarę naszych możliwości monitorować i wnioskować. Dalej dodał, chcielibyśmy gości poprosić abyście przekazali nam trochę informacji jak się do tego rodzaju problemu podchodzi w waszej działalności. Z jednej strony jak się podchodzi do tych zastanych spraw, czy dzieją się pewne rzeczy, czy ułatwiają ruch od strony barier w zasobach, które już funkcjonują, po drugie: jakie są procedury jak one są zachowywane jeśli chodzi o nowe inwestycje czyli chodzi o pewne standardy dot. tego problemu i trzecie pytanie: co jest w stanie waszego zainteresowania tak w ogóle w dziedzinie ciągów komunikacyjnych.

Pan R. Jagła dodał, temat jest na pewno ważny i zarazem bardzo delikatny. Od pewnego momentu pojawiły się elementy nagłaśniające temat barier architektonicznych. Warunki techniczne jakie powinna spełnić droga określa ustawa z 2005 r. Jeśli chodzi o wysokość chodnika w poziomie jezdni i chodnika dla ciągu pieszego wynosi 2 cm, ciągów rowerowych jest to 1cm, wjazdów -4 cm a dla azylu jest to 6 cm. Cokolwiek, remontując, przebudowując, budując nowe te elementy muszą być spełnione na etapie projektów i przez zarządcę zatwierdzone. W przypadku dróg wojewódzkich zatwierdzone przez wojewodę jeśli jest to budowa i wydane pozwolenie na budowę. Teraz wojewoda sprawdza czy to są zasadnicze elementy i wydaje decyzję natomiast zarządca sprawdza, czy to jest zgodne z warunkami technicznymi. Przy budowie drogi nr 178 jest element ścieku przykrawężnikowego i tutaj państwo mówicie o założeniu kratki na ścieku ulicznym. Dalej dodał, takiego elementu nie spotkał w drodze. Ściek ma około 1cm do 2 cm wysokości w poziomie i to ma uzasadnienie aby ta woda mogła płynąć do kratki. Jeśli chodzi o tematy zaszłe to na pewno są elementy z barierami architektonicznymi niekorzystne dla użytkowników np. krawężniki przy przejściach dla pieszych

były dość rzadko obniżane. Dopiero jak ten temat się pojawił, to starają się te elementy robić ale tego jest sporo mimo, że robią cyklicznie. Rozumie, że dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich jest trudno się poruszać ale także osobom pełnosprawnym, rowerzystom także. Te materiały, które otrzymał, to sprawdzi ze swoimi służbami i odniesie się. Dalej dodał, że jest zaskoczony tymi kratkami aby ten element, który miałby być elementem bezpieczeństwa nie stał się gorszym elementem- zagrożenia bezpieczeństwa.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, komisja zrobiła sobie wycieczkę w miasto i zauważyliśmy na przejściu dla pieszych, że brak jest łagodnego połączenia jezdni z chodnikiem i to było trudne do pokonania dla wózków inwalidzkich.

Pan R. Jagła dodał, ściek na drodze nr 178 jest płaski z kostki polbrukowej i szerokości 20 cm i on jest od 1-2 cm maksymalnie, do tego dochodzi obniżony krawężnik, który ma 1cm lub 2cm w zależności, czy dla pieszych, czy ciągów rowerowych. Natomiast gdyby to był ściek korytkowy to rozumie ale w tym przypadku to nie. Dodał, że sprawdzi te elementy wzdłuż dróg wojewódzkich. Na wypowiedź Przewodniczącego komisji dot. przypadków przejazdów wózków inwalidzkich, to te głębokości ścieku ulicznego + wysokość krawężnika to dla wózka jest różnica około 4 cm – odpowiedział, te wysokości muszą być przestrzegane w warunkach technicznych. Ściek musi mieć pewne oparcie strumienia wody po to aby mogła swobodnie płynąć woda także w przypadku ulewy. Projektant tak musi zaprojektować bo inaczej nie przyjmą mu projektu a wykonawca podczas wykonania robót musi to kontrolować. Jeśli powstał jakiś element przy drodze nr 178, który jest odstępstwem od normy, to do końca roku w ramach rękojmi wykonawca musi poprawić.

Pani M. Grabowska dodała, taka sytuacja z wysokim ściekiem ulicznym jest na ulicy Gorzowskiej w Trzciance. Jeśli drogi są prawidłowo zrobione, to ta kratka na tym ścieku ulicznym by nie przeszkadzała. Takie kratki raszki są np. zamontowane w Ciechocinku i wtedy jest równa droga dla przejazdu wózka.

Pan R. Jagła dodał, z zamontowaniem takiej kratki jest problem dot. dobrego umocowania aby podczas ruchu nie ulegała przesunięciom podłużnym, powstaje też problem z oczyszczaniem jej. Zamontowanie takiej kratki powoduje pewnego rodzaju próg dla ruchu pojazdów i poprawiając jeden element pogarszamy drugiemu użytkownikowi ruchu.

Pan W. Grabowski dodał, na ul. Gorzowskiej krawężnik na który się wjeżdża ma około 7 cm i to uniemożliwia normalny wjazd wózkiem, trzeba wjeżdżać tyłem.

Pan R. Dziedzic wyjaśnił, niedawno była robiona ulica Gorzowska i te parametry powinny być zachowane. Dalej dodał, po jednej stronie są krawężniki kamienne

a po drugiej stronie ulicy są krawężniki betonowe i one są równiejsze. Jeśli ta bariera rzeczywiście istnieje, to trzeba będzie ją wykluczyć. Na terenie Trzcianki są dwie ulice powiatowe tj. ul. Łomnicka i ul. Gorzowska. Stwierdził, że ten krawężnik na chodniku czy na zjeździe nie może być na wysokości zero ponieważ woda z tego ścieku będzie wlewać się przez chodnik na posesję, a mieliśmy taką sprawę, jednym było za wysoko, drugim za nisko.

Pan J. Grabiński dodał, jeśli nie pokona się tych barier, ja np. mogę swoim wózkiem pokonać barierę max do 4cm i to musi być duży rozpęd. Dodał, że ul. Gorzowska tak była zaprojektowana, że nie można przejechać swobodnie przez przejście dla pieszych .

Pan R. Dziedzic dodał, na wniosek niedowidzących mają być malowane krawężniki, tak więc idąc chodnikiem zauważą, że jest przejście dla pieszych.

Przewodniczący komisji zwrócił się do zarządców dróg aby na podstawie informacji, którą otrzymali sprawdzili, popatrzyli na ile jest taka sytuacja, że tak jest i tak musi, czy ewentualnie jest jakaś tzw. patologia, którą w niedalekiej przyszłości należy próbować ją naprawić. Poprosił o pisemny kontakt w tej sprawie na Urząd, czy na Radę, jest to obojętne.

Radny W. Perski poprosił pana Jagłę o wykonanie chodnika łączącego ul. Gorzowską z ul. W. Witosa (koło transformatora) ponieważ korzysta tam dużo osób w kierunku kościoła a jest to 100 m.

Pan R. Jagła wyjaśnił, sytuacja w br. nie jest ciekawa jeśli chodzi o pieniądze na chodniki. Dalej dodał, że ten temat jemu i panu Burmistrzowi jest znany i będzie pamiętać. Chciałby aby go podjąć ale jest trudny w sensie, że brak jest pieniędzy a na to 100 tys zł nie starczy. Chodnik zgodnie z warunkami technicznymi nie może być węższy niż 2 m ponieważ nikt tego projektu nie zatwierdzi, a na 1,5 mb to musi być uzasadnienie. Taki chodnik 2m dałoby się wykorzystać do ruchu mieszanego czyli do pieszo-rowerowego. Dalej dodał, że przy os. Domańskiego będzie wykonana sygnalizacja świetlna wzbudzana przy użyciu radaru. Będzie to taki rodzaj sygnalizacji jak na ul. 27 Stycznia. Poinformował, że są z elektronikami na etapie aby robić zdjęcia na czerwonym świetle. Tam gdzie jest Straż Miejska i tam gdzie jest Policja będzie obsługiwała to urządzenie i będzie kasowała za przejazd na czerwonym świetle. Na zapytania pana T Kasprzaka, co dzieje się z sygnalizacją świetlną na ul. 27 Stycznia, która dzisiaj nie działa- odpowiedział, że widocznie jakiś bezpiecznik się przypalił lub trzeba zresetować ją. Poinformował, że sprawdzi co się dzieje. Dodatkowo poinformował, że dyrektor WZDW zlecił wykonanie audytu wszystkich funkcjonujących ograniczeń prędkości na drogach wojewódzkich, to co radni do nas piszą o ograniczenie prędkości- ja uważam, że od tego jest Komisja Bezpieczeństwa jako organ społeczny doradczy i opiniujący. Nadal jest

duża presja społeczna aby wprowadzać ograniczenia, uważam, że najpierw należy zdyscyplinować społeczeństwo. Zlecony audyt nic nie zredukował żadnego tematu ani nie zwiększył ani nie podwyższył. Mało tego na niektórych drogach stało się modne ustawianie znaków na obwodnicy miasta „kontrola radarowa" na długości tzn. Straż Miejska, samorząd może wystawić radar w świetle nowych przepisów. Stwierdził, że przy nowej sygnalizacji świetlnej jak pan Burmistrz będzie chciał, to założymy kamerę i będzie można kasować za nieprzestrzeganie przepisów (jazdę na czerwonym świetle).

Przewodniczący komisji poinformował, że gmina walczy z różnymi przeciwnościami losu na swoich drogach. Jest prawdą, że w poprzednich latach budżetowych mieliśmy skromne osiągnięcia jeśli chodzi o wykorzystanie środków finansowych na likwidację barier architektonicznych na drodze. W tym roku powinno być lepiej i zmiany idą w dobrą stronę a jest to spora grupa naszego społeczeństwa, której coś się od tej gminy należy i pewne środki uruchomione które będą na drogach gminnych przerobione. Próbujemy ponadto aby wszyscy zarządcy dróg w sposób gospodarczy do tego problemu podeszli. Po rozmowach z panami, uważam, że ten temat dla was nie jest obcy i widzimy, że znajdujemy zrozumienie z naszymi problemami i za to serdecznie dziękujemy. Podziękował za przybycie na posiedzenie komisji.

Radny J. Kłundukowski zwrócił się z zapytaniem do pana R. Jagły czy przewiduje zlikwidowanie tych zatoczek aby powiększyć miejsca parkingowe przy ul. Żeromskiego koło kościoła. Dodał, Burmistrz wspominał, że to jest marnowanie miejsc postojowych.

Pan R. Jagła wyjaśnił, ten temat był już dyskutowany z panem Burmistrzem, jest tam problem z drzewami, które wymagają wykarczowania pni. Zakładaliśmy, że jak będzie przebudowa tej ulicy to tę sprawę załatwimy. Obecnie wchodząc w ten temat uzyskamy półtora miejsca parkingowego i nic więcej. Aby prawidłowo zrobić trzeba ingerować w bryłę korzeniową aby to miało sens. Obniżenie tego poprzez karczowanie i tak dalej jest proces gnilny, a przy przebudowie jest sens rozebrania tego i wyłuskania bryły korzeniowej. Moi pracownicy, którzy pochodzą z Trzcianki też potwierdzili, że jest to mały przychód ale temat rozważamy co zrobić.
Podkreślił, że jest zdania aby to pozostawić do czasu przebudowy ulicy ponieważ półśrodkiem załatwimy tylko część (dwa miejsc parkingowe). Dodał, że jest w kontakcie z panem Burmistrzem i coś w tej sprawie zrobią ponadto na ten temat była odpowiedź pisemna na wniosek, że przy przebudowie będzie nie tylko to uwzględnione.

Przewodniczący komisji zwrócił się do pana T. Kasprzaka o rozwiązanie bariery komunikacyjnej w Urzędzie szczególnie jak przyjeżdża osoba na wózku inwalidzkim. Dalej dodał, że prowadzona jest korespondencja z Starostwem

Powiatowym z prośbą o to aby w obiekcie w którym pan pracuje również były usprawnienia dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich. Powiat na ten temat nie mówi nie.

Pan T. Kasprzak dodał, że w tym budynku jest dzierżawcą i tylko eksploatuje I piętro a na pozostałych kondygnacjach są inne wydziały Starostwa. Tam powinna być winda a można z boku wjechać na poszczególne kondygnacje i zasada techniczna to jest jedna sprawa, a druga czy ona będzie wykorzystywana raz w miesiącu nieważne, ona ma być. Na dzisiaj sytuacja jest taka, że ktoś kto chce podjechać i być obsłużony w Urzędzie Pracy, to przy schodku przy barierce są dwie tabliczki: pierwsza Urząd Pracy z guziczkiem i dzwonkiem a druga Komunikacja, czyli piętro wyżej nad nami i są używane czasami te włączniki.

Pani N. Brzeszczyńska dodała, że często korzysta z tego dzwonka i jest obsługiwana na dworze i zima, nie zima, deszcz nie deszcz. Ile razy dzwoni do Urzędu i nikt nie reaguje dopiero jak zadzwoni telefonem do konkretnej pani, bo dzwonek nie działa. Dalej dodała, w ubiegłym tygodniu była tam dzwoniła i dzięki temu, że zdzwoniła do Wydziału Komunikacji, to pani poszła do Urzędu Pracy i poprosiła konkretną osobę, stwierdziła, że jest problem z dodzwonieniem się.

Pan T. Kasprzak dodał, obecnie dzwonek dzwoni do sekretariatu i pani sekretarka powinna słyszeć głos dzwonka. Osobiście sprawdzi dzisiaj, jak działa dzwonek i poinformuje pana Przewodniczącego komisji.

Pan J. Grabiński potwierdził, problem, który poruszyła pani N. Brzeszczyńska, stwierdził, że też jest obsługiwany na dworze.

Przewodniczący komisji stwierdził, jeśli prawda jest taka, że nawet jeżeli mówimy o przypadkach jednostkowych, to one muszą być sygnałem aby na to strategicznie popatrzeć. Jeśli my do Powiatu się odnosimy i prosimy, to znaczy, że pan dyrektor T. Kasprzak jest za. Na to, pan dyrektor T. Kasprzak potwierdził i popiera takie dążenia.

Pan T. Kasprzak dodał, na zamontowanie podjazdu istnieje możliwość lokalizacyjna nawet na podjazd ażurowy. Dalej poinformował, że obecnie istnieje możliwość dofinansowania miejsca pracy albo skierowania przez PEFRON na tworzenie miejsc pracy dla niepełnosprawnych bezrobotnych i skierowanie bezrobotnych do pracodawcy, który utworzy stanowisko pracy dla osoby niepełnosprawnej. Są trzy dofinansowania, dwa dla bezrobotnych a jedno dla niepełnosprawnej osoby. Taki podział został uzgodniony w Czarnkowie i dla nas stworzymy miejsce pracy u pracodawcy i na to jest 30 tys zł na wyposażenie i dostosowanie stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej i zniesienie wszelkich barier architektonicznych. To stanowisko odbiera Inspekcja Pracy pod kątem schorzenia danej osoby. Szkolenia

chciałby prowadzić dla osób niepełnosprawnych ale poszukujących pracę, którzy chcą zmienić specjalizację lub chcą się doszkolić i to ma sens na takie wydanie pieniędzy z PEFRON. Podobnie jest z pracodawcą, chciałby aby pracodawca przyjął osobę, która jest niepełnosprawna a nie, która ma tylko grupę. Mamy pieniądze na tworzenie stanowisk pracy z różnych źródeł np. z Funduszu Pracy, Europejskiego Funduszu Społecznego itd.
Stanowisko z PEFRON dla osoby niepełnosprawnej jest stanowiskiem specyficznym tj. nie może cały czas stać, siedzieć, nie może się cały czas nachylać i tu trzeba dostosować stanowisko w barierki, siedzisko itd. Natomiast osoba, która praktycznie może wykonywać wszystkie czynności a ma kartę parkingową, to nie może się kwalifikować, powinna to być osoba poruszająca się na wózku inwalidzkim.

Przewodniczący komisji dodał, nam jako komisji marzy się w pierwszej kolejności dostępność do budynku w ogóle i uważamy, że klasyczny podjazd jest najlepszy i nie wymaga pomocy drugiej osoby. Gdyby stosowne osoby przystępowały do rozmowy w tym temacie, to proszę przekazać, że jest to nasza wypracowana opinia.

Pan T. Kasprzak dodał, w poprzednim budynku przy ul. Chopina udało mu się zrobić tzw. drogę użyczoną czyli z tyłu był podjazd i można było spokojnie podjechać i wjechać do budynku. Natomiast w obecnym budynku można zrobić windę na końcu korytarza tam gdzie jest okno. Jeśli bariera jest dopasowana na parter to nie zapominajmy o barierze drugiej nie niszcząc tej pierwszej bo to jest zasada i utrzymać tą pierwszą i stworzyć dogodność drugiej, czyli druga winda do Wydziału Komunikacji i do nas, bo na parter jak będzie dojazd to nie będzie potrzeba windy zresztą nawet byłby problem.

Przewodniczący komisji dodał, nasza konkluzja jest taka, gdyby powiat myślał w pierwszym etapie o komunikacji z budynkiem to nasze zdanie jest takie, że zwykły klasyczny podjazd byłby najlepszy.

Radny W. Perski dodał, domyślam się, że pan dzierżawi te pomieszczenia, bo pan płaci za te pomieszczenia i może wystąpić aby była dostępność do tego budynku zapewniona i te warunki powinny być spełnione. Właściciel budynku powinien dostosować budynek do wymogów. Dalej stwierdził, że rzeczywiście może wystarczyłoby zrobić podjazd ażurowy do budynku wtedy obsługa tych osób byłaby godziwa nawet ze względu na to, że jest tam stolik, dostępność do kasy i to wystarczyłoby. Dalej dodał, że my jako Komisja Spraw Społecznych powinniśmy cały czas monitować w tej sprawie. Następnie zadał pytanie, odnośnie tego miejsca pracy, czy takie miejsce pracy nie powinno być utworzone w PCPR z uwagi na to, że budynek PCPR jest już dostosowany i osoba niepełnosprawna może dojechać i pracodawca innej osoby nie przyjmie.

Pan T. Kasprzak dodał, ja płacę od metrażu za ciepło, energię i wodę są też

pomieszczenia, które trzeba utrzymywać ale ja za nie nie płacę. Ja mogę tylko wnioskować aby Starostwo to dostosowało. Wyjaśnił radnemu Perskiemu, PCPR dysponował kiedyś tymi pieniędzmi, to jest Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przyznawany od góry przez Poznań dla Starostwa. Stanowisko takie nie może być utworzone w PCPR ponieważ ma to być stanowisko produkcyjno-usługowe pracodawcy a PCPR nie jest takim pracodawcą. Dalej dodał, jeśli u nas jest bezrobotnych niepełnosprawnych ogółem zarejestrowanych 150, 137 średnio i wszystko zależy jaka jest sytuacja w danym momencie, natomiast w Wieleniu jest 30, w Czarnkowie jest około 40 osób, to nie znaczy, że nasza gmina jest bardzie schorowana, że Trzcianka jest bardziej schorowana niż Czarnków – nie ci ludzie bardziej dbają i chodzą do lekarza. Na pytanie radnego W. Perskiego, jakie warunki musi spełnić pracodawca aby uzyskać takie dofinansowanie- odpowiedział, że każdy pracodawca, który złoży wniosek (wniosek jest na stronie internetowej) o dofinansowanie. Wcześniej wynegocjujemy stanowisko i osobę, która będzie zatrudniona na tym stanowisku, wyposaży dane stanowisko, przejdzie przez Państwową Inspekcję Pracy, zostanie to zatwierdzone i zostanie osoba skierowana od nas i wtedy dostanie refundację pieniędzy jak już sam wyposaży na czas nie krótszy niż 3 lata. Utrzymanie tego stanowiska w zatrudnieniu osoby niepełnosprawnej tej i kolejnej osoby przez trzy lata, dobrze by było jak by była jedna osoba. Na zapytanie pani N. Brzeszczyńskiej o zatrudnieniu osoby przez Tele- Pracę- odpowiedział, że takich osób nie mają a to musi pracodawca wyjść z taką propozycją o pracy w domu. Pani może swoją wiedzą poprzez działalność internetową łączyć ludzi i przekazywać swoją wiedzę innym, a co innego jest stworzenie stanowiska pracy dla bezrobotnego. Na zapytanie radnego W. Perskiego, czy może być u pracodawcy utworzone stanowisko pracy biurowe- wyjaśnił, że wolałby aby to było stanowisko produkcyjne. Chciałby aby to była też osoba naprawdę niepełnosprawna z jakąś wadą, po to aby tej osobie ułatwić pracę gdzie w normalnych warunkach pracodawca by ją nie zatrudnił, tym się chce kierować i będzie szukał takiego pracodawcy.

Przewodniczący komisji podziękował za udział w komisji panu T. Kasprzakowi.

Ad3) Ocena realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 r.

Przewodniczący komisji przypomniał członkom komisji, że pewnego czasu umawialiśmy się z panem Przybylskim kiedy były pewne różnice zdań i priorytety co do wydawania środków finansowych z GKRPA, że będziemy częściej się spotykali aby z jednej strony być poinformowany a z drugiej strony być może jakieś swoje sugestie tutaj przekazać. Okoliczność jest taka, że z jednej strony realizujemy to co żeśmy sobie powiedzieli a równocześnie oni jako komisja wnieśli już do materiałów na jutrzejszą sesję szereg pewnych zmian i pan Przemysław Przybylski w tych dwóch kwestiach naszą wiedzę rozszerzy.

Przewodniczący komisji poprosił pana Przemysława Przybylskiego o przedstawienie informacji na ww. temat.

Pan P. Przybylski dodał, że bardzo się cieszy, że spotykamy się kilka razy w roku i możemy porozmawiać na ten temat. Następnie przedstawił szczegółowo poszczególne punkty informacji pt. Częściowe sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2013, jak w załączniku do protokołu.

Sprawozdanie to obejmuje:

1. Konkurs ofert w zakresie prowadzenia świetlic wychowawczych na terenie gminy Trzcianka.
2. Działalność Punktu Pomocy Kryzysowej.
3. Dofinansowanie wypoczynku letniego i zimowego dla dzieci i młodzieży z rodzin z problemem alkoholowym – konkurs ofert.
4. Utrzymanie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
5. Prowadzenie gminnych świetlic wychowawczych dla dzieci i młodzieży z rodzin zagrożonych patologią społeczną.
6. Wsparcie finansowe dla gminy Piła-Izba Wytrzeźwień.
7. Zakup materiałów do realizacji programów spójrz inaczej i spójrz inaczej na agresje.
8. Organizacja zajęć na boiskach- opłacenie wynagrodzeń animatorów.
9. Organizacja Dnia Trzeźwości- 5 tys zł.
10. Szkolenia dla nauczycieli i innych grup pracujących z młodzieżą.

Jako uzupełnienie ww. informacji przedstawił też sprawozdanie z działalności Punktu Pomocy Kryzysowej przy Miejsko Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Trzciance od stycznia do maja 2013 r., jak w załączniku do protokołu. Stwierdził, że z Punktu Pomocy Kryzysowej skorzystało 158 rodzin a udzielono łącznie 429 porady.
Na pytanie radnego W. Perskiego, czy z tego punktu skorzystały rzeczywiście osoby skierowane i czy faktycznie to zostało wykonane- odpowiedział, że są to wszystkie osoby skierowane przez sąd i osoby, które przyszły.
Na pytanie przewodniczącego komisji, kto decyduje o zakupach do danych świetlic wiejskich- odpowiedział, że tą sprawę pilotuje pani A. Ciemachowska a poza tym sprawy zakupów omawiane są też na komisji i będą na bieżąco informować.

Przewodniczący komisji zapytał też, jak jest realizowane sprawa dot. dzieci i młodzieży z rodzin zagrożonych patologicznie. Stwierdził, że trochę jest tu niespójności z punktem 3 kiedy mówi się imiennie. Dalej dodał, że różnie gminy to interpretują.

Pan P. Przybylski wyjaśnił, że nie należy etykietować, każde takie dziecko ma prawo skorzystać.
Dalej stwierdził, że są pewne problemy jeśli chodzi i finansowanie Izby Wytrzeźwień i wiele kontrowersji wzbudza wzrost wydatków bo aż o 33,43 % i brak jest informacji z ich strony odnośnie ściągalności należności wobec nietrzeźwych mieszkańców gminy, którzy w tym Ośrodku przebywali. Podkreślił, że do końca maja trzeba będzie ten problem rozwiązać. Trzeba by podjąć starania ze Starostą aby taki Ośrodek otworzyć w Trzciance od nowego roku (mamy dwa szpitale, może przy Komisariacie Policji).Koszt gotowości obecnego Ośrodka dziennie wynosi 144 zł i więcej nie chcą przekazać informacji. Zaplanowano na zapłatę dla Ośrodka kwotę w wysokości 40 tys zł a w tej chwili potrzeba 52,6 tys zł. Różnica zostanie pokryta m.in. z konkursu w zakresie prowadzenia świetlic wychowawczych.
Pan P. Przybylski bardzo pozytywnie ocenił pracę i wielkie zaangażowanie pana Marcina Charmacińskiego w pracy szczególnie z młodzieżą.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w innych gminach nie ma takich obostrzeń jeśli chodzi o wydatkowanie środków finansowych w dziedzinie funduszu alkoholowego na wypoczynek letni dla dzieci i młodzieży i jest to ujęte w szeroko pojętej profilaktyce i kształceniu nawyków i umiejętności spędzania wolnego czasu. To bezdyskusyjnie wpisuje się w pojęcie szeroko pojętej profilaktyki, którą PARPA również propaguje. Obecnie sztucznie wprowadzone obostrzenia są szkodą dla dzieci.

Radny J. Kłundukowski pokreślił, że był wczoraj na spotkaniu organizowanym przez Policję w sprawie bezpieczeństwa i pan Komendant podkreślił, że Wieleń, Czarnków, Lubasz, Krzyż kupili alkomaty a Trzcianka- nie.

Pan P. Przybylski wyjaśnił, państwo mieliście pismo od radcy prawnego z PARPY, który wyjaśnia, że jest to niedopuszczalne.

Przewodniczący komisji dodał, taki alkomat dla Policji kupuje się dlatego aby każdy obywatel mógł przyjść i zbadać swoją trzeźwość profilaktycznie.

Ad 4) Wyrażenie opinii o sprawozdaniu budżetu gminy Trzcianka za 2012 r.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. po zapoznaniu się ze sprawozdaniem budżetu gminy Trzcianka za 2012 r., nie wnosi zastrzeżeń.
Opinię wyraziła w głosowaniu: za- 5, przeciw- 0, wstrzymało się- 0.

Ad 5) Opiniowanie przedłożonych projektów uchwał :

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2030.
Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

2.Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok.
Radny Wł. Ignasińki zapytał, dział 700 Gospodarka gruntami i nieruchomościami, zwiększa się o 10 tys zł wydatki na obsługę prawną oraz o 10 tys zł na opłaty sądowe, co to znaczy ?

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, mamy rozpoczęte 35 rozpraw w sądzie związanych z mieszkaniami komunalnymi. Jeżeli zakończą się rozprawy, to musimy te pieniądze znaleźć i to pozwoli nam zamknąć cały cykl. Został też ogłoszony konkurs na obsługę prawną tematu komunalnego i dojdzie do zmiany firmy, która będzie obsługiwała i powinny spaść znacznie koszty.

Przewodniczący komisji dodał, że słyszał iż dyrektorzy placówek gminnych dostali sugestię, rodzaj polecenia służbowego aby ze względu na sytuację finansową gminy dokonać korekt swoich budżetów. Widzę, że Muzeum i TDK porobiły te korekty a nie widzę Biblioteki.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, Biblioteka pozostała ze względu na punkty filialne. Dalej dodał, osobiście tych punktów filialnych nie odwiedził i nie wie w jakim są stanie i czy faktycznie wykaz jaki został zgłoszony przez Bibliotekę jest zgodny, jakie są koszty z utrzymaniem opłat. W pierwszym podejściu Biblioteka nie wykazała oszczędności a będzie drugie podejście i nie ukrywam, że pewne propozycje będę zgłaszał. Biblioteka ma zgłoszone dwa wnioski, które wiążą się z kosztami ok. 37 tys zł. Są uwagi z ich strony zgłoszone, że chcą to realizować. Poinformowałem ich, że mogą realizować jeśli znajdą oszczędności wewnętrzne w takiej wielkości. Dyskusja nadal trwa, odbiór jest na tą chwilę negatywny. Dalej dodał, w lipcu jest konkurs na dyrektora Muzeum a w sierpniu będzie konkurs na dyrektora Biblioteki. Na zapytanie Przewodniczącego komisji w sprawie wykonania boiska w Białej- odpowiedział, że nie rozmawiał jeszcze z panią G. Wiśniewską ale chciałby wodę podciągnąć pod środki ZIK a prąd będzie zrobiony, a kwota która pozostała starczy na wykonanie prądu. Dalej dodał, musicie państwo zdawać sobie sprawy, że w przyszłym roku trzeba będzie zabezpieczyć więcej pieniędzy na utrzymanie boiska.

Przewodniczący komisji dodał, że tę wiadomość nie przyjął dobrze i powinna ta placówka choć jakiś gest wykonać w tym zakresie. Biblioteka powinna zejść z kosztów osobowych przede wszystkim ponieważ jest tam przeludnienie. Działające boisko w Białej będzie dla dzieci najlogiczniejszym sposobem spędzenia wolnego czasu po zajęciach lekcyjnych ponieważ inne zajęcia pozalekcyjne wymagają

większych kosztów i nakładów natomiast sport jest najbardziej uniwersalnym i najtańszym sposobem spędzenia czasu.
Przewodniczący komisji zaproponował przegłosowanie projektu uchwały w dwóch formach:
a) za zapoznaniem się : za- 2 , przeciw-0 , wstrzymało się- 3;
b) za przyjęciem projektu uchwały: za-2, przeciw- 0, wstrzymało się-3.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały ale nie wyraziła opinii.

3. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Piła.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-5, przeciw-0, wstrzymało się-0.

4.Projekt uchwały w sprawie wysokości ekwiwalentu za udział w działaniach ratowniczych i szkoleniu pożarniczym.

Przewodniczący komisji podkreślił, że nie rozumie w projekcie uchwały ostatniego akapitu brzmiącego, cyt. „Projekt uchwały jest realizacją wniosku Komendanta Miejsko-Gminnego OSP i zakłada zmniejszenie stawek oraz ich zróżnicowanie w zależności od terenu na którym są prowadzone działania ratownicze".

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, ze względu, że te działania są prowadzone poza terenem naszej gminy dlatego stawki są zróżnicowane. Te zmiany były konsultowane z Komendantem OSP. W budżecie OSP nie ma żadnych zmian i te kwoty nadal pozostają a pan Komendant widzi inną formą zarządzania więc trzeba pozwolić się wykazać.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-5, przeciw-0, wstrzymało się-0.

5. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, w uzasadnieniu do projektu uchwały jest zamieszczona tabelka, która wyjaśnia ile kosztuje wykupienie 1m² a ile zbiera gmina z opłat adiacenckich i tam są podane przykłady. Gmina jest zobowiązana na wykup gruntów w przypadku przekształcenia np. działki rolnej na budowlaną. Automatycznie gmina jest zobowiązana do wykupienia terenu i tu są różnice wskazane przy obecnych, przy proponowanych i te, które gmina musi właścicielowi dać. Prawda jest taka, że w tej chwili nie możemy stworzyć żadnego funduszu na wykonywanie zadań na terenach nowych osiedli, Jest to jakaś forma jakby

zachęcenia do podwyższenia opłaty adiacenckiej i stworzenia możliwości jakichkolwiek realizacji zadań. Odnośnie różnicy opłat radnemu W. Perskiemu wyjaśnił, że za każdym razem jest wykonywana wycena przez rzeczoznawcę osobiście. Radnemu J. Kłundukowskiego na zapytanie, czy mamy dużo gruntów do przyjęcia, wyjaśnił, że gmina jeszcze zalega. Opłata jest proponowana maksymalna i obecnie wynosi 10%, inne gminy mają 30%.

Radny W. Perski zapytał, w tabelce jest taki zapis, że powierzchnia przyjętego pod drogi gruntu 2600 m² i opłata adiacencka 23, 1 tys zł a druga pozycja to 3987 m ² a opłata adiacencka – 9,7 tys zł i przy mniejszej powierzchni jest większa opłata adiacencka.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za- 3, przeciw-0, wstrzymało się- 2.

6. Projekt uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności i wysokości stawek procentowych.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, w obecnym prawie jest tak, jeżeli jest zabudowa na wieczystym użytkowaniu to zabudowa jest jakby oderwana od gruntu i idąc śladem od 2011 r. jak ktoś ma wieczyste użytkowanie a chce być właścicielem, to na podstawie tej uchwały umożliwiamy nabycie tej ziemi. Poza tym są takie sytuacje w przypadku małych działek, że jest to nieopłacalne ponieważ trzeba by robić wycenę i to jest droższe niż zbieramy z opłaty wieczystej. Jest to uregulowanie i wyjście naprzeciw tym, którzy pieniądze mają i chcieli by czuć się właścicielami.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za- 5, przeciw- 0, wstrzymało się- 0.

7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/238/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za- 5, przeciw-0, wstrzymało się -0.

8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/220/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Trzcianka na lata 2012-2015.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za- 5, przeciw-0, wstrzymało się-0.

9. projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Przyłękach w Szkołę Filialną Szkoły Podstawowej w Siedlisku.

Radny Wł. Ignasiński zwrócił się do Burmistrza z pytaniem, rozumiem, że uchwała jest pierwszym krokiem do likwidacji szkoły w Przyłękach.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, postanowiliśmy wcześniej przedłożyć ten projekt uchwały, ponieważ zazwyczaj taki projekt był przedkładany w lutym. Tutaj wychodzimy naprzeciw informacji społeczeństwa, że Rada Miejska podejmuje ten projekt uchwały i prosiłbym abyście państwo zaakceptowali go. To powoduje przeszło 300 tys zł oszczędności w wydatkach na oświatę i zachęca tamte środowiska do utworzenia Stowarzyszenia.

Przewodniczący komisji dodał, do niego dotarł taki sygnał, że oni chcieli by mieć czas i myślę, że z punktu widzenia gminy prowadzenie szkoły przez stowarzyszenie w przypadku szkoły w Przyłękach czy w Siedlisku nie będzie większą oszczędnością. Korzystniej byłoby te dzieci wcielić do szkoły w Siedlisku i to byłoby taniej. Ten projekt uchwały mówi o tym, że jest tu czas na ruch ludzi z Przyłęk, którzy by ewentualnie założyli takie stowarzyszenie.

Radny Wł. Ignasiński dodał, mam pytanie skąd te 300 tys zł oszczędności?

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, zmniejszy się liczba osób, którzy pracują obecnie w szkole. Dalej dodał, jest taka sprawa, jeśli by osoby, które mają nabyte prawa emerytalne dobrowolnie by odeszły (12 osób) problem by się rozwiązał.

Przewodniczący komisji podkreślił, jeśli już na samym etapie awansu zawodowego nauczyciel w szkole wiejskiej jest preferowany dwoma dodatkami i dochodzi mała liczebność klas, a klasy w szkołach miejskich muszą być ponad 20.

Radny Wł. Ignasiński dodał, uważa, że te dodatki wiejskie powinny być zniesione ale to jest rozporządzenie Ministra Edukacji. Te dodatki miały uzasadnienie, kiedy na wsi brakowało nauczycieli i wtedy nauczycielom proponowało się mieszkania aby przyciągnąć nauczycieli na wieś. Dzisiaj nie ma takiej potrzeby i ten dodatek jest rzeczywiście nieuzasadniony. To są sprawy związane z pewną polityką oświatową państwa i należałoby zmienić ponieważ sytuacja się zmieniła.
Przewodniczący komisji dodał, państwo zdaje sobie sprawę, że jest to patologia ale boi się nacisków środowiska, związków. Państwo w osobach kolejnych ministrów doskonale sobie z tego zdaje sprawę.

Burmistrz K. Czarnecki dodał, my też do przedszkoli dopłacamy około 5 mln zł tak jak i do oświaty.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1.

10. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2013 roku.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za- 5, przeciw-0, wstrzymało się-0.

11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/158/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 19 marca 2012 r. w sprawie konkursu „Piękna Wieś" i zasad jego przeprowadzania,

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za- 5, przeciw-0, wstrzymało się-0.

12.Projekt uchwały w sprawie zgłoszenia sołectw gminy Trzcianka do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020".

Burmistrz K. Czarnecki dodał, każde sołectwo miało możliwość, szanse i grupy założycielskie w składzie 5 osobowym mogły się zebrać i w tych sołectwach udało się zebrać.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za- 5, przeciw-0, wstrzymało się-0.

13. Projekt uchwały w sprawie trybu postępowania w sprawach udzielania dotacji celowej z zakresu ratownictwa wodnego.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za- 5, przeciw-0, wstrzymało się-0.

14. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za- 5, przeciw-0, wstrzymało się-0.

15.Projekt uchwały w sprawie uchylenia niektórych uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, tutaj jest propozycja uchylenia uchwał, które zwalniały z podatku od nieruchomości Kombud (wysypisko śmieci i cmentarz). Nie wiadomo od 1 lipca, kto będzie zarządzał wysypiskiem śmieci ale niestety okres będzie obowiązywał od 1 stycznia następnego roku. Za cmentarz jest to kwota około 19 tys zł. Dalej dodał, że spotyka się z dyrektorem Kombudu ponieważ po ostatniej kontroli NIK pewne sprawy umowy z 1992 r. między gminą a Kombudem trzeba będzie uregulować. Natomiast trzecia uchwała dot. zwolnienia podatkowego za obiekt oczyszczalni ścieków to jest kwota około 164 tys zł w skali roku, która mogła by wpłynąć. Dalej dodał, na sesji państwo dostaniecie od pani G. Wiśniewskiej jaki jest to wzrost w roku, dwóch latach, trzech i czterech czyli dochodzenia jakby stopniowego. W pierwszym roku byłby wzrost o 6,5 % za ścieki + koszt roczny jaki jest i to byłoby drastyczne dlatego ten okres jest wydłużony i w zależności jaki będzie nowy projekt uchwały przyjęty. Powoli będziemy dochodzić do celu i płacić podatki.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za- 4, przeciw-0, wstrzymało się-1.

16. Projekt uchwały w sprawie niewnoszenia skargi na rozstrzygniecie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka”.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za- 5, przeciw-0, wstrzymało się-0.

17. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej.

Radny P. Złociński i radny W. Perski mieli wątpliwości do tego projektu i interesowało ich jaki będzie całkowity koszt tej inwestycji.

Radny J. Kłundukowski dodał, koło LO całkowity koszt inwestycji sygnalizacji wynosił 30 parę tys zł, a gmina dokładała 19 tys zł.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały ale składa zapytanie : jaki będzie całkowity koszt tej inwestycji.

18.Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy dzierżawy.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za- 5, przeciw-0, wstrzymało się-0.

Komisja Spraw społecznych analizowała ponadto następujące dokumenty:

1. Analizę stopnia realizacji uchwał Rady Miejskiej Trzcianki o charakterze wieloletnim za lata 2002-2012.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. zapoznała się z ww. analizą.

2. Sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych w I kwartale 2013 r.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. zapoznała się z sprawozdaniem.

3. Informacja burmistrza o pracy między sesjami.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. zapoznała się z ww. informacją.

4. Informacja z prac Rady Społecznej Szpitala Powiatowego w Trzciance i ZOZ w Czarnkowie.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. zapoznała się z ww. informacją.

Ad 6) Sprawy wniesione do komisji.
Komisja Spraw Społecznych analizowała następujące pisma:

1. Pismo Burmistrza Trzcianki nr RPK.030.2.5.2013.As z dnia 24.04.2013 r. wraz z sprawozdaniem z realizacji Programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. zapoznała się z ww. pismem.

2. Pismo Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Trzciance Nr SP3.4425.11.2013 z dnia 10.05.2013 r. dot. zatrudnienia animatorów na boisku wielofunkcyjnym przy Szkole Podstawowej Nr 3 w Trzciance.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. zapoznała się z ww. pismem.

3. Pismo pana Andrzeja Ciji Przewodniczącego Klubu Radnych z dnia 16.05.2013 r. (wpłynęło 20.05.2013r.) dot. ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. zapoznała się z ww. pismem.

4. Odpowiedź Krzysztofa Czarneckiego Burmistrza Trzcianki z dnia 20.05.2013 r.

Nr Rol.7021.3.2013 AC dla Pana Andrzeja Ciji Przewodniczącego Klubu Radnych w sprawie zmiany metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. zapoznała się z ww. pismem.

Przewodniczący komisji dodatkowo przedstawił członkom komisji następujące sprawy:

1. Ile na terenie naszej gminy jest osób poruszających się na wózkach inwalidzkich.

Przewodniczący komisji poinformował członków komisji, że uzyskał informację od pana J. Grabińskiego, że funkcjonuje coś takiego jak aktywna rehabilitacja, w rodzaju regionalnego związku prawdopodobnie przez PEFRON finansowane i dobrze byłoby aby zebrać do korzystania z tego większej ilości osób np. z terenów wiejskich. Dalej dodał, w związku z tym, czy nie było by słuszne aby nasza komisja wystąpiła w tej sprawie z wnioskiem do Burmistrza. Mieszkańców Trzcianki poinformujemy przez telewizję i prasę.

Radny Wł. Ignasiński dodał, do tych osób powinna dotrzeć informacja pisemna, adresowa i każdy może z tego skorzystać.

Przewodniczący komisji dodał, nie ma takiej informacji, danych rejestracyjnych osób poruszających się na wózku inwalidzkim - nie ma takiego rejestru.

Radny P. Złociński dodał, może stowarzyszenia, które tymi osobami się zajmują mogły by takie zaproszenia wysłać.

Wniosek: Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. po konsultacji ze środowiskiem osób niepełnosprawnych ruchowo, zwraca się z prośbą do Burmistrza Trzcianki o sporządzenie listy osób z terenów wiejskich, które poruszają się na wózkach inwalidzkich (pomoc sołtysów wsi lub pomoc społeczną). Lista ta wykorzystana zostanie do zaproszenia tych osób na zajęcia rehabilitacyjne nieodpłatnie organizowane przez Stowarzyszenie (Fundacja) Aktywnej Rehabilitacji.

Radny Wł. Ignasiński dodał, jeżeli chodzi o ochronę danych osobowych i Urząd nie może ich udostępnić, to może zająć się dystrybucją, czyli wysłaniem tych informacji (danych) do Stowarzyszenia.

Przewodniczący komisji dodał, do tego później doszłaby sprawa dowiezienia tych ludzi na te zajęcia rehabilitacyjne. W Trzciance jak wiemy są dwa pojazdy przystosowane do przewożenia ludzi na wózkach. Jeden jest w Warsztatach Terapii

Zajęciowej a drugi w Domu Pomocy Społecznej. Na to radny J. Kłundukowski dodał, że taki pojazd jest też w WUSI.

2. Sprawę realizowanej inwestycji ciągu pieszo rowerowego nad jezioro Sarcz.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 22.05.2013 r. zwraca się z prośbą do Burmistrza Trzcianki o sprawdzenie czy realizowana inwestycja ciągu pieszo rowerowego do jeziora Sarcz spełnia standardy dostępności dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich.

Ad 7) Zatwierdzenie protokołu nr 34/13 z dnia 24.04. 2013r.
Protokół Nr 34/13 z dnia 24.04.2013 r. został poddany głosowaniu: za- 5, przeciw- 0,wstrzymało się - 0 .

Ad 8) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący komisji podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie.

Protokolant	Przewodniczący Komisji
Danuta Komarnicka	Edward Joachimiak