P r o t o k ó ł Nr 29/12

z I części posiedzenia Komisji Spraw Społecznych w dniu 26 listopada 2012 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 13^{00} do godz. 16^{00}.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2) zaproszeni goście:
- pani Bożena Niedźwiecka- Skarbnik Gminy Trzcianka.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych - radny E. Joachimiak, witając wszystkich członków komisji , następnie przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Informacja o działalności Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych.
3. Analiza projektu budżetu gminy Trzcianka na 2013 r.
4. Analiza informacji o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2011/2012.
5. Opiniowanie przedłożonych projektów uchwał.
6. Sprawy wniesione do komisji.
7. Wnioski komisji.
8. Zatwierdzenie protokołu nr 28/12 z dnia 18.10.2012 r.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 2) Informacja o działalności Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych.

Przewodniczący komisji poinformował członków komisji o tym, że w planie komisji były zaplanowane sprawy dot. działalności Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych. Dodał, w tym celu zaproszono na posiedzenie komisji przedstawiciela Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych.

Z uwagi, że zaproszenie zostało dostarczone do PCPR najprawdopodobniej nasze zaproszenie mogło nie być dostarczone do pani Przewodniczącej Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych. Dodał, że ta sprawa będzie analizowana w terminie późniejszym.

Ad 3) Analiza projektu budżetu gminy Trzcianka na 2013 r.

Przewodniczący komisji poinformował członków komisji, że uwagi do projektu budżetu gminy na rok 2013 zebrane przez Komisję, zostaną przekazane do Komisji Gospodarczej.

Następnie Przewodniczący komisji przedstawił członkom komisji następujące dokumenty:

a) Zarządzenie nr 177/12 Burmistrza Trzcianki z dnia 15 listopada 2012r w sprawie ustalenia projektu budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok,

b) Zarządzenie nr 176/12 Burmistrza Trzcianki z dnia 15 listopada 2012r w sprawie ustalenia projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2052,

c) Wyjaśnienie Burmistrza Trzcianki do wniosków złożonych do budżetu a nie ujętych w projekcie na 2013 rok.

Radny Wł. Ignasiński podkreślił, że projekt budżetu gminy Trzcianka na rok 2013 wpłynął w pierwszej wersji do Biura Rady zgodnie z terminami ustawowymi ale po kilku godzinach wzięto go do poprawki ponieważ wystąpiły pewne błędy (nie jest to nic złego). Radni mogli mieć przekazany ten projekt dopiero w poniedziałek 19 listopada 2012r.

Przewodniczący komisji poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag do początkowej części Zarządzenia nr 177/12 Burmistrza Trzcianki z dnia 15 listopada 2012r w sprawie ustalenia projektu budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok od strony 1-3.

Następnie rozpatrywano załącznik nr 1 Dochody budżetu gminy na 2013r.

Przewodniczący komisji stwierdził, że ma pewne uwagi ponieważ będąc na prezentacji budżetu dostał pewną odpowiedź niezadowalającą, nie wie czy ona była logiczna czy nie. Na 2 stronie załącznika jest § 0490 jako podatek tzw. śmieciowy. Dalej dodał, że przy prezentacji padały różne kwoty, nie wiadomo czy to były kwoty półroczne, czy roczne i otrzymaliśmy odpowiedź od pana Burmistrza i pani Skarbnik, że tym nie mamy się przejmować, bo jak będzie to będzie i ile będzie wpływu tyle będzie wydatku. Dodał, że rozmawia z wieloma mieszkańcami, którzy mają nadzieję, że będzie to na poziomie opłat dotychczasowych, będą dość mocno

niezadowoleni jeśli będzie to dużo wyżej a na dzisiaj nie mamy informacji konkretnej.

Radny J. Kłundukowski, stwierdził, że nie ma jeszcze wszystkich wyliczeń i nie wiadomo, która metoda wejdzie w życie.

Radny P. Złociński dodał, na pewno będzie drożej.

Natomiast Radny Wł. Ignasiński stwierdził, na pewno będzie drożej, a cenę wyznaczą przetargi.

Radny W. Perski dodał, że jego w tej sprawie interesuje na jakiej podstawie została wyliczona obecna kwota, czy brane było pod uwagę ilość wyprodukowanych śmieci przez naszych mieszkańców w ciągu roku, jaki jest koszt wywozu, jak to będzie zbierane jakie koszty są (np. ile kosztuje tona śmieci wywożona), rekultywacja naszego składowiska odpadów. Rozmawiał w tej sprawie z dyrektorem Kombudu i ma pogląd na ten temat, natomiast wyjaśnienia na ostatniej prezentacji były bardzo wymijające i bardzo szacunkowe. Kombud zna dane na ten temat i są to dane szacunkowe.

Radny P. Złociński dodał, nie znane są ilości śmieci na wsiach, ponieważ nie są one ważone, tak więc Kombud nie będzie wiedział, jedynie będą to dane szacunkowe.

Wniosek

Komisja Spraw Społecznych w dniu 26.1.2012r składa zapytanie:

1) na jakiej podstawie została wyliczona w projekcie budżetu gminy Trzcianka na rok 2013 kwota przychodów w sprawie „podatku śmieciowego" i czy obejmuje cały rok;

2) czy w projekcie budżetu na rok 2013, uwzględniono kwotę rekultywacji składowiska odpadów komunalnych, jeśli tak to w jakiej pozycji projektu budżetu.

Wniosek przyjęto przez aklamację.

Przewodniczący komisji stwierdził, że przeznaczono sporą kwotę na Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, wygląda na to, że chcą posłużyć się firmą zewnętrzną albo komuś zapłacą za jej przygotowanie. Wtedy powinniśmy pytać, czy będzie uwzględniona sprawa zbiórki odpadów w tzw. gniazdach.

Radny Wł. Ignasiński podkreślił, że to należy do kompetencji organu

wykonawczego ale konsekwencje będą ponosili mieszkańcy. Nie jesteśmy w stanie zabezpieczyć takiej kwoty na rok 2013. Z kolei na specyfikację nie mamy wpływu, wierzymy, że będzie to przygotowane fachowo.

Przewodniczący komisji zwrócił się do radnego W. Perskiego, że może wystąpić z wnioskiem aby uwzględnić w specyfikacji określonych danych. Na to radny Wł. Ignasiński dodał, że może zwrócić się z takim wnioskiem na sesji.

Radny W. Perski poruszył sprawę zbiorki odpadów w tzw. gniazdach jak ta sprawa będzie rozwiązana, przecież są z tego jakieś wpływy. Wyłaniając firmę należałoby się zapytać firmę, jak oni to chcą rozwiązać.

Przewodniczący komisji stwierdził, że to jest w gestii organu prowadzącego. Według wstępnych wyliczeń wynika, że ludzie nie będę zadowoleni ale im większy będzie stopień odzysku tych odpadów, tym cena powinna być mniejsza dla mieszkańca. Takie dane będą zamieszczone w specyfikacji i ktokolwiek będzie opracował taką specyfikację będzie prekursorem ponieważ jest to nowa ustawa i takich specyfikacji nie ma chyba, że sięgnie się za granicę.

Radny Wł. Ignasiński dodał, warto skorzystać z takich danych ponieważ za granicą takie systemy już istnieją.

Radny W. Perski dodał, że zapyta, czy wyłaniając firmę Altvater do wywozu tych butelek zyskaliśmy jako gmina, czy straciliśmy w momencie kiedy te odpady wywoził Kombud i zobaczymy na koniec roku jak nam to wyjdzie.

Wydatki do budżetu gminy Trzcianka na rok 2013, czyli załącznik nr 2.

Przewodniczący komisji poruszył sprawę przeprowadzanych remontów Urzędu w kwocie około 100 000 zł. Dodał, nagle okazało się, że te remonty były finansowane z dwóch źródeł. Z umowy zlecenie zapłacono za remont, w tym 50 000 zł za wykonawstwo. Nie wiadomo dlaczego nie zatrudniono firmy a część z tych 100 000 zł to były materiały. Jeśli mówi się, że jest brak środków finansowych a nagle okazuje się, że 5 000 zł wydaje się na obrazy, które mają czyjeś oko cieszyć. Dla mnie jest to brak odpowiedzialności i logiki. Niedawno była też sprawa aby wykonać remont głównych drzwi do Urzędu. Dodał akurat dzisiaj przyglądałem się i nie ma potrzeby żadnej wymiany tych drzwi tylko wystarczy przeznaczyć 500 zł na wyczyszczenie i polakierowanie dobrze funkcjonujących drzwi. Nikt tego nie zrobił mimo, że wydano na remont 100 000 zł. Następnie dodał,

że nie porównał kwot na płacę ponieważ został niegrzecznie zbyty. Chciał porównać poziom płac w poszczególnych placówkach i działach samorządowych i teraz nie wie, czy te płace mają być podniesione, czy nie. Stąd będzie prosił na jego klubie aby przyjrzeć się płacy pracowników w gminie zapisanych w budżecie na 2013r.

Radny W. Perski poruszył sprawę wydatków ze sprzedaży alkoholowych w kwocie 40 000 zł przeznaczoną na Izbę Wytrzeźwień, stwierdził, że w innych gminach jest to mniejsza kwota. Nie ma konkretnego rozliczenia funduszu alkoholowego.

Przewodniczący komisji poruszył też kwestię prezentacji budżetu przez Burmistrza i stwierdził, że jest różnica między tym co przedstawił Burmistrz np. na rok 2012: na szkoły podstawowe były planowane wydatki 12 193 000 zł a na rok 2013 są planowane 13 500 000 zł. Dodał, zaniepokoiło go, że zostały powycinane z budżetu na rok 2012 niektóre zadania, czyli drobne zadania inwestycyjne a jak wiemy szkoły powinny jakoś wyglądać. Tak samo oddziały przedszkolne w szkołach: rok bieżący 700 000 zł, w roku 2013 jest trochę ponad 900 000 zł, przedszkola w roku 2012- 5300 000 zł rok 2013 – 6100 000 tys zł. Dowożenie: rok bieżący 413 000 zł, rok 2013 - 460 000 zł.

Jeśli chodzi o środki przeznaczone na fundusz alkoholowy w projekcie budżetu roku 2013 są rozbite w różnych działach. Brak jest w tej sprawie jednolitego dokumentu.

<u>Wniosek</u>

Komisja prosi o dostarczenie w formie osobnego dokumentu obrazującego planowane przychody i rozchody Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (bez narkotykowych) dot. roku 2013.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę na dział 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza" rozdział 85412 jest tam kwota 88 000 zł, a w roku bieżącym jest zapisana kwota, początkowo było 17 000 zł a po zmianach 61 000 zł.

<u>Wniosek</u>

Komisja prosi o wyjaśnienie, jakie są planowane wydatki w dziale 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza" rozdział 85412 „kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolnej młodzieży".

Następnie Przewodniczący komisji zwrócił uwagę na dział 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego.

Proponuje się w § 2480 dla TDK kwotę w wysokości 650 800,00 zł, Biblioteka- 1 138 000 zł i Muzeum - 670 000 zł. Następnie zwrócił się do członków komisji, że w swoich dokumentach mają dokumenty gdzie te placówki wnioskowały o kwoty które one uważają za stosowne.

TDK wnioskował o kwotę 730 000 zł a dostał o 80 000 zł mniej, Biblioteka wnioskowała o prawie taką sama kwotę jaką dostała, natomiast Muzeum dostaje tyle ile prosi.

Jeśli chodzi o rok bieżący zakładając, że te budżety zostaną zrealizowane, to :TDK- 618 000 zł, nakładając proponowane 650 000 zł to w roku przyszłym TDK dostanie około 30 000 zł więcej. Biblioteka w roku bieżącym- 1 040 000 zł a ma w planie na 2013 r dostać- 1 138 000 zł, czyli o 100 000 zł. Muzeum w roku bieżącym ma zapisane- 513 000 zł, ma otrzymać 670 000 zł, czyli o 150 000 zł więcej niż w roku 2012.

Jeszcze to zastrzeżenie, że ten rozziew może być inny, kiedy budżet gminy nie zrealizuje umówionych w budżecie dotacji a zdarzało się to. Było tak, że jako Rada godziliśmy się na to ale było też, że nie godziliśmy się na to i nie zrealizowano dotacji. Jest pytanie, czy w tej sprawie rozmawiać dzisiaj, czy sprawdzić w projekcie budżetu jeszcze inne rzeczy i wtedy zapytać panią Skarbnik.

Następnie Przewodniczący komisji zapytał, czy Burmistrz może przesuwać między paragrafami środki finansowe.

Radny W. Perski odpowiedział, że może w tym samym dziale tylko między paragrafami natomiast jeśli jest przesunięcie między działami to musi być uchwała Rady.

Następnie członkowie komisji analizowali plan wydatków majątkowych załącznik nr 6, w tym dział 600 transport.

Wątpliwości budziło zadanie o nazwie: budowa ścieżki pieszo rowerowej, budowa zjazdu na Okunie, budowa chodnika w Radolinie.

Radny J. Kłundukowski wyjaśnił, że muszą być wykonane dwa zjazdy z ulicy Łomnickiej ponieważ są tam działki budowlane gminne i nie mam możliwości wjazdu na teren działek. Działki mieszkańcy wykupili i teraz mają problem z wjazdem.

Radny P. Złociński dodał nie można sprzedawać działek bez możliwości dojazdu.

Dalej wyjaśnił, że wydatek w kwocie 5000 zł na budowę chodnika w Radolinie będzie realizowany z funduszu sołeckiego.

Następnie członkowie komisji analizowali dział 750 Administracja publiczna-, wydatki inwestycyjne gmin.

Przewodniczący komisji stwierdził, że jest zaplanowana kwota w wysokości 318 000 zł wygląda to na to, że jest to sieć teleinformatyczne i program. W roku bieżącym też były środki finansowe na ten cel i nie było to zrealizowane.

Radny W. Perski dodał, może to są też pieniądze przeznaczone na salę sesyjną aby salę przystosować do warunków godziwych.

Następnie członkowie komisji analizowali załącznik nr 7.

Członkowie komisji przeanalizowali dział 758 rożne rozliczenia, dział 851 Ochrona zdrowia, dział 852 Pomoc społeczna i dział 926 Kultura fizyczna i sport.

Radny Wł. Ignasiński odniósł się do sprawy kultury fizycznej i sportu stwierdzając, że ktoś te zajęcia musi przeprowadzać, ktoś kto ma przygotowanie i jemu trzeba zapłacić. Oczywiście sprzęt jest i nie trzeba się dziwić, że są środki przeznaczone na wynagrodzenia, to są zajęcia dla młodzieży.

Przewodniczący komisji odniósł się do kosztów funkcjonowania Orlika, jego zdaniem kwoty na utrzymanie Orlika są zapisane w Gimnazjum nr 1 (duże kwoty na wywóz nieczystości stałych, energię elektryczną i na czyszczenie trawy).

Radny Wł. Ignasiński dodał trudno żeby wszystkie koszty przerzucić na fundusz alkoholowy. Orlik to nie tylko fundusz alkoholowy ale korzystają z tego dzieci szkół. Tak patrząc możemy wydać 36000 zł na zakup sprzętu jeśli tak wydamy to ten sprzęt będzie leżał i nikt z tego nie będzie miał prawo skorzystać i jak nie damy pracownika, nauczyciela który poprowadzi zajęcia, to młodzież ze sprzętu nie ma prawa korzystać. Następnie stwierdzi, że dobrą terapią dla młodzieży mających problemy z narkotykami jest stworzenie im zajęć dodatkowych. Nie trzeba uczyć, że narkotyk jest zły, tylko pokazać, że jest fajny sport.

Przewodniczący komisji stwierdził, że nikt nam nie zabroni aby pojechać w jedno, czy drugie miejsce, pojechać i stwierdzić jak takie zajęcia dla młodzieży są prowadzone.

Radny Wł. Ignasiński dodał, jeśli pojedziemy w takie miejsce i stwierdzimy, że jest brak zajęć albo, że źle są prowadzone zajęcia, to wniosek jest taki, że osoba która

miała za to płacone źle wykonała swoją pracę.

Następnie członkowie komisji analizowali załącznik nr 9 Plan na rok 2013 dochodów i wpływów z opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz plan wydatków sfinansowanych z tych dochodów.

Dla członków komisji budziły wątpliwość wydatki z działu 900, rozdział 90019 § 4300 skąd są zaplanowane te środki finansowe.

Wniosek

Komisja prosi o wyjaśnienie na jaki okres czasu przeznaczone są kwoty zapisane w projekcie budżetu na 2013 r., dział 900, rozdział 90019 § 4300 zakup usług pozostałych (zał. nr 9).

Przewodniczący komisji poprosił o szersze wyjaśnienie pozycji projektu budżetu na rok 2013 panią Skarbnik dot. motywów projektodawcy budżetu w zakresie zwiększania kwot jednostek kultury. Następnie dodał, wynika, że w stosunku do roku bieżącego Trzcianecki Dom Kultury ma otrzymać o 30 000 zł więcej w stosunku do roku bieżącego, Biblioteka około 100 000 zł więcej, Muzeum – 150 000 zł więcej. Czy dotacje na rok 2012 dla jednostek kultury, zostaną w całości zrealizowane. Poprosił też o wyjaśnienie tego zróżnicowania w budżecie ww. jednostek kultury.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, póki co to za 10 miesięcy są realizowane w pełnych wysokościach a co będzie dalej nie wiadomo. Jeśli chodzi o jednostki kultury to potrzeby są nieograniczone i każdy może je zgłaszać i zgłasza. My analizujemy w pierwszej kolejności potrzeby skoro pracują w nich ludzie aby zabezpieczyć pieniądze na wynagrodzenia i pochodne. Skoro jest obiekt to na jego utrzymanie pieniądze muszą się znaleźć tj. na ogrzewanie, energię, podatki itp. W następnej kolejności proponowane imprezy, które te jednostki w danym roku chcą przeprowadzić i jest selekcja. Imprez zgłoszonych było bardzo dużo i w przypadku Trzcianeckiego Domu Kultury a to wynika z kalendarza obsługiwanego przez pracowników są też wynagradzane. W innych instytucjach robią to ludzie za darmo a w innych za dodatkowe pieniądze, są takie imprezy które można zorganizować bez kosztów albo te koszty ograniczyć do minimum, że są prawie niewidoczne. W pierwszej kolejności zapewniono świadczenia na rzecz pracowników i np. w Bibliotece zostało ścięte 10 000 zł, pozostałe były to koszty do porównania, przeliczenia z wykonania za 6 miesięcy ze sprawozdań. W tej grupie kosztów wszystkie instytucje otrzymały to samo. Utrzymanie obiektu trudno wyszacować komukolwiek jakie te faktycznie koszty będą, ponieważ zależy to od wielu czynników zewnętrznych. Nie mniej jednak TDK na to utrzymanie bieżące, ma zgłoszone potrzeby typu: woda, c.o, energia, ubezpieczenia itd., na kwotę

w wysokości 35 000 zł o 2000 zł dostało mniej. TDK zgłaszał również na remonty 29 000 zł ale na dzień dzisiejszy nas nie stać, z tego dostali 5000 zł na drobne sprawy remontowe. Reszta cięć została przeprowadzona w zakresie imprez takich jak: Trzcianecka Akademia Filmowa, Wampiriada. Niektóry imprezy są proponowane ale to zależy od inwencji jednostki, czy zrobi to bez kosztów. Wyjaśniła radnemu Wł. Ignaśińskiemu, że dla tych imprez zostały pomniejszone koszty. Pokreśliła, że Trzcianecki Dom Kultury deklaruje, że w roku 2013 sam zarobi 24 003 zł, stwierdziła, że są to niewielkie pieniądze, a są przecież różne dotacje o które można się ubiegać. Robi tak Biblioteka i ściąga dotacje gdzie tylko możne. Nie na tym polega, żeby instytucje tylko i wyłącznie działały w oparciu o budżet gminy, wtedy nie jest potrzebna instytucja żeby kupić imprezę i ją pokazać, to może zrobić np. Referat Promocji. Z innych imprez Wampiriada 5 000 zł, wystawy pokonkursowe naszym zdaniem takie imprezy powinny odbywać się bez kosztów. Dodała niech TDK udowodni, że na imprezy potrzebne są pieniądze z budżetu gminy. Niestety doczekaliśmy takiej sytuacji, że należy ciąć wydatki gdzie tylko jest to możliwe, nie możemy zrobić tak, że będzie istniał Dom Kultury i nic tam nie będzie się działo myślę, że trochę inwencji ze strony tej instytucji powinno być. Generalnie jeśli chodzi o Dom Kultury, to cięcia były w obrębie imprez.

Przewodniczący komisji stwierdził, że Biblioteka i Muzeum w globalnych kwotach nie mieli zmniejszanych kwot, to o co wnioskowali to praktycznie otrzymali.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, TDK występował o dotację ogólną w wysokości 708 000 zł a otrzymał 650 800 zł.

Biblioteka występowała o kwotę 1 180 000 zł dotacji a jest propozycja 1 138 000 zł. Dodatkowo Biblioteka zgodnie z porozumieniem powinna otrzymać ze Starostwa- 60 000 zł, proponuje dochody własne w wysokości- 12 200 zł i w ciągu roku jeśli pojawiają się jakieś programy to też występuje. Dalej dodała, że Biblioteka w tym roku na książki nie dostała prawie nic, a w projekcie budżetu na zakup książek miała 4 000 zł. Teraz występowała o kwotę 45 000 zł a propozycja jest o 10 000 zł mniej czyli 35 000 zł. Następnie dodała, chyba państwo przyznacie, że jest to ważny zakup, ponieważ książki są drogie i czytelników nie stać aby je sobie zakupić a Biblioteka wszelkimi nowościami dysponuje.

Jeśli chodzi o Muzeum to występowało o dotację w wysokości 670 000 zł a i tyle dostali. W Muzeum przewidziany jest remont i konserwacja na kwotę w wysokości 88 000 zł tj. m.in. wymiana pieca centralnego ogrzewania, w roku bieżącym otrzymali 15 000 zł na remonty.

Przewodniczący komisji stwierdził, że jest to o 10 % wzrost w stosunku do roku bieżącego pomijając remonty. Dalej dodał, w budżecie dla Muzeum nie znalazł

żadnych pieniędzy na zakup eksponatów.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, na zakup eksponatów jest 2000 zł. W grupie wydatków na rzecz pracowników jest wzrost o 16 %, w tym są: wynagrodzenia pochodne, Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, koszty bhp. Wzrost ten jest w stosunku do roku 2012. Jest też duży wzrost na utrzymanie obiektów ale w tym są dodatkowe pieniądze na remonty, bez remontów to jest to poziom tego roku i jest też duży wzrost na imprezy.

Przewodniczący komisji stwierdził i tak fundusz płac w Muzeum jest bardzo wysoki w stosunku do całości i nie proporcjonalny w stosunku do innych placówek.

Pani B. Niedzwiecka dodała, nasz budżet jest nie do zrealizowania z uwagi na wskaźnik roku 2013 gdzie dochody bieżące są równe wydatkom bieżącym i wysokość zaciąganych pożyczek i kredytów jest równa spłacie. Zmniejszył się wskaźnik przy WPF na tyle, że w 2014 roku nie spełniamy warunku, że możemy uchwalić budżet. Nie jesteśmy w stanie spłacać kredytów i pożyczek w 2014 bo wskaźnik tego jest niższy niż my mamy faktyczne koszty obsługi zadłużenia i spłaty zadłużenia, i to pewnie pociągnie za sobą następne lata.

Przewodniczący komisji dodał ale to co pytaliśmy o jednostki kultury zaprzecza temu w sposób zdecydowany. Jeśli mówimy, że jest źle z budżetem ale dajemy to co jednostka prosi a są to wzrosty znaczące czyli nie ma tu korelacji. Dalej dodał, może rozmawialiście z jednostkami na ten temat, że są ciężkie czasy. Może należałoby popatrzeć na możliwości oszczędzania łącznie z kadrowymi, jeżeli jest tak źle to należy szukać oszczędności wszędzie tak jak to robi się w domu. Dalej stwierdził, jeśli jednostka ma prawie milion w budżecie i nie znajduje w swoim budżecie pieniędzy na książki to coś tam nie gra, przecież są pewne priorytety. Następnie zwrócił się z zapytaniem do pani Skarbnik - patrząc na wydatki z funduszu alkoholowego tam prosiliśmy o większą precyzyjność nie tylko w paragrafach ale konkretnych zadaniach. Jest pytanie o koszty Orlika, bo koszty Orlika ponosi Gimnazjum Nr 1, czy ktoś w logiczny sposób kontroluje ile naprawdę Orlik zużywa prądu ile naprawdę produkuje śmieci. Stwierdził, że przeraziły go kwoty zapisane w wydatkach szkolnych i chyba mają tam sporo naciągnięte ponieważ są tam tysiące zł na wywóz śmieci.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, tam nie powinno być problemu ponieważ jest oddzielny licznik. Jeśli chodzi o wywóz śmieci to tymi sprawami zajmuje się nowy referat. Z tego budżetu nikt nie jest zadowolony ale jeśli państwo spojrzycie na

dotacje od wojewody to on twardo daje takie kwoty które dawał w tamtym roku i nie ma litości poza opieką społeczną ponieważ to wynika z innych przepisów.

Radny W. Perski dodał, jeśli wojewoda nam nie zwiększa pieniędzy to tak samo my nie powinniśmy zwiększać pieniądze i te pieniądze na jednostki kultury też powinny być takie same ponieważ nie mamy wpływów a jeszcze mogą być mniejsze wpływy bo społeczeństwo ubożeje.

Przewodniczący komisji dodał, przecież jest wiele wydatków, które będą a nie zostały ujęte w projekcie budżetu na 2013 r.

Pani B. Niedźwiecka wyjaśniła, w rezerwie są też środki na dożywianie, jest to duży program realizowany a dotacji jeszcze nie ma i trzeba 25% dołożyć więc musi być na to jakaś rezerwa. Przychodzą też różne dotacje i na to musimy dołożyć nasze 25%. Następnie odniosła się do wypowiedzi przewodniczącego komisji odnośnie zwiększenia rezerwy i stwierdziła, że należałby zwiększyć rezerwę ogólną przynajmniej do tych wydatków, które w tym roku ponosimy. Dalej dodała, że nikt na dzień dzisiejszy nie jest w stanie określić jakie będą koszty dot. uchwały śmieciowej ponieważ nie ma jeszcze wybranej metody, nie ma ogłoszonego przetargu, jakie będą koszty i przychody to na dzień dzisiejszy trudno określić. Następnie wyjaśniła sprawę projektu uchwały w sprawie podatku od posiadania psa.

Przewodniczący komisji zapytał, czy jest planowane podwyższenie płac dla pracowników Urzędu Miejskiego.

Pani B. Niedźwiecka wyjaśniła, że jest planowane w granicach 10%.

Przewodniczący komisji oświadczył, że w TDK- 4%, w Bibliotece- 5% a w Ośrodku Pomocy Społecznej na 10%.

Ad 4) Analiza informacji o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2011/2012.

Członkowie komisji otrzymali celem zapoznania się informację Burmistrza Trzcianki o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2011/2012 (pismo nr RO.0004.1.2012.AG z dnia 31.10.2012r.).

Przewodniczący komisji stwierdził, że jest to informacja statystyczna ale mówiąca o pewnych tendencjach. W ostatniej fazie tej informacji są dwa przesłania do nas, np. na 2 stronie jest, że w roku szkolnym podjęte są następujące decyzje i są wypisane podjęte decyzje ale punkt 6 i 7 brzmi: odrzucono uchwały o zamiarze

likwidacji Szkoły Podstawowej w Przyłękach, Szkoły Podstawowej w Rychliku i odrzucono uchwały o utworzeniu zespołów..... . To nie ma do tej informacji żadnego znaczenia bo jeśli coś odrzucono i odrzuca się różne uchwały a jest to wyłączne prawo Rady. Dalej dodał, na końcu jest przesłanie pana Burmistrza, cyt. „Projektowanie budżetu na rok przyszły powinno uwzględniać wyżej wymienione okoliczności. Szczegółowe zapoznanie się radnych z raportem pozwoli wielu odpowiedzieć na pytanie, na co przeznaczone są gminne podatki i czy konieczne jest ich podwyższenie w roku przyszłym oraz następnych? Chcąc utrzymać obecną ilość jednostek powinniśmy sobie zadać podstawowe pytanie, kto ma za to zapłacić? Jest ono zasadne zwłaszcza w sytuacji, której 48% wydatków przeznaczonych jest na zadanie oświatowe".

Przewodniczący komisji poinformował, że na początku powiedział to co wynika z porównania kosztów budżetu jeśli chodzi o wzrost kosztów w oświacie a tu jest trochę inaczej. Następnie zwrócił się do członków komisji, czy o ww. dokumencie powinniśmy szczegółowo porozmawiać a może o takim samym dokumencie z roku ubiegłego ponieważ jest to obowiązek gminy aby stworzyć taki dokument w formie raportu informacji o realizacji zadań oświatowych.

Radny W. Perski dodał, należałoby na ten temat rozmawiać jeśli szukamy oszczędności. Tutaj jest dużo spraw, które trzeba wyjaśnić łącznie ze Szkołą Katolicką jeśli szukamy oszczędności i sprawiedliwości społecznej i tu też musimy się przyjrzeć. Ja powiedziałem panu Burmistrzowi, że te nasze posiedzenie Komisji będzie poświęcone właśnie temu tematowi. W tych zapisach są nawet słowa obraźliwe w stosunku do mieszkańców wsi na str. 12, tak jakby z tych małych miejscowości nie było tradycji rodzinnej w edukacji. W tych tabelkach nie jest ujęta Szkoła Katolicka (Podstawowa i Gimnazjum) bo niby nie jest to prowadzone przez gminę ale subwencja idzie i dotacja z gminy idzie na to. Natomiast jeśli chodzi o osiągnięcia w egzaminach takich sprawdzających jest już Szkoła Katolicka pokazana, że jest wysoki poziom nauczania. Wszędzie jest opisane wykształcenie nauczycieli, ile jest oddziałów a Szkoła Katolicka jest pominięta. Oczywiście jest potrzebna Szkoła Katolicka ale musi funkcjonować zgodnie na zasadach sprawiedliwości, dobroci i łaski. Dalej stwierdził, że jest to temat do dyskusji.

Przewodniczący komisji w porozumieniu z pozostałymi członkami postanowili analizę informacji o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2011/2012 przełożyć na drugą część posiedzenia Komisji, którą zaplanowali na dzień 4.12.2012r godz. 12:00.

Ad 5) Opiniowanie przedłożonych projektów uchwał.

Członkowie Komisji Spraw Społecznych odnieśli się do następujących projektów uchwał:

a) projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2012 r.;

Komisja Spraw Społecznych w dniu 26.11.2012 r zapoznała się z projektem uchwały.

b) projektu uchwały w sprawie udzielenia powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu pomocy finansowej;

Komisja Spraw Społecznych w dniu 26.11.2012 r zapoznała się z projektem uchwały.

c) projektu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka;

Komisja Spraw Społecznych w dniu 26.11.2012 r zapoznała się z projektem uchwały.

d) projektu uchwały w sprawie podatku od środków transportowych;

Komisja Spraw Społecznych w dniu 26.11.2012 r zapoznała się z projektem uchwały.

e) projektu uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów pobieranej na terenie gminy Trzcianka;

Komisja Spraw Społecznych w dniu 26.11.2012 r zapoznała się z projektem uchwały.

f) projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2013 rok;

Komisja Spraw Społecznych w dniu 26.11.2012 r zapoznała się z projektem uchwały.

g) projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/130/11 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie podziału środków na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez gminę Trzcianka;

Komisja Spraw Społecznych w dniu 26.11.2012 r zapoznała się z projektem uchwały.

h) projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Trzcianka na lata 2012-2015;

Członkowie komisji otrzymali celem zapoznania się pismo Przewodniczącego Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z dnia 23.11.2012r w sprawie Programu Przeciwdziałania Narkomanii.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w dokumencie mamy napisane, że program przygotował pan Przemysław Przybylski wyjaśnienie przysłał, które większego strategicznego znaczenia nie ma ale wnosi, skąd się wzięły te badania, kto to zrobił i jak to było. Dalej dodał, brak jest informacji o realizacji poprzedniego programu ani tekstu ani jakiejkolwiek informacji. W tym dokumencie, ktoś powołuje się,że jest to na podstawie Gminnej Strategi Rozwiązywania Problemów Społecznych, ja tę strategię mam. Natomiast jak zadaliśmy pytanie: kto jak ocenia, monitoruje to nastąpiło wielkie bum i nikt się nie odezwał. Jak można się powoływać na coś co nie jest monitorowane. Jest tam też powoływanie się na Krajowy Program Przeciwdziałania Narkomanii, nie mogę tego znaleźć i też będę prosił. Teraz jak to podejść jeśli program wpłynął w październiku na lata 2012-2015, to jakie są to lata 2012-2015.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 26.11.2012 r zapoznała się z projektem uchwały.

Komisja Spraw Społecznych prosi o dostarczenie:
1) Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii;
2) raportu z przeprowadzonych badań dot. problemu narkomanii dla gminy Trzcianka.

i) projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic Fałata i Witosa;
Komisja Spraw Społecznych w dniu 26.11.2012 r zapoznała się z projektem uchwały.

j) projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Nad Bukówką";

Komisja Spraw Społecznych w dniu 26.11.2012 r zapoznała się z projektem uchwały.

k) projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Ginterowo";
Komisja Spraw Społecznych w dniu 26.11.2012 r zapoznała się z projektem uchwały.

l) projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Przy Bruku";
Komisja Spraw Społecznych w dniu 26.11.2012 r zapoznała się z projektem uchwały.

m) projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Straduński";
Komisja Spraw Społecznych w dniu 26.11.2012 r zapoznała się z projektem uchwały.

n) projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Niekurski";
Komisja Spraw Społecznych w dniu 26.11.2012 r zapoznała się z projektem uchwały.

o) projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Łomnicki";
Komisja Spraw Społecznych w dniu 26.11.2012 r zapoznała się z projektem uchwały.

p) projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Stobnieński";
Komisja Spraw Społecznych w dniu 26.11.2012 r zapoznała się z projektem uchwały.

q) projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Osiniecki";
Komisja Spraw Społecznych w dniu 26.11.2012 r zapoznała się z projektem uchwały.

r) projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Bobrowe Bagienko";
Komisja Spraw Społecznych w dniu 26.11.2012 r zapoznała się z projektem uchwały.

s) projektu uchwały w sprawie wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej;

Komisja Spraw Społecznych w dniu 26.11.2012 r zapoznała się z projektem uchwały.

t) projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2013 rok";
Komisja Spraw Społecznych w dniu 26.11.2012 r zapoznała się z projektem uchwały.

Ad 6) Sprawy wniesione do komisji.

Nie wniesiono nowych spraw do komisji.

Ad 7) Wnioski komisji.

Nie złożono wniosków dodatkowych wniosków.

Ad 8) Zatwierdzenie protokołu nr 28/12 z dnia 18.10.2012 r.

Zatwierdzenie protokołu przełożono na dzień 4.12.2012r czyli na II część posiedzenia komisji.

Ad 9) Zamknięcie posiedzenia.
W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący komisji podziękował wszystkim za udział, zamknął I część posiedzenia i zaprosił na II część posiedzenia w dniu 4.12.2012r godz. 12:00.

Protokolant	Przewodniczący Komisji
Danuta Komarnicka	Edward Joachimiak