Protokół Nr 28/13

z posiedzenia Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi z 14 czerwca 2013 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali nr 12 Urzędu Miejskiego Trzcianki w godzinach od 11:00 do 15:30.

W posiedzeniu udział wzięli:
1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2) zaproszeni goście:

a) pan Krzysztof Czarnecki – Burmistrz Trzcianki,
b) pani Bożena Niedźwiecka – skarbnik gminy
c) pani Anna Grabarz – inspektor z referatu Finansowo- Budżetowego.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.
Przewodnicząca komisji J. Durejko przywitała członków komisji i zaproszonych gości.
Na posiedzenie komisji wszedł pan K. Czarnecki Burmistrz Trzcianki, który wystąpił z prośbą o wytypowanie zespołu dożynkowego w którego skład weszli by m.in. przedstawiciele wsi tj. sołtys, komendant OSP i jedna osoba z Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi. Następnie poprosił o wyznaczenie 1 osoby do składu komisji konkursowej „Piękna wieś". Dodał, że do składu komisji konkursowej może być tylko osoba, której wieś nie bierze udziału w konkursie.
W związku z powyższym Przewodnicząca komisji zaproponowała wprowadzenie do porządku posiedzenia dodatkowe punkty: punkt 6.Dożynki gminne w 2013 r., członkowie komisji przyjęli przez głosowanie: za - 6, przeciw-0,wstrzymało się- 0, Punkt 7.Komisja konkursowa „Piękna wieś", członkowie komisji przyjęli przez głosowanie: za- 6,przeciw -0, wstrzymało się- 0.Pozostałe zapisy porządku posiedzenia otrzymały kolejną numerację. Nowy porządek posiedzenia otrzymał brzmienie:

1.Otwarcie posiedzenia.
2.Zatwierdzenie protokołu nr 27/13 z dnia 21.05.2013 r.
3.Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2012 r. oraz sprawozdania finansowego za 2012 r .
4.Opracowanie planu pracy komisji na II półrocze 2013 r.
5.Analiza projektów uchwał.
6. Dożynki gminne w 2013 r.
7.Komisja konkursowa „Piękna wieś"
8. Realizacja wniosków komisji.
9.Wnioski komisji.
10 .Zamknięcie posiedzenia.

Porządek posiedzenia przyjęto przez głosowanie: za - 6, przeciw-0,wstrzymało się- 0.

Ad 2) Zatwierdzenie protokołu nr 27/13 z dnia 21.05.2013 r.
Przewodnicząca komisji J. Durejko zaproponowała członkom komisji zatwierdzenie protokołu przez głosowanie i zapytała czy są uwagi. Uwag nie wniesiono.

Protokół nr 27/13 z dnia 21.05.2013 r., został przyjęty w głosowaniu : za- 6, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

Ad 3) Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2012 r. oraz sprawozdania finansowego za 2012 r .
Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 14.06.2013 r., po analizie miała wątpliwości i prosiła o wyjaśnienie następujących zadań:

1. Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo. Rozdział 01009 Spółki Wodne.
Zaplanowano dotację w wysokości 93 702 zł dla Rejonowego Związku Spółek wodnych na konserwację urządzeń melioracyjnych. Dlaczego i na jakiej podstawie w trakcie roku zmniejszono dotację do kwoty 26 000 zł i przekazano w wysokości 25 709,92 zł tj. 98,88 % planu.

2. Dział 600 Transport i łączność. Rozdział 60016 Drogi publiczne gminne.
Dlaczego w pozycji „Usuwanie barier architektonicznych" mimo zaplanowanych środków finansowych w wysokości 10 000 zł, plan wykonania był 0%.

3. Załącznik nr 7 do Zarządzenia nr 50/13 Burmistrza Trzcianki z dnia 27 marca 2013 r. Wydatki majątkowe -2012 r., zgłoszono uwagi:

a) Dział 600 Transport i łączność.
Dlaczego mimo zaplanowanych środków finansowych na ten cel w wysokości 55 207,00 zł, wykonanie wynosiło 28 474,99 zł, tj. 51,58 %, nie wykonano budowy chodników we wsiach : Stobnie, Radolinie i Smolarni.
b) Dział 851 Ochrona zdrowia.
Dlaczego na zaplanowane zadanie „Opracowanie koncepcji: skateparku i monitoringu miasta" w wysokości 84 720,00 zł, wykonanie było za kwotę 10 725,00 zł, tj. 12,66 %. Czy to była koncepcja, czy to był projekt?
c) Dział 926 Kultura fizyczna i sport.
Dlaczego na zadanie: „Budowa sieci wodociągowej oraz zasilania energetycznego do zaplecza sanitarno-treningowego boiska sportowego w Białej", początkowo zaplanowano 60 000,00 zł, plan po zmianach 10 000 zł a wykonano 1 506,72 zł tj. 15,07 %.

4.Załącznik nr 8 do Zarządzenia Nr 50/13 Burmistrza Trzcianki z dnia 27 marca 2013 r.
Wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programu przeciwdziałania narkomanii.

Na zaplanowaną kwotę w wysokości 358 000,00 zł wykonanie było 234 289,06 zł tj. 65,44 %. Dlaczego tak mało zostało wykonane, co było zaplanowane a co nie zostało wykonane?

5. Załącznik nr 9 do Zarządzenia Nr 50/13 Burmistrza Trzcianki z dnia 27 marca 2013 r. Wydatki z funduszu sołeckiego -2012 r.
Dlaczego ogółem na wydatki z funduszu sołeckiego na zaplanowaną kwotę w wysokości 253 367,00 zł wykonano 212 852,90 zł tj. 84.01% i dlaczego w niektórych pozycjach wykonanie było 0%.

6.Załącznik nr 10 do Zarządzenia Nr 50/13 Burmistrza Trzcianki z dnia 27 marca 2013 r. Wydatki były:
Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska.
Dlaczego na zadanie „Opracowanie programu usuwania azbestu" na zaplanowaną kwotę 15 000,00 zł, wykonanie było 0 zł ?

7. Dochody z majątku gminy:
Stwierdzono, że sprzedaż lokali użytkowych była zbyt mała, plan- 250 000,00 zł, a wykonanie 72 732,25 zł tj. 29,09 %.

8. Dział 851 ochrona zdrowia:
Stwierdzono, zbyt małe wykorzystanie środków finansowych, plan 228 798,00 zł a wykonanie 125 552,22 zł tj. 54,87 %.

9. Wydatki majątkowe- zakup programu komputerowego (program do obsługi planu budżetu i zaangażowanie wydatków)-pytanie, co to był za program.

10. Wydatek- remont budynku Urzędu na kwotę 111 603,66 zł, co to były za remonty?

11.Projekt „Mapa atrakcji turystycznych motorem rozwoju Trzcianki i okolic" (pomoc Urzędu Marszałkowskiego 9 174,86 zł a wkład gminy 7847,14 zł) 17 022,00 zł.

12. Sprawa dotacji dla Publicznej Katolickiej Szkoły Podstawowej w Trzciance w wysokości 863 248 zł a w trakcie roku zwiększono do kwoty 875 476 zł i dotacja dla Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Rychlik w kwocie 125 440 zł.
Dotacje dla Zespołu Szkół Katolickich na prowadzenie Katolickiego Gimnazjum 100% wykonanie. Pytanie jak są liczone dotacje?

13.Wykonanie planów finansowych oddziałów przedszkolnych, np. Oddział Przedszkolny Szkoła Podstawowa Nr 2 oraz Niekursko, Nowa Wieś, plan początkowy 334 948,00 zł, plan po zmianach 169 932,00 zł a wykonanie

216 737,58 zł. Dlaczego został umniejszony plan początkowy?
Dotacja dla niepublicznego punktu przedszkolnego „Wesoła farma”, plan 41 184,00 zł a wykonanie - 0 zł, dlaczego nie było wykonania?

14. Pomoc społeczna. Zasiłki stałe- środki własne gminy (rozdział 85216) plan 107 400,00 zł a wykonanie - 0 zł.

15. Dział 710 Działalność usługowa. Cmentarze. Plan 20 000,00 zł a wykonanie 7 080,00 zł tj. 35,40%. Dlaczego było tak małe wykonanie?

Przewodnicząca komisji zwróciła się z zapytaniem do radnej M. Fidos, czy w Niekursku jest świetlica prowadzona przez Caritas i co dzieje się na sali wiejskiej?

Radna M. Fidos wyjaśniła, tak świetlica w Niekursku jest, dzieci przychodzą trzy razy w tygodniu a teraz dwa razy w tygodniu. Natomiast jeśli chodzi o salę wiejską, to jest tam siłownia także była tam komunia.

Przewodnicząca komisji poruszyła też sprawę dotacji dla sali w Pokrzywnie i stwierdziła, że zakwestionowano wybór wykonawcy ponieważ Unia bezwzględnie przestrzega zasadę, że należy wybierać oferenta, który ma najniższą stawkę a został wybrany wykonawca, który nie miał najniższej stawki.

Przewodnicząca komisji poprosiła panią B. Niedzwiecką o wyjaśnienie pytań ujętych w niektórych pozycjach jw. Następnie pani B. Niedźwiecka zaczęła wyjaśniać członkom komisji wątpliwości, które zgłosili.

Pani B. Niedźwiecka wyjaśniła, sprawę zmian budżetowych dotacji dla Oddziałów Przedszkolnych Szkoły Podstawowej Nr 2, Szkoły w Niekursku, Nowej Wsi i stwierdziła, że te Oddziały Przedszkolne były w strukturach szkoły do września a potem zostały jako Przedszkola w Białej i Niekursku. Dalej wyjaśniła, że dotacja dla Punktu Przedszkolnego „Wesoła Farma” już nie istnieje z powodu małej ilości dzieci. W sprawie zasiłków stałych- środki własne gminy, wyjaśniła że to jest zadanie zlecone przez Wojewodę i to są pieniądze od Wojewody. Tu zaplanowane zostały pieniądze i zostały zabrane po prostu. W sprawie sprzedaży gruntów wyjaśniła, że tutaj też częściowo ściągnęliśmy od osoby, która dawno grunty kupiła i była sprawa w sądzie i to też poprawiło sprzedaż. Dalej dodała, tyle możemy sprzedać ile ktoś chce kupić. W sprawie programu rozwoju obszarów wiejskich gdzie nie ma żadnych środków, wyjaśniła, że dział 921 został przeniesiony według właściwości. W sprawie realizacji wydatków Transport i łączność już w tej sprawie pan W. Putyrski w tym roku wyjaśniał dlaczego nie będziemy robili i pan Burmistrz K. Czarnecki. W sprawie budowy chodników we wsi Smolarnia, Radolin i Stobno, stwierdziła, że to są drogi powiatowe i nie było podpisanego w tej sprawie porozumienia. Jeśli chodzi o realizację sprawy inwestycyjnej na cmentarzu

odpowiedziała, że nie było pieniędzy. Tutaj zadanie było zrealizowane a płatności przeszły na rok następny. Na ten rok pieniądze są też zaplanowane i są też wykonane bo zeszłoroczne faktury są zapłacone w tym roku. W sprawie budowy boiska w Białej wyjaśniła, że na to występowano o środki unijne i ich nie otrzymaliśmy i dlatego boiska nie zrobiono. Musiał być na to zrobiony projekt techniczny aby wystąpić o dotację. W sprawie wykonania koncepcji w Parku 1Maja wyjaśniła, że ten wydatek z budżetu został zdjęty i w tej chwili jest 0. W sprawie pytania dot. realizacji dochodów profilaktyki, rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii w którym dochody 358 tys zł a wydatkowane 234 289 zł i gdzie jest wydatek 123 710 zł wyjaśniła, że nie ma co dyskutować co wykonane a co nie wykonane. W dochodach mieliśmy o 2 978 000 zł mniej wpływów i to jest oczywiste, że na tą kwotę było mniej wydatków. Na pytanie Przewodniczącej komisji, jak było w ostatecznym rozrachunku zanotowane zadanie budowa skateparku, czy to miał być projekt techniczny i wykonanie skateparku (pani A. Matkowska twierdziła, że była tylko koncepcja) ponieważ zapis nie wyjaśnia. Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że na stronie 2 jest napisane-opracowanie koncepcji skateparku i monitoringu miasta, jak z tym było, to radni doskonale wiedzą, że do dzisiaj nie ma wyznaczonego miejsca gdzie miałby powstać ten skatepark.

Przewodnicząca komisji dodała, inaczej to wyglądało i miało być wykonanie zadania. Z wypowiedzi burmistrza i wszystkich wokół wynikało, że to zostanie wykonane a nie zostało wykonane. Patrząc na to, była tylko koncepcja i monitoring ale z czego to wynika.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, trzeba by zobaczyć w programie GKRPA, który był uchwalony i z tego programu będzie wynikać. Dalej stwierdziła, że na budowę skateparku nie było nawet wyznaczonego miejsca. Bezsprzeczne jest to, że nie zostało to zadanie wykonane.

Radna M. Fidos dodała, nikt nie mówił, że ten skatepark miał być wykonywany.

Przewodnicząca komisji odniosła się stwierdzając, że cały czas była mowa o wykonaniu tego skateparku. Młodzież miała spotkanie z Burmistrzem i cały czas była mowa o jego wykonaniu. Dalej zapytała, jak to jest, jeśli pieniądze nie zostały wykorzystane, to powinny wrócić. Stwierdziła, że komisja ma zastrzeżenia jeśli chodzi o wydatki budżetów sołeckich ponieważ w 84 % wydatki majątkowe zostały wykonane i np. Straduń nie otrzymał pieniędzy na „Dzień Dziecka" także Łomnica wykorzystała w 30%.

Pani B. Niedzwiecka potwierdziła, że pieniądze, które nie zostały wykorzystane w programie danego roku powinny wrócić w roku następnym. Jeśli chodzi o wykonanie wydatków dla wsi Straduń, wydatki te zostały wykonane i są ujęte

w innym paragrafie. Dalej dodała, że jeśli nie ma pieniędzy to nie można realizować. Jeśli mamy wypłacić wynagrodzenie nauczycielom lub zapłacić za cukierki, to wybieram zapłacenie wynagrodzenia nauczycielom. Budżet nie jest do przejadania. Następnie wyjaśniła wydatki sołectw: Biała (zakup paliwa), Stobno (zakup materiałów i wyposażenia) stwierdziła, że są takie sołectwa, które poza tym co mają na funduszu przekraczają wydatki, które finansujemy z budżetu ogólnego (są to np. energie elektryczne) i wtedy dodając z budżetu ogólnego ponieważ budżetu sołeckiego nie można zmieniać, tniemy jednocześnie i hamujemy wydatek, który na tą kwotę był zaplanowany w funduszu sołeckim np. ubezpieczenia- mają obiekty, równiarki, ogrzewania, zużycie wody. Niektóre sołectwa, które nie mają wykorzystanego budżetu, mają niezapłacone faktury z roku ubiegłego i zostały one zapłacone w tym roku. Jest takich sołectw kilka, jest m.in. Łomnica (plecaki, piłki).

Przewodnicząca komisji dodała, jest pod znakiem zapytania fundusz sołecki. Są zebrania, zebrania do czegoś zobowiązują. Ludzie na zebraniach dzielą pieniądze aby coś zrobić, a potem się okazuje, że nie ma pieniędzy.

Pani B. Niedzwiecka dodała, z tych pieniędzy, które przeszły na rok obecny to jest sołectwo Pokrzywno (olej napędowy- 768 zł). W ogóle mieliśmy w ogólnym budżecie niezapłaconych faktur na kwotę 780 tys zł. Są wydatki obligatoryjne i czy się chce, czy nie, muszą być zapłacone (ZUS, kredyty, odsetki). Jeżeli sołectwa zaczynają działać od początku roku i robią to systematycznie to te pieniądze się znajdą ale jeśli ktoś budzi się w listopadzie kiedy wiadomo, że już na nic nie ma, to trudno. Była zrobiona zmiana w budżecie i była lista, które sołectwa miały faktury zapłacone w tym roku, a są to: Stobno (zakup gazu, zabawki, artykuły szkolne, energia elektryczna), Biała (olej napędowy), Wrząca (gaz, energia elektryczna), Niekursko (olej napędowy, energia elektryczna), Pokrzywno (woda, gaz), Siedlisko (energia elektryczna), Runowo (energia elektryczna), Nowa Wieś (energia elektryczna). Te faktury były nie zapłacone z funduszu sołeckiego w ubiegłym roku ale zostały zapłacone w roku obecnym z funduszu ogólnego. Dalej dodała, że może przed sesją dać pani Przewodniczącej takie zestawienie tych faktur. Następnie w sprawie niezrealizowanych zadań dot. budowy chodników w Stobnie, Radolinie i Smolarnia, wyjaśniła, że są to chodniki położone przy drogach powiatowych i nie było porozumienia z zarządcą drogi.

Członkowie komisji i pani B. Niedzwiecka dyskutowali na temat sadzenia krzewów, kwiatów przy drogach wojewódzkich i powiatowych. Pani Przewodnicząca komisji miała wątpliwości jak to jest, jak nie ma porozumienia na roboty drogowe, czy też nie powinno być porozumienie z danym zarządcą drogi na posadzenie np. krzewów. Dodała, że otrzymała taką odpowiedź, że na drogach wojewódzkich, powiatowych i gminnych powinna być zgoda właściciela gruntu.

Dodatkowych wyjaśnień w sprawie wykonane budżetu za 2012 r. udzieliła pani A. Grabarz.

Pani A. Grabarz na zapytanie dot. naliczania subwencji dla Szkoły Katolickiej i dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Rychlik, wyjaśniła, że do końca sierpnia ubiegłego roku stosowano zasadę naliczania średniej gminnej na ucznia równą w szkołach wiejskich i miejskich a od września zaczęto naliczać z rozdziałem na miasto i wieś. Nową zasadę wprowadziliśmy z uwagi, że ukazała się interpretacja MEN, które uważa, że jest słuszne aby rozdzielić te koszty na miasto i wieś z uwagi, że są koszty utrzymania i klasy są tam mniej liczne. Od września i w chwili obecnej jest tak naliczane, że jest średnia miejska w szkołach podstawowych i średnia wiejska w szkołach podstawowych i tak też Rychlik otrzymuje. Tak samo są rozliczane przedszkola na miasto i wieś. Ta średnia jest każdorazowo przy zmianie budżetu aktualizowana i jakikolwiek ruch zwiększenia czy zmniejszenia planów finansowych naszych jednostek, powoduje ponowne przesunięcie średniej. Jeśli chodzi o subwencję, to jest wtedy kiedy są niepubliczne jednostki a to są publiczne, prowadzone przez inne osoby. Przy niepublicznych tzw. prywatnych gdzie rodzice również wnoszą opłaty, w tym momencie gmina przekazuje mniejszą dotację. W momencie kiedy jest szkoła publiczna, to rodzice nie wnoszą żadnych opłat i szkoła otrzymuje większą dotację od gminy.

Po ww. wyjaśnieniach, komisja przedstawiła następującą opinię:

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 14.06.2013 r., po analizie sprawozdań, wypracowała negatywną ocenę dla następujących działań Burmistrza za 2012 r.

1. Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo. Rozdział 01009 Spółki Wodne.
Zaplanowano dotację w wysokości 93 702 zł dla Rejonowego Związku Spółek wodnych na konserwację urządzeń melioracyjnych, wykonano 26 000 zł.

2. Dział 600 Transport i łączność. Rozdział 60016 Drogi publiczne gminne.
Na zadanie „Usuwanie barier architektonicznych" mimo zaplanowanych środków finansowych w wysokości 10 000 zł, plan wykonania był 0%.

3. Załącznik nr 7 do Zarządzenia nr 50/13 Burmistrza Trzcianki z dnia 27 marca 2013 r. Wydatki majątkowe -2012 r.
a) Dział 600 Transport i łączność.
Środki finansowe na ten cel w wysokości 55 207,00 zł, wykonanie wynosiło 28 474,99 zł, tj. 51,58 %. Nie wykonano budowy chodników we wsiach : Stobnie, Radolinie i Smolarni (budżet sołecki).

b) Dział 851 Ochrona zdrowia.

Zadanie „Opracowanie koncepcji: skateparku i monitoringu miasta” w wysokości 84 720,00 zł, wykonanie było na kwotę 10 725,00 zł, tj. 12,66 %.

c) Dział 926 Kultura fizyczna i sport.
Zadanie: „Budowa sieci wodociągowej oraz zasilania energetycznego do zaplecza sanitarno-treningowwego boiska sportowego w Białej”, początkowo zaplanowano 60 000,00 zł, plan po zmianach 10 000 zł, a wykonano 1 506,72 zł tj. 15,07 %.

4.Załącznik nr 8 do Zarządzenia Nr 50/13 Burmistrza Trzcianki z dnia 27 marca 2013 r.
Wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programu przeciwdziałania narkomanii.
Na zaplanowaną kwotę w wysokości 358 000,00 zł wykonanie było 234 289,06 zł tj. 65,44 %. Nie wykonanie i zabranie środków finansowych z programu profilaktyki do ogólnego budżetu, jest nie do zaakceptowania.

5. Załącznik nr 9 do Zarządzenia Nr 50/13 Burmistrza Trzcianki z dnia 27 marca 2013 r. Wydatki z funduszu sołeckiego-2012 r.
Wydatki z funduszu sołeckiego na zaplanowaną kwotę w wysokości 253 367,00 zł wykonano 212 852,90 zł tj. 84.01 %
Nie akceptujemy wydatków z funduszu sołeckiego gdzie jest wykonanie w niektórych pozycjach – 0.

6.Załącznik nr 10 do Zarządzenia Nr 50/13 Burmistrza Trzcianki z dnia 27 marca 2013 r. Wydatki.
Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska.
Zadanie „Opracowanie programu usuwania azbestu” na zaplanowaną kwotę 15 000,00 zł, wykonanie - 0 zł.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi swoją opinię poddała głosowaniu: za- 3, przeciw - 0, wstrzymało się-1.

Ad 4) Opracowanie planu pracy komisji na II półrocze 2013 r.

Lipiec
1.Objazd sołectw- drogi, świetlice, sale wiejskie, place zabaw oraz szkoły i przedszkola.
2.Wizyta w schronisku dla zwierząt.
3.Dożynki gminne - stan przygotowań.
4.Analiza materiałów na sesję.
5. Sprawy wniesione na komisję.
6.Wnioski komisji.

Sierpień
Przerwa urlopowa.

Wrzesień
1.Wnioski do budżetu gminy na 2014 r.
2.Podsumowanie dożynek.
3.Analiza materiałów na sesję.
4. Sprawy wniesione na komisję.
5.Wnioski komisji.

Październik
1. Polityka podatkowa w gminie.
2.Gospodarka ściekowa.
3.Analiza materiałów na sesję.
4. Sprawy wniesione na komisję.
5.Wnioski komisji.

Listopad
1.Spotkanie komisji i rolników z gminy Trzcianka z przedstawicielami Izby Rolniczej.
2.Stan dróg gminnych- podsumowanie.
3. Realizacja uchwały dot. utrzymania czystości i porządku w gminie.
4.Analiza materiałów na sesję.
5. Sprawy wniesione na komisję.
6.Wnioski komisji.

Grudzień
1.Podsumowanie prac melioracyjnych wykonanych w 2013 r.
2.Prace nad budżetem gminy na rok 2014.
3.Analiza materiałów na sesję.
4. Sprawy wniesione na komisję.
5.Wnioski komisji.

Komisja przedstawiony plan zaopiniowała w głosowaniu: za -5, przeciw- 0, wstrzymało się -0.

Ad 5) Analiza projektów uchwał.
Komisja nie analizowała projektów uchwał.

Ad 6) Dożynki gminne w 2013 r.
Radny W. Kilian wysunął kandydaturę radnej Jadwigi Durejko na członka komitetu organizacyjnego w sprawie organizacji dożynek gminnych.

Radna J. Durejo wyraziła zgodę na kandydowanie do komitetu organizacyjnego dożynek gminnych na 2013 r.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaproponowała w dniu 12. 06.2013 r. radną Jadwigę Durejko na członka komitetu organizacyjnego dożynek gminnych w 2013 r.
Propozycja została poddana głosowaniu: za- 4, przeciw- 0, wstrzymało się -0.

Ad 7) Komisja konkursowa „Piękna wieś".
Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaproponowała w dniu 14.06.2013 r. radną Marię Fidos do składu komisji konkursowej „Piękna wieś".
Propozycja została poddana głosowaniu: za- 4, przeciw- 0, wstrzymało się-0.

Ad 8) Realizacja wniosków komisji.
Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi analizowała następujące wnioski od 112 z 9.04.2013 r. do 139 z dnia 21.05.2013 r.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi ponawia do realizacji następujące wnioski:

Wniosek nr 113 z 8.05.2013 r. ponowienie jego realizacji.

Wniosek nr 129 z dnia 8.05.2013 r. ponowienie realizacji.

Wniosek nr 132 z dnia 21.05.2013 r. ponowienie realizacji.

Wniosek nr 134 z dnia 21.05.2013 r. ponowienie z możliwością realizacji przez ZIK.

Wniosek nr 135 z dnia 21.05.2013 r. ponowienie realizacji.

Wniosek nr 136 z dnia 21.05.2013 r. ponowienie realizacji.

Ad 9) Wnioski komisji.

Radny A. Moszyński wnioskuje o wykoszenie poboczy dróg powiatowych i gminnych.

Radna J. Durejko składa zapytanie, kto roznosi deklaracje śmieciowe na terenie miasta Trzcianki (imię i nazwisko).

Przewodnicząca komisji poinformowała, że do komisji wpłynął wniosek mieszkańców wsi Siedlisko i Nowej Wsi w sprawie uwzględnienia w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Trzcianka, zakazu hodowli

zwierząt futerkowych na terenie gminy Trzcianka. Powyższy wniosek jest uzasadniony z uwagi na warunki środowiska, walory przyrodnicze, względy ekologiczne i jakość życia mieszkańców.

Przewodnicząca komisji podkreśliła, że nie zgadza się z opinią pani A. Ciemachowskiej i pana W. Putyrskiego w sprawie odpowiedzi na wniosek o zakazie hodowli norek ponieważ jak dobrze wiemy są zakazy ogólnokrajowe, są państwa, które zakazują hodowli tych zwierząt. Jeśli chodzi o naszą gminę to sprawa dot. Wrzącej, Nowej Wsi, Siedliska, Dłużewa i Łomnicy i problem rozszerza się.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi ponownie zwraca się z prośbą do Burmistrza o przygotowanie projektu uchwały o całkowitym zakazie hodowli norek w gminie Trzcianka. Wniosek został poddany głosowaniu: za- 5, przeciw- 0, wstrzymało się-0. Komisja prosi o skierowanie wniosku do urbanistów. Wniosek, motywuje dużą szkodliwością tego zwierzęcia w przyrodzie.

Pan St. Krawczyk dodał, dlaczego pracownicy Urzędu kierują się wyrokami sądowymi a powinni kierować się rozporządzeniem Ministra Infrastruktury Dz. U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1587 gdzie są ustalone wymogi w § 4 punkt 1), cyt.” ustalenia dotyczące zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego powinny zawierać określenie cech elementów zagospodarowania przestrzennego, które wymagają ochrony, określenie cech elementów zagospodarowania przestrzennego, które wymagają ukształtowania lub rewaloryzacji, oraz określenie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów”. Dalej dodał, w § 11punkt 1 tego rozporządzenia, jest mowa, cyt**.** „Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinna zawierać w szczególności: 1)prognozę wpływu ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na dochody własne i wydatki gminy, w tym na wpływy z podatku od nieruchomości i inne dochody związane z obrotem nieruchomościami gminy oraz na opłaty i odszkodowania, o których mowa w art. 36 ustawy”.
Stwierdził, już urbanistka pani Wojtecka przed ustaleniem tej uchwały informowała, że mogą być skutki i ludzie będą się odwoływać do sądu. W naszym przypadku sytuacja jest taka, że za 10 ha VI klasy nie płaci się podatku i będzie około 100 zł podatku a blokuje się budownictwo mieszkaniowe z czego może być więcej podatku. Dalej podkreślił, że nie należy posiłkować się wyrokami sądów ponieważ jest na to rozporządzenie ministra. Stwierdził, że w studium powinno być zaznaczone „zakaz hodowli norek” i jeśli nie będzie zaznaczone, to powstaje otwarta furtka. Dalej wspomniał o uchwale dot. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wprowadzenia zakazu hodowli, która została odrzucona ale wojewoda jej nie odrzucił, tylko rada ją uchyliła. Dalej dodał, pani Wojtecka wspominała też na tzw. gminnej komisji urbanistycznej, pani Wojtecka wypowiadała się co do tej uchwały. Stwierdziła, że można się spodziewać, że uchwały mogą być zaskarżone do sądu i to pociągnie za sobą konsekwencje

wypłacenia gigantycznych odszkodowań, a to jest wypowiedź z 21 października 2011r.

Przewodnicząca komisji dodała, to jest zawsze dobra wola tych co to robią i zawsze można znaleźć opinię prawną, która będzie za opinią prawną, która będzie przeciw. Problem generalnie polega na dobrej woli. Ta uchwała, która została podjęta przez Radę i została prawnie umocowana dot. 2011 r. i 2012 r. niezaprzeczalnie chroni i na ten dzień na ten czas. Rada to co do niej należało zrobiła prawidłowo, natomiast my nie mamy wpływu na niższe DJP. Dopóki norka amerykańska będzie zwierzęciem gospodarskim dopóty jako zwierzę gospodarskie może być hodowane do pewnej ilości czyli do 39 DJP i można legalnie wprowadzić w danym gospodarstwie. Ta osoba, która chce wprowadzić te norki, musi spełnić jeszcze pewne warunki i w tej chwili ten pan nie dostał zgody i sprawa jest zawieszona. Dalej dodała, dzięki tej uchwale sprawa została zablokowana.

Pan St. Krawczyk dodał, uchwała była z 10 października 2011 r., a o tym, że norka jest zwierzęciem gospodarskim, to jest ustawa z sierpnia 1997 r. Na sesji opierano się na wypowiedzi pana prof. Szewczyka ale to musi być konkretny dokument. Pan W. Putyrski mówił, że będą musieli coś zrobić. W dalszej części przytoczył fragmenty z pisma, w którym zawarte są dane dot. postępowania administracyjnego.

Przewodnicząca komisji dodała, Ministerstwo Ochrony Środowiska podejmowało międzyczasie kilka prób aby tę norkę „wyprowadzić ze zwierzęcia gospodarskiego" ale lobby jest tak silne, że nie pozwoliły na to. Nawet na to, jak nie będzie zwierzęciem gospodarskim to będzie gatunkiem inwazyjnym ale też to się nie udało. Dalej dodała, jest wola Rady, wola radnych aby wprowadzić zakaz hodowli norek.

Radna J. Durejko składa zapytanie jak przedstawia się realizacja wniosków złożonych przez mieszkańców gminy w temacie studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego m.in. przez St. Krawczyka.

Ad 10) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia komisji, Przewodnicząca komisji ogłosiła zamknięcie posiedzenia.

Protokolant	Przewodnicząca komisji
Danuta Komarnicka	Jadwiga Durejko