Protokół Nr 27/13

z posiedzenia Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi z 21 maja 2013 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali nr 12 Urzędu Miejskiego Trzcianki w godzinach od 16:00 do 19:30.

W posiedzeniu udział wzięli:
1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2) zaproszeni goście:

a) pan Krzysztof Czarnecki – Burmistrz Trzcianki,
b) pan Tomasz Kubiak- dyrektor Szkoły Podstawowej w Przyłękach,
c) pan Tadeusz Rutowski - przedst. Vet Agro-Serwis,
c) pani Agnieszka Ciemachowska - kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Wsi Urzędu Miejskiego Trzcianki,
d) pan Krzysztof Oświecimski - radny Rady Miejskiej Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.
Przewodnicząca komisji J. Durejko przywitała członków komisji i zaproszonych gości. Następnie zaproponowała wprowadzenie do porządku posiedzenia punkt. „3 Sprawy wniesione do komisji". Punkty porządku posiedzenia otrzymały kolejną numerację.

Nowy porządek posiedzenia otrzymał brzmienie:

1.Otwarcie posiedzenia.
2.Zatwierdzenie protokołu nr 26/13 z dnia 8.05.2013 r.
3.Sprawy wniesione do komisji.
4. Sprawa programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi, zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2013 r.
5.Zmiana regulaminu konkursu „Piękna Wieś"- analiza.
6.Analiza projektów uchwał.
7. Realizacja wniosków komisji.
8.Wnioski komisji.
9.Zamknięcie posiedzenia.

Porządek posiedzenia przyjęto przez głosowanie: za - 6, przeciw-0,wstrzymało się- 0.

Ad 2) Zatwierdzenie protokołu nr 26/13 z dnia 8.05.2013 r.
Przewodnicząca komisji J. Durejko zaproponowała członkom komisji zatwierdzenie protokołu przez głosowanie i zapytała czy są uwagi. Uwag nie wniesiono.

Protokół nr 26/13 z dnia 8.05.2013 r., został przyjęty w głosowaniu : za - 6, przeciw - 0, wstrzymujących się – 0.

Ad 3) Sprawy wniesione do komisji.

Przewodnicząca komisji poinformowała, że skontaktował się z nią pan Arkadiusz Francuzik, który złożył pismo (wpłynęło do Urzędu 21.05.2013 r.) w sprawie zmiany w opracowywanym studium zagospodarowania przestrzennego, przeznaczenia działki nr 12 obręb Biała z przemysłowej na mieszkaniową. Prośbę motywuje tym, że działka nr 12 znajduje się w sąsiedztwie zabudowań mieszkalnych osiedla Kadłubek z dużymi stawami rybnymi i bazą turystyczno - hotelową. Dalej dodaje, że działka ta położona jest w miejscu łączącym się z działką nr 68, na której powstaje nowe osiedle domków jednorodzinnych. W odległości około 250 metrów znajduje się piękne i czyste jezioro Bąblino, malowniczo otoczone zielenią.
Dalej wyjaśniła, że są to działki w kierunku Kadłubka jest tam dużo działek wykupionych na których ludzie będą się budować, powstają już na niektórych działkach budynki w kierunku Trzcianki. Powstaje teren mieszkalny budynków jednorodzinnych, enklawa spokoju i poprzez wprowadzenie terenów przemysłowych można spodziewać się każdego rodzaju działalności przemysłowej uciążliwej. Jest to ostatni moment aby wnieść zmianę do studium i zmienić teren z przeznaczenia przemysłowego na działki budowlane. Propozycja pana Francuzika jest taka aby pozostawić teren przed ścieżką jako teren przemysłowy a za ścieżką teren budowlany. Przewodnicząca komisji zaproponowała członkom komisji wprowadzenie zmiany do opracowywanego studium zagospodarowania przestrzennego i aby członkowie komisji poparli wniosek pana A. Francuzika. Następnie poprosiła członków komisji o wypowiedź w tym temacie.

Radny A. Moszyński dodał, jeśli są już tam budynki, trudno teraz tam wprowadzać przemysł.

Radny M. Łuczak dodał, że jest za tym aby tam były tylko działki przemysłowe ponieważ jest tam wjazd na drogę asfaltową a działki mogą być tam bardziej z tyłu.

Przewodnicząca komisji wyjaśniła, tam są dwa duże obszary, po jednej stronie teren oddzielony drogą pozostawić i niech będzie część przemysłowa ponieważ jest tam dość duża powierzchnia gruntów. Najpierw była by część przemysłowa przed wjazdem do Kadłubka a za wjazdem do Kadłubka w kierunku Piły część mieszkaniowa ponieważ są tam już budynki. Dodała, że była zobaczyć jak to przedstawia się w terenie.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi, po zapoznaniu się z pismem Pana A. Francuzika dot. zmiany w opracowywanym studium zagospodarowania przestrzennego

przeznaczenia działki nr 12 obręb Biała z przemysłowej na mieszkaniową, popiera jego prośbę i wnioskuje do Burmistrza Trzcianki o wprowadzenie zmiany przeznaczenia działki nr 12 obręb Biała z przemysłowej na działkę mieszkaniową. Wniosek został poddany głosowaniu: za- 6, przeciw -0, wstrzymało się- 0.

Przewodnicząca komisji poinformowała, że ma kolejne pismo, jest to pismo państwa Gizeli i Stanisława Sadowych z Nowej Wsi adresowane do Delegatury Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Trzciance, *co stanowi załącznik.* Następnie odczytała całą treść pisma. Pismo dotyczy przedłożonego wniosku w sprawie wydania pozwolenia na budowę wiat pawilonów handlowych dla potrzeb prowadzenia hodowli norek na działce 11 i 12 w Nowej Wsi. Dalej poinformowała, że przez uchwałę Rady Miejskiej Trzcianki została ograniczona działka z dużej powierzchni do 1 ha. Obecnie próbuje się w przestrzeni wolnej między dwoma budynkami państwa Sadowych i Garbowskich wprowadzić hodowlę norek.
Dalej dodała, państwo Sadowy w piśmie adresowanym do Starostwa wnoszą swój sprzeciw przeciw takim działaniom. Zaproponowała dalej, jesteśmy na etapie zatwierdzania studium i prosi o wprowadzenie uchwały dot. całkowitego zakazu hodowli norek na terenie gminy Trzcianka.
Dalej stwierdziła, że we wsi Wrząca istniejąca hodowla norek jest bardzo uciążliwa dla mieszkańców wsi. W Dłużewie są działania w kierunku założenia magazynów, w których swobodnie można założyć hodowlę norek i to jest tylko kwestia czasu.

Burmistrz K. Czarnecki poinformował, że wpłynęło do Rady zaproszenie od Pana Władysława Fortuny Prezesa Polskiego Związku Hodowców i Producentów Zwierząt Futerkowych do odwiedzenia fermy hodowli norek w okolicach Wrześni i Jarocina.

Przewodnicząca komisji dodała, z praktyki wiemy, że nie ma nic gorszego jak wpuścić to zwierzę w teren, wystarczy podjechać do Wrzącej. Niech ten pan pokaże fermę we Wrzącej jak wygląda. Wie od mieszkańców wsi, że zwierzęta te bardzo często przedostają się poza obręb budynków, są bardzo niebezpiecznym drapieżnikiem i np. kury padają ich łupem. Polecam stronę internetową: www.antyfutro.pl. Strona pokazuje jak wygląda rzeczywista sprawa norek, jakie wyrządzają szkody. Podane są rzesze ludzi, którzy próbują wymóc na naszym rządzie decyzje o całkowitym zakazie hodowli norek w naszym kraju. Sytuacje jakie tam są przedstawione są bardzo drastyczne. Następnie zaproponowała aby przygotować projekt takiej uchwały w sprawie całkowitego zakazu hodowli norek. Hodowcy norek omijają przepisy i podają dane (39 DJP x 400= 15 600 sztuk), które nie wymagają decyzji środowiskowych, jedynie informuje się zainteresowane strony.

Radny A. Moszyński przedstawił, jaka panuje sytuacja w fermie we Wrzącej.

Burmistrz K. Czarnecki poinformował, że zgadza się ale nie wie jaka jest sprawa pod względem prawnym, można zakaz wprowadzić kiedy przepisy ogólne dopuszczają taką hodowlę.

Przewodnicząca komisji dodała, że widziała hodowlę norek pod Jarocinem i wie jak przedstawia się sytuacja z taką hodowlą. Następnie odczytała treść pisma z dnia 16 maja 2013 r. pana Władysława Fortuny Prezesa Polskiego Związku Hodowców i Producentów Zwierząt Futerkowych do odwiedzenia fermy hodowli norek w okolicach Wrześni i Jarocina.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zwraca się z prośbą do Burmistrza Trzcianki o przygotowanie projektu uchwały w sprawie całkowitego zakazu hodowli norek w gminie Trzcianka.
Wniosek został poddany głosowaniu: za-6, przeciw- 0, wstrzymało się – 0.

Burmistrz K. Czarnecki na wypowiedź Przewodniczącej komisji J. Durejko, że komisja poparła wniosek pana A. Francuzika, stwierdził, że pan Francuzik trochę późno wnosi swoje uwagi kiedy studium jest już prawie zatwierdzony a plany były wcześniej wyłożone dla wglądu.

Przewodnicząca komisji dodała, że do komisji wpłynęły też pisma:
1.Pana Andrzeja Ciji Przewodniczącego Klubu Radnych z dnia 16.05.2013 r. (wpłynęło 20.05.2013r.) dot. ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty, co stanowi załącznik.
2. Odpowiedź Krzysztofa Czarneckiego Burmistrza Trzcianki z dnia 20.05.2013 r. Nr Rol.7021.3.2013 AC dla Pana Andrzeja Ciji Przewodniczącego Klubu Radnych w sprawie zmiany metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, co stanowi załącznik.
Przewodnicząca komisji odczytała treści ww. pism.
Członkowie komisji zapoznali się z ww. pismami.

Burmistrz K. Czarnecki poinformował, że nie będzie przygotowany w tej sprawie projekt uchwały. Cała procedura, która została przyjęta przez Radę Miejską określiła pewien program. Jeśli będziemy zmieniać to spotkamy się z takim czymś jak nowy projekt uchwały + deklaracje + wojewoda + czas i to będzie nas kosztowało dlatego czekamy na rozstrzygniecie przetargu i będziemy wiedzieli kwoty i wtedy będziemy mogli dyskutować i wprowadzić warunki zróżnicowania ale to będzie nas kosztowało jeszcze raz rozniesienie tych deklaracji i zebranie tych deklaracji, czyli wydatek około 35-40 tys zł. Pomysły pana Andrzeja i Klubu mogą być dobre ale też mogą być nie trafione bo się okaże, że nie zbilansujemy kosztów ponieważ wyślemy teraz deklaracje-poniesiemy koszty a po przetargu okaże się, że nie jest trafione i jeszcze raz wyślemy te deklaracje i w końcu oddźwięk społeczny będzie taki, że wydajemy nieprzemyślnie pieniądze społeczne. Teraz czekamy na przetarg i wtedy możemy

rozpocząć dyskusję jakie faktycznie te koszty są. Dalej dodał, że jest za zróżnicowaniem kosztów ale trzeba poczekać do przetargu.

Ad 4) Sprawa programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2013 r.

Przewodnicząca komisji poinformowała, że poprosiła o zaproszenie w tym temacie pana Grzegorza Bielawskiego przedstawiciela Pogotowia dla Zwierząt i przedstawiciela firmy Vet Agro Serwis. Pan Bielawski nieraz skarżył się, że nie miał możliwości wypowiedzenia się na temat tego programu, że jest nie powiadamiany i pomijany.
Dalej dodała, że zna odpowiedź Urzędu, że nieraz był powiadamiany ale z jego strony nie było reakcji w tej sprawie dlatego aby wytrącić ten argument został zaproszony na to posiedzenie z imienia i nazwiska i jak widać pan G. Bielawski nie przyszedł.

Burmistrz K. Czarnecki poinformował, że rozmawiał z nim osobiście - powiedział, że nie opiniował i nie jest zainteresowany. Dalej dodał, że zwrócił się do pana Bielawskiego aby adoptował pieski i zwróciwszy się do pana Rutowskiego poprosił aby to załatwić formalnie.

Pan T. Rutowski wyjaśnił, że jeśli chodzi o tą sprawę, to rzeczywiście 3 pieski wziął ale formalnie sprawa nie jest załatwiona i oczekuje od Urzędu pisma wyrażającego zgodę na taką adopcję. Psa można przekazać w adopcję osobie fizycznej. Mamy takie fundacje, które nam pomagają i zabierają pieski ale są na tyle zdyscyplinowani jak zabierają pieski do domów w Krakowie to nas informują, że pies trafi np. za miesiąc do domu danej osoby. Wtedy my gminie jesteśmy w stanie okazać się dokumentem, że dany pies poszedł do określonego właściciela. Jeśli chodzi o pana Bielawskiego na pewno nie odmówimy współpracy, jedyny warunek jaki postawiliśmy to, że nie może być żadnego powiązania finansowego. Jeśli chodzi o naszą firmę to mamy umowę z gminą, ja się umowy trzymam. Jeśli chodzi o program to my nie jesteśmy od tego, do tego jest powiatowy Lekarz weterynarii i organizacje społeczne, które miały zaopiniować ale zrezygnowały.
Dalej dodał, jeśli chodzi o program to jest taki jak w większości gmin w Polsce a wręcz trochę rozszerzony. Dalej poruszył temat oznakowania zwierząt, stwierdził, że gminy unikają tego tematu. Oznakowanie zwierząt powinno odbyć się także nie tylko w gminie Trzcianka ale także w gminie Czarnków, Wieleń i gminach ościennych. Jeżeli gminy się nie dogadają to problem będzie się wlókł bez końca. Stwierdził, że im zależy na tym aby była wysoka adopcja i ona jest. Nasze schroniska w ubiegłym roku miały 65% adopcji w stosunku do przyjęć jest to jeden najlepszy wynik w Polsce. Jeśli chodzi o adopcję z terenu gminy Trzcianka adopcja piesków znacznie się ruszyła. Na życzenie Urzędu, koty po sterylizacji są wypuszczane na wolność jako koty wolno żyjące i dlatego zmniejszyła się do zera

ilość kotów w schronisku. Na dzień dzisiejszy w schronisku przebywa około 60 parę sztuk psów. W tym roku stan psów jest od 62 do 70 sztuk stale ale to jest zdecydowanie mniej jak było w latach ubiegłych gdzie z kotami dochodziło do 100 szt. Dobrym pomysłem było też uaktywnienie Straży Miejskiej i dzięki temu mamy przyjęć bezdomnych psów zdecydowanie mniej. W tym roku przyjęliśmy 18 psów a wydaliśmy w tym czasie do adopcji 26 sztuk. Następnie odniósł się do § 11 programu opieki nad zwierzętami i stwierdził, że oznakowanie psów jest trochę zbyt małe (mało środków finansowych przeznaczanych na ten cel). Dalej dodał, póki nie będzie masowej sterylizacji, oznakowania zwierząt to problem bezdomności pozostanie. Problem z adopcją jest w przypadku zwierząt starych ponieważ nikt ich nie chce adoptować. Jeżeli są zwierzęta chore i lekarz stwierdzi, że nie rokują życia, to wtedy takie zwierzę może być poddane eutanazji.

Przewodnicząca komisji dodała, jeśli jest zwierzę stare ale zdrowe, to nie można takiego zwierzęcia poddać eutanazji. Pan T. Rutowski wtrącił, że jest to bardzo dobre podejście i to bardzo cieszy. Na zapytanie co sądzi o przygotowanym programie, pan T. Rutowski oświadczyła, że jest dobry, bynajmniej jest bardziej bogatszy niż w innych gminach.

Radny M. Łuczak zapytał, dlaczego nie ma podanych danych w § 9 ust.1 dot. lokalizacji przyjmowania zwierząt gospodarczych. Stwierdził, że Burmistrz szuka pieniędzy w oświacie, kulturze, więc też powinny być umniejszone pieniądze ze schroniska i dzięki temu pieniądze poszły by na drogi.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, z uwagi na ochronę danych osobowych nie podaje się dokładnego adresu.

Przewodnicząca komisji dodała, że słyszała na ten temat iż gdy te dane są upubliczniane to w tym momencie robi się schronisko dla zwierząt ważne, że gmina ma informacje na ten temat.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła radnemu M. Łuczakowi, że w tej sprawie nie można uszczuplić budżetu nie ma takiej możliwości, dodatkowo w tym roku były też zapłacone faktury z ubiegłego roku.

Pan T. Rutowski dodał, jest możliwość obcięcia tych kosztów, ponieważ umowa jest jednostkowa. Kwota, która jest wpisana w programie nic nie mówi bo nie wiadomo, czy gmina tyle wyda czy mniej trudno powiedzieć a tendencja jest spadkowa. Należałoby wprowadzić szerszą edukację a nasza firma też tę edukację prowadzi za darmo. Żadnej szkole żadnej jednostce nie odmówiliśmy prelekcji czy jak wycieczka przybywa to wszystko odbywa się za darmo. Czym mniej będzie psów w schronisku, tym mniejsze będą koszty i może by radni zachęcili swoich mieszkańców do adopcji tych zwierząt ze Trzcianki, zwierząt starszych np. do pilnowania gospodarstw.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 21.05.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały poprzez głosowanie: za - 6, przeciw - 0, wstrzymało się – 0.

Ad 5) Zmiana regulaminu konkursu „Piękna Wieś"- analiza.

Temat był omówiony przy analizie projektu uchwały.

Ad 6) Analiza projektów uchwał:

a) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2030,
Przewodnicząca komisji odczytała treść uzasadnienia.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 21.05.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

b) Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok,

Radny M. Wydarty zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza, czy będzie realizowane boisko w Białej ponieważ widzi zmianę w budżecie gminy.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że prąd będzie i nie jest potrzebna taka kwota jaka była zapisana (wystarczy kwota 4 tys zł). Jeśli chodzi o doprowadzenie wody, to będzie próbował rozmawiać z panią G. Wiśniewską z ZIK aby to podciągnąć pod ich zadanie. Zmiana w budżecie jest spowodowana potrzebą wykonania zasilania elektrycznego na boisku w Nowej Wsi z uwagi na organizowane dożynki gminne.
Na zapytanie przewodniczącej komisji, czy jest jakiś plan realizacji - wyjaśnił też, że zostały zwiększone środki na profilowanie dróg o 15 tys zł i profilowanie ma odbyć się w tych radach sołeckich, które zadecydowały że materiał ma być ze swoich środków a po drugie jeśli zgromadzimy więcej środków to będzie robione trzykrotnie profilowanie. Dodał, żeby sołtysi pamiętali o potwierdzaniu wykonywanych prac.

Radny W. Kilian zapytał Burmistrza, czy będzie do osiągnięcia żużel i czy będzie stosowany na drogach. Mają na wsiach równiarki i można by ten materiał swobodnie wbudować a nie gruz, który nie zdaje egzaminu.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił radnemu W. Kilanowi, że sołtys wsi Runowo powiedział, że w drogi chce sypać swój materiał. Jeśli w drogę wbudowuje się gruz, to powinien być podsypany około 10 cm warstwą żwirową po to aby wyrównać. Uważa, że równiarka powinna jeździć częściej aby nadawać profil i przygotować do faktycznego wykonania zadań.

Radny W. Kilian zwraca się z prośbą czy jest możliwość pozyskania żużla celem wbudowania ich w drogi gminne podczas profilowaniu dróg.

Burmistrz K. Czarnecki poinformował, że w sprawie profilowania dróg był u niego pan z Łomnicy, który corocznie 100 tys zł odprowadza podatku a do niego nie była droga profilowana.

Przewodnicząca komisji dodała, te wszystkie drogi były zgłaszane przez sołtysów, naszą komisję i w formie wniosków do budżetu.
Następnie zapytała o zmianę w budżecie dot. zwiększenia środków finansowych w kwocie 10 tys zł na obsługę prawną oraz o 10 tys zł na opłaty sądowe- o co tu chodzi ?

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, ludzie unikają opłacania czynszu za mieszkania komunalne dlatego został zatrudniony radca prawny, który wszczął postępowania Obecnie 35 spraw się toczy i na to są te środki aby zamknąć te 35 spraw.

Przewodnicząca komisji dalej zapytała, co oznacza : zwiększenie środków o 17 584 zł na obsługę poboru opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, czy to nie było ustalone?

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że to było ustalone, okazało się, że te wszystkie deklaracje nie będziemy wysyłać pocztą lecz będą roznoszone przez sołtysów, członków rad sołeckich lub inne osoby zatrudnione. Chodzi o to aby jak najwięcej tych deklaracji wpływało do nas, ponieważ koszt wydania decyzji jest o wiele większy (co najmniej 4 listy + czas kiedy to wpłynie). Dodatkowo te osoby, które będą roznosić te deklaracje, ulotki będą miały przed sesją takie szkolenie aby odpowiadać mieszkańcom na pytania.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 21.05.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

c) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Piła.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 21.05.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

d) Projekt uchwały w sprawie wysokości ekwiwalentu za udział w działaniach ratowniczych i szkoleniu pożarniczym.

Przewodnicząca komisji odczytała treść uzasadnienia.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że te zmiany zostały ustalone z Komendantem OSP. Przychodziły duże rachunki za energię elektryczną i stąd te środki trzeba było znaleźć w innych zadaniach, które są zaplanowane dla OSP.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 21.05.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

e) Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Przewodnicząca komisji odczytała treść projektu uchwały, uzasadnienia i poprosiła o wyjaśnienie Burmistrza.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że szersze wyjaśnienie jest w uzasadnieniu do uchwały i jest różnica między tym co gmina zbiera a tym co gmina musi płacić za drogi. Opłaty te uiszcza się w ratach i mogą być rozłożone na 10 lat. Różnica wartości nieruchomości przed i po podziale waha się pomiędzy 10 a 30% w zależności od specyfiki danej nieruchomości. Dalej dodał, radni zdecydują w tej sprawie.

Radny K. Oświecimski dodał, opłaty będą 10- krotne wyższe a generalnie wnioski, które wpłynęły dawno nie dotyczą opłaty adiacenckiej. Dalej dodał, że dla niego opłata ta to kolejny podatek dla mieszkańców i nie dotyczy tylko pewnej grupy osób. Każdy mieszkaniec Trzcianki bogaty, czy biedny jest mieszkańcem a ten bogaty przynosi większy podatek i na to też trzeba patrzeć ponieważ on zatrudnia osoby. Uważa, że propozycja jest zbyt drastyczna a przecież taka uchwała była w październiku rozpatrywana i została odrzucona. Dalej dodał, myślę, że pan W. Putyrski albo pan Burmistrz na sesji przedstawi uzasadnienie tej podwyżki bo te argumenty są nie do przyjęcia.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, te uchwały państwo dostajecie z całą świadomością w celu podjęcie decyzji, bo przyjdzie okres tworzenia budżetu na następny rok i w zależności od tego ile gmina zbierze tyle gmina będzie musiała podzielić aby mogło się zbilansować i wtedy trzeba będzie podejmować drastyczne decyzje.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 21.05.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

f) Projekt uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności i wysokości stawek procentowych.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 21.05.2013 r. zapoznała się z projektem

uchwały.

g) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/238/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok.

Radny K. Oświecimski zwrócił się do członków komisji i do pani A. Ciemachowskiej aby przejrzeć ten budżet aby w tym roku była jakaś możliwość przeprowadzenia zmian i wyasygnowania środków finansowych na zakup prewencyjny dla Policji lub na zakup kamery w celu poprawy bezpieczeństwa miasta. Uważa, że środki te mogły by być wygospodarowane z funduszu GKRPA. Te środki nie zawsze są dobrze wydawane w taki sposób jaki powinny być.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła w ubiegłym roku były zapisane środki na opracowanie koncepcji monitoringu i koncepcja została zrealizowana ale przyszło wyjaśnienie z PARPY, które wyraźnie wskazywało, że te środki z funduszu nie mogą być przeznaczone na wydatki inwestycje ani na pomoc Policji. Są to środki znaczone i wyraźnie wskazanie na jaki cel mogą one pójść. W zeszłym roku środki finansowe przeznaczone na skate park nie zostały wydatkowane i de facto zostały wykorzystane na pokrycie tzw. dziury w budżecie.

Radny K. Oświecimski dodał, nie PARPA będzie decydowała na co przekażecie środki z tego funduszu. Dalej dodał, że może pokazać dziesiątki przykładów, gdzie z tego funduszu są zakupywane rzeczy dla Policji z zakresu wydatków inwestycyjnych i nic się nie dzieje i nikt ani SKO ani RIO nie kwestionuje tego. Uważa, że radni na taką zmianę w budżecie się zgodzą aby znaleźć środki na ten cel.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi popiera wniosek radnego Krzysztofa Oświecimskiego, który wnioskuje o weryfikację budżetu Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w celu wyasygnowania środków finansowych na działania prewencyjne na terenie miasta i gminy Trzcianka.
Wniosek został poddany głosowaniu : za- 5, przeciw-0, wstrzymało się-1.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 21.05.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

h) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/220/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Trzcianka na lata 2012-2015.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła członkom komisji zaproponowane zmiany w projekcie uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 21.05.2013 r. zapoznała się z projektem

uchwały.

i) Projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Przyłękach w Szkołę Filialną Szkoły Podstawowej w Siedlisku.

Przewodnicząca komisji stwierdziła, że jest bardzo zaskoczona tym projektem uchwały.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, doskonale wiecie jaka jest sytuacja finansowa w naszej gminie a ta uchwała jest jednym z wariantów idącym w kierunku nie zamykania szkoły a po drugie w tworzeniu oddziału. Jest tu przeliczona liczba uczniów w szkole w Siedlisku aby zapewnić dobre funkcjonowanie szkoły. Ta zmiana przyniesie jakieś oszczędności w wydatkach oświaty. Na tą chwilę w dziale oświaty bilansujemy się subwencją w wysokości około 5 mln zł + przedszkola które tworzą zwrot w wysokości około 4,7 mln zł czyli mamy 10 mln zł, wydatkujemy więcej na oświatę niż mamy subwencji czy też opłat z przedszkola. Na to nałożyła się dziwna gospodarka prowadzona przez poprzednika m.in. mówiła pani A. Ciemachowska o środkach, które zostały z poprzedniego roku a wydatkowane tego roku, jak i zbilansowanie wydatków bieżących z dochodami bieżącymi. Dalej dodał, jeśli nie będziemy ciąć wydatków bieżących to dojdziemy do takiej sytuacji, która była w ubiegłym roku. Co prawda poprawiła się bo wzięto szybko kredyt by uruchomić spłatę i teraz dochodzimy do takiej sytuacji, że jeśli nie będziemy ciąć, wszyscy przedstawią swoją rację i zostawimy tą rację i mimo dobrej kondycji około października zaczną się kłopoty z wynagrodzeniami itd.

Przewodnicząca komisji stwierdziła, tutaj propozycja ma być taka, że mają być pozostawione klasy 1-3 + zerówka a dzieci klas 4-6 miały by być przeniesione do szkoły w Siedlisku a kwestia dyrekcji też, czyli automatycznie stanowisko dyrektora też i tracą prace 4 nauczycieli.

Burmistrz K. Czarnecki dodał, zawsze istnieje możliwość utworzenia takiego podmiotu jaki jest obecnie w Rychliku.

Przewodnicząca komisji poprosiła o wypowiedź w tej sprawie dyrektora szkoły w Przyłękach pana T. Kubiaka.

Pan T. Kubiak dodał, nie wiem dlaczego w tym uzasadnieniu jest mowa o Gimnazjum w Siedlisku. W Siedlisku jest 9 klas a nie ma tyle pracowni, czy szkoła Podstawowa z Gimnazjum będzie wymieniała się pomieszczeniami. Dalej dodał, najbardziej go boli to, że ani on ani pani dyrektor z Szkoły Podstawowej w Siedlisku nic nie wiedzieliśmy o tym.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, radni dostali cały plik informacji do września

jakie decyzje będą podejmować, takie przełożenie będzie miał gminy w budżet w roku następnym Dalej dodał, ja mówię o tej brutalnej rzeczywistości i to powiedziałem na spotkaniu. W każdej chwili może pan do mnie przyjść.

Pan T. Kubiak zwrócił się do Burmistrza, brakuje mi tego kontaktu między nami. To pan wystąpił z takim projektem. Następnie dodał, gdyby pan powiedział: panie Kubiak taki mam projekt, ja bym inaczej zareagował, inaczej ustosunkował się do tego, brakuje mi tego kontaktu.

Radny K. Oświecimski dodał, wydaję mi się, że od tego jest zastępca burmistrza i to on powinien poprosić jednego i drugiego dyrektora, poinformować taki jest wniosek komisji ewentualnie może być, że taka jest uchwała przygotowywana. To jest obowiązek Burmistrza czy Zastępcy -omawiania tego.

Pan T. Kubiak dodał, że złożył osobiście arkusz organizacyjny i nie wie, czy są jakieś uwagi, czy nie. Jak dotychczas nie ma żadnej informacji na ten temat a tu nagle powstaje projekt uchwały.

Burmistrz K. Czarnecki dodał, na dzień dzisiejszy mimo, że podjęliśmy już znaczne oszczędności to nadal nam brakuje pieniędzy w oświacie aby się zbilansowało około 1,5 mln zł. Teraz te 1,5 mln zł przy tych cięciach, które państwo żeście dokonali i prawie każda szkoła wywiązała się z tego zadania i te 1,5 mln zł jest. Jest też droga tzw. pójście personalne i zwalnianie albo zamykanie jednostek. Ja nie chce tego robić i w niektórych np. przedszkolach dzieli się etaty na ćwiartki po to aby ludzie tylko przetrwali. Póki nie zbilansujemy tego budżetu, a będziemy rozmawiać w czwartek, to są takie propozycje które sygnalizujemy radnym i jeżeli radni odrzucą, to albo wrócimy do tego tematu później a jeżeli radni zaakceptują, to będziemy mieli czas na dyskusję na przekonywanie się.

Przewodnicząca komisji zwróciła się z zapytaniem do Burmistrza, czy każda z jednostek oświatowych i kulturalno-oświatowych miała za zadanie zmniejszenie swojego budżetu i czy są jednostki, które tego nie dokonały?

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, oczywiście, że są niektóre jednostki ale jeszcze nie jest arkusz organizacyjny zatwierdzony i w tym arkuszu będą dalsze konsekwencje tego bronienia swojego stanowiska. Jest odzew, przychodzą osoby, przysyłane są pisma, niestety z całą moją chęcią w stosunku do oświaty, przekazania środków finansowych- nie ma takiej możliwości. Jeżeli te poczynania byłyby czynione od 2010 roku kiedy były pierwsze sygnały, kiedy wzięto kredyt na wydatki bieżące, a to był sygnał, że należy oszczędzać ale nie oszczędzano i to się skumulowało. Na tą chwilę mimo że pan dyrektor wskazał oszczędności nadal się nie bilansuje.
Na zapytanie przewodniczącej komisji, a te jednostki jak Muzeum, TDK i Biblioteka, bo jak pamięta to Biblioteka miała bardzo wysoki budżet- wyjaśnił, to

nie jest tak, że ta uchwała zamyka cały proces oszczędności.
Radny K. Oświecimski, to pan Burmistrz na sesji może wprowadzić zmiany i wprowadzić te cięcia ponieważ my nie mamy prawa.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, państwo zgłosicie uwagi na tej sesji, przyjmiecie ten projekt budżetu te uwagi, które zgłosicie będą miały przełożenie w następnej uchwale.

Radny K. Oświecimski, jeżeli ja dostaję zmiany i są zmiany w Muzeum i TDK a nie ma w Bibliotece solidarnie, to ja nie zagłosuję za tymi dwoma zmianami bo skąd ja mam wiedzieć czy na następną sesję nie przyjdzie do mnie cała Biblioteka i będzie krzyczeć na mnie. Po to ten wniosek zgłosiłem aby na sesji pan Burmistrz wystąpił z propozycją ścięcia dla Biblioteki bo pan Burmistrz potrzebuje na dzisiaj pieniądze.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że nie ukrywa, że trzeba objechać wszystkie filie Biblioteki aby podejść rozsądnie do sprawy i nie zamyka tego. Dalej dodał, pani dyrektor nie złożyła akcesu i nie będzie miała. Dalej dodał, daję szansę wszystkim dyrektorom do wykazania się a jeżeli nie to brutalnie wskaże co. Nie ukrywam, że rozpisane są konkursy na dyrektorów, pierwsze w Muzeum.

W dalszej części posiedzenia komisji odbyła się krótka dyskusja pomiędzy radnym K. Oświecimskim a Przewodniczącą komisji na temat Biblioteki.

Przewodnicząca komisji zwróciła się do radnych o opinię w sprawie ww. projektu uchwały.

Radny W. Kilian stwierdził, że rodzice dzieci szkół wiejskich nie krzyczą cały czas nie upominają się, że dowozy są fatalne. Czas dowozu dzieci jest długi i ponad godzinę dzieci są zabierane przed zajęciami rano i w okresie jesienno zimowym stały w miejscach nie przygotowanych niezadaszonych bez oświetlenia czekały na autobus. Z powrotem autobus był po 5,6 godzinie lekcyjnej i do domu później nikt ich nie zabierze a zajęcia dodatkowe, które inni rówieśnicy w mieście lub w tych miejscowościach gdzie są szkoły mają taką możliwość dlaczego ci dojeżdżający tego nie mają. Dzieci na zajęcia dodatkowe dowozimy sami i należy się im to. Jest to w pewnym sensie pogorszenie warunków i tych szkół nie zostało wiele. Szkoła w Przyłękach jest specyficzną enklawą bo ma kilka wiosek przy sobie. Dowożenie tych małych dzieci autobusami dużymi nie jest dobre ani wygodne. Projekt tej uchwały, to jest początek likwidacji szkoły. Dalej dodał przypomnę jak kilka lat temu był zamiar likwidacji oddziału przedszkolnego w Runowie to też był problem ponieważ tam dzieci nie uczęszczały z różnych przyczyn, a były to dzieci urodzone i zarejestrowane w ewidencji ludności zamieszkałe w Runowie od 0 do 7 roku życia. Faktycznie w tym czasie mało ich uczęszczało do przedszkola. Obecnie w Runowie uczęszcza do przedszkola 24 dzieci a tego oddziału przedszkolnego

mogło już nie być. Dalej dodał, do tych ograniczeń trzeba ostrożnie podchodzić aby nie było krzywdzące. Nie ma dla tych dzieci żadnego alternatywnego rozwiązania. Jeszcze raz podkreślił, że dowozy są fatalne i należałoby te dowozy zorganizować lepiej i same autokary i czas przewozu powinien być inny. Dalej dodał jest spora liczba dzieci, która ma do przystanku (na którym są odbierane) z domu około 4 km. Te ograniczenia są już przesadzone. Trzeba by wiedzieć jakie dała oszczędności reorganizacja szkoły w Niekursku i Nowej Wsi.

Burmistrz K. Czarnecki dodał, po pierwsze skończyły się czasy kiedy dyskutujemy czy wydać pieniądze na oświatę czy na utwardzenie boiska w szkole. Teraz możemy dyskutować, że na oświatę brakuje pieniędzy a będziemy mieć pieniądze na utwardzenie np. placu ponieważ jest to inny sektor wydatków. Po drugie wszystkie oszczędności, które zostały w budżecie poczynione to prawie 300 tys zł poszło na wynagrodzenie na oświatę. Budżet, który został stworzony, to był budżet wirtualny czyli oni z góry założyli, że na pewnym etapie nie dostaną pieniędzy na wynagrodzenia. Dyrektorzy ścieli wydatki ale ścieli po to aby dostać wynagrodzenie. Ten cud, że w tym roku o 6 mln wzrosną nam dochody od podatku od nieruchomości jest cudem na świecie z roku na rok o 6 mln zł a w następny roku spadają to jest niestety wirtualna gospodarka finansowa. Ja rozumiem np., że pani A. Ciemachowska musi mieć pomoc administracyjną aby nadrobić wszystkie zaległości żeby przygotować i zachęcać do kupowania majątku i przetargu ale to są inne środki finansowe. Nawet jak zbierzemy kilka milionów zł ale na oświatę nie będziemy mieli, nie będziemy mogli mieć.

Przewodnicząca komisji dodała, prawda jest taka, jeśli chodzi o szkoły na terenie wsi ,że są w tej chwili ograniczane. Dalej zapytała, jakie są cięcia na terenie Trzcianki, a może by tak w Trzciance wprowadzić zespoły szkół, bo tam też drastycznie ilość dzieci zmalała.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, ze względu na to, że Kurator zablokował w mieście powstawanie zespołów ale my będziemy dążyć do tego aby ten zespół powstał i w Trzciance i w Siedlisku.

Przewodnicząca komisji dodała, istotnym argumentem, że zespół szkół przy SP 2 nie powstał ponieważ byłaby tam jedna dyrekcja i dzieci będą się przemieszczać. W momencie kiedy powstanie zespół szkół do dyrekcja i dzieci będą się przemieszczać a teraz są oddzielone i to jest istotny argument. Tam są oddzielne gmachy gdzie dziecko z gimnazjum nie musi być między dziećmi małymi a to ma znaczenie. W Siedlisku jest taka sytuacja i bez względu czy jest gimnazjum czy podstawowa to i tak te dzieci się tam przemieszczają chociażby ze względu na salę, świetlicę, czy stołówkę. Natomiast w Trzciance jest taka szansa odizolowania tych dzieci przy oddzielnych dyrekcjach. Dalej dodał, trzeba patrzeć na to dobro dziecka.

Burmistrz K. Czarnecki dodał, przecież oświata nie tylko w gminie Trzcianka jest ograniczana, to dzieje się w naszym powiecie. Są takie szkoły, które się nie bilansują o 1,5 mln zł o 2 mln zł, to co otrzymują subwencje a wydatki. Jeżeli będziemy prowadzili taką politykę żeby to się równoważyło to zwróćcie uwagę co byłoby ze szkołą, która ma budżet około 4 mln a my jako gmina dokładamy przeszło 2 mln zł, to są prawdziwe rzeczy. Następnie zwrócił się do pana T. Kubiaka słowami- pan dyrektor to rozumie i tak spokojnie siedzi.

Przewodnicząca komisji zwróciła się do pana T. Kubiaka o opinie w tej sprawie ponieważ trzeba zdać sobie sprawę, że znika stanowisko dyrektora i automatycznie 4 nauczycieli traci pracę.

Pan T. Kubiak wyjaśnił, ja ma 10 nauczycieli, napisane jest, że 4 nauczycieli straci pracę a co z 2 nauczycielami.

Radny M. Łuczak dodał, jeśli maleje liczba dzieci w szkołach to automatycznie powinno być mniej nauczycieli.

Radny W. Kilian dodał, ilu nauczycieli straciło pracę jak została zamknięta szkoła w Niekursku- nikt.

Burmistrz K. Czarnecki dodał, jeszcze jest taka możliwość, że jest 12 osób, którzy nabyli prawa emerytalne ale my nie możemy ich zmusić aby przeszli na emeryturę. To też jest kwestia współpracy koleżeńskiej. Na pytanie Przewodniczącej komisji, że w szkołach planuje się zmniejszenia a w administracji też są zmniejszenia zatrudnienia - wyjaśnił, że nie ma zmniejszenia natomiast nie zostały przyjęte osoby do ochrony środowiska lecz zostały przesunięte i mimo, że przychodzi obowiązków coraz więcej nie zostaną przyjęte nowe osoby. Na pytanie radnego W. Kiliana, czy referat oświaty się zmniejszy - odpowiedział, że nie ma referatu oświaty. Na pytanie Przewodniczącej komisji, czy jest szansa na jakieś inwestycje odpowiedział- że jeśli dokonamy sprzedaży majątku na kwotę około 1, 4 mln zł to te pieniądze powyżej pozwolą ruszyć inwestycje dlatego rozpoczęto szeroką akcje sprzedaży nawet pani skarbnik powiedziała, że za dużo sprzedajemy ale ze świadomością tego jak ma stać puste to lepiej sprzedać. Dalej dodał, dlatego otrzymaliście państwo projekt uchwały dot. zniesienia zwolnień podatkowych, które były w 2007 roku podjęte i to dotyczy wysypiska śmieci, cmentarza i ZIK. Tam była z oczyszczalni ścieków kwota wysokości 174 tys zł i to powoduje około 6,5 % za zrzuty nieczystości płynnych + stały wzrost procentowy coroczny. Pani prezes ZIK ma przygotować zwolnienia w cyklu dochodzenia do 4 lat do pełnej odpłatności bo to jest dochód stały i nie możemy pozwolić na to, że z jednej strony tniemy wydatki bieżące a z drugiej strony rezygnujemy z dochodów.

Przewodnicząca komisji zwróciła się z zapytaniem do pana T. Kubiaka, czy była by

taka możliwość jak w Rychliku, że nie byłaby likwidowana szkoła w Przyłękach tylko przekazana dla Stowarzyszenia.

Pan T. Kubiak dodał, że pierwszy sygnał z naszej strony poszedł do rodziców i 27 maja będą mieli spotkanie z rodzicami i między innymi będzie poruszona ta sprawa. Mamy nadzieję, że będziemy mieli trochę czasu aby do tego się przygotować. Dalej dodał, że poruszy sprawę utworzenia Stowarzyszenia, jakie są warunki i nawet jak ten projekt uchwały nie przejdzie na sesji to tę sprawę poruszę na tym zebraniu. Dalej dodał, szkoła obejmuje cztery wsie w tym osada PKP i nie wszyscy z tą szkołą chcą się identyfikować, niektórzy już obojętnie podchodzą do tego np. to jest szkoła w Przyłękach a ja jestem z Biernatowa i czasami jest taki opór. Na zapytanie radnego A. Moszyńskiego, a jak wygląda sytuacja w Rychliku- odpowiedział, że sobie chwalą. Jeśli utworzy się Stowarzyszenie w Przyłękach, to zwiększy się liczba szkół i nie będzie tak łatwo.

Burmistrz K. Czarnecki, poinformował, że zwiększy się koszt utrzymania szkoły w Siedlisku. Stwierdził, że w przyszłości należy zwrócić uwagę na sprawę dowozu tych dzieci w jakich warunkach się to odbywa i prosi o bliższą współpracę.

Przewodnicząca komisji oświadczyła, że proponuje radnym aby na sesji w sprawie tej szkoły, zdjąć projekt uchwały z porządku obrad i poczekać jakie będą wnioski ze strony szkoły w Przyłękach i powróci się do tej uchwały w terminie późniejszym.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 21.05.2013 r. po szczegółowym zapoznaniu się z projektem uchwały proponuje zdjęciem tego projektu z porządku sesji. Komisja uważa, że należy poczekać do czasu przedłożenia propozycji rozwiązania sprawy przez dyrekcję szkoły i rodziców dzieci.
Swoją opinię, komisja wyraziła w głosowaniu: za-5, przeciw-0, wstrzymało się -0.

j) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2013 roku,

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 21.05.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

k) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/158/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 19 marca 2012 r. w sprawie konkursu „Piękna Wieś" i zasad jego przeprowadzania.

Przewodnicząca komisji odczytała treść uchwały wraz z uzasadnieniem. Następnie odniosła się do zmiany dot. pkt. I ust.4, czyli przesunięcia terminu zgłoszenia

udziału w konkursie do 15 czerwca 2013 r.
Następnie zapytała panią A. Ciemachowską w sprawie zapisu, że „uczestnicy konkursu „Piękna Wieś", w kategoriach określonych w ust. 3, którzy w okresie 3 lat poprzedzających rok przeprowadzenia konkursu zajęli I miejsce, wyłączeni są z udziału w konkursie".

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że ta sprawa została zmieniona na wniosek sołtysów i osób biorących udział w pracach komisji konkursowej ponieważ ciężko jest im oceniać innych gdyż wiedzą, że jest grupa osób która odbiega od pozostałych. Za udział w konkursie w ubiegłym roku była to kwota w wysokości 1 tys zł.

Radna M. Fidos dodała, z jednej strony jest to krzywdzące, ktoś ulepsza, upiększa i nie może brać już udziału w konkursie przez 3 lata.

Przewodnicząca komisji odczytała kolejną zamianę w projekcie uchwały odnoszącą się do pkt II ust.3 a dot. zmiany terminów przeglądów (w ostatnim tygodniu czerwca i ostatnim tygodniu sierpnia).

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, ponieważ został zmieniony termin składania wniosków w związku z tym zostały przesunięte terminy przeglądów i zawiadamianie osób biorących udział w konkursie.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 21.05.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały poprzez głosowanie: za - 6, przeciw - 0, wstrzymało się - 0.

l) Projekt uchwały w sprawie zgłoszenia sołectw gminy Trzcianka do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020".

Przewodnicząca komisji poprosiła Burmistrza o wyjaśnienie uzasadnienia tej uchwały.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, na tę chwile założyły się grupy, które zgłosiły się i później te osoby zostaną przeszkolone. Program to może być kartka na której ujmuje się swoje potrzeby i na podstawie tego w danym roku określa się na co ustala się na co idzie finansowanie. Ten, który w swoich tematach spraw przewidział, że takie coś potrzebuje to może się ubiegać, a ten który nie przewidział, to nie może się ubiegać dofinansowania. Co roku jest zmieniany zakres dofinansowania, to jest podawane do publicznej wiadomości i preferowane są nowe zgłoszenia, którzy nie korzystali. Dalej wyjaśnił przewodniczącej komisji, jeśli chodzi o Biernatowo, to oni korzystali z programu obszarów wiejskich a to jest coś innego. Stwierdził, że będzie musiał objechać wszystkie wsie aby zobaczyć co jest w tych świetlicach, co ze szkołami się dzieje, ile nas to kosztuje i dlaczego nas tyle

kosztuje i z tego będą wynikały wnioski.
Przewodnicząca komisji dodała, jak były na wsiach kiedyś świetlice wraz z kioskami Ruch, to tam więcej się działo a obecnie młodzież przebywa w takich miejscu gdzie nie powinna być np. na przystankach autobusowych, w Siedlisku na dworcu PKP w późnych godzinach wieczornych. Dalej dodała, że też ma wątpliwości w sprawie tych świetlic ponieważ w tych świetlicach są tylko dzieci, które korzystają z zajęć w szkołach a młodzież nie jest zainteresowana świetlicami.

Radny M. Wydarty, kiedyś młodzież, dzieci bardziej lgnęli do sportu a teraz siedzą w domu przy komputerze. Uważa, że na wsiach brakuje dla młodzieży zajęć sportowych ponieważ do sportu dzieci idą, kiedyś były tzw. SKS a teraz tego nie ma.

W dalszej części poruszono sprawę braku dyscypliny wśród dzieci i analizowano przyczynę tej sytuacji: szkoła nie wymaga, rodzice zbyt tolerancyjnie podchodzą do wychowania dzieci- nie uczą szacunku do nauczyciela.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 21.05.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

m) Projekt uchwały w sprawie trybu postępowania w sprawach udzielania dotacji celowej z zakresu ratownictwa wodnego.

Przewodnicząca komisji odczytała treść uchwały.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że jest to nowa uchwała, która bezpośrednio zabezpiecza bezpieczeństwo na plażach. Dotychczas środki były przekazywane dla OSiR a teraz będą przekazywane dla ratowników.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 21.05.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

n) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki,

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 21.05.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

o) Projekt uchwały w sprawie uchylenia niektórych uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że teraz mamy projekt uchwały i od 1 stycznia wprowadzamy 100% opłaty. Dlatego uchylamy te uchwały i państwo wypracowujecie nowe zasady, które będą określały zasady dochodzenia do

odpłatności 100% .
Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 21.05.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

p) Projekt uchwały w sprawie niewnoszenia skargi na rozstrzygniecie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka".

Przewodnicząca komisji poprosiła panią A. Ciemachowską o bliższe wyjaśnienie sprawy.
Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że było parę uchybień stwierdzonych przez wojewodę dot. § 1 dot. określenia definicji, które zdaniem wojewody niepotrzebnie zostały przepisane z innych ustaw. Kolejny zapis dotyczył obowiązku mieszkańca uprzątania chodnika a to wynika z ustawy i u nas było wskazane w jaki sposób ma zrobić, a wojewoda stwierdził, że nie możemy wskazywać. Kolejny zarzut dotyczył deratyzacji i to też nam zakwestionował. Głównie zarzuty dotyczyły zastosowanych definicji. Dylemat mamy jeśli chodzi o uprzątanie chodnika i ten nowy zapis jak będziemy wprowadzali, to najpierw musi być skonsultowany z Inspektorem Sanitarnym a pozostałe zapisy nie ulegają zmianie. Odwołanie nie ma racji bytu i nie ma sensu wstrzymywać wprowadzenia uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 21.05.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

r) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej.
Przewodnicząca komisji odczytała projekt uchwały. Dalej poruszyła też temat oświetlenia drogi nr 18 przy przystanku autobusowym (za skrzyżowaniem drogi na Rychlik, wyjazd z lasu naprzeciw posesji pana Potasińskiego). Stwierdziła, że jest tam bardzo niebezpiecznie. Zapytała, czy da radę może podciągnąć do tej inwestycji z WZDW - Burmistrz wyjaśnił, że nie da rady ale nie wie co radni zadecydują na sesji.

Burmistrz K. Czarnecki dodał, będzie też na sesji uchwała dot. statutu.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 21.05.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

s) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy dzierżawy.
Przewodnicząca komisji odczytała projekt uchwały.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, ta uchwała dotyczy masztu telefonii, który stoi na wysypisku śmieci.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 21.05.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

Ad 7) Realizacja wniosków komisji.
Komisja nie analizowała realizacji wniosków z rejestru komisji.

Ad 8) Wnioski komisji.

Radny W. Kilian zwraca się z prośbą o pomoc w wyjaśnieniu sprawy pani Słowińskiej zam. w Runowie, która dzierżawi działkę a jest zainteresowana jej kupnem.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła już poprzedni burmistrz wyraził zgodę na sprzedaż ale przy wykonywaniu operatu stwierdzono błędy w zapisie budynków prowadzonych przez starostwo. Działka miała być jako rolna a tam stoi stodoła na działce gminne, czyli działka powinna być uznana jako część rolna i jako część budowlana. W tej sprawie poszła cała dokumentacja do starostwa o sprostowanie tej sprawy. Trwało to dość długo i teraz jeśli Burmistrz to podtrzyma zarządzenie o przeznaczenie tego do sprzedaży to wtedy trzeba zaktualizować tę wcześniejszą wycenę i będziemy to sprzedawać. Ponieważ grunt jest zabudowany to wtedy jest to inaczej wyceniane. Jak starostwo wydało mapę to była tam stodoła a w ewidencji gruntów tam tej stodoły nie było.

Radny M. Wydarty zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza Trzcianki, czy w Białej w roku bieżącym będzie organizowany „Turniej wsi o puchar Burmistrza Trzcianki".

K. Czarnecki- Burmistrz oświadczył, jeśli są pieniądze w budżecie to kontynuować ten turniej.

Radny M. Wydarty zwraca się z prośbą o kontynuację we wsi Biała „Turnieju wsi o puchar Burmistrza Trzcianki".

Radny A. Moszyński zwraca się z prośbą o pomoc w podłączeniu wody dla trzech gospodarstw w miejscowości Kępa 23 (Leśny Dworek). Woda, którą mieszkańcy mają nie nadaje się do użycia i muszą przywozić z marketów. Składa zapytanie, kiedy ta sprawa będzie rozpatrzona.

K. Czarnecki- Burmistrz poinformował, że jak zostaną zamknięte wyloty dotyczące kanalizacji wtedy będziemy mogli zająć się innymi sprawami.

Radny M. Łuczak zwraca się z prośbą do Burmistrza aby w składzie komisji konkursu „Piękna Wieś" byli radni z każdego klubu.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, członkiem komisji nie może być radny, którego wieś startuje w konkursie.

Przewodnicząca komisji dodała, najlepiej jak by to byli radni miejscy.

Radny W. Kilian zwraca się z prośbą o naprawę zjazdu drogowego do Banku Spółdzielczego przy ul. Sikorskiego w Trzciance. Istniejąca dziura w nawierzchni zjazdu uniemożliwia bezpieczne korzystanie z chodnika oraz dojazdu do banku.

9) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia komisji, Przewodnicząca komisji ogłosiła zamknięcie posiedzenia.

Protokolant	Przewodnicząca komisji
Danuta Komarnicka	Jadwiga Durejko