Protokół Nr 22/12

z posiedzenia Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi z 22 listopada 2012 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godzinach od 12:00 do 15 :00.

W posiedzeniu udział wzięli:

1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2) zaproszeni goście:

a) pan Piotr Birula- Zastępca Burmistrza Trzcianki,
b) pan Jan Kłundukowski- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki,
b) pani Agnieszka Ciemachowska - Kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Wsi Urzędu Miejskiego Trzcianki,
c) pani Lilla Czerniecka- przedstawicielka Izb Rolniczych.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Przewodnicząca komisji J. Durejko przywitała członków Komisji i zaproszonych gości i zaproponowała przeniesienie z porządku posiedzenia punktu „6.Spotkanie z przedstawicielami Izb Rolniczych" i wprowadzenie do porządku posiedzenia jako punkt 3 i przeniesienie punktu „ Omówienie sprawy: dlaczego przy wprowadzaniu jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na terenie gminy Trzcianka, wyłączono z zakresu jeziora: Sarcz, Straduń i Logo" i wprowadzenie do punktu 4. Porządek posiedzenia otrzymał brzmienie:

1.Otwarcie posiedzenia.
2.Zatwierdzenie protokołu nr 21/12 z dnia 4.10.2012 r.
3.Spotkanie z przedstawicielami Izb Rolniczych.
4. Omówienie sprawy: dlaczego przy wprowadzaniu jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na terenie gminy Trzcianka, wyłączono z zakresu jeziora: Sarcz, Straduń i Logo.
5.Analiza projektu budżetu gminy Trzcianka na rok 2013.
6.Uchwała o bezdomności psów -omówienie.
7. Analiza materiałów na sesję.
8.Sprawy skierowane do komisji.
9. Wnioski komisji.
10.Zamknięcie posiedzenia.

Nowy porządek posiedzenia został przyjęty przez głosowanie: za - 5, przeciw-0, wstrzymało się -0.

Ad 2) Zatwierdzenia protokołu nr 21/12 z dnia 4.10.2012 r.

Przewodnicząca komisji J. Durejko zaproponowała członkom komisji zatwierdzenie protokołu przez głosowanie.

Protokół nr 21/12 z dnia 4.10.2012 r., został przyjęty w głosowaniu : za - 5, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

Ad 3) Spotkanie z przedstawicielami Izb Rolniczych.

Przewodnicząca komisji J. Durejko poprosiła panią Lillę Czerniecką- przedstawicielkę Izb Rolniczych o przedstawienie co aktualnie dzieje się w Izbach Rolniczych i czy będą prowadzone szkolenia.

Pani Lilla Czerniecka wyjaśniła, otóż w tym samym czasie kiedy szkolenia prowadził Ośrodek Doradztwa Rolniczego to te szkolenia pokryły się z ich terminami i dlatego zostały przesunięte na inny termin. Stwierdziła, że posiedzenia Izb Rolniczych odbywają się dwa razy w miesiącu, ostatnio na posiedzeniu był pan Kwiatoń z Zarządu Wielkopolskiego Izb Rolniczych.

Dodała, że obecnie dużo dzieje się ponieważ są uchwalane budżety u nas jak i w Unii, przedstawiono nam trochę informacji na ten temat, konkretów na temat funduszy dla rolnictwa nie ma.

Stwierdziła, że dużo informacji przekazał pan Kwiatoń, następnie członkom komisji wręczyła szereg dokumentów pisemnych, jak:

1) Europejski Fundusz Rozwoju Wsi Polskiej - Kolejna szansa dla gmin i powiatów z terenów wiejskich na pożyczki w ramach Samorządowego Programu Pożyczkowego (informacja prasowa z dnia 26.10.2012r),

2) Wielkopolska Izba Rolnicza- Obowiązek uzyskania opinii izby rolniczej w sprawie ceny skupu 1q żyta, która stanowi podstawę wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy,

3) informacja z działalności Zarządu Krajowej Rady ds. Izb Rolniczych za okres od 1 do 31 października 2012r,

4) wykaz projektów aktów prawnych, jakie wpłynęły do Biura KRIR do zaopiniowania w okresie 1-31 października 2012r,

5) pismo Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu skierowane do nadleśnictw w sprawie nadmiernej liczebności zwierzyny i wyrządzonych szkód w uprawach rolnych i leśnych,

6) pismo Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29.10.2012r do pana Wiktora Szmulewicza Prezesa Krajowej Rady Izb Rolniczych w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2013r, stawki zwrotu podatku akcyzowego oraz zwiększenia limitu zużycia oleju napędowego na 1 ha użytków rolnych.

Dalej stwierdziła, że Izby Rolnicze przedstawiają problemy ze szkodami

rolniczymi na forum. Wszystkie sprawy hodowlane zwierząt leśnych, wszystkie plany zostały przekroczone i jest bardzo duży nacisk aby tego pilnować. Dodała, że w tej sprawie doszły pisma Nadleśnictwa chodzi o zmiany w prawie łowieckim aby to uregulować. Plany hodowlane są bardzo przekroczone a poza tym koła łowieckie mają za zadanie pomaganie rolnikom aby zwierzęta leśne nie robiły tak dużych szkód. Dalej poinformowała, że 12.10. 2012r odbyło się spotkanie Izb Rolniczych z Ministrem Rolnictwa. Na spotkaniu tym poruszono temat zwiększenia kompetencji Izb Rolniczych, podatku dochodowego w rolnictwie, ubezpieczeń społecznych, szkód rolniczych i zakupu ziemi.
Odbyło się również spotkanie z panem Granopsem z KRUS i on również opowiadał o sprawach ubezpieczeń społecznych rolników i o podatku.
Izba Rolnicza opiniuje, pisze wiele pism idzie w tym kierunku aby zmienić kompetencje Izb Rolniczych i zmienić ustawę o Izbach Rolniczych.

Radny W. Kilian zapytał, czy były omawiane na spotkaniu z panią poseł kwestie dopłat dla rolników. Stwierdził, że budżet na ten rok był bardzo uszczuplony, czy będą zmienione terminy dopłat, zmienione ilości ponieważ te nasze 90%, które otrzymywaliśmy miało być zwiększone o kolejne 10% a całość zmniejszona o 10% czyli de facto pozostaje tak jak było, pytanie czy tak jest?

Pani Lilla Czerniecka wyjaśniła, tego jeszcze nie wiemy ponieważ wszystko zależy od debaty Unii Europejskiej. Dalej dodała, że zmieniają się przepisy weterynaryjne i nasi powiatowi lekarze bardzo restrykcyjnie podchodzą i my nie jesteśmy niektórych zaleceń w stanie spełnić.

Radny W. Kilian dodał, że rozmawiał z powiatowym lekarzem weterynarii, który stwierdził, że w Wałczu to co zrobiła weterynaria spowodowało bardzo zmniejszenie ilości bydła ponieważ tak restrykcyjnie podeszli. Jak by w naszym powiecie podeszli do tematu, to połowa gospodarstw musiałaby pozamykać swoje gospodarstwa szczególnie produkcje mleka. Nowe gospodarstwa spełniają wymogi unijne natomiast gospodarstwa starsze nie.

Ad 4) Omówienie sprawy: dlaczego przy wprowadzaniu jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na terenie gminy Trzcianka, wyłączono z zakresu jeziora: Sarcz, Straduń i Logo.

Przewodnicząca komisji J. Durejko poinformowała, że punkt został wprowadzony do porządku posiedzenia ponieważ wyczytaliśmy w gazecie Noteckiej taką informację. W tej sprawie poprosiła o zabranie głosu pana J. Kłundukowskiego aby więcej na ten temat wyjaśnił.

Radny J. Kłundukowski poinformował, że w gazecie Nadnoteckiej pojawił się artykuł informujący, że przy wprowadzaniu jednostek pływających napędzanych

silnikami spalinowymi na terenie gminy Trzcianka, wyłączono z zakresu jeziora: Sarcz, Straduń i Logo. Zapytał, czy pani A. Ciemachowska zna ten temat w sprawie działań Starostwa.

Pani A. Ciemachowska poinformowała, że zna tę sprawę i w tej właśnie sprawie było takie zapytanie ze Starostwa. Zwróciliśmy się do sołtysów i odbyło się zebranie na ten temat i mieszkańcy Smolarni i Stradunia opowiedzieli się za zniesieniem strefy ciszy. Taką informację przekazali nam sołtysi i ta informacja została przekazana dalej do Starostwa.

Pan P. Birula dodał, że prowadzone były konsultacje z organizacjami takimi jak Polski Związek Wędkarski, Klub Motorowodny a było to na spotkaniu zorganizowanym przez Starostwo i tam pan Teterus wyjaśniał skąd jest taka inicjatywa. Opinia prawników była taka, że uchwała wcześniej podjęta w sprawie ustanowienia pewnych ograniczeń dla poruszania się jednostek pływających była niezgodna z prawem i przy okazji okazało się że stanem naturalnym jest dopuszczenie do ruchu tych jednostek natomiast tam gdzie są szczególne warunki aby tego nie robić, to może na poziomie powiatu zarząd przygotować uchwałę i przegłosować ustanowienie takich stref ciszy. Wszystkie organizacje, które wypowiadały się w tej sprawie były za tym aby u nas te strefy nie funkcjonowały. Dalej dodał, że u nas tylko jedno jezioro Sarcz było dopuszczone ale z ograniczeniami czasowymi od 11 do 18 można było stosować jednostki pływające a potem nie. Konkluzja była taka, że nie ma to żadnego uzasadnienia ponieważ ten ruch tych jednostek jest korzystny dla biotopu, a nasze jeziora są jeziorami płytkimi i są okresy, że w jeziorze brakuje tlenu a silniki motorowe napowietrzają bardzo mocno wodę jest to oparte opiniami naukowców w tej sprawie. Sygnał aby znieść te strefy ograniczeń pochodził od wędkarzy a stanowisko oficjalne od wędkarzy było takie, że nie ma potrzeby ograniczać pewnej grupie lecz opracować regulamin w sprawie korzystania aby wszyscy mieli możliwość. Dalej dodał, przecież mamy Klub sportów motorowodnych i jest to pewna atrakcja a ograniczanie czegoś co nie ma uzasadnienia jest nie za bardzo sensowne stąd decyzja Rady Powiatu aby strefy, które obowiązywały do tej pory nie przedłużać lecz je znieść. Dodatkowo argumentacja była taka, że mamy jezioro Sarcz na którym w okresie letnim 3-4 motorówki pływają i to dla wędkarzy może stanowić utrudnienia, więc otwarcie pozostałych jezior spowoduje, że ten ruch rozłoży się. Ponadto właściciele ośrodków wypoczynkowych mówili, że dla nich brak możliwości poruszania się motorówki to pozbawienie atrakcji dla turystów i nie było więc argumentów za tym ani nie było żadnej strony aby tę strefę ciszy utrzymywać. Wszyscy wnioskowali o zniesienie tej strefy ciszy. Dodatkowy argument, że możliwość pływania jednostkami z napędem co do zasady istnieje ale to musi być np. rezerwat ścisły, miejsca lęgowe ptactwa a nie tyko aby cicho było. Nasze jezioro Sarcz i podobnie jezioro Logo jest przy takiej odległości od drogi, co powoduje, że warunki niezbędne aby strefę

ciszy wprowadzić i tak nie istnieją, stąd decyzja Rady Powiatu, że te strefy zostały zniesione. Starostwo Powiatowe przeprowadziło konsultacje społeczne.

Przewodnicząca komisji J. Durejko podsumowując stwierdziła, że zniesienie stref nastąpiło na prośbę przedsiębiorców, mieszkańców i nie było protestów Związku Wędkarskiego ani mieszkańców. Osoby zainteresowane, korzystające z tych jezior generalnie byli za tym aby te strefy ciszy znieść.

Radny J. Kłundukowski zapytał, czy były prowadzone konsultacje z Nadleśnictwem ponieważ Nadleśnictwo sprzeczało się o ostoje ptactwa, sprawy lęgowe szczególnie o jezioro Straduńskie i czy Starostwo wie, że gmina nie ma dostępu do jeziora w Straduniu i jest tylko plaża prywatna. Tak gospodarujemy, że co możliwe zostało rozsprzedane i nie mamy prawnego-legalnego dostępu do jeziora (nie ma działki gminnej).

Pan P. Birula wyjaśnił, że nie wie czy Starostwo konsultowało się z Nadleśnictwem. Jeśli chodzi o dostęp do jeziora to, że nie ma gruntów gminnych z dostępem do jeziora ale jest pas 1,5 dostępu do jeziora od linii brzegowej, który jest uregulowany przepisami.

Radny J. Kłundukowski poruszył problem, czy będzie utworzony regulamin, oznakowanie środków pływających, kto będzie gospodarzem, gdzie będzie można złożyć skargę, jakie decybele można stosować w nocy. Poprosił aby jego zaprosić przy tworzeniu regulaminu. Powinien być regulamin korzystania z wody z danego akwenu i regulamin dla środków pływających.

Pan P. Birula wyjaśnił, ustalanie regulaminu nie jest zadaniem radnych powiatu, gmina ustala regulamin własny i gmina nie może zakazać korzystania z jeziora ponieważ jest to dobro wspólne.

Radny J. Kłundukowski zwrócił się z zapytaniem, czy będzie tworzony regulamin dla jednostek pływających, które będą korzystały z jezior: Sarcz, Straduń i Logo. Do kiedy trzeba go utworzyć i poprosił o przedstawienie go Komisji.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi poparła wniosek radnego J. Kłundukowskiego w sprawie regulaminu i składa zapytanie:

a) czy powstanie regulamin dla jednostek pływających, które będą korzystały

z jezior: Sarcz, Straduń i Logo?

b) jeśli będzie tworzony, to do kiedy ?

c) aby regulamin był przedstawiony Komisji lub niech zostanie zaproszony przedstawiciel Komisji przy tworzeniu tego regulaminu.

Wniosek został poddany głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się-0.

Ad 5) Analiza projektu budżetu gminy Trzcianka na rok 2013.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 22.11.2012r zapoznała się z :

a) Zarządzeniem nr 177/12 Burmistrza Trzcianki z dnia 15 listopada 2012r w sprawie ustalenia projektu budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok,

b) Zarządzeniem nr 176/12 Burmistrza Trzcianki z dnia 15 listopada 2012r w sprawie ustalenia projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2052,

c) Wyjaśnieniem Burmistrza Trzcianki do wniosków złożonych do budżetu a nie ujętych w projekcie na 2013 rok.

Przewodnicząca komisji stwierdził, że w projekcie budżetu na rok 2013 został ujęty remont wieży kościelnej w Pokrzywnie nie ma pieniędzy na strażnice wiejskie.

Wniosek

Przewodnicząca komisji J. Durejko wnioskuje aby środki finansowe ujęte w projekcie budżetu na rok 2013 przeznaczone dla Policji i Straży Pożarnej skierować na remonty podstawowe strażnic OSP we wsiach: Stobno,Siedlisko, Biała i Nowa Wieś.

Podkreśliła, że wniosek ten był wnioskiem Komisji ponieważ celem było zabezpieczenie podstawowych warunków bytowych dla OSP.

Pan P. Birula stwierdził, że musi pani zaproponować przesunięcie środków z innych zadań. Projekt budżetu został skonstruowany w oparciu o istniejące stawki podatkowe. Niestety sytuacja w roku 2012 przedstawia się tak, że wszystkie przychody bieżące są rozdysponowane na bieżącą działalność. Teraz żeby chcieć przeprowadzić remonty to trzeba mieć na to dodatkowe środki.. Wczoraj Burmistrz wyjaśnił jak wzrosły koszty oświaty, że skonsumowały wszystkie przychody bieżące.

Aby cokolwiek móc zrobić należałoby zwiększyć podatki i taka propozycja była, na dzień dzisiejszy decyzji w sprawie podniesienia podatków nie ma.

Przewodnicząca komisji J. Durejko podtrzymała swój wniosek i stwierdziła, że

należy skierować środki finansowe na podstawowy remont strażnic OSP.

Pan P. Birula dodał, jeśli będzie taka wola radnych na sesji, żeby zmienić stawki podatkowe, to wtedy będzie można skierować środki i na ten cel, tym bardziej, że strażnica w Białej była zaplanowana. Wyjaśnił, że dokładnie nie pamięta na jaką kwotę był opracowany kosztorys inwestorski, wtedy byłby zrobiony pełny remont.

Przewodnicząca komisji podkreśliła, że podwyższanie podatków najboleśniej uderza wieś tych emerytów i rencistów, którzy płacą podatek od nieruchomości niektóre nawet wysokości około 1000 zł od gospodarstwa a mają po 500, 600 czy 700 zł emerytury czy renty i jeszcze im dokładać to jest zbrodnią. Apeluje do radnych aby to brać pod uwagę. Podkreśliła, że ludzie piszą wnioski o umorzenie podatku ale żaden z tych wniosków nie jest przez Burmistrza uwzględniany a są to małe kwoty, ludzie proszą o umorzenie chociaż jednej raty. Na koniec podsumowując swoją wypowiedź, stwierdziła, że jest zwolenniczką pozostawienia podatków na poziomie roku 2012.

Przewodnicząca komisji podkreśliła, że w sprawie wniosków komisji do budżetu roku 2013, to został uwzględniony wniosek komisji jeśli chodzi o profilowanie dróg w całości, melioracje a pozostałe wnioski nie zostały ujęte. Następnie zwróciła się z zapytaniem o realizację wniosku dot. remontu świetlic, czy jest realizowany program.

Pan P. Birula wyjaśnił, wszystko co nie znalazło się w projekcie budżetu wynika z braku środków finansowych. Dodał, że dostrzega potrzeby choćby remontu szkoły w Stobnie gdzie OSP mogłaby wykorzystać ten budynek, jest koncepcja, która jest przedyskutowana w pewien sposób i odpowiadałaby wszystkim stronom ale jest problem pieniędzy. Dalej dodał, że zgadza się z tym, że płacenie podatków nie jest niczym przyjemnym dla ludzi w nie najlepszej sytuacji materialnej natomiast prawdą jest to aby można było coś zrobić, potrzebne są środki finansowe.

Przewodnicząca komisji wyjaśniła, przecież są środki pomocowe zewnętrzne, nasza gmina nie sięga po środki z Urzędu Marszałkowskiego.

Pan P. Birula wyjaśnił, tam gdzie jest możliwe to sięgamy po te środki, przykładem jest oddana sala w i Biernatowie i Pokrzywnie. Wniosek dot. remontu sali we Wrzącej został odrzucony. Natomiast jeśli chodzi o remonty strażnic to nie ma takich programów aby można te remonty podciągnąć. Proszę nie mówić, że nie korzystamy tam gdzie jest to możliwe to korzystamy. Bardzo głośne hasło jest takie, że gmina nie korzysta ze środków zewnętrznych bo lenie siedzą w Urzędzie i nie chce im się

poszukać środków zawietrznych- to jest nieprawda. To jest czysta demagogia służąca temu aby pokazać, że można by lepiej zarządzać finansami gminy. To nie jest tak , że te środki zewnętrzne leżą i nam się nie chce po nie sięgnąć, gdzie można to my z nich korzystamy. Proszę mi wskazać program, który pozwoliłby zrealizować te zadania, które wnioskujecie jako radni przy okazji istniejących programów zewnętrznych.

Przewodnicząca komisji dodała, że była kiedyś w gminie Obrzycko i ma informację z tej gminy, która od początku korzystała ze środków funduszu marszałkowskiego i dzięki temu wyremontowali wszystkie drogi gminne. Ostatnio jak rozmawialiśmy z wójtem to nawet remontują drogi dojazdowe gospodarzom do domu i co roku są te środki marszałkowskie do wykorzystania. Dalej dodała, przecież my na te drogi gminne co roku wydajemy masę pieniędzy na profilowanie, które nic nie daje i ten temat przez wiele lat był poruszany. Trzeba składać taki wniosek, który udźwignie budżet, to nie musi być kwota milionowa. Burmistrz tłumaczy, że zrobienie jakiejś tam drogi to trzeba na nią ileś milionów. Trzeba robić kawałkami a nie od razu i z tych środków nie skorzystaliśmy ani razu..

Pan P. Birula dodał, jeśli chcemy skorzystać z programu PORYBY to tak samo wkład własny trzeba mieć aby móc skorzystać.

Przewodnicząca komisji dodała, na tej sali słyszeliśmy kilkakrotnie- stać nas na wszystko!

Pan P. Birula dodał, pewno było to zdanie wyrwane z kontekstu sprzed paru lat i dotyczyło to jakiejś innej sytuacji. Prawda jest taka, żeby coś zrobić to trzeba te środki posiadać.

Przewodnicząca komisji podsumowując stwierdziła, jeśli jest możliwość pozyskania tych środków to trzeba z tego korzystać. Następnie zwróciła się z zapytaniem do Zastępcy Burmistrza pana P.Biruli, jakie trzeba mieć środki finansowe aby zrobić te świetlice korzystając z pomocy finansowej.

Wniosek

Przewodnicząca komisji J. Durejko składa zapytanie: jakie środki finansowe zostały przeznaczone z budżetu gminy na remonty świetlic we wsi Biernatowo i jakie dla Pokrzywna oraz jakie były kwoty dotacji pozyskane z zewnątrz.

Pan P. Birula wyjaśnił, jeśli chodzi o ten program PORYBY to pieniądze otrzymujemy zaliczkami a w przypadku programu z którego korzystaliśmy przy remontach sal we wsi Biernatowo i Pokrzywno, to my musimy najpierw środki własne na to wydać a potem dopiero czekamy i to jest droga przez mękę aby te pieniądze odzyskać. Dodał, jeśli chodzi o budynek po szkole we wsi Stobno, to tam jest przedszkole, mieszkanie prywatne wszystko co można zakwalifikować do programu to jest sala wiejska. Natomiast w przypadku Wrzącej to nie zakwalifikował się wniosek do pozyskania środków ponieważ otrzymał mniej punktów. Wniosek ten oceniała komisja i nie zakwalifikowała tego wniosku, były wnioski, które uzyskały więcej punktów i te zakwalifikowały się. Często bywa tak, że obdzielają gminy po równo. Natomiast jeśli chodzi o rozliczenie kosztów, to nie można do końca tego rozliczyć ponieważ te środki dopiero spływają jeśli chodzi o dofinansowanie.

Przewodnicząca komisji J. Durejko zapytała, jeśli miało by się zakwalifikować salę w Stobnie, to musiała by być w tej sprawie uchwała rady.

Pan P. Birula wyjaśnił, w tej chwili nie ma takiego programu, będą dopiero na lata 2014 nowe środki, przecież budżet Unijny jest dopiero teraz ustalany.

Radny W. Kilian dodał, przecież Unia to nie jest taki cudowny twór, który daje pieniądze a ludzie tych pieniędzy nie biorą. Pieniądze z Unii aby pozyskać to trzeba spełnić bardzo dużo warunków i to nie jest takie proste, np. jak ktoś oborę postawi i w założeniach było wszystko w porządku a później się okazuje, że brakuje 20 cm długości stanowisk na 10m i niestety nie jest zgodne z wytycznymi. Propaganda nam pokazuje to, że jest cudownie i nie dostają ci co nie występują.

Przewodnicząca komisji J. Durejko podsumowując stwierdziła, że powinna być osoba, która niczym innym się nie zajmuje tylko wyłącznie tymi projektami i odpowiada osobiście za to jeżeli jakiś program zawali bo nie spełni jakiegoś punktu. Powinna być osoba, która śledzi zmiany wszelkiego typu.

Pan P. Birula wyjaśnił, że jest w tej chwili w Urzędzie stanowisko i jest osoba, która tymi sprawami się zajmuje. W naszym kraju jest tak duży gąszcz przepisów i nawet osoba, która śledzi to na bieżąco nie jest w stanie przewidzieć wszystkiego i tu margines ryzyka zawsze będzie.

Przewodnicząca komisji J. Durejko zwróciła się z pytaniem do członków komisji, czy mają jakieś uwagi do projektu budżetu na rok 2013. Członkowie komisji nie wnieśli uwag.

Pan P. Birula podsumowując powiedział, że jest dopiero od roku i z dużym zainteresowaniem obserwuje pewne zwyczaje, zwyczaje współpracy czy ataków politycznych. Powiem tak, ja bym chętnie medal dał każdemu, kto w swoim prywatnym swoim życiu ma 100 % skuteczności, czyli wszystko co robi, robi zawsze super i osiąga 100% korzyści ze wszystkiego. Tu się robi tak, cokolwiek się zrobi czy jest dobre czy złe, to mnóstwo energii idzie w szukanie czemu by się przyczepić. Dochodzimy już do tego, że donosy do Prokuratury składamy na to, że parking zrobiony, jest częściowo położony na działce Zarządu Dróg Wojewódzkich. Pytanie, jest zgoda na to Zarządu ale czy to jest wystarczająca, czy nie można było środków pozyskać aby oni w tym partycypowali. Nie patrzy się, że przy tej okazji na przykład Zarząd Dróg Wojewódzkich zrobił na drodze gminnej ul. Dąbrowskiego parkingi z własnych pieniędzy, że tego typu rzeczy uzgadnia się nie zawsze w formie oficjalnej na piśmie. Pani mówi i słusznie- nie bo dojdziemy do tego, że najlepiej nic nie robić bo wtedy nie będzie do czego się przyczepić.

Przewodnicząca komisji J. Durejko dodała, słusznie pan zauważył, że jest pan dopiero rok a ja jestem już czwartą kadencję i mam za sobą lata współpracy z panem Burmistrzem i muszę panu powiedzieć, że ja widzę jak jest i proszę tak zdecydowanie 100% się nie wypowiadać bo jeszcze naprawdę nie ma pan wiedzy a ja tę wiedzę posiadam.

Pan P. Birula dodał, ja oceniam ten rok, który tu jestem te bieżące działania i takie wnioski proste i oczywiste mi się nasuwają, ciągle są jakieś zadawnione historie.

Przewodnicząca komisji J. Durejko dodała, to nie są jakieś zadawnione historie. Utworzyła się opinia bo tak najlepiej i tak najwygodniej. Najlepiej byłoby tylko przyklaskiwać, kiwać głową tak jest okey – nie taka jest nasza rola. Przez cały okres jaki jesteśmy z panem Burmistrzem można by wymieniać mnóstwo spraw, które nas różnią ale ja tego nie robię i skupiam się na bieżących sprawach i jeżeli mnie coś bulwersuje to co jest na bieżąco ponieważ nie chce wywlekać. Proszę zwrócić uwagę, że ja tych rzeczy nie robię ponieważ uważam, że to co było to było. Natomiast mam żal o środki unijne i będę miała ponieważ nie można się zachłystywać i cieszyć się stanem wsi naszej ponieważ bardzo dobrze wiemy, że jest ogromnie zaniedbana i wy wiecie o tym bardzo dobrze. Nawet biorąc teraz Biernatowo dostało salę to co, na tym koniec, przecież sala to nie wszystko, tak samo weźmy Pokrzywno a cóż przez te lata uzyskało, dobrze, że ma teraz świetlicę.

Radna M. Fidos dodała, przecież poprzednie władze nic nie robiły.

Przewodnicząca komisji J. Durejko stwierdziła, przecież przez te lata unijne mamy cały czas Burmistrza M. Kupsia. Mówiąc o wsi zachłystujemy się teraz salami o jak

tam cudownie bo sala jest w Niekursku, Runowie, Biernatowie i Pokrzywnie, przecież mamy dwadzieścia parę wiosek.

Pan P. Birula dodał, nie mówmy, że nic się nie dzieje, że żadnych środków nie pozyskujemy i nie ma niczego pozytywnego. Oczywiście można by było zrobić więcej.

Radny W. Kilian dodał, Rada jest ciałem stanowiącym a Burmistrz jest organem wykonującym. Cały czas jest wojna między tym co chce Rada a tym co chce Burmistrz- Burmistrz robi po swojemu. Były sytuacje jasne, stanowisko Rady było, takie są pieniądze, a Burmistrz nie, bo nie i koniec.

Przewodnicząca komisji J. Durejko stwierdziła, wystarczy przyjrzeć się budżetom i formą realizacji i nie ma co więcej dyskutować. Dalej dodała, plac przy ul. Kościuszki widzi inaczej, wystarczyło zgodnie z proporcjonalnością ilością właścicieli i mamy współfinansującego. Biorąc pod uwagę ilość zapłaconych pieniędzy, część mogłaby być zapłacona z Zarządu Dróg Wojewódzkich i już zaoszczędzilibyśmy jakąś sumę i starczyłoby może na Wrzącą, tak trzeba do tego podejść a nie bo Burmistrz zadecydował, może należałoby się zastanowić czy to jest właściwa decyzja.

Radna M. Fidos dodała, cały czas była badana jakość a teraz sprawa się odwróciła i stała się sprawą polityczną.

Przewodnicząca komisji J. Durejko odpowiedziała, można łamać prawo, jeśli się jest Burmistrzem a jeśli zwraca się uwagę Burmistrzowi, to wtedy jest to sprawa polityczna- ciekawe podejście radnego, który reprezentuje społeczeństwo.

Ad 6) Uchwała o bezdomności psów -omówienie.

Przewodnicząca komisji J. Durejko poprosiła panią A. Ciemachowską o przedstawienie sytuacji w sprawie uchwały o bezdomności psów.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, ma być najpierw zatwierdzona uchwała budżetowa na 2013r. ponieważ tam jest ta część, która mówi o finansowaniu i wtedy będzie można podjąć uchwałę o bezdomności psów. Rozstrzygnięcia Wojewody wskazywały na to aby zabezpieczyć oddzielnie w budżecie środki i musieliśmy w projekcie wyszczególnić też środki finansowe na finansowanie zadań

konkretnych: dożywianie wolno żyjących kotów i ich sterylizację.

Musi być też zgodnie z zaleceniem Wojewody, wskazane gospodarstwo rolne na utrzymanie zwierzęcia.

Przewodnicząca komisji J. Durejko dodała, jeśli ten program o bezdomności zwierząt wygrałaby jakaś jednostka, to czy te sprawy nie może przejąć i niech się tym zajmuje i między innymi wskazaniem tego gospodarstwa. Dalej dodała, na schroniska dla zwierząt jest w projekcie budżetu kwota w wysokości 300 000 zł.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, firma, która wygra przetarg na utrzymanie bezdomnych zwierząt nie ma takich pomieszczeń aby utrzymywać zwierzęta większe jak np. krowy. Dalej wyjaśniła, że termin podjęcia uchwały jest do końca marca 2013 r., po zaopiniowaniu przez Powiatowego lekarza weterynarii i organizacji działających w zakresie ochrony zwierząt.

Ad 7) Analiza materiałów na sesję.

a) projekt chwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2012 r.;

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 22.11.2012r. zapoznała się z projektem uchwały.

b) projekt chwały w sprawie udzielenia powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu pomocy finansowej;

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 22.11.2012r. zapoznała się z projektem uchwały.

c) projekt chwały w sprawie podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka;

Przewodnicząca komisji J. Durejko przypominała, że sprawa podatków była już rozpatrywana na posiedzeniu komisji w dniu 4.10.2012r. Następnie odczytała treść opinii. Zaproponowała aby stanowisko komisji było zgodne ze stanowiskiem z dnia 4.10.2012r.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 22.11.2012r. przez aklamację podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko wypracowane na komisji w dniu 4.10.2012r, jak poniżej:
Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi, po zapoznaniu się z przedłożonymi propozycjami Burmistrza, w sprawie górnych granic stawek podatków i opłat lokalnych na 2013 r., postanowiła :

a) aby stawka w roku 2013, za budynki gospodarcze po gospodarstwie rolnym, winna wynosić - 0.05 zł/1 m2.
Propozycja została poddana głosowaniu: za-5, przeciw-0, wstrzymało się-1.

b) pozostawić dotychczasową stawkę z roku 2012 w wysokości - 0,21 zł/1m2 za grunty oznaczone symbolem „B" na rok 2013;

Propozycja została poddana głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się-0.

c) aby stawki pozostałych podatków na rok 2013, pozostawić na poziomie roku 2012.

Propozycja została poddana głosowaniu: za -5, przeciw-0, wstrzymało się-1.

d) projekt chwały w sprawie podatku od środków transportowych;

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 22.11.2012r. po zapoznaniu się z projektem uchwały, postanowiła pozostawić stawki podatku od środków transportowych na poziomie roku 2012.

Wniosek został poddany głosowaniu: Za-5, przeciw-0, wstrzymało się-1.

e) projekt chwały w sprawie opłaty od posiadania psów pobieranej na terenie gminy Trzcianka;

Przewodnicząca komisji J. Durejko odczytała treść uchwały. Po krótkiej analizie zaopiniowano projekt uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 22.11.2012r. zaakceptowała przez aklamację propozycję Burmistrza w sprawie opłaty od posiadania psów.

f) projekt chwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2013 rok;

Przewodnicząca komisji J. Durejko odczytała treść uchwały i stwierdziła, że Burmistrz proponuje kwotę w wysokości 75,86 na kwotę 56,90 zł za dt,. Dalej dodała, my proponowaliśmy z kwoty 75,86 zł na 34,00 zł.

Radny W. Kilian zaproponował kwotę w wysokości 36,00 zł.

Przewodnicząca komisji J. Durejko zaproponowała aby podać głosowaniu propozycję W. Kiliana.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 22.11.2012r. po zapoznaniu się z projektem uchwały, postanowiła przyjąć propozycję stawki w wysokości 36 zł za

1 dt, jako podstawę do obliczenia podatku rolnego na terenie gminy Trzcianka na 2013 rok.
Wniosek poddano głosowaniu: za-5, przeciw-1, wstrzymało się- 0.

g) projekt chwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/130/11 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie podziału środków na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez gminę Trzcianka;

Przewodnicząca komisji J. Durejko zwróciła się z zapytaniem do Zastępcy Burmistrza pana P. Birulii, dlaczego regularnie pojawiają się kwoty na szkolenia nauczycieli, czy to są kwoty obowiązkowe?

Pan P. Birula wyjaśnił, że jest to obowiązkowe, ustawowo przyznane.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 22.11.2012r. zapoznała się z projektem uchwały.

Członkowie komisji skrytykowali zbyt duże przywileje nauczycieli.

Pan P. Birula dodał, w odniesieniu na krytykę nauczycieli, jak dotyczy naszych nauczycieli i jest propozycja połączyć szkoły w oddziały, to wtedy radni- nie, bo miejsca pracy stracą.

Przewodnicząca komisji J. Durejko odpowiedziała, że jest czwartą kadencję radną i cały czas jest za szkołami póki żyje i nie ze względu na nauczycieli ponieważ jest takiego zdania, jeśli jest operatywny nauczyciel, to znajdzie sobie pracę i to nie jest argument. Dla niej argumentem jest to, że to jest punkt dla tych dzieci,że nie muszą jechać, nie muszą czekać na przystankach autobusowych szczególnie maleńkie dzieci. Dla tych małych dzieci, powinniśmy stworzyć jak najlepsze warunki. Jak są bogatsze rodziny to nie ma problemu, bo rodzice zawiozą swoje dzieci na zajęcia ale my musimy patrzeć na te rodziny biedniejsze, których nie stać na to.

Pan P. Birula dodał, gmina nie może być gminą socjalną gdzie utrzymujemy po pięć uczniów w klasie. Należy zwrócić uwagę, że na oświatę gmina wydaje połowę budżetu. Nie podnosimy podatki, to skąd na to brać. Jeśli się chce być gminą socjalną, to trzeba zabezpieczyć na to środki.

Przewodnicząca komisji J. Durejko odpowiedziała, oczywiście, że tak. Dalej dodała, że traktuje to jako gest w kierunku wsi, nie ma świetlic nie ma innego typu rozwiązań. Dobrze, że idziemy w kierunku zajęć w świetlicach ale jest przecież 20 wsi.

Radna M. Fidos dodała ale w większości wsi, szkół nie było, jak Wapniarnia.

Radny W. Kilian przypomniał szczegółowo sprawę punktu przedszkolnego we wsi Runowo i była propozycja likwidacji, przypadek sprawił, że punkt został.

Pan P. Birula dodał, rozumiem pana, że dzieciom trzeba dać opiekę ale dając opiekę dzieciom trzeba zabezpieczyć na to środki a jedyna możliwość gminy to są kwestie podatkowe.

Przewodnicząca komisji J. Durejko stwierdziła, że kiedyś jak analizowała dane jednej szkoły to miała trzy dokumenty dot. tej samej szkoły z tego samego źródła wychodzącego i kompletnie inne dane. Przestała ufać informacją jakie wychodzą drogą służbową, ta sama osoba się podpisała, za ten sam okres a różnice były w kwotach, złotówkach, ilości dzieci. Dziwiły się dziewczyny jak to wytworzyły i tłumaczyły: bo my tym razem wzięłyśmy to a tym razem co innego. Nie może być tak, że w danym roku jest jakaś liczba dzieci, jest jakaś subwencja i koniec.

h) projekt chwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Trzcianka na lata 2012-2015;

Przewodnicząca komisji zapytała panią A. Ciemachowską, czy to jest inny program?

Pani A. Ciemachowska poinformowała, że jest to ten sam program, który został przedstawiony pod obrady Rady ale nie został przyjęty, propozycja jest aby go jednak przyjąć w takiej formie i tu będą wyjaśnienia na sesji pana Chermacińskiego, który tworzył ten program i jest zaangażowany i on chce zabrać głos aby ten program został przyjęty w takiej formie jaki jest. Podkreśliła, że ten poprzedni program, uzyskał nagrodę na forum Polski przez specjalistów w tym zakresie i została uhonorowana osoba, która współtworzyła ten program wyjazdem do Hiszpanii.

Pan P. Birula dodał, w przypadku gdy taki program się odrzuca bo ktoś nie chciał zagłębić się bardziej w meritum sprawy i on się wydaje taki ogólny.

Przewodnicząca komisji dodała, tak te programy są takie ogólne ponieważ narzuca to ustawa, bo jeśli bardziej szczegółowo się zrobi to się okazuje, że jest to wbrew ustawie.

Pani A. Ciemachowska uzupełniła, jeśli będzie taki program zbyt szczegółowy, to czasami wiąże to ręce i jest nie do zrealizowania.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 22.11.2012r. zapoznała się z projektem uchwały.

i) projekt chwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic Fałata i Witosa;

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 22.11.2012r. zapoznała się z projektem uchwały.

j)projekt chwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Nad Bukówką";

Przewodnicząca komisji poprosiła panią A. Ciemachowską o wyjaśnienie poszczególnych projektów uchwał dot. użytków ekologicznych.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, te projekty uchwał zostały przygotowane na wniosek Nadleśnictwa Trzcianka o ustanowienie użytków ekologicznych na ich terenie. Są to większości tereny zabagnione wyłączone z produkcji leśnej. Tam te użytki były ustanowione ale zmieniła się ustawa o ochronie przyrody, która wprowadziła te formy ochrony z zakazami jakie obowiązują. W związku z tym, uchwała ta która wcześniej obowiązywała dot. tych użytków ekologicznych z mocy prawa została uchylona i przez ten czas nie było tam tych użytków ekologicznych. Nadleśnictwo złożyło wniosek i całą procedurę trzeba było uruchomić włącznie z opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Uzgodnienia przeszły, są wymienione zakazy zgodnie z ustawą jakie obowiązują na terenie tych użytków. Przyjęcie tych uchwał wiąże się z tym, że Nadleśnictwo na tym terenie nie może prowadzić gospodarki leśnej, czyli nie ma z tego dochodu a dla gminy wiąże się ze zwolnieniem z podatków.

Radny W. Kilian zapytał, czy te tereny będą dodatkowo oznakowane.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że muszą być te tereny oznakowane.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 22.11.2012r. po zapoznaniu się przyjęła projekt uchwały w głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się-0.

k) projekt chwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Ginterowo”;

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 22.11.2012r. po zapoznaniu się przyjęła projekt uchwały w głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się-0.

l) projekt chwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Przy Bruku”;

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 22.11.2012r. po zapoznaniu się przyjęła projekt uchwały w głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się-0.

m) projekt chwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Straduński”;

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 22.11.2012r. po zapoznaniu się przyjęła projekt uchwały w głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się-0.

n) projekt chwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Niekurski”;

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 22.11.2012r. po zapoznaniu się przyjęła projekt uchwały w głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się-0.

o) projekt chwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Łomnicki”;

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 22.11.2012r. po zapoznaniu się przyjęła projekt uchwały w głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się-0.

p) projekt chwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Stobnieński”;

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 22.11.2012r. po zapoznaniu się przyjęła projekt uchwały w głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się-0.

q) projekt chwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Osiniecki”;

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 22.11.2012r. po zapoznaniu się przyjęła projekt uchwały w głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się-0.

r) projekt chwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Bobrowe Bagienko";

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 22.11.2012r. po zapoznaniu się przyjęła projekt uchwały w głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się-0.

s) projekt chwały w sprawie wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej;

Przewodnicząca komisji przeczytała treść projektu uchwały i otworzyła dyskusję.

Pan P. Birula wyjaśnił, stawka ta jest na poziomie minimalnym 10 %. Problem główny polega na tym, że w opracowaniach planu miejscowego na gminę spadają poważne obowiązki m. in. chociażby przyjęcie dróg publicznych, już nie mówiąc o tym, że te drogi trzeba utwardzać, odśnieżać ale trzeba właścicielom wypłacać odszkodowanie. Te odszkodowania, które wypłacamy właścicielom nieruchomości nawet w niewielkim procencie nie są pokrywane przez te opłaty adiacenckie. Sytuacja jest taka: ktoś ma teren, przystępuje do opracowania planu, robi z terenu teren budowlany z wyznaczonymi drogami. Teren był rolny za np. 10 zł za m² i nagle staje się terenem budowlanym- 70 zł za 1m ² i z tego np. 1ha wypada na drogi, które my jako gmina musimy przejąć i zapłacić temu właścicielowi odszkodowanie. Na nas spada obowiązek wykupu tych dróg i zrobienia tam infrastruktury. Opłata adiacencka ma chociaż w części pokryć koszty ale na dzisiaj nie pokrywa tych kosztów. Gmina ma obecnie poważne zaległości w odszkodowaniach za te drogi publiczne przyjmowane od prywatnych właścicieli i skądś środki na to trzeba zdobyć, w związku z tym była propozycja podniesienia tej opłaty aby chociaż w części zrekompensować opłaty. Kiedyś opłata ta była w granicach 45%, później ustawowo została zmniejszona na 30% natomiast u nas w gminie ona jest na poziomie minimalnej, czyli na te 10%. My chcemy powrócić do tego, co było kiedyś.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 22.11.2012r. zapoznała się z projektem uchwały

t) projekt chwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2013 rok";

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 22.11.2012r. zapoznała się z projektem uchwały

Ad 8) Sprawy skierowane do komisji.
Nie wniesiono spraw nowych do Komisji.

Ad 9) Wnioski komisji.
Przewodnicząca komisji poruszyła problem szkoleń dla radnych w sprawie gospodarki odpadami. Stwierdziła, że dla radnych powinno być też zrobione szkolenie. Dobrze się argumentuje a w ostatecznym rozrachunku to radni podejmują decyzję i odpowiadają za nią.

Pan P. Birula wyjaśnił, w tym zakresie szkoleń jest mnóstwo. Niektóre z nich są na średnim poziomie a niektóre są na dobrym poziomie. Wiedza na ten temat i ustawy zmieniają się w sposób dynamiczny. Natomiast jeśli radni mają takie potrzeby, to jest mnóstwo tych szkoleń.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że dawała na Komisję Budżetową e-mail na której można zapoznać się w sprawie gospodarki odpadami. Na tą stronę można wejść aby zapoznać się z aktualnymi informacjami, natomiast jeśli chodzi o szkolenia to proces szkoleń się kończy. W Biurze Rady jest adres tej strony i można z tego skorzystać aby nabyć tę wiedzę. Następnie dodała, Polska jak wchodziła do Unii Europejskiej podpisała deklarację w sprawie wprowadzenia ustaleń dot. gospodarki odpadami.

Przewodnicząca komisji dodała, mam nadzieję, że ustawa spowoduje, że te śmieci nie trafią gdzie indziej i zostaną zebrane legalnie.

Wnioski:
Radny M. Wydarty składa zapytanie, czy w roku 2012r będzie realizowana budowa chodnika we wsi Biała, która była zaplanowana w budżecie sołeckim.

Radny A. Moszyński wnioskuje o uwzględnienie w budżecie roku 2013 postawienie 3 punktów świetlnych, chociaż dokumentacji przy drodze gminnej we wsi Pokrzywno w kierunku byłego PGR.

Przewodnicząca komisji J.Durejko wnioskuje o wyremontowanie i uzupełnienie placu zabaw w Siedlisku.

Ad 10) Zamknięcie posiedzenia.
W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia komisji, Przewodnicząca komisji ogłosiła zamknięcie posiedzenia.

Protokolant	Przewodnicząca komisji
Danuta Komarnicka	Jadwiga Durejko