Protokół nr 31/12
z posiedzenia Komisji Gospodarczej z dnia 12 listopada 2012 r.

Obecni członkowie komisji wg załączonej do protokołu listy obecności. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1) zastępca Burmistrza Trzcianki p. Piotr Birula;
2) Skarbnik Gminy Bożena Niedźwiecka;
3) p.o. kierownika Referatu Roman Zozula;
4) Kierownik Referatu Agnieszka Ciemachowska.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki od godziny 17.30 do 21.15.
Posiedzeniu przewodniczył radny Andrzej Cija przewodniczący komisji, otworzył posiedzenie i przedstawił **porządek posiedzenia**:
1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów komisji Nr 29/12 z 15 października 2012 r. i Nr 30/12 z 25 października 2012 r.
4. Podatki na 2013 rok:
a) od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka,
b) od środków transportowych.
5. Wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej.
6. Gospodarka odpadami w gminie Trzcianka.
7. Cmentarz komunalny – koncepcja rozbudowy - informacja burmistrza.
8. Aglomeracja Trzcianki – informacja burmistrza o wybranym wariancie do realizacji.
9. Uchwała Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25.10.2007 w sprawie programu pomocy de minimis w zakresie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorstw w gminie Trzcianka- potrzeba zmian.
10. Możliwość przekazywania materiałów dla radnych Rady Miejskiej Trzcianki w formie elektronicznej począwszy od 2013 roku – informacja burmistrza.
11.Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2012 r. - bieżąca informacja burmistrza
o stopniu realizacji.
12. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
13. Sprawy wniesione do komisji:
- pismo mieszkańców os. 30-lecia w Trzciance.
14.Wolne wnioski i zapytania.
15. Zakończenie posiedzenia.

Ad pkt. 1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący komisji radny Andrzej Cija.

Ad pkt. 2. Przyjęcie porządku obrad.
Przewodniczący komisji zaproponował przesunięcie realizację p. 9 na punkt 5. Propozycja została przyjęta: za 8, wstrzymał się 1. Głosowało 9 radnych. Porządek obrad wraz ze zmianą został przyjęty jednogłośnie. Głosowało 9 radnych.

Ad pkt. 3. Przyjęcie protokołów komisji Nr 29/12 z 15 października 2012 r. i Nr 30/12 z 25 października 2012 r.
Protokół Nr 29/12 z 15 października 2012 r. został przyjęty w głosowaniu: za 8, wstrzymało się 1. Głosowało 9 radnych.
Protokół Nr 30/12 z 25 października 2012 r. przyjęty został bez uwag. Wynik głosowania za 6, wstrzymało się 2. Głosowało 8 radnych.

Przewodniczący komisji stwierdził, że przed komisją radni otrzymali materiały, ale z uwagi na brak czasu, nie były one przeanalizowane, w związku z powyższym, trudno jest powiedzieć, czy te materiały są takie o jakie prosiła komisja. Ponadto komisja otrzymała Projekty Uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie:
1) opłaty od posiadania psów pobieranej na terenie gminy Trzcianka,
2) obniżenia średniej zeny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2013 r.

Ad pkt. 4. Podatki na 2013 rok:
a) od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka,
b) od środków transportowych.

Przewodniczący komisji stwierdził, że 15 października 2012 r. na posiedzeniu Komisji Gospodarczej pan zastępca Burmistrza Trzcianki i Skarbnik Gminy obiecali, że do końca miesiąca października przedstawią wnioskowane informacje. Poinformował, że komisja nie otrzymała takiej analizy, z której wynikałoby, że jest konieczność podniesienia podatków.

Radny Krzysztof Oświecimski stwierdził, że na posiedzeniu w październiku wnioskował o przedstawienie prognozy kosztów stałych i symulacji na rok 2013. Na podstawie uzyskanej informacji można by prowadzić dyskusję na temat wysokości podatków roku 2013. Jest upoważniony do zaprezentowania stanowiska Wspólnoty Samorządowej aby wszystkie podatki były na dotychczasowym poziomie, tj, na poziomie roku 2012. Radni nie otrzymali od Burmistrza Trzcianki żadnych materiałów, o które prosili na swoich posiedzeniach. Po wstępnej analizie dzisiaj dostarczonych materiałów można stwierdzić, że nie ma takiej potrzeby podwyższania podatków. Wskazał wydatki majątkowe i prosi o wyspecjalizowanie kwoty 311.500. Poprosił o wyspecyfikowanie pozycji wykup gruntów na kwotę 800 tys. zł.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że pozycja ta, to wykonanie sieci teleinformatycznej 250 tys. oraz zakup programów komputerowych. Poinformowała, że jest konieczność zakupu programu z zakresu gospodarki odpadami. Na ten cel będą pochodziły pieniądze z opłat wywóz nieczystości. Zostały zawarte dwa przedrozumienia, które są na wartość ok. 300 tys. jest dużo gruntów przeznaczonych do wykupu, ludzie straszą sądami, to są niezbędne potrzeby, na pewno gminę nie będzie na to stać i trzeba będzie negocjować z osobami, które czekają w kolejce już kilka lat.

Przewodniczący komisji poprosił o merytoryczne odpowiedzi, stwierdził, że już kilka lat słyszy o robieniu sieci informatycznej dla Urzędu, tyle samo mówi się o remoncie sali sesyjnej, później te pieniądze przeznaczone są na inny cel. Przypomniał, że jest czas kryzysu i należy każdy grosz liczyć. Apeluje o udzielanie merytorycznych odpowiedzi.

Radny Krzysztof Oświecimski zadał pytanie, na jakim etapie jest rozbudowa OSP w Białej. Poprosił o wyjaśnienie zapisu zakupu trzech syren.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że zapis zakupu trzech syren był krótko umieszczony w pozycji ze środków PROW, syreny nie zostały zakupione.

Radny Krzysztof Oświecimski stwierdził, że nie do końca rozumie zapis rezerwy, poprosił o informację do tego zapisu.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że rezerwa na początku była wyższa i w ciągu roku została zmniejszona. Wyjaśniła proces tworzenia rezerwy.

Radny Krzysztof Oświecimski poprosił o informację odnośnie jednostek kultury jak TDK, Biblioteka i Muzeum, w tych jednostkach jest wzrost środków w porównaniu z rokiem 2012 o 15 do 30 %. Poprosił o wyjaśnienie pozycji gdzie będą remontowane pomosty na kwotę 50 tys. zł.

Pan Piotr Birula stwierdził, że pomosty będą remontowane na nowej plaży.

Radny Krzysztof Oświęcimski stwierdził, że remont pomostów na nowej plaży był wykonany 6 lat temu.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że taki wzrost w jednostkach kultury podyktowany został koniecznością wykonania remontów, który jest odkładany w czasie. W bibliotece planowany jest remont dachu.

Komisja prosi o wyspecyfikowanie zwiększonych kosztów w porównaniu z rokiem 2012 w jednostkach kultury (TDK, Biblioteka, Muzeum).

Radny Mariusz Kukuś zadał pytanie, czy planowany jest wzrost wynagrodzenia w budżecie na 2013 r. o prawie 10 % w Urzędzie Miejskim. Zadał pytanie dlaczego dodatkowe wynagrodzenie roczne w Urzędzie jest większe o prawie 20 %, trzynastka za ten rok będzie wypłacona w roku 2013, z prostej matematyki wynika, że wynagrodzenia będą wyższe za rok 2012 o 20 % niż w roku 2011.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że owszem jest zaplanowany taki wzrost, ale także zaplanowany został w MGOPS, w szkołach w administracji i obsłudze. Jeśli chodzi o trzynastki to wypłacana jest pracownikom, którzy otrzymali wynagrodzenie w roku poprzednim. Tak nie jest jak mówi radny, bo zmieniło się zatrudnienie, pracownice przebywały na zwolnieniach z tytułu ciąży, a za to trzynastek się nie wypłaca, ale jak wrócili do pracy po urlopach, to mają prawo do trzynastek.

Radny Mariusz Kukuś w dalszym ciągu oczekuje odpowiedzi odnośnie zwiększonych środkach na trzynastki, gdyż uzyskana odpowiedź, jego zdaniem, nie była wyczerpująca. Zapytał czy planuje się w roku przyszłym opracowanie projektu technicznego na rozbudowę cmentarza.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że nie planuje się, zadanie nie zostało wprowadzone do projektu budżetu na rok 2013.

Radny Paweł Kolendowicz zadał pytanie o zwiększonych środkach na opłaty sądowe i obsługę sądową. Jego zdaniem są to wydatki nieprzewidziane i do tego służy rezerwa. **Promocja – poprosił o wykazanie poszczególnych pozycji, które składają się na 194 % wzrost w stosunku do roku 2012. Poprosił o podanie powodów dużego wzrostów kosztów związanych z promocją.**

Skarbnik Gminy stwierdziła, że są to środki przewidziane na egzekucje mieszkańców mieszkań komunalnych. Stwierdziła, że przedstawiła potrzeby, ale na pewno nie będą one wszystkie ujęte w projekcie budżetu, bo gminę na to nie stać.

Radny Paweł Kolendowicz stwierdził, że do tej pory w budżecie nie było takiej pozycji odnośnie modernizacji strażnic, a teraz w dobie kryzysu ujęto taką potrzebę. Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Rychlik, zadał pytanie, w tej pozycji planuje się także wzrost kosztów, o co chodzi. Dlaczego jest taki wzrost kosztów związany z prowadzeniem stołówek szkolnych. Oczyszczenie miasta dlaczego nastapił wzrost kosztów, jaka jest umowa skoro nie ma zatwierdzonego budżetu a się planuje wzrost.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że to są koszty związane z funkcjonowaniem Szkoły Podstawowej. Jeśli chodzi o stołówki to nie ma na komisji przedstawiciela referatu odnośnie oświaty. Poinformowała, że zwiększyła się liczba uczniów korzystających ze stołówki szkolnej we wsi Biała.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że umowa na oczyszczenie miasta kończy się w roku 2012, była to umowa 3 letnia, jest przygotowywana specyfikacja na przyszły rok, na okres trzy letni. Były wnioski od radnych odnośnie odśnieżania osiedla 30 lecia i na stałe utrzymanie tego osiedla. Były wnioski na utrzymanie osiedla Poniatowskiego, Leśnego, ul. Ogrodowej. W związku z tym są wyższe koszty. Kwota zostanie zweryfikowana po przetargu. Część odśnieżania ujęta jest w umowie stałej jak ścisłe miasto, dodatkowe ulice i gmina nie były ujęte w umowie. Planuje się jak najwięcej ulic Trzcianki objąć umową stałą.

Skarbnik Gminy poprosiła aby z przedstawionych materiałów z pozycji „stołówki szkolne" wykreślić Szkołę w Rychliku.

Radny Paweł Kolendowicz stwierdził, że należy zweryfikować dodatkowe nasadzenia i utrzymanie zieleni. Zwrócił uwagę, że gmina nie ma pieniędzy.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że na wniosek radnych uzyskana została opinia dendrologa odnośnie stanu drzew, cięć pielęgnacyjnych, zgodnie z opinią należy przystąpić do pracy.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że jest jeden wydatek majątkowy do wykonania w przyszłym roku, jak zjazd na Okunie. Na jakim etapie jest to zadanie.

Pan Roman Zozula stwierdził, że w tym roku zjazd nie zostanie wykonany. Gmina jest na etapie projektowym.

Radny Mariusz Kukuś zapytał czy z zadania budowy skateparku gmina rezygnuje.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że zadania wpisywała Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i takie zadanie się nie znalazło.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w roku 2011 nie zostało wykonanych 16 zadań majątkowych. Dnia16 listopada zostanie przedstawiony projekt budżetu przez organ wykonawczy i wtedy odbędzie się szczegółowa dyskusja. Dzisiaj komisja otrzymała tylko materiał roboczy. Stwierdził, że Rada pewne decyzje już podjęła. Rada była karmiona wiadomościami o skateparku. Także odbyła się Komisja Bezpieczeństwa na temat monitoringu, były zaproszone osoby, które wskazywały lokalizację kamer. Poprosił o informację jak zaplanowano kwoty na Program PO RYBY, co będzie robione, na jakie zadania został złożony wniosek. W lipcu Komisja na swoim posiedzeniu dyskutowała na ten temat, przedstawiane były warianty, komisja wybrała I wariant z możliwością poszerzenia o kolejny wariant. Inwestycja PO RYBY jest inwestycją ważną i pewnie jedyną, która ma szanse powodzenia. Skąd taka kwota 398000,00 zł.

Pan Roman Zozula stwierdził, że wniosek został złożony w zakresie budowa ścieżki do plaży wraz z oświetleniem, w dokumentacji wydzielono zadania na etap od 1do 4. Zadanie obejmuje obszar od ul. Stycznia do przystani żeglarskiej do ul. Piotra Skargi i budowa slipu. Kwota jest po przetargu i do tego została dołożona wartość kosztorysowa, bo nie złożono żadnej oferty na remont pomostów i budowa slipów przy przystani. Wartość zadania wynosi jeden milion dwieście osiemdziesiąt pięć tysięcy w tym udział gminy ma wynosić 387.467,00zł. Okazało się, że gmina przystąpi do remontu przystani. Ceny, które zostały przyjęte wynikają z kosztorysu i przeliczeń urzędników.

Przewodniczący Komisji odczytał stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki przyjęte na sesji w dniu 12 lipca 2012 r. w sprawie złożenia wniosków w ramach czwartego programu operacyjnego zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nabrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013. Stanowisko stanowi załącznik do protokołu. Powiedział, że na komisję wkradło się opowiadactwo, pani skarbnik opowiada, pana Romek opowiada, rzucają kwoty z czapy.
Stwierdził, że w stanowisku jest napisane, że koszt ogólny wynosi 813 tys. zł. Dofinansowanie wyniosłoby 562 tys. zł natomiast koszt gminy to kwota 251 tys. zł.
Dodał, że 30 listopada 2011 r. wystosował pismo do pana Marka Kupsia w sprawie aglomeracji Trzcianka. Odczytał uzyskaną odpowiedź na ten temat od Burmistrza Trzcianki z dnia 9 grudnia 2011 r. Po odczytaniu dodał, że pomimo zapewnień p. Burmistrza, że o efektach Komisja Gospodarcza zostanie powiadomiona, nie została powiadomiona o wybranym wariancie, etapie. Odczytał także uzyskaną odpowiedź od pana Piotra Biruli zastępcy Burmistrza Trzcianki z dnia 23.04.2012 r. na temat aglomeracji Trzcianka. Deklarował w piśmie, że w roku 2013 do budżetu wprowadzony zostanie wydatek na opracowanie dokumentacji technicznej i kosztorysowej przedsięwzięcia. Powiedział,że na konkretne prośby radnych, komisji nie otrzymuje się żadnych informacji merytorycznych, na których można by oprzeć się w dyskusji nad ustaleniem stawek podatkowych na rok 2013. Nie ma do dnia dzisiejszego opracowanego WPI. Zaproponował zamknąć dyskusję nad materiałem, który został dzisiaj komisji przedłożony i przejść do dyskusji nad poszczególne punkty. Stwierdził, że do przedłożenia projektu budżetu na 2013 pozostało jeszcze dwa dni, więc jest jeszcze czas, aby przeanalizować papiery, które radni otrzymali i do czego się zobowiązywali.

Radny Paweł Kolendowicz stwierdził, że powróci jeszcze do dyskusji na temat PO RYBY, wniosek został złożony na ścieżkę wraz z oświetleniem.

Pan Roman Zozula stwierdził, że owszem ale jeszcze dochodzą pomosty.

Przewodniczący komisji zapytał, kto dał takie upoważnienie na złożenie w takim kształcie wniosku.

Pan Roman Zozula stwierdził, że cena pomostów przyjęta została z kosztorysów inwestorskich i nie ukrywa, że przy składaniu wniosku kierowali się aby zachować większą szansę uzyskania dotacji. Sama ścieżka z oświetleniem była zagrożona uzyskaniem dotacji. Powiedział, że był obecny na komisji i Komisja sugerowała żeby kompleksowo taki wniosek był złożony. Powiedział, że to prawda, że jest rozbieżne ze stanowiskiem rady, ale jest zbieżne z ustaleniami komisji.

Przewodniczący komisji stwierdził, że 398 tys, jest to kwota przedstawionego wariantu.

Radny Mariusz Kukuś zadał pytanie dlaczego wynagrodzenia mają wzrosnąć o 10 % a Straży Miejskiej o 5 %.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w projekcie budżetu jeśli będzie na jakieś zadanie wzrost środków, to prosi, aby był szczegółowo uzasadniony taki wzrost.

Przewodniczący komisji stwierdził, że jedną z propozycji była, żeby podatki pozostawić na poziomie roku 2012 i ich nie podwyższać.

Przedstawiona propozycja dochodów z tytułu podatków zawiera podatki na poziomie roku 2012.

Skarbnik gminy poprosiła aby radni zapoznali się z wysokością subwencji oświatowej na rok 2013 i potrzebami oświaty. Subwencja oświatowa na rok 2013 wynosi 16 282 514 zł. Stwierdziła, że na oświatę wydatki rosną, powstają nowe punkty przedszkolne, i inne formy kształcenia dzieci i młodzieży, które kosztów gminie nie zmniejszają. Dział 801 jest to dział związany z oświatą bez inwestycji ale z remontami i wynosi on 32 520 731 zł.

Przewodniczący komisji poprosił aby pani Skarbnik przedstawiła symulację wydatków sztywnych bez wydatków majątkowych, żeby wykazać, co się dziać będzie jeśli się podatków nie podniesie, albo ile trzeba podnieść. O takie wyliczenia komisja prosiła.

Skarbnik gminy stwierdziła, że prognoza dochodów jest na poziomie stawek obecnych, jest ewidencja podatników i stawek, więc można było je wyszacować. Dochody nienaciągnięte wynoszą 61.817.000 zł.

Radny Krzysztof Oświecimski wnioskuje o przedstawienie, na kolejną komisję, uzasadnienia wzrostu kosztów stałych w poszczególnych szkołach i jakie koszty przewiduje się na remonty w poszczególnych szkołach.

Skarbnik gminy stwierdziła, że na oświatę w tym roku brakuje 1,170 miliona zł.

Radny Krzysztof Oświecimski stwierdził, że parokrotnie skarbnik gminy mówiła, że pieniędzy brakuje, ale radni mówili także, żeby przedstawić im szczegółową informację na piśmie.

Skarbnik gminy stwierdziła, że w przyszłym roku gmina ma do spłacenia 6.547700,00 kredytów i pożyczek. Stwierdziła, że sama ścięła poszczególne wydatki przygotowane przez poszczególne referaty. Po ścięciach wyszło 60 248 000 zł wydatków.

Przewodniczący komisji stwierdził, że 15 listopada jest terminem dostarczenia przez Burmistrza projektu budżetu na rok 2013. Zaproponował aby dzisiaj na posiedzeniu zabrać głos i wypracować stanowisko, co do wysokości stawek podatkowych. Jest jedna propozycja radnego K. Oświecimskiego aby stawek w roku 2013 nie podnosić i utrzymać na poziomie roku 2012.

Radny Paweł Kolendowicz zadał pytanie zastępcy Burmistrza, czy pan Burmistrz projekt budżetu przygotowuje z 10 % wzrostem stawek podatkowych, po stronie dochodów.

Pan Piotr Birula stwierdził, że projekt zostanie przygotowany 15 listopada, na dzisiaj nie wie, w jakiej formie on będzie przygotowany. Dzisiaj na posiedzeniu zostało przedstawione zestawienie potrzeb, które w takiej formie dokładnie w budżecie znaleźć się nie mogą, gdyż przewyższają możliwości finansowe gminy, ale przedstawiają jakie rzeczywiście są potrzeby gminy. Jedyna motywacja aby zwiększyć podatki jest zwiększenie dochodów gminy. Jeśli podatki nie zostaną podniesione to lista niewykonanych zadań się wydłuży.

Przewodniczący komisji stwierdził, że oczekuje takiej informacji jeśli podatki pozostaną na poziomie roku 2012 to jakie zadania inwestycyjne będą zrobione. Jeśli podatki zostaną poniesione o kwotę X , to co będzie zrobione. Konkretnie prosi o informację. Chce usłyszeć dlaczego jest propozycja aby niektóre podatki podnieść o 29 %, inne o mniej, czym się kierowano.

Pan Piotr Birula stwierdził, że wzrost dochodów gminy potrzebny jest po to, żeby zaspokajać potrzeby wydatków bieżących. Nie jest zaplanowanych zbyt wiele wydatków majątkowych, ale chociażby remont strażnic OSP, jeśli podatków się nie podniesie to możliwy nie będzie. Stwierdził, że martwi się wydatkami na oświatę, jeśli środków zabraknie to fluktuacja będzie nie ciekawa, ale na co konkretnie może zabraknąć, to tak będzie jeszcze analizowane tworząc budżet.

Przewodniczący komisji stwierdził, że remont strażnic zostało skalkulowane na 49 tys. zł, nie są to duże pieniądze, remont to nie jest modernizacja, na remont muszą się znaleźć środki. Ile pieniędzy na sztywne wydatki zabraknie jeśli podatki będą nie podniesione.

Radny Grzegorz Bogacz stwierdził, że jeśli subwencja oświatowa wzrasta o 1 % a wydatki szkół są pokazane na poziomie 20 %, to każdy kto myśli to wie, że będzie katastrofa w oświacie jeśli nie będzie generowanych dodatkowych dochodów. Jedynym wyższym dochodem może być podniesienie podatków. Nie mówi o inwestycjach tylko o realizacji procesu dydaktycznego w szkołach. Samorząd ma szkoły i przedszkola więc musi je utrzymać. Należy zaplanować środki na utrzymanie tych placówek, skoro decyzją Rady są w posiadaniu gminy. To jest odpowiedzialność, skoro decyduje się na taką sieć szkół, więc należy środki finansowe zabezpieczyć.

Przewodniczący komisji stwierdził, że na ostatnim posiedzeniu komisji w październiku radny Oświecimski prosił o takie wyliczenia, że podatki należy podnieść o tyle, żeby pokryć wydatki sztywne. Ile brakuje do pokrycia wydatków sztywnych, w tym wydatki na oświatę które gmina musi pokryć poprzez zwiększenie podatków. Na jakiej podstawie zrobi to Burmistrz, jakie ma wyliczenia. Pan Birula i Skarbnik obiecali, że takie wyliczenia komisja otrzyma do końca października.

Skarbnik Gminy stwierdziła skorygowane wykluczenia wydatków to 60 248.000 zł, należy dodać do tego spłatę kredytów w wysokości 6 547 700 zł. a wyszacowane dochody wynoszą 61 817 309. Brakuje 8.160 000 zł. Powiedziała żeby skorygować wydatki należy spotkać się ze wszystkimi referatami aby je skorygować. Rada ma obowiązek zabezpieczyć podstawowe potrzeby wspólnoty jak opieka społeczna, oświata i nawet jeśli podniesie się maksymalnie stawki podatkowe, to wydatki sztywne nie będą zniwelowane. Nie można wziąć kredytu ze spłatą na rok 2014.

Przewodniczący komisji zadał pytanie, jak organ wykonawczy planuje pokryć tą kwotę, jeśli nawet podniesie się podatki o 10 % to zwiększą się dochody o 1 200 000 zł. i tak będzie brakowało 7 milionów.
Zaproponował zakończyć debatę nad podatkami w dniu dzisiejszy, dopiero gdy radni otrzymają 15 wersje projektu budżetu będą mogli wypowiedzieć się konkretniej. Stwierdził, ze Burmistrz na spotkaniu z przedsiębiorcami stwierdził, że są pieniądze na inwestycje ale potrzebna jest decyzja rady. O jakich pieniądzach mówił pan Burmistrz. Jak pokryć 8 milionów braków przedstawionych przez p. Skarbnik. Pewnie do budżetu będą wpisane lipne wpływy. Nie ma dzisiaj żadnych wyliczeń. Zadał pytanie p. Biruli, co on proponuje komisji.

Zastępca Burmistrza Trzcianki Piotr Biurula stwierdził, że Burmistrz proponuje takie podatki żeby dopiąć budżet na rok 2013. Wydatki, które są zgłaszane, są analizowane

i weryfikowane. Lista potrzeb jest większa niż możliwości finansowe gminy. Jest zdania aby radni przychylili się do propozycji p. Burmistrza.

Radny Krzysztof Oświecimski zadał pytanie, jak zamierza się pokryć deficyt przedstawiony przez p. Skarbnik. Powiedział, że zastępca zachęca radnych do akceptowania podatków zaproponowanych przez Burmistrza, a skarbnik pokazuje, że wydatków jest o 4 milionów więcej. Zapytał w jaki sposób można dopiąć budżet.

Zastępca Burmistrza stwierdził, że 15 listopada zostanie przedstawiony projekt budżetu na rok 2013.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że podatki należy podnieść gdyż w projekcie budżetu na rok 2013 na oświatę i wychowanie jest 32 520 000 zł subwencji gmina otrzymuje 16 282 000 zł, wszystkie podatki lokalne nie wystarczają na pokrycie różnicy w subwencji.

Radny Krzysztof Oświecimski stwierdził, że Burmistrz ciągle powtarza radnym aby pokazali jak zwiększyć dochody gminy, powiedział niech teraz Burmistrz pokaże jak zwiększyć dochody, nie tylko poprzez zwiększenie stawek podatkowych.

Przewodniczący komisji stwierdził, że są dwie propozycje, jedna pana Burmistrza a druga Radnego Krzysztofa Oświeciemskiego. Odczytał informację o wysokości stawek podatkowych ościennych gmin obowiązujących w roku 2012. zadał pytanie do jakiej gminy Trzcianka ma się porównywać. Nasza gmina nie jest wcale w tyle jeśli chodzi o obowiązujące stawki podatkowe.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że nie można porównywać stawek podatkowych z innymi gminami, inne gminy mają większe lub mniejsze potrzeby w innym zakresie. Z naszego budżetu wszyscy mieszkańcy gminy korzystają. Budżet musi być opracowany w sposób realistyczny. RIO będzie nasz budżet analizował. Rosną koszty, na które gmina nie ma wpływu. Rosną koszty za usługi opiekuńcze w opiece społecznej.

Radny Mariusz Kukuś zaproponował aby Burmistrz przedstawił zbilansowany projekt budżetu bez zaciągania kredytu w przyszłym roku.

Przewodniczący komisji stwierdził, że na komisji lipcowej sygnalizował Burmistrzowi, że jest gotowy rozmawiać o podatkach. Wie, że maksymalne podatki nie zrównoważą budżetu. Jest zaniepokojony, że na dwa dni przed otrzymaniem projektu, budżet jest na początku drogi. Zaproponował aby przesunąć dyskusję nad wysokością stawek podatkowych po otrzymaniu projektu budżetu na 2013 r.

Radny Krzysztof Czarnecki zaproponował aby Burmistrz M. Kupś zorganizował

spotkanie z radnymi i podległymi jemu pracownikami celem omówienia projektu budżetu na 2013 r. i podjąć trudną jednoznaczną odpowiedź żeby budżet się zbilansował.
Przewodniczący komisji postawił wniosek aby przesunąć dyskusję nad wysokością stawek podatkowych po otrzymaniu projektu budżetu na 2013 r. tj. po 15 listopada 2012 r. Wynik głosowania: za 4, przeciwko 3, wstrzymał się 1. Głosowało 8 radnych.

Ad pkt. 5. Wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej.
Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Pan Piotr Birula stwierdził, że zgodnie z art. 98a ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli w wyniku podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, który wniósł opłaty roczne za cały okres użytkowania tego prawa, wzrośnie jej wartość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta może ustalić, w drodze decyzji, opłatę adiacencką z tego tytułu. Wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej ustala rada gminy, w drodze uchwały, w wysokości nie większej niż 30 % różnicy wartości nieruchomości. Ustalenie opłaty adiacenckiej może nastąpić w terminie 3 lat od dnia, w którym decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości stała się ostateczna albo orzeczenie o podziale stało się prawomocne. Wartość nieruchomości przed podziałem i po podziale określa się według cen na dzień wydania decyzji o ustaleniu opłaty adiacenckiej. Stan nieruchomości przed podziałem przyjmuje się na dzień wydania decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości, a stan nieruchomości po podziale przyjmuje się na dzień, w którym decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości stała się ostateczna albo orzeczenie o podziale stało się prawomocne, przy czym nie uwzględnia się części składowych nieruchomości. Zgodnie z art. 98 ust. 1 i 3 ugn, działki gruntu wydzielone pod drogi publiczne: gminne, powiatowe, wojewódzkie, krajowe - z nieruchomości, której podział został dokonany na wniosek właściciela, przechodzą, z mocy prawa, odpowiednio na własność gminy, powiatu, województwa lub Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja zatwierdzająca podział stała się ostateczna albo orzeczenie o podziale prawomocne. Przepis ten stosuje się także do nieruchomości, której podział został dokonany na wniosek użytkownika wieczystego, z tym że prawo użytkowania wieczystego działek gruntu wydzielonych pod drogi publiczne wygasa z dniem, w którym decyzja zatwierdzająca podział stała się ostateczna albo orzeczenie o podziale prawomocne. Przepis stosuje się odpowiednio przy wydzielaniu działek gruntu pod poszerzenie istniejących dróg publicznych. Za działki gruntu, o których mowa w ust. 1, przysługuje odszkodowanie w wysokości uzgodnionej między właścicielem lub użytkownikiem wieczystym a właściwym organem. Przepis art. 131 stosuje się odpowiednio. Jeżeli do takiego uzgodnienia nie dojdzie, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego odszkodowanie ustala się i wypłaca według zasad i trybu obowiązujących przy wywłaszczaniu nieruchomości. Ponadto, opłata adiacencka może być, na wniosek właściciela nieruchomości, rozłożona na raty

roczne płatne w okresie do 10 lat. Warunki rozłożenia na raty określa się w decyzji o ustaleniu opłaty. Należność gminy z tego tytułu podlega zabezpieczeniu, w tym przez ustanowienie hipoteki. Decyzja o ustaleniu opłaty adiacenckiej stanowi podstawę wpisu do księgi wieczystej. Ustalenie i wysokość opłaty adiacenckiej zależą od wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego budową urządzeń infrastruktury technicznej.

Ustalenie opłaty adiacenckiej następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego, określającej wartości nieruchomości.

Wysokość opłaty adiacenckiej wynosi nie więcej niż 50 % różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu. Wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały.

Na podstawie uchwalonych planów miejscowych na terenie miasta i gminy Trzcianka, właściciele nieruchomości dokonują podziałów geodezyjnych. Na mocy decyzji podziałowej automatycznie na rzecz gminy Trzcianka przechodzą tereny przeznaczone pod drogi, za które przysługuje uprzednim właścicielom odszkodowanie. Zgodnie z § 36 pkt 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie sporządzania operatów szacunkowych, w przypadku gdy na realizację inwestycji drogowej została wywłaszczona lub przejęta z mocy prawa nieruchomość, która na dzień wydania decyzji była przeznaczona pod inwestycję drogową, wartość rynkową określa się, przyjmując przeznaczenie nieruchomości przeważające wśród gruntów przyległych, chyba że określenie wartości jest możliwe przy uwzględnieniu cen transakcyjnych nieruchomości drogowych. W związku z brakiem transakcji nieruchomościami drogowymi na terenie gminy, rzeczoznawca majątkowy wycenia przejęte grunty z terenów przyległych, które zwykle zgodnie z planami miejscowymi są terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową. W efekcie, rzeczoznawca wycenia 1 m² gruntu będącego faktycznie gruntem rolnym o znikomej wartości na poziomie 1 m² działki budowlanej.Ponadto, przy ustalaniu opłaty adiacenckiej różnica wartości nieruchomości przed i po podziale waha się pomiędzy 10% a 30%, w zależności od specyfiki danej nieruchomości. Obecnie ustalona opłata adiacencka na poziomie 10% różnicy wartości nieruchomości przed i po podziale, jest dysproporcjonalnie niska w stosunku do wysokości odszkodowania jakie należy wypłacić byłym właścicielom za grunt przejęty pod drogi. Należy również zauważyć, iż wpływy z opłat adiacenckich do budżetu gminy nie są gwarantowane ze względu na fakt, iż właściciele nieruchomości nie chcąc uiścić opłaty adiacenckiej wykorzystują dostępne im środki prawne oraz obecną linię orzecznictwa zgodnie z którą ustalenie opłaty adiacenckiej musi nastąpić w ciągu 3 lat od daty ostateczności decyzji podziałowej i przeciągają postępowanie o ustalenie odpłaty adiacenckiej do momentu kiedy już nie można tej opłaty ustalić. Prowadzi to do sytuacji, gdzie właścicielowi, który nie uiścił w ogóle opłaty adiacenckiej w dalszym ciągu przysługuje odszkodowanie za grunt przejęty pod drogi gminne. Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż utrzymanie opłaty adiacenckiej na dotychczasowym poziomie 10% jest działaniem nie tylko na szkodę gminy ale także

osób czekających na wypłatę odszkodowania za przejęte przez gminę grunty w związku z brakiem środków budżetowych na szybkie uregulowanie należności.

Radny Paweł Kolendowicz zapytał jak ta uchwała będzie się miała do podjętych uchwał w sprawie zatwierdzenia planów miejscowych. Przy uchwalaniu planów miejscowych ustalało się opłaty. Czy ta uchwała będzie nadrzędna, i w każdym uchwalanym planie miejscowym będzie taka obowiązywała. Uchwała o planach miejscowych jest uchwałą samoistną. Poprosił o opinię w tej sprawie.

Pan Piotr Burmistrza stwierdził, że jego zdaniem ta uchwała nie nakłada obowiązku powielaniu jej przy uchwalaniu planów miejscowych.

Radny Krzysztof Oświecimski powiedział, że jeśli nawet opłatę Rada podwyższy do 30 % , to jaka będzie ściągalność tej opłaty. W przygotowanym uzasadnieniu nic nie jest napisane na ten temat.

Zastępca Burmistrza stwierdził, że jest duża grupa beneficjentów, którzy płacą i się nie uchylają od tego obowiązku. Prawo jest tak skonstruowane, że pozostawia furtki dla tych, którzy chcą tej opłaty uniknąć. Ci, co chcą korzystać z takiej furtki będą podejmować takie próby bez względu na wysokość opłaty.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że w tym roku wpłynęło do gminy 98 tys. opłaty adiacenckiej.

Radny Krzysztof Oświecimski prosi o wyjaśnienie jakie zadanie ma ta opłata, gmina otrzymuje taką opłatę z tytułu np. że z gruntu rolnego powstaje działka budowlana, zmieniane są właściwości gruntu. Tylko podział gruntów spowodował, że pobierany jest kolejny podatek. Gmina na tym gruncie nic nie robi, nie robi żadnej infrastruktury. Zadaniem gminy jest uzbrojenie terenu. Jest przeciwny uchwalaniu i zwiększaniu opłaty. Jeśli w zamian za to byłoby zaoferowane uzbrojenie terenu, to owszem można taką opłatę pobierać. Nic się nie oferuje, a gmina nic nie robi. Stwierdził, że jeśli chodzi o jego grunty to gmina nic nie zrobiła poza podziałem. Na jego gruntach nie ma wody, kanalizy, chociaż nitka przebiega 200 metrów dalej. Zapytał w jaki sposób można podwyższać podatek o 20, 30 % nie tworząc infrastruktury

Pan Piotr Birula stwierdził, że gmina uzyskała z opłaty 98 tys. zł, a na wykupy gruntów gmina musiała wydać znacznie więcej, zadał pytanie, z czego gmina miałaby budować infrastrukturę. Część właścicieli nie jest zainteresowana zamianami gruntów, chce żywej gotówki. Jeśli rada nie uchwali tej opłaty, to będzie musiała znaleźć te pieniądze na odszkodowania z czegoś innego żeby pokryć chociażby wykupy gruntów. Nie można stawiać sprawy w ten sposób, nie będę płacić, bo nie buduje się infrastruktury , ale jak nie będzie opłaty to rzeczywiście nie będzie z czego

budować.

Radny Krzysztof Oświecimski zadał pytanie ile było postępowań w tym roku odnośnie wymiany gruntów.

Pan Piotr Birula stwierdził, że były w tym roku trzy postępowania gdzie proponowana była wymiana gruntów, w dwóch przypadkach właściciele odmówili. W jednym przypadku jeszcze trwają negocjacje.

Radny Sebastian Kęciński powiedział, że jeśli jakiś obywatel kupuje pole np. po 2 zł za metr kwadratowy, zrobi tego pola plan, w planie znajdzie się droga, chce aby tą drogę wykupiła gmina. Potem grunt ten kosztuje już ok. 50 zł za metr kwadratowy. Właściciel przychodzi do gminy i żąda aby gmina tą drogę od niego kupiła, ale nie po 2 zł lecz po 50 zł za metr powierzchni. Gmina wykupuje te drogę z pieniędzy wszystkich podatników. Z tego wynika, ze opłatę należało już dawniej podnieść, bo to tak jest dobry biznes. Nie powinno być żadnej wątpliwości czy opłatę należy podnieść. Radni nie powinni myśleć tylko o sobie, radni stanowią lokalne prawo.

Radny Paweł Kolendowicz nie rozumie o czym radny Kęciński dyskutuje, przecież opłata adiacencka nie pokryje kosztów uzbrojenia terenów i wykupu dróg. Taka opłata, w takim wypadku powinna być 1000 %.

Radny Krzysztof Oświecimski stwierdził, że w granicach miasta nie ma innych gruntów jak grunty pod zabudowę.

Przewodniczący komisji stwierdził, że podczas dyskusji padło wiele pytań i odpowiedzi, każdy sobie na ten temat zdanie wyrobił. Należy wyjaśnić, co z zapisami o opłacie adiacenckiej w uchwałach plany miejscowe.

Ad pkt. 6. Gospodarka odpadami w gminie Trzcianka.
Przewodniczący komisji przekazał przewodnictwo komisji radnemu Dąbrowskiemu.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że przekazała komisji nowe opracowanie pt. Założenia systemu gospodarowania odpadami komunalnymi oraz kalkulacja opłat w związku z wdrożeniem ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Stwierdziła, że opracowanie składa się z założenia systemu gospodarowania odpadami. Ustawodawca wprowadził taki zapis, że najpierw gmina musi ustalić wysokość opłaty, a później ogłasza się postępowanie przetargowe. W opracowaniu są przyjęte pewne założenia. Przy ustalaniu założenia, opierano się na danych wynikających z Krajowego Programu Gospodarki Odpadami, z Wojewódzkiego Planu i danych z wiedzy urzędników, to jest z zawartych umów aktualnych na gospodarowanie odpadami, względnie z danych zarządcy nieruchomościami. Najważniejsza rzecz jest na końcu opracowania, gdzie system dopiero będzie

obowiązywał od 1 lipca 2013 r. a koszt tej operacji będzie wynosił 2.093,041,00 zł Natomiast w roku 2014 będzie wynosił 3.404.720,00 zł, w roku 2015 będzie wynosił 3.464.687,00 zł. Ustawodawca wskazał, jakie koszty opłata ma pokrywać. Są to koszty zbierania, transportu i przetwarzania komunalnych i mieszanych odpadów. Są to także koszty administracji. Są to koszty rekultywacji wysypiska, koszty zbiórki selektywnej odpadów. Kolejne materiały to materiały potrzebne do wyliczenia powierzchni, na podstawie składanych przez mieszkańców deklaracji podatku od nieruchomości. Dane te nie obejmują jeszcze powierzchni mieszkalnej. Nie mamy jeszcze informacji od zarządców zasobami. Z zestawień wynika, że na terenie miasta są większe powierzchnie niż na terenie wsi. Na razie powierzchnia została ustalana w przedziałach co 10 metrów powierzchni, ale to tylko jest założenie. W fazie późniejszej będzie opracowanie.

Pan Piotr Birula stwierdził, że jeśli pobierane byłyby opłaty od mieszkańca to trzeba założyć współczynnik ściągalności w granicy 60 % . Na razie nie ma pełnych danych aby obliczyć opłaty za metry, bo jesteśmy w fazie obliczania, nie ma danych od wszystkich zarządców.

Przewodniczący komisji zadał pytanie, że zakłada pan Burmistrz ściągalność 60 %,ale jak spółdzielca nie będzie płacić, to czy spółdzielnia może też nie płacić gminie.

Pan Piotr Birula stwierdził, że 60 % nie będzie się brało do obliczeń, powiedział, że to są szacunki i tego nie będzie gmina brała do obliczeń.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdza, że w lokalach tam gdzie są zarządcy jest założenie, że ściągalność byłaby 100%, a tam gdzie nie ma to wariant optymistyczny zakładałby 70 % ściągalności. W budynkach komunalnych jeśli mieszkaniec nie płaci za wodę, to się go od niej odłącza, a za śmieci, to nic się nie stanie bo gmina musi zapłacić, a potem ściągać należności. Dalej trzeba zbierać odpady.

Pan Krzysztof Oświecimski zadał pytanie czy wpłynęło do gminy opracowanie na temat gospodarki odpadami z WOKiSS. Jeśli tak, to dlaczego radni tego materiału nie otrzymali. Zwrócił się o informację jakie sugestie w tym opracowaniu były zawarte dla gminy do wykorzystania. Jakie na terenie Wielkopolski gminy przyjmują metody. WOKiSS zna jakie metody gminy przyjmują, jakie mają założenia, poprosił o wystąpienie do WOKiSS o taką informację. Jest w posiadaniu informacji, że gmina Trzcianka jest zapisana na szkolenie z zakresu gospodarki odpadami.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że takich informacji na pewno jeszcze nie ma, bo większość gmin jeszcze takich metod nie przyjęła. Powiedziała, że sprawdzi w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego. Potwierdziła, że

pracownicy będą uczestniczyć w szkoleniu z programu informatycznego.

Przewodniczący komisji poprosił o te opracowania z WOKiSS, przynajmniej dla przewodniczących komisji. Jest to bardzo ważna decyzja jaką będzie podejmowała Rada. Poprosił o precyzyjne informacje, bo w opracowaniu jest napisana tylko kwota i hasło np. „koszt administracji i edukacji", konkretne wyliczenia, co się składa na koszty rekultywacji składowiska - konkretnie ile i na co potrzeba środków, wyliczenia z czego te kwoty się wzięły. O nowych opłatach będzie musiał poinformować mieszkańców spółdzielni. Powiedział, że 27 listopada prawdopodobnie odbędzie się sesja, zadał pytanie, kiedy w porządku obrad sesji będzie podjęcie uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka. Musi być także przyjęta stawka opłaty za odpady. Zadał pytanie, kiedy radni otrzymają komplet materiałów.

Radny Krzysztof Czarnecki stwierdził, że jeśli będą liczone koszty, to prosi o wyliczenie za metr powierzchni mieszkania i od osoby. W niektórych gminach bardziej turystycznych gminy skłaniają się przyjąć metodę od metra sześciennego wody, natomiast wszystkie badania prowadzone udowadniają, że 70 % osób wypowiadających się na temat systemu naliczania opłat jest za naliczaniem opłat od osoby. W naszej gminie nie można się doprosić w tej sprawie konsultacji. Z przedstawionych dokumentów wynika, że miesięczny koszt za osobę wynosić będzie ok. 15 zł od osoby miesięcznie. Jeszcze nie wiadomo nic o pojemnikach i jaka będzie polityka.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że obecni selektywnie zbiera się odpady z zakresu makulatury, szkło i pet. Obecni proponuje się, że nie będzie wszystko dzielone i nie będzie miał mieszkaniec 10 kubłów do zabierania odpadów, ale będzie 1 pojemnik do odpadów zmieszanych komunalnych, drugi na odpady biodegradujące, następnie będą odpady szklane i pozostały odpady

Radny Krzysztof Oświecimski zadał pytanie ile w Polsce i w naszym województwie jest zamykanych wysypisk takich jak w Trzciance. Kto poniesie koszty w związku z zamknięciem składowiska. Jako gmina powinna wystąpić do Rządu Polskiego o odszkodowanie gdyż zdaniem radnego, nowa ustawa śmieciowa jest do niczego.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że jeśli chodzi o nasze składowisko, to w roku 2013 kwatera byłaby zapełniona, dlatego tak wielkich strat by nie było. Są gminy, które poniosły wielkie wydatki i będą musiały zamykać. Nasza gmina zgodnie z wojewódzkim planem przepisana została do regionu pierwszego. Region ten obejmuje nasz powiat, powiat chodzieski, złotowski, pilski, wągrowiecki. Wskazana jest jedna instalacja w Kłodzie w gminie Szydłowo. Są także wskazane 3 instalacje zastępcze.

Przewodniczący komisji zadał pytanie o przedstawienie co się wzięło na koszty administracyjne, które przedstawione są w opracowaniu.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że na koszty administrowania są zapisane na str. 21 opracowania, przyjmuje się, że potrzeba będzie 2,5 etatu ale będzie to zależało od przyjętej metody. Metoda od metra jest metodą najtańszą jeśli chodzi o administrację.

Przewodniczący komisji zapytał, w Spółdzielni Mieszkaniowej zakłada się 100 % ściągalność, to koszty tych, co nie płacą nie będą rozkładane na wszystkich.

Pani A. Ciemachowska stwierdziła, że koszty będą rozkładane na wszystkich

Ad pkt. 7. Cmentarz komunalny – koncepcja rozbudowy - informacja burmistrza.
Komisja nie otrzymała informacji pisemnej, pomimo prośby kierowanej do Burmistrza Trzcianki.

Pan Roman Zozla stwierdził, że zostały zlecone prace geologiczne z zakresu odwiertów, wtedy będzie wiadomo sposób rozbudowy cmentarza. Odwierty prowadzone są w dwóch rejonach, jak rejon przed cmentarzem przy wjeździe z Trzcianki do wsi Biała i rejon za cmentarzem, za lasem. Prace te pozwolą podjąć decyzje odnośnie lokalizacji.
Trwają uzgodnienia z zakładem energetycznym gdzie występują kolizje.

Przewodniczący komisji stwierdził, że nie są realizowane zapisy w budżecie. W budżecie jest zapisana koncepcja cmentarza. Stwierdził, że jego zdaniem miejsce z przodu cmentarza jest miejscem na parkingi, na zajezdnie, na sklep, na obsługę cmentarza. Zaproponował aby zapytać się rady o opinię co do rozbudowy cmentarza. W budżecie zapisywane są środki od 4 lat i ciągle stoimy na etapie badań.

Pan Piotr Birula stwierdził, że istnieje obawa, że teren na Białą będzie terenem geologicznie odpowiednim do rozbudowy cmentarza. Dlatego jest taka potrzeba sprawdzenia terenu. Prowadzone prace nie są pracami kosztownymi ale pozwolą zaoszczędzić sporo zachodu czy w dobrą stronę się pójdzie.

Ad pkt. 8. Aglomeracja Trzcianki – informacja burmistrza o wybranym wariancie do realizacji.
Pan Roman Zozula
Przewodniczący komisji odczytał pisma:
- od Burmistrza Trzcianki odpowiedź z dnia 9.12.2011 r. w sprawie aglomeracji, w piśmie jest napisane, że trwają prace nad wyborem wariantu przedstawionego w koncepcji budowy sieci kanalizacji sanitarnej na terenie gminy Trzcianka, etap

powinien zakończyć się do końca I kwartału przyszłego roku. Przewodniczący komisji stwierdził, że o wybranym wariancie komisja nie została poinformowana. Burmistrz napisał, że w tym budżecie będą umieszczone kwoty. Nikt się nie postarał żeby odpisać jakąś odpowiedź. Po to jest rozpisany bardzo szczegółowo porządek posiedzenie komisji, przekazuje się go także p. Burmistrzowi żeby komisji udzielić odpowiedzi, ma czas na przygotowanie. Zdaniem Burmistrza miała to być najważniejsza inwestycja.

Pan Roman Zozula stwierdził, że należy to głośno powiedzieć, że gminę nie stać na plan aglomeracji przez najbliższe lata.

Przewodniczący komisji odczytał pismo z dnia 25 czerwca 2012 r. kierowane do Przewodniczącego Komisji Gospodarczej, jest w nim napisane, że priorytetową inwestycją gminy na lata 2-12-2015 jest budowa sieci kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Trzcianka, w przyszłym roku gmina powinna sporządzić dokumentację. Stwierdził, że komisja nie uzyskała odpowiedzi odnośnie wyboru wariantu i nie został on przedstawiony radnym.

Ad pkt. 9. Uchwała Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25.10.2007 w sprawie programu pomocy de minimis w zakresie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorstw w gminie Trzcianka- potrzeba zmian.
Do omówienia tego punktu przybyła na posiedzenie p. Grażyna Ślizankiewicz pracownica Urzędu Miejskiego Trzcianki.

Uchwała Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 października 2007 r. w sprawie programu pomocy de minimis w zakresie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorstw w gminie Trzcianka, została rozdana radnym na posiedzeniu.

Przewodniczący komisji zadał pytanie czy jest konieczność zmiany tej uchwały.

Pani Grażyna Ślizankiewicz stwierdziła, że ewentualnie należy zwrócić uwagę na pułap przyznawanej pomocy.

Radny Krzysztof Oświecimski stwierdził, że ta uchwała jest bardzo dobrą uchwałą i wspiera działalność lokalnych przedsiębiorców. Należy zastanowić się nad zwiększeniem pułapu udzielonej pomocy. Zaproponował kwotę do 200.000 euro brutto.

Pani Grażyna Ślizankiewicz stwierdziła, że w roku 2012 jest pomoc udzielana w granicy 546 813. Niektórym przedsiębiorcom już wyszła pomoc. Pomoc dla Nord Staru wyniosła 75 tys. zł za każdy rok przez okres 5 lat.

Komisja wnioskuje o wyjaśnienie radcy prawnego jak należy interpretować,

możliwość korzystania jeśli zostanie dokonana zmiana pomocy de minimis do 200.000 euro czy wtedy z pomocy będą mogli korzystać tylko ci przedsiębiorcy, którzy złożą nowe wnioski,czy też „załapią się" dotychczas już korzystający z tej pomocy.

Ad pkt. 10. Możliwość przekazywania materiałów dla radnych Rady Miejskiej Trzcianki w formie elektronicznej począwszy od 2013 roku – informacja burmistrza.

Komisja do realizacji tego punktu otrzymał pismo, pismo stanowi załącznik do protokołu.
Zastępca Burmistrza stwierdził, że możliwości są zawarte w piśmie, a wybór będzie zależeć od możliwości finansowych i od woli radnych. Są przedstawione możliwości od najprostszej z technicznego punktu widzenia. Radny Kęciński zaproponował aby radni laptopy kupowali z własnych środków i we własnym zakresie.

Radny Sebastian Kęcinski stwierdził, że jeśli Burmistrz odniósł się, co do możliwości przekazywania materiałów dla radnych w formie elektronicznej, to pozostało już tylko przegadanie tego tematu we własnym gronie. Przekazał radnym dwie oferty na zakup komputerów. Stwierdził, że w zakup laptopów nie chciałby mieszać urzędników, jest to sprawa wyłącznie radnych.

Przewodniczący komisji podsumował dyskusje, stwierdził, że kluby radnych powinni do 27 listopada wypowiedzieć się odnośnie przekazywania im materiałów drogą elektroniczną. Poprosił radnego Kęcińskiego o rozeznanie tematu zakupu laptopów dla radnych i rozłożenie tego zakupu na raty.

Radny Paweł Kolendowicz stwierdził, że najważniejszym problemem jest instalacja na sali, brakuje także nagłośnienia, o którym radni mówią już szereg lat. Poprosił o rozeznanie tematu i podanie kosztu instalacji sali.

Ad pkt. 11. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2012 r. - bieżąca informacja burmistrza o stopniu realizacji.
Komisja nie otrzymała pisemnej informacji do realizacji tego punktu.

Pan Roman Zozula stwierdził, że od ostatniego posiedzenia komisji nie nastąpiły duże zmiany odnośnie wydatków majątkowych. Było przekazanie do wydziału finansowego faktury za budowę sali przy Gimnazjum nr 2 w Trzciance

Ad pkt. 12. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

Ad pkt. 13. Sprawy wniesione do komisji:

– pismo mieszkańców os. 30-lecia w Trzciance. Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt. 14. Wolne wnioski i zapytania.
Radny Grzegorz Bogacz zadał pytanie dlaczego planuje się organizowanie sesji w dniu 27 listopada.

Przewodniczący komisji stwierdził, że dzisiaj odbyło się spotkanie przewodniczących komisji gdzie Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze RIO w Poznaniu na temat uchwały w sprawie zmian do budżetu, RIO wyznaczyło termin do 27 listopada.

Ad pkt. 15. Zakończenie posiedzenia.
Z uwagi na wyczerpany porządek posiedzenia Przewodniczący komisji zamknął posiedzenie.

Protokolant
Maria Boduszek

Przewodniczący komisji
Andrzej Cija