Protokół Nr 38/13
z posiedzenia Komisji Gospodarczej z dnia 12 czerwca 2013 r.

Obecni członkowie komisji wg załączonej do protokołu listy obecności. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1) Burmistrz Trzcianki Krzysztof Czarnecki,
2) Prezes spółki TTBS Wojciech Barczak,
3) Przewodniczący Rady Nadzorczej spółki TTBS pan Artur Powchowicz,
4) Skarbnik Gminy Bożena Niedźwiecka,
5) Kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Wsi pani Agnieszka Ciemachowska,

Nieobecny usprawiedliwiony radny Paweł Kolendowicz.

Posiedzeniu przewodniczył radny Andrzej Cija przewodniczący komisji. Przedstawił porządek posiedzenia:

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu komisji Nr 37/13 z 20 maja 2013 r.
4. Gospodarka odpadami w gminie Trzcianka.
5. Gospodarka Zasobami Komunalnymi Gminy:
   a) plany remontowe – konieczność, możliwości finansowe,
   b) obiekty do zagospodarowania: Bajka, budynek po Internacie przy ul. Mickiewicza, budynek po Poczcie przy ul. Żeromskiego,
   c) TTBS – plany i zamierzenia na najbliższe lata.
6. Absolutorium za 2012 r. – wnioski i uwagi komisji.
7. Analiza, opiniowanie otrzymanych projektów uchwał;
8. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2013 r. - bieżąca informacja Burmistrza o stopniu realizacji.
9. Sprawy wniesione do komisji:

– odpowiedź Burmistrza Trzcianki na pismo Klubu Radnych Rady Miejskiej Trzcianki „Porozumienie Społeczne dla Trzcianki", w sprawie zmiany metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

– pismo Arkadiusza Francuzika z dnia 20 maja 2013 r. dot. zmiany przeznaczenia działki nr 12 – obręb Biała z przemysłowej na mieszkaniową. Dołączona mapa znajduje się w biurze Rady Miejskiej.

10. Wolne wnioski i zapytania.
11. Zakończenie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.
Otwarcia posiedzenia witając wszystkich dokonał radny Andrzej Cija.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.
Porządek obrad przyjęty został bez uwag. Za przyjęciem porządku obrad głosowało 7 radnych.

Ad 3. Przyjęcie protokołu komisji Nr 37/13 z 20 maja 2013 r.
Protokół Nr 37/13 z 20 maja 2013 r. został przyjęty w wyniku głosowania: za 6, wstrzymał się 1. Głosowało 7 radnych

Ad 4. Gospodarka odpadami w gminie Trzcianka.
Przewodniczący komisji stwierdził, że wszyscy członkowie otrzymali informację przygotowaną przez Burmistrza Trzcianki, informacja stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że gmina jest już po przetargu na wybór wykonawcy odbioru śmieci z terenu gminy Trzcianka. Wygrała firma ALTWATER z Piły, a podwykonawcą jest nasza trzcianecka firma KOMBUD. Przetarg nie jest wariantem optymistycznym. Jesteśmy na poziomie, który został zaplanowany czyli na kwotę 2.931.288,73 zł. Była zaplanowana rekultywacja i funkcjonowanie PSZOK, to wszystko jest wliczone w stawkę, która za pobór będzie wliczała firma. Czyli można powiedzieć, że z jednej strony się zmieściliśmy i daje to kwotę 10 zł od osoby, ale generalnie nie daje nam możliwości aby z tej kwoty uzyskać środki na rekultywację wysypisk w Trzciance i Kłodzie.

Radny Marek Dąbrowski jaka jest rola KOMBUDU?

Pani Agnieszka Ciemachowska KOMBUD jest podwykonawcą.

Radny W. Perski zadał pytanie ile spłynęło deklaracji.

Pani A. Ciemachowska stwierdziła, że jest zebranych ok 3 tys. tj 40 % deklaracji. Z terenów wiejskich natomiast zbierają sołtysi.

Radny K. Oświecimski zadał pytanie, jak mieszkańcy deklarują segregowane czy też nie.

Pani Agnieszka Ciemachowska mieszkańcy zdecydowanie deklarują segregację śmieci.

Radny Andrzej Cija jaka kwotę podał inwestor jaką zamierzał przeznaczyć, kto był z ramienia inwestora w Warszawie i kto odpowiada za sprawy przetargowe z ramienia gminy, dostarczenie potrzebnych materiałów.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że specyfikacja w zakresie opisu przedmiotu zamówienia przygotowana została przez Urząd, resztę przygotowała wybrana firma. Kwota jaka była podana, to była podana taka, jaka była w budżecie gminy, w wysokości 7.072.080 zł , umowa zawarta jest na 2,5 roku. Kwota została wyliczona w Urzędzie przy pomocy pani Skarbnik. Komisja przetargowa była powołana przez wybraną firmę zewnętrzną, nie przez Urząd, nie było pracownika gminy na przetargu.

Przewodniczący komisji stwierdził, że sytuacja jest dramatyczna, nie chce krakać. Jeśli w dokumentach nie będzie braków do tego przetargu, nie będzie można go unieważnić. Jego zdaniem, nie mogła być wyższa kwota niż 6.405.859.08 zł, taka mogła być maksymalnie przeznaczona kwota. Mogła być przeznaczona niższa kwota, ale nie wyższa. Jego zdaniem, powinna być niższa. W kalkulacji przygotowanej jest założenie:

– 7093 gospodarstwa domowe, z tego 100 % gospodarstwa będą zamieszkałe, zakładane jest 100 % ściągalności, sytuacja jest dramatyczna.

Dzisiaj cenę należy podnieść żeby zachować cenę jaką zachował wykonawca przynajmniej do 37,18 zł żeby spełnić wymogi wykonawcy i pokryć koszty gminy. Jeśli przeprowadzi się rachunek symulacyjny, że potrzeba nam przy założeniach, że jest 7093 gospodarstw domowych i kwota 37,18 (jest to kwota, na którą składa się wykonawca – administracja, monitoring i rekultywacja) , to potrzeba do systemu na rok - 3164613 zł. Tyle potrzeba żeby nie dokładać z innych źródeł. Przy założeniu, że na 7093 gospodarstw domowych, 100 gospodarstw jest niezamieszkałych i założeniu, że ściągalność jest 90 %, to z 7093 gospodarstw, minus 100 i razy 0,9, robi się 6.294 gospodarstwa domowe. Jeśli te gospodarstwa pomnoży się przez stawkę 34,5 zł i pomnoży razy 12 miesięcy, to daje kwotę 2605000 zł, a potrzeba 3164613 zł. Brakuje 558 897 00 zł. Tylko na administrację, monitoring i rekultywację potrzeba ok. 360 tys. Już nie starcza na wykonawcę przy założeniu 90 % ściągalności wpłat. Dzisiaj przy tych założeniach stawka powinna wynosić 41,90 zł, takie są wyliczenia. Na przetargach podaje się kwoty jakie wykonawca zamierza przeznaczyć. Jak sprawa wyglądała w ościennych gminach np. w Czarnkowie. Poinformował, że przedstawioną przez niego kalkulację dołączy do protokołu. Jest to jego zdanie z nikim się w tej sprawie nie kontaktował. Jego zdaniem najlepszym wyjściem, to unieważnienie przetargu, podpisanie umowy na pół roku z tymi, co naszą gminę obsługują i w tym czasie podejść do właściwego zlecenia. Nie wyobraża sobie podniesienia ceny wywozu śmieci. W swoich wyliczeniach zakłada, że 100 % deklarowanych jest segregowanych. Jest to poważna sprawa i każdy członek komisji

powinien się wypowiedzieć.

Pan Witold Putyrski stwierdził, że wszystko trzeba robić zgodnie z prawem.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że wcześniej firma KOMBUD wywoziła śmieci, ale wtedy nie była pobierana opłata rekultywacyjna, teraz dochodzi rekultywacja wysypiska w Trzciance i wysypiska w Kłodzie, te koszty należy wliczyć. Ciągle są zbierane śmieci z paku i lasu.

Radny Krzysztof Oświecimski stwierdził, że nikt nie zmuszał wykonawcę żeby przystąpił do przetargu, przystąpił do przetargu znając specyfikę gminy. Wykonawca obsługuje naszą gminę od kilku lat. W przedmiocie zamówienia nie są ujęte podstawowe rzeczy jak administracja, rekultywacja składowiska

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, ze wymieniła w specyfikacji to, co jest obowiązkiem wykonawcy, w przedmiocie zamówienia nie wymienia się tego, o czym mówi radny.

Radny Andrzej Cija stwierdził czy nie należy rozważyć unieważnienie przetargu przy takiej cenie jaką podał wykonawca. Czy w tych kosztach jakie są na monitoring, rekultywacje i administracje kwota 34,50 musi być podniesiona do kwoty 37,18 żeby się to wszystko zbilansowało. Kwota 37,18 zakłada, że wszyscy 7093 gospodarstw domowych płacą. Jeśli zostanie założone, że płacić będzie 90 % i ok. 100 mieszkań jest niezamieszkałych to brakuje 558.897 zł , pytanie sąd wziąć te pieniądze. To jest domniemanie, nie ma takiej pewności. Stwierdził, że nie posądza ani KOMBUD ani firmę ALTWATER o teorie spiskową. Zadał pytanie, na jakiej podstawie podana została kwota.

Radny Mariusz Kukuś powiedział, że nie przyjmuje tłumaczenia pani Kierownik o sprzątaniu lasów, nie rozumie, że Rada Miejska uchwaliła, że od gospodarstwa jest kwota 34,50, Rada Miasta Czarnków uchwaliła stawkę od osoby w wysokości 9 zł. W Trzciance wynika z przetargu, że kwota przekracza kwotę 34,50. Co będzie jeśli Rada Miejska nie podniesie tej stawki do kwoty 37,18.

Pani Agnieszka Ciemachowska - przyjmując założenia, które dzisiaj padają na komisji, tak w Czarnkowie jest może taniej, ale firma nie gwarantuje pojemników lecz daje worki.

Przewodniczący komisji stwierdził, że nie przyjmuje do informacji kwoty 7.072 tys. ta kwota na przetargu nie powinna się pojawić, jeśli się pojawiła i przetargu nie można unieważnić, to pytanie skąd wziąć pieniądze. Zadał pytanie pani kierownik jaką firma Kombud ma ściągalność. Powiedział, że zakłada, że 100 mieszkań jest

niezamieszkałych a ściągalność będzie wynosiła 90 %. Brakuje 558 tys. zł. Trzeba stawkę podnieść do 41,90 zł,

Pani A. Ciemachowska stwierdziła, że nie wie jaką ma ściągalność gmina jeśli chodzi o podatki, i jaką ściągalność ma firma KOMBUD.

Radny Krzysztof Oświecimski zadał pytanie jak płacić za śmieci będą lokale użytkowe, nie ma na ten temat żadnych informacji. Dodał, że chciał złożyć deklaracje ale powiedziano mu, że ma czekać aż pojawi się wykonawca.

Radny M. Dąbrowski stwierdził, że obiekty niezamieszkałe nie są w systemie w związku z czym radny dostanie rachunek z firmy TTBS za śmieci pomniejszony, i należy znaleźć system aby zgłosić nieruchomość. Stwierdził, że wcześniej informował radę, że ściągalność może być w wysokości nawet 70 %.

Przewodniczący komisji przedstawił kalkulacje kosztów systemu gospodarki odpadami metoda od gospodarstwa. Z całej analizy wynika 34,5 zł. Nie ma żadnych założeń. Stwierdził, że dla wykonawcy kwota została przegrzana. To jeszcze podano tą kwotę większą o 600 tys. zł. Oczekuje stanowiska od pana Burmistrza w tej sprawie jutro na sesji. Dodał, że muszą być podjęte jakieś decyzje. Przedstawione przez niego wyliczenia zostaną dołączone do protokołu, można z nich skorzystać. Jeśli ktoś się pomylił, to on nie bierze za to odpowiedzialności.

Radny Witold Perski stwierdził, że jest nowym członkiem tej komisji, nie uczestniczył w jej posiedzeniach. Zastanawia się, co ta dyskusja wnosi. Teraz musimy zastanowić się, co należy zrobić, skoro wiemy na czym stoimy. Była powołana przez Radę, Komisja śmieciowa, co ona zrobiła. Czy można przetarg unieważnić należy się nad tym zastanowić. Może można zapłacić karę i przetarg unieważnić, należy się zastanowić.

Przewodniczący komisji stwierdził, że jemu wychodzi kwota 10,99 zł przy założeniu tego przetargu, co się odbył, przy założeniu 24 tys. mieszkańców i wszyscy płacą.

Pani A. Ciemachowska stwierdziła, że kwota 9,66 dla Czarnkowa jest kwotą po przetargu. Kwota taka wyszła, dzieląc 7 milionów przez liczbę mieszkańców gminy Trzcianka i przez okres 2,5 roku.

Przewodniczący zadał pytanie, skąd się wzięła kwota 7 milionów zł, skoro z kalkulacji wychodzi kwota 2.931.288,73 zł, budżet jest uchwalony na jeden rok. Zadał pytanie, kto odpowiadał za ten przetarg. Z urzędu, kto odpowiada.

Pani A. Ciemachowska stwierdziła, że zamawiającym jest Burmistrz, natomiast za

zadania zgodne ze specyfikacją odpowiada firma zewnętrzna. Pan Putyrski nie brał udziału w przygotowaniu tego przetargu. Stwierdziła, ze ona odpowiadała za przetarg.

Przewodniczący komisji zapytał, na jakiej podstawie została wpisana kwota 7.072.000,00 zł

Pan Witold Putyrski stwierdził, że jeśli chodzi o unieważnienie przetargu jest wszystko określone w ustawie, kiedy i dlaczego można przetarg unieważnić. Z punktu zamówienia publicznego nie da się unieważnić przetargu.

Przewodniczący komisji stwierdził, że nie mówi żeby unieważnić, ale mówi, że w tej sytuacji jest to jedyne wyjście. Wychodzi, że jest prawie 600 tys. więcej. Putyrski mówi, że nie można unieważnić przetargu i ma rację. Trzeba było rozmawiać z KOMBUDEM jaką mają ściągalność, jaką ściągalność ma gmina. Musimy mieć pulę pieniędzy, żeby je wydać, bo inaczej nam zabraknie. Musimy się zastanowić, co dalej z tym robić.

Pani Agnieszka Ciemachowska powiedziała, wygląda na to, że oparliśmy się na dobrych cenach. Jest wolny rynek, jeden podmiot jest wykonawcą a drugi jest podwykonawcą. Patrząc ze strony zamawiającego, nikt tak nie zna dobrze rynku niż dotychczasowy wykonawca. Poinformowała o przetargu w mieście Czarnkowie. Powiedziała, że było założenie, że jest 12 tys. mieszkańców,a zdeklarowano, że jest 9,5 tys. Wynika z tego, że inwestor zamierza kwotę podnieść na to zadanie. Kwota, która ma ponieść jedna osoba to kwota 9,66 zł, natomiast w Trzciance wynosi 9,65 zł. Miasto Czarnków ma zwarta zabudowę, u nas są także tereny wiejskie gdzie jest trudno dojechać.

Przewodniczący komisji stwierdził, że nie można powiedzieć, że wszystko jest prawidłowe, bo tak nie jest. Też wyliczył płatność na osobę, mamy 24 tys. mieszkańców,zakłada się 90 % ściągalności, 85 niezadeklarowanych osób. Przy takich założeniach kwota powinna być 11,82 zł na osobę. Dodał, że nie wyobraża sobie skoku o trzy razy stawki.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że przed sesją, jutro poinformuje radę, czy wszystko było zgodne z prawem jeśli chodzi o odbyty przetarg. Z góry było założone, że zapatrujemy gminę w kubły. Wiadomo, że na życzenie Rady skrócono okres podpisania umowy z 3,5 na 2,5 roku, co spowodowało wzrost ceny. Jeśli będzie możliwość unieważnienia przetargu, to chciałby aby było to stanowisko Rady Miejskiej i niezależnie jak przebiegnie II przetarg, to radni zagłosują za podniesieniem stawki i większym obciążeniem mieszkańców, jeśli będzie więcej niż 34,5 zł. Jutro z prawnikiem zostaną przeanalizowane dane, które zostały przekazane do firmy przetargowej. Jutro przekaże radnym warianty postępowania w dalszym

działaniu, co do metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Przewodniczący komisji stwierdził, że jeśli będzie to kwota 34,5, to będzie dobrze, ale pytanie jest, żeby mieć świadomość, co innego jest kwota zapisana w budżecie, a co innego jest kwota jaką inwestor chce przeznaczyć na realizację zadania, to on ustala wartość zadania (są na to dokumenty). Od wyciągania wniosków i konsekwencji jest pan Burmistrz Trzcianki. Zaproponował aby powołać zespół ludzi np. Pan W. Putyrski jeszcze z dwie osoby, które by mu podpowiedziały jakie kwoty przekazywać. Była kalkulacja, kalkulacja zaakceptowana była przez radę z niej wynika jaka powinna być kwota, była napisana 2.931.288,73 na funkcjonowanie PSZOK, obsługę administracyjną, odbiór i transport, jak się to doda i pomnoży przez 2,5, to taką kwotę można przeznaczyć albo mniejszą, nigdy większą, niezależnie od tego, co zapisano w budżecie. Zespół powinien przygotować dla pana Burmistrza z dwa, trzy warianty do rozważenia.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że jutro do sesji sprawy zostaną wyjaśnione. Jeśli będą podstawy, to przetarg zostanie unieważniony. Przy drugim podejściu niezależnie co się zadzieje, radni będą musieli podjąć decyzję.

Radny Sebastian Kęciński w dyskusji porównaliśmy się do miasta Czarnkowa i wynosi u nich stawka od osoby 9,66 zł, powiedział, że im dłużej wsłuchuję się w dyskusję, to może się okazać, że ten przetarg będzie droższy.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że jest daleki do unieważnienia przetargu, można się dogadać z firmą ALTWATER, można spróbować wydłużyć termin nie 2,5 lecz 3,5.

Pan Witold Putyrski stwierdził, że musiałoby być nowe postępowanie. Przed otwarciem ofert było to możliwe, po otwarciu już nie.

Przewodniczący komisji stwierdził, że niczego nie sugeruje, przedstawia, że przy takim rozstrzygnięciu przetargu jakie są konsekwencje. Jeśli się będziemy mieścić w kwocie 34,50, to jest ok. Jeśli jednym ze sposobów nie będzie można coś zrobić, więc cenę należy podbić i pójść bardzo wysoko. Burmistrz powiedział, że jutro na sesji po przeanalizowaniu dokumentów, poinformuje radnych i pojawią się różne warianty, analizy wyjścia z tej sytuacji. Nie ma nic ważniejszego niż to.

Ad 5. Gospodarka Zasobami Komunalnymi Gminy:

a) plany remontowe – konieczność, możliwości finansowe,

b) obiekty do zagospodarowania: Bajka, budynek po Internacie przy ul.

Mickiewicza, budynek po Poczcie przy ul. Żeromskiego,

c) TTBS – plany i zamierzenia na najbliższe lata.

Komisji rozdano pisemną informację przygotowaną przez pana Prezes TTBS pana W. Barczaka dot. planów i zamierzeń w zakresie remontów, modernizacji i budowy nowych obiektów na lata 2013-2015. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Pan Burmistrz Trzcianki stwierdził, że obiekt Bajka jest wystawiony na przetarg. Być może, żeby ten obiekt zbyć, trzeba będzie cenę obniżyć. Stwierdził, że wizytował budynek przy ul. Żeromskiego i internat na ul. Mickiewicza. Budynek przy ul. Żeromskiego, na jego remont, należy przeznaczyć bardzo dużo środków aby zrobić mieszkania. Budynek po byłym internacie jest to budynek typowo biurowy. W przygotowanej informacji jest wyliczenie, żeby budynki zrobić w stanie deweloperskim, to jest koszt metra kwadratowego 2.800 zł. Przy obecnym rynku takiej ceny nie uzyska się od odbiorców. Można by było rozważyć taką możliwość finansowania remontów lokali z części środków TTBS i gminy. Stwierdził, że będzie prowadził nabór osób chętnych, zainteresowanych na pozyskiwanie lokali. Gmina oszacuje wartość budynku, później powstałaby wspólnota, która przyjęłaby cały ciężar.

Radny Sebastian Kęciński stwierdził, że owego czasu był problem z młynem. Był układ wydzierżawienia lokalu na 30 lat. Czy były takie przemyślenia co do lokalu Bajka.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że dwa podmioty się interesowały Bajką, idzie się w kierunku zbycia, to jest pierwszy krok, potem zobaczymy.

Radny Krzysztof Oświecimski stwierdził, że w ogłoszeniu można było dopisać jedno zdanie, że jest możliwa dzierżawa.

Przewodniczący komisji każdy sposób pozbycia się tych obiektów jest dobrym sposobem, obiekt przy Żeromskiego się do niczego nie nadaje, okna wychodzą na podwórze, nikt nie chce mieć 8 lokatorów na podwórku. Tego się trzeba pozbyć. Dzisiaj można nabyć w spółdzielni mieszkaniowej mieszkania za 2 tys. zł za metr kwadratowy. Jakby był pomysł, to trzeba realizować.

Pan Wojciech Barczak stwierdził, że przekazał pisemną informację, która stanowi załącznik do protokołu. Omówił informację. Stwierdził, że w całym kraju nie ma wypracowanego systemu pomocy do budownictwa socjalnego czy TTBS. W chwili obecnej, nie widzi możliwości realizacji nowego budownictwa. Udało mu się

uzyskać zysk bilansowy w ubiegłym roku w wysokości 42 tys. zł. Cały został przeznaczony na straty z lat ubiegłych. Utrzymanie 7 bloków w utrzymaniu rocznym, przynosi prawie 87 tys. strat, to tę stratę udało się zniwelować przede wszystkim poprzez organizację pracy, prowadzeniem działalności usługowej oraz racjonalizacją wydatków i kosztów związanych z działalnością spółki. Planuje się budowę kotłowni gazowej na budynku przy ul. Żeromskiego. W okresie 2-3 lat inwestycja się zwróci. Także rozważa się budowę garaży przy ul. Kopernika. W ubiegłym, roku była mowa o adaptacji budynku internatu przy ul. Mickiewicza, ale zakończyło się to fiaskiem. Próba zainteresowania inwestycją i nawiązania współpracy z Wielkopolska Izbą Budownictwa w Poznaniu nie powiodła się.

Radny Krzysztof Oświęcimski zadał pytanie, jakie straty były w roku ubiegłym. Kiedyś była mowa o sporej nadwyżce, jaka jest jej kwota w stosunku do tej początkowej kwoty.

Pan Wojciech Barczak była jedna sytuacja, która przyczyniła się do straty w wys. 100 tys. w związku ze zmianą księgowania. Nie była to strata z działalności. Ta kwota nadwyżki z lat ubiegłych jest w spółce i wynosi ponad 1 milion.

Radny Mariusz Kukuś powiedział, że było pozwolenie na budowę budynku przy ul. Kopernika, czy były podjęte działania aby to pozwolenie utrzymać. Czy teren przy Kopernika nie jest terenem zbyt cennym żeby robić garaże.

Pan Wojciech Barczak stwierdził, że pozwolenie na budowę wygasa za pół roku. Natomiast garaże będą robione z tyłu za blokiem koło placu zabaw.

Radny Mariusz Kukuś stwierdził, że budyni nie generują strat, te 7 bloki, ale są to wirtualne zapisy księgowe związane z amortyzacją. Krajowy Fundusz Budownictwa zobowiązał go aby dojść do wskaźnika amortyzacji 2,5 %.

Pan Wojciech Barczak stwierdził, że amortyzacja nie jest taka wysoka, w tym roku wskaźnik amortyzacji wynosi 1,5%. W zeszłym roku wskaźnik wynosił 1,25 %.

Radny Mariusz Kukuś stwierdził, że przeczytał w audycie, że budynek przy Mickiewicza grozi katastrofą budowlaną, a jest nowym budynkiem.

Radny Krzysztof Oświecimski zadał pytanie czy prowadzony był audyt cieplny.

Pan Wojciech Barczak stwierdził, że nie był prowadzony audyt cieplny. Robione są wyliczenia, są docieplone budynki i ze wstępnych wyliczeń wychodzi, że jest oszczędność na cieple 12 tys. rocznie.

Radny K. Oświecimski powiedział, że chodzi mu o analizę kosztów i analizę mocy zamówionej.

Pan W. Barczak powiedział, że były przeprowadzone takie analizy.

Radny Marek Dąbrowski powiedział były wystąpienia o obniżenie mocy.

Pan W. Barczak stwierdził, że były pisemne wystąpienia o obniżenie mocy, ale dopiero po pół roku otrzymali odpowiedź.

Radny Krzysztof Oświecimski zadał pytanie, ilu prawników obsługuje TTBS.

Pan W. Barczak stwierdził, że obsługą prawną w TTBS prowadzi pan Mosiewicz.

Radny Mariusz Kukuś zadał pytanie dot. przeprowadzonego audytu budynku przy ul. Mickiewicza. Czy prezes zastanawiał się, że w związku z zapisem w audycie grozi katastrofa budowlana, należy wyprowadzić mieszkańców z budynku, ze względu na bezpieczeństwo.

Pan Wojciech Barczak stwierdził, że na temat audytu, nie będzie się dzisiaj wypowiadał.

Przewodniczący komisji stwierdził, należy się skupić na analizie ciepła, bo z analizy robionej przez spółdzielnię odchodzi się od ogrzewania budynków przez gaz, bo jest to droższe natomiast przechodzi się na biomasę. Należy się nad tym zastanowić. Przez tyle lat był zablokowany kontakt z radnym Ciją, uważa, że chyba od dwóch miesięcy kontakt jest odblokowany i czeka na rozmowy. Sprawa audytu jest owiana mgiełką tajemnicy.

Radny Krzysztof Oświecimski poprosił o informację na temat audytu. Jeśli to jest w

chwili obecnej tajemnicą, to na dzień dzisiejszy sprawę zostawiamy, ale po przedawnieniu chciałby uzyskać na ten temat informację.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że był przesłuchiwany w sprawie audytu w Pile, też nie czytał treści audytu. Czaka na zakończenie postępowania.

Radny Krzysztof Oświecimski zadał pytanie, gdzie się toczy to postępowanie.

Pan Wojciech Barczak stwierdził, że w Policji w Pile.

Radny Mariusz Kukuś powiedział, to że się toczy od 1,5 roku postępowanie, nie jest równoznaczne z tym, że ten dokument jest tajny czy poufny.

Pan W. Barczak stwierdził, że jest w tej sprawie podjęta uchwała Rady Nadzorczej, że audyt stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa.

Radny Mariusz Kukuś stwierdził, że uchwałą Rady Nadzorczej można tajemnicę ściągnąć.

Pan Wojciech Barczak stwierdził, że zna treść audytu. Prywatne zdanie ma, i to jest jego prywatne zdanie. Natomiast uważa, że zawarte są w nim treści, które narażają spółkę na odpowiedzialność cywilną. Dlatego upiera się aby teiści nie ujawniać. Poprosił aby poczekać na zakończenie postępowania. Być może w przeciągu 0,5 roku się postępowanie zakończy, wtedy Zgromadzenie podejmie decyzję.

Radny Mariusz Kukuś stwierdził, że kiedy był na przesłuchaniu, dostał do przeczytania tą część audytu, która jego dotyczy. Po przeczytaniu włos się na głowie jeży, ktokolwiek miał wspólnego z tym budynkiem, to była mafia, która naciągała TTBS, łącznie z pracownikami banku, łącznie z firmami produkującymi styropian, dachówki. Najprawdopodobniej zaskarżę twórcę audytu do sądu o niesławienie.

Pan W. Barczak to niech pan się nie dziwi, ze nie chce ujawnić treści tego audytu.

Przewodniczący komisji zapytał ile kosztowało opracowanie audytu.

Pan Wojciech Barczak opracowanie kosztowało 9 tys. zł.

Ad 6. Absolutorium za 2012 r. – wnioski i uwagi komisji.

Przewodniczący komisji stwierdził, że przypomni jak odbywało się uchwalenie budżetu na rok 2012 i 2011. Rada próbowała ciąć zadania, natomiast Burmistrz wraz radnymi popierającymi, że nie powinno się ich ciąć. Ma pytanie, jak to się odbyło w roku 2012, należy rozdzielić inwestycje od wydatków bieżących.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że w ubiegłym roku chwalony był budżet z deficytem, brakowało pieniędzy na oświatę. Na sesji październikowej zwiększane były wydatki na oświatę, była także mowa, że dochody są zawyżone a wydatki na wynagrodzenia w oświacie muszą być zapewnione. Nie były płacone dlatego rachunki więc powstały zobowiązania na koniec roku, które w dużej mierze zmniejszyły środki na wydatki tegoroczne o kwotę 835 tys. zł. Także były umniejszone dochody z PIT i CIT Dochody były niższe od zaplanowanych o 3 miliony zł. Niewykonano zadań zaplanowanych w budżecie. Wydatki były mniejsze o 2,5 miliona zł. W załącznikach są przedstawione zadania np. w zał. 7 wydatki są pokazane jakie zostały niewykonane. Nie wykonano chodników na wsiach jak we wsi Biała, Straduń i Smolarnia. Niezrealizowano zadania przebudowy cmentarza komunalnego w Trzciance. Niezrealizowano doprowadzenie wody i energii do boiska sportowego w Białej. Niewykonane zadań spowodowało było brakiem środków.

Przewodniczący komisji stwierdził, że odbyła się komisja Przeciwdziałania Alkoholizmowi, pieniądze w roku 2012 były zapisane, potem zniknęły. Pytanie jest, czy jeśli jest coś zapisane w budżecie a potem zadanie zniknęło, chodzi o budowę skateparku. Czy może być taka sytuacja.
W roku 2012 były przeznaczone środki na Szkołę Katolicką, cały czas powiedziane było, że za uczniem idzie stawka wg średniej gmina plus miasto, takie wyliczenie wychodzi więcej niż samo miasto. W tym roku wpisano tylko miasto, czemu, czy przepisy się zmieniły, poprosił o wyjaśnienie. Ile pieniędzy zostało przekazane, poprosił o wyliczenie, w tym roku Wojewoda nie zakwestionował, to na jakiej podstawie przekazywane były tamte środki. Poprosił o wytłumaczenie tych spraw. Kolejne pytanie, czy w roku 2012 Szkoła Katolicka płaciła za korzystanie z sali sportowo-widowiskowej. Ile to wyniosło w roku 2012.

Pani Skarbnik stwierdziła, że w dziedzinie oświaty nie jest mocna, szkoła Katolicka otrzymuje dotacje w wysokości średniej gminnej. W tym roku zaryzykowano.

Przewodniczący komisji poprosił o wyliczenia jakie to były kwoty, to są nasze oszczędności. Pieniądze za sprzedaż napoi z koncesji wpływają do budżetu gminy. Jest zapis w ustawie, że pieniądze niewykorzystane w danym roku powinny wrócić z powrotem na to zadanie.

Ad 7. Analiza, opiniowanie otrzymanych projektów uchwał;

1) zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok;

Pani Skarbnik Gminy omówiła uzasadnienie do projektu uchwały, uzasadnienie stanowi załącznik do protokołu.

Radny marek Dąbrowski stwierdził, że ma pytanie do działu promocja jednostek samorządu terytorialnego zwiększa się zadanie o 1.400 zł, na jaki cel?

Skarbnik Gminy poinformowała, ze na film informujący o Gminie Trzcianka.

Radny Witold Perski zwrócił się do Burmistrza aby poinformował radnych, co będzie wykonywane w parku 1 Maja w Trzciance.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że odbyło się spotkanie z firmą Sapa, która wykona nowy dach i poszycie zewnętrzne muszli. Także elewacja w środku będzie zmieniona. Pani architekt ma piecze nad kolorystyką i estetyka wykonywanego zadania. Będzie wymiana skrzynek elektrycznych i oświetlenia, będą to robiły nasze trzcianeckie firmy. Będą podjazdy dla osób niepełnosprawnych oraz będą zrobione nowe ciągi chodnikowe.

Pan W. Putyrski przedstawił rozrysowany projekt zagospodarowania parku.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę na sterczący komin w dawnych toaletach miejskich, poprosił o jego likwidację.

Radny Krzysztof Oświecimski zadał pytanie dlaczego na poprzedniej sesji zostały zdjęte środki z Biblioteki Publicznej, a na tej sesji 20 tys. się wprowadza. Jest przeciwny wprowadzaniu tych środków. Biblioteka ma swój budżet i niech się gospodaruje w jego obrębie.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że to na jego wniosek pojawiły się te pieniądze, ale Biblioteka wystąpiła o granty do Ministerstwa i musi mieć swój wkład, program obejmuje zakup sprzętu dla osób niewidomych i niedowidzących korzystających z Biblioteki.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały, nie wypracowała stanowiska.

2) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok Muzeum Ziemi Nadnoteckiej im. Wiktora Stachowiaka w Trzciance;

Komisja zapoznała się z projektem uchwały, nie wypracowała stanowiska.

3) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok Biblioteki Publicznej

Miasta i Gminy im. Kazimiery Iłłakowiczówny w Trzciance;
Komisja zapoznała się z projektem uchwały, nie wypracowała stanowiska.

4) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok Trzcianeckiego Domu Kultury w Trzciance;
Komisja zapoznała się z projektem uchwały, nie wypracowała stanowiska.

5) zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Przyłękach w Szkołę Filialną Szkoły Podstawowej w Siedlisku;
Komisja zapoznała się z projektem uchwały, nie wypracowała stanowiska.

6) wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XLIV/291/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie nadania nazwy osiedla we wsi Straduń;
Komisja zapoznała się z projektem uchwały, nie wypracowała stanowiska.

7) wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XLIV/292/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie nadania nazwy osiedla we wsi Biała;
Komisja zapoznała się z projektem uchwały, nie wypracowała stanowiska.

8) zmiany uchwały Nr XX/145/04 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 marca 2004 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej Trzcianki.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że wprowadził program oszczędnościowy, zaniżył stawkę za jeden kilometr za korzystanie ze samochodów prywatnych przez pracowników Urzędu, jednostek samorządowych oraz dla radnych. W skali całej gminy jest to koszt ok. 10 tys. zł.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały, nie wypracowała stanowiska.

9) Zajęcie stanowiska w sprawie podatku od nieruchomości dotyczącego przedmiotu opodatkowania „budowle”.
Radny Grzegorz Bogacz zapytał jeśli będzie przyjęte to stanowisko, to ZIK podniesie cenę wody i ścieków.
Burmistrz Trzcianki powiedział, że to jest konsekwencja, ceny będą wyższe.

Przewodniczący komisji powiedział, że jeszcze jest czas aby się nad tym zastawić.
Komisja zapoznała się z projektem uchwały, nie wypracowała stanowiska.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że będzie wnioskował aby jeszcze jutro na sesji były wprowadzone następujące uchwały:
1) powołania Komisji Inwentaryzacyjnej, komisja ta ma przygotować nieruchomości

i przekazać je dyrektorom szkół i przedszkolom. Wszelkie otrzymane z tego tytułu środki pozostaną w tych placówkach.
2) w sprawie zbycia nieruchomości gruntowej. Są dwie propozycje a mianowicie działki przed torami po lewej stronie za sklepem meblowym, jest wniosek na poszerzenie swojej działalności. Drugi teren to teren w okolicy jeziora Loga 1,8 ha znajduje się w okolicy firmy Joskin koło ocynkowni.

Radny Andrzej Cija zadał pytanie czy to będzie zgodne ze Studium. Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy na sesji, jutro.

Ad 8. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2013 r. - bieżąca informacja Burmistrza o stopniu realizacji.

Ad 9. Sprawy wniesione do komisji:
– o**dpowiedź Burmistrza Trzcianki na pismo Klubu Radnych Rady Miejskiej Trzcianki „Porozumienie Społeczne dla Trzcianki", w sprawie zmiany metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,**
Członkowie komisji otrzymali kserokopię pisma,pismo stanowi załącznik do protokołu.
– **pismo Arkadiusza Francuzika z dnia 20 maja 2013 r. dot. zmiany przeznaczenia działki nr 12 – obręb Biała z przemysłowej na mieszkaniową.** Pismo stanowi załącznik do protokołu. Pan W. Putyrski stwierdził, że sprawa została już załatwiona, opracowanie Studium trwało kilka lat więc i podejmowanie decyzji co do przeznaczenia gruntów się zmienia. Sprawa została załatwiona.

– **Pismo Urzędu Miejskiego z dnia 2013.06.05 dot. wyrażenia opinii w sprawie sprzedaży części działki o nr ewiden. 2128/41 o powierzchni całkowitej 0,6021 ha p. Wiesławowi Margańskiemu,**
– **Pismo Mieszkańców Budynku przy ulicy Sikorskiego 27 w Trzciance dot. przydomowych ogródków działkowych przy Naszej posesji, położonej na terenie ww okręgu wyborczego nr 2 w Trzciance.**

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że w tej sprawie ma zdanie wyrobione, ale może w wyniku dyskusji na komisji je zmienić. Poprosił Komisję, o wyrażenie do tego tematu opinię, wie, że niektórzy członkowie byli tam na miejscu i zobaczyli jak sprawa wygląda.

Mieszkanka Trzcianki pani Renata Warnkowska stwierdziła, że mieszkańcom bloku przy ul. Sikorskiego 27 doszły słuchy, że działki, które użytkują mają być sprzedane.

Występuje w imieniu użytkowników tej ziemi, są to ludzie starsi, i chętnie wychodzą tam, aby być na świeżym powietrzu oraz uprawiać ziemię. Jedna rodzina przebywa tam z niepełnosprawnym dzieckiem. Aby uzyskać informację w tej sprawie była w Urzędzie, pani urzędniczka udzieliła jej informacji. Prosi komisję o pozytywne rozważenie tej sprawy. Użytkownicy od wielu lat gospodarują na tej działce.

Przewodniczący komisji stwierdził, że komisja ma komplet dokumentów do tego tematu, jest w posiadaniu mapy. Na pewno wyrazi swoją opinię.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że pan Margański w tej sprawie był u niego, chce tam postawić budynek, wyraża chęć dokupienia tej części działki, aby działka była w jednej linii. Skierował wniosek w tej sprawie na komisję o wyrażenie opinii.

Radny Andrzej Cija stwierdził, że dla tych użytkowników tego kawałka ziemi, to jest wszystko, oni z tą działką się zżyli. Jego zdaniem dotychczasowi dzierżawcy powinni tą ziemie dalej dzierżawić i dać im gwarancję, że przez najbliższe 5 lat nikt ich nie ruszy. Niczym to nie koliduje aby pan Margański prowadził swoje inwestycje, może się spokojnie budować.

Radny Krzysztof Oświecimski powiedział, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia, nie chce tego komentować. Dwa lata temu była zupełnie odwrotna sytuacja.

Opinia Komisji:
Komisja stoi na stanowisku żeby nie sprzedawać przydomowych ogródków działkowych przy posesji ulicy Sikorskiego 27 w Trzciance. Komisja rekomenduje Burmistrzowi Trzcianki aby zagwarantował obecnym najemcom wieloletnią dzierżawę tych działek.

Opinia przyjęta została jednogłośnie. Głosowało 8 radnych.

Ad 10. Wolne wnioski i zapytania.
Radny Krzysztof Oświecimski zadał pytanie dotyczące ilości, w roku ubiegłym, zatrudnionych prawników w spółce TTBS oraz czy były także zlecane konsultacje prawnicze w spółce.

Radny Krzysztof Oświecimski wnioskuje o dokonanie przeglądów placów zabaw na terenie miasta i gminy Trzcianka. Na placu zabaw przy TDK brakuje drugiej części zabawki, ciągu linowego. Na placu zabaw przy ul. Rzecznej, plac jest porośnięty

wysoką trawą.

Radny Witold Perski zadał pytanie panu Burmistrzowi, była informacja w lokalnej telewizji odnośnie rozbudowy cmentarza w Trzciance w kierunku drogi nr 180 i drogi do Białej. W Pana Burmistrza programie wyborczym rozbudowa cmentarza miała pójść w odwrotnym kierunku. Kto konsultował, czy Burmistrz wyraził na to zgodę na emisję tych wiadomości.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że została wybrana firma, która dokona przeglądów placów zabaw i na tej podstawie musimy poczekać na raport tej firmy odnośnie stanu placów zabaw. Na cmentarz została wykonana koncepcja jego rozbudowy. Jeszcze poprzedni Burmistrz ustalił, że rozbudowa będzie szła w kierunku drogi 180.W najbliższym czasie zostanie przyjęte Studium, obszar przeznaczony pod cmentarz jest obszarem poszerzonym. Koszt poszerzenia cmentarza jest to kwota 1,5 miliona zł. Linia energetyczna przebiega pod przyszłym miejscem pochówku i jest to niebezpieczne, przeniesienie tej linii to koszt ok. 300 tys. zł. Są wywieszone na tablicy ogłoszeń informacje odnośnie wnoszenia opłat za już dokonane miejsca pochówku, trwają prace aby obecny cmentarz funkcjonował jeszcze 3 lata.

Radny Grzegorz Bogacz wnioskuje o wycięcie trawy przy ul. Piotra Skargi i w kierunku spółki OSIR.

Radny Sebastian Kęciński wnioskuje o rozważenie możliwości budowy ścieżki pieszo-rowerowej od kończącej się ścieżki wybudowanej z PO RYBY do obecnej ścieżki usytuowanej w kierunku jeziora Logo.

Burmistrz Trzcianki poinformował, że trwają prace odnośnie zlecenia firmie koszenie traw, bądź nie. Na tą chwile zmniejsza się częstotliwość wykaszania traw. Rozważa możliwość zatrudnienia pracowników interwencyjnych do koszenia i pielęgnacji zieleni w Trzciance. Poinformował, że spotkał się z panem Starostą rozmowy były prowadzone na temat budowy ścieżki pieszo-rowerowej, na tą chwile nie wiadomo kto będzie wiodącym czy gmina czy powiat. Padła propozycja aby na spotkanie zaproszone były gminy Czarnków, Lubasz, miasto Czarnków, WZD oraz PZD. Tam byłaby opracowana wspólna koncepcja budowy ścieżek pieszo-rowerowych, koncepcja ta wynosiła by 260 tys. zł.

Przewodniczący komisji poinformował, że kolejne posiedzenie komisji odbędzie się

24 czerwca 2013 r. Poprosił członków komisji o przygotowanie i zgłaszanie na kolejne posiedzenie tematów do planów pracy komisji na II półrocze.

Radny Andrzej Cija zgłosił, że przy dużych opadach, deszczach zalewana jest wodą przepompownia w Smolarni, zanieczyszczone wody wlewają się do jeziora, poprosił o rozwiązanie problemu.

Ad 11. Zakończenie posiedzenia.
Z uwagi na wyczerpany porządek posiedzenia Przewodniczący komisji zamknął posiedzenie.

Protokółowała
Maria Boduszek

Przewodniczący komisji
Andrzej Cija